



2019.OBH.XXIX.D.1.

TÁJÉKOZTATÓ

az Országos Bírósági Hivatal elnöke által a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2019. év első félévében folytatott gyakorlatról 2019. 06. 30.

2019. év első félévében is a törvényeknek megfelelően került sor a vezetői pályázatok kiírására és elbírálására.

A bírósági szervezetben dolgozó 3000 bíró és 8000 igazságügyi alkalmazott munkáját összesen 764 vezető irányítja. Közülük 123 (16%) tartozik az OBH elnöke kinevezési jogkörébe. A legtöbb vezető a törvényszékeken dolgozik (551; 72%), mely vezetői állások vonatkozásában a törvényszéki elnökök 2019 első felében 40 pályázatot bíráltak el.

A Bírósági Közlönyben közzétett pályázati kiírásokra benyújtott pályaműveket a törvényben meghatározott bírói testületek (összbírói értekezlet, kollégium, az adott szervezeti egység bírái) véleményezik. Az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezetők pályaműveit, a bírói testületek ezt követően az adott bíróság elnökének – ide nem értve, ha a pályázat az elnöki tisztségre vonatkozik – javaslatával terjesztik az OBH elnöke elé. Ezek után kerül sor a pályázók OBH elnöke általi meghallgatására.

2019 első félévében az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezetői álláshelyekre 18 pályázat került kiírásra. Ezek közül 15 elbírálást is nyert ebben az időszakban, így a 2018-ról áthúzódó 8 pályázati folyamatra tekintettel 23 vezetői álláshely sorsáról született döntés. Hat éves kinevezést nyert el 16 pályázó: 2 törvényszéki elnök, 3 törvényszéki elnökhelyettes és 11 kollégiumvezető. A 23 elbírált pályázatból 16 volt eredményes, ami az elbírált pályázatok 70 százaléka. Mindössze 2 pályázat volt, ahol az OBH elnöke a törvényben biztosított szabad mérlegelési jogával élt, s a véleményező testület támogatása ellenére a pályázatokat eredménytelenné nyilvánította. További 2 pályázatot azért kellett eredménytelenné nyilvánítani, mert nem volt pályázat vagy a pályázatot visszavonták. Eredménytelenné nyilvánította az OBH elnöke azt a 3 pályázatot, ahol a pályázók nem nyerték el a véleményező testület többségi támogatását. Az eredménytelen pályázatok közül 5 vezetői tisztség – a törvényben biztosított jogkör alapján – egy évre szóló vezetői megbízással került betöltésre (Bszi. 133. § (2) bekezdés). Egy további vezetői tisztséggel járó feladatok ellátására hat hónapos megbízásra került sor (Bszi. 133. § (2) bekezdés), míg egy másik esetben a bíróság elnöke által igazgatási feladatokkal megbízott bírák segítik az irányító munkát (Bjt. 29. § (1) bekezdés).

A pályázati eljárásokban ebben az időszakban is érvényesült a nyilvánosság és az átláthatóság. A pályázatok nyilvánosan meghirdetettek. A pályázatokról hozott OBH elnöki döntések határozati formában közzétételre kerülnek, s e határozatokban a döntés jogi alapja nevesítésre kerül. A pályázati meghallgatási jegyzőkönyvek a törvénynek megfelelően közzétételre kerülnek a bíróságok központi honlapján, sőt az eredményes pályázatok esetén – a pályázók

hozzájárulásával – a pályaművek is közzétételre kerülnek. Mind a kinevezett, mind a megbízott vezetők bemutatkozhattak a bíróság központi honlapján, az érintett bíróság internetes és intranetes felületein, valamint a helyi sajtóban. A pályázatok eredményeiről az OBH elnöke minden esetben személyesen ad tájékoztatást a pályázók részére, többnyire az érintett vezetőtársak jelenlétében. Jellemzően ezzel együtt kerül sor a törvény szerinti okiratok átadására. Eredménytelenné nyilvánítás esetén az OBH elnöke szóban és írásban is közli a döntés részletes indokait, amelyeket a véleményező testületek felé az adott bíróság felelős vezetője ismertet. Ezeknek a döntéseknek az indokait néhány esetben az OBH elnöke személyesen közölte a véleményező testületekkel is.

A bíróságok irányítása mindenhol megoldott. Eredménytelen pályázat esetén az OBH elnöke a törvényben biztosított jogkörével élve legfeljebb egy éves vezetői megbízással, vagy vezetői, illetve igazgatási feladatokkal való megbízással gondoskodott a vezetői tisztség betöltéséről, a feladatok ellátásáról. Utóbbiakra a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégiumok vonatkozásában 5 személyt illetően került sor, a közigazgatási bíróságok létrehozásához kapcsolódó pályázati moratórium miatt. Más esetekben a törvényben biztosított jogkörükkel élve a kinevezett vagy megbízott elnökök igazgatási feladatokkal bízták meg a munkájukat segítő bíró társaikat.

2019. június 30-án az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó 123 vezetői álláshelyből 105 álláshely – kinevezéssel 96 és megbízással 9 – betöltött. A pályázatok elbírálása 2 vezetői álláshely tekintetében volt folyamatban. 9 üres vezetői álláshely pályázati kiírására nem kerülhetett sor a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégiumoknál a közigazgatási bíróságok felállításával kapcsolatos törvényi tilalom miatt. Az ítélőtáblákon és törvényszékeken 5 elnökhelyettesi tisztség betöltetlen, melynek jellemzően objektív oka van: amíg az elnöki tisztség megbízással betöltött, nem célszerű az elnökhelyettesi tisztséget kinevezéssel betölteni. Egy elnöki tisztség esetében a pályázat kiírására a korábbi pályázó által indított jogi eljárás miatt nem kerülhetett sor, de az elnöki feladatok ellátása megbízással (Bsz. 133. § (2) bekezdés) biztosított. Egy további elnöki álláshely a megüresedés óta eltelt rövid időre tekintettel nem került még pályáztatásra ebben az időszakban, de a vezetői feladatokat a kinevezett elnökhelyettes ellátja.

A korábbi évektől eltérően 2019. évben több vezetői kinevezés időtartama járt le, illetve a pályázati kiírásokra a közigazgatási bíróságok felállítása miatt egyes esetekben nem is kerülhetett sor. Jellemzően egy-egy vezetői álláshelyre csupán egy pályázó jelentkezik. Ennek azért is különös jelentősége van, mert évek óta megfigyelhető tendencia, hogy kevesen pályáznak vezetői tisztségekre. Minden évben előfordul, hogy pályázó hiányában kell eredménytelenné nyilvánítani pályázatokat, és kifejezetten ritka, hogy kettőnél több pályázó jelentkezne egy-egy vezetői tisztségre. Mindez azt jelzi, hogy a vezetői címmel járó presztízs és vezetői pótlék nem képez kellő motivációs tényezőt a szakmai és igazgatási vezetői feladatok ellátásával járó felelősség ellensúlyaként. Ezen túlmenően is az új igazgatási modellben kiemelt jelentősége van a vezetők menedzser tudásának, tapasztalatának és készségének, amelyek természetüknél fogva (csoport munka, függelmi helyzetek, ellenőrzés, irányítás stb.) távol állnak a klasszikus bírói attitűdtől. Ezért az OBH elnöke fontosnak tartja a vezetői munka központi igazgatási támogatását. E célt szolgálják a Fenntartható Fejlődés Program egyes moduljai, a folyamatos vezetőképzések valamennyi vezetői szinten és a vezetőértékelés új támogató rendszere, valamint a vezetésre felkészítő képzések. Mindezek felül az OBH kiemelten foglalkozik a vezetői illetmények rendezésének kérdésével.

Külön elismerést érdemel minden bíró, aki vezetői pályázaton megméreti magát, és köszönet illet minden vezetőt, aki a bírósági szervezet érdekében bíró társai munkáját koordináló, irányító tevékenységével segíti.

1. Szabályozás – törvényi háttér

1.1. Bírósági vezetők

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 118. § (1) és (1a) bekezdése szerint bírósági vezető:

- az ítéltábla, a törvényszék, a közigazgatási és munkaügyi bíróság, valamint a járásbíróság elnöke,
- a Kúria, az ítéltábla, a törvényszék, a közigazgatási és munkaügyi bíróság, valamint a járásbíróság elnökhelyettese,
- a Kúria főtítkára,
- a Kúria főtítkár-helyettese,
- a kollégiumvezető,
- a kollégiumvezető-helyettes,
- a csoportvezető,
- a csoportvezető-helyettes,
- a tanácselnök

1.2. Kinevezési jogkörök (Bszi. 128. §)

A bírósági vezetők engedélyezett létszáma 2019. június 30-án összesen 764 fő.

A Kúria elnöke 38 vezetőt nevez ki:

- a Kúria főtítkárát,
- a Kúria főtítkár-helyettesét.
- a Kúria kollégiumvezetőit,
- a Kúria kollégiumvezető-helyetteseit,
- a Kúria tanácselnökeit.

Az ítéltáblai elnökök 52 vezetőt neveznek ki:

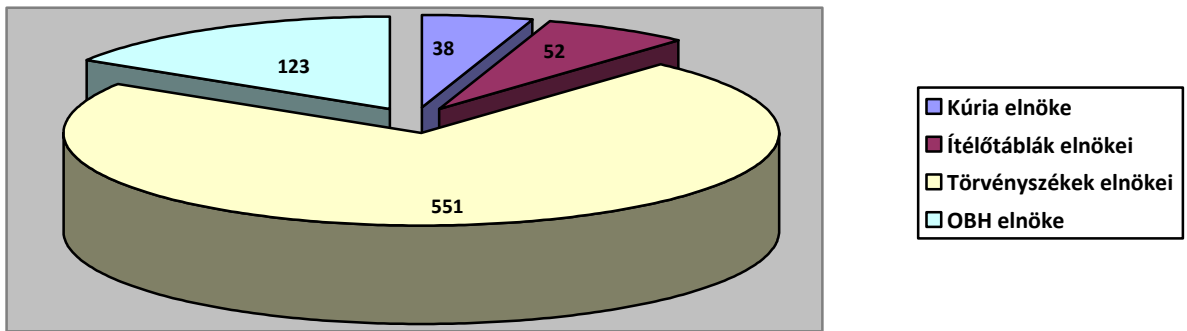
- az ítéltábla kollégiumvezető-helyetteseit
- az ítéltábla tanácselnökeit.

A törvényszéki elnökök 551 vezetőt neveznek ki:

- a törvényszék kollégiumvezető-helyetteseit,
- a törvényszék tanácselnökeit,
- a közigazgatási és munkaügyi bíróság elnökét és elnökhelyettesét,
- a járásbíróság elnökét és elnökhelyettesét,
- a csoportvezetőt és a csoportvezető-helyettesét.

Az OBH elnöke 123 vezetőt nevez ki:

- az ítéltáblák elnökeit, elnökhelyetteseit és kollégiumvezetőit,
- a törvényszékek elnökeit, elnökhelyetteseit és kollégiumvezetőit,
- a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégiumok kollégiumvezetőit és kollégiumvezető-helyetteseit.



1.3. Vélemény-nyilvánító szervek

Véleményt nyilvánít a vezetői pályázatokról (a Bszi 131. §-a szerint titkos szavazás útján)

- a **Kúria teljes ülése**
 - a Kúria elnökhelyettese és
 - kollégiumvezetője esetén
- az **összbírói értekezlet**
 - az ítéltábla, a törvényszék elnöke,
 - elnökhelyettese és
 - kollégiumvezetője esetén
- a **kollégium**
 - a Kúria, az ítéltábla és a törvényszék kollégiumvezetője,
 - kollégiumvezető-helyettese,
 - tanácselnöke, valamint
 - a törvényszék csoportvezetője és
 - csoportvezető-helyettese esetében
- a **közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium**
 - a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium kollégiumvezetője és
 - kollégiumvezető-helyettese esetén
- a **bírói kar**
 - a közigazgatási és munkaügyi bíróság elnöke és
 - elnökhelyettese valamint
 - a járásbíróság elnöke,
 - elnökhelyettese esetében
- a **csoport**
 - a közigazgatási és munkaügyi bíróság csoportvezetője,
 - csoportvezető-helyettese,
 - a járásbíróság csoportvezetője és
 - csoportvezető-helyettese esetében.

A véleményező szerv a javaslatát a szavazati arány szerinti sorrendet felállítva teszi meg. (Bszi. 132. § (3) bek.)

1.4. Vezetői kinevezésekre vonatkozó egyéb szabályok

1.4.1. Bszi.

- **127. §**
 - bírósági vezetői tisztséget csak határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be,

- a bírósági vezetői kinevezés pedig - a határozatlan időre szóló tanácselnöki kinevezés kivételével - 6 évre szól
- amennyiben a bírósági elnök és az elnökhelyettes a pályázó, ugyanazon bírósági vezetői tisztségre legfeljebb két alkalommal nevezhető ki - kivéve, ha az újabb kinevezéshez az OBТ előzetesen hozzájárulását adja
- **129. §**
 - ha a kinevezésre jogosult nem a kinevezéssel érintett bíróság elnöke, beszerzi a kinevezéssel érintett bíróság elnökének javaslatát
- **130. §**
 - a bírósági vezetői állást pályázat útján kell betölteni
 - a pályázatot a kinevezésre jogosult írja ki
 - a pályázatnak a vezetői tisztség elnyeréséhez szükséges valamennyi feltételt tartalmaznia kell
 - a benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell pályaművet (hosszú távú tervekről, azok megvalósításának ütemezéséről)
- **132. §**
 - a kinevezésre jogosult a pályázatokat a pályázati anyag, a pályázó személyes meghallgatása és a véleményező szerv javaslata alapján bírálja el
 - a kinevezésre jogosultat a véleményező szerv javaslata nem köti, de eltérő döntését indokolni kell
 - a véleményező szervek sorrendi javaslatától eltérő döntés esetén a Kúria elnöke és az OBH elnöke tájékoztatja az OBТ-t; ez nem érinti a vezető kinevezését
 - ha a Kúria elnöke vagy az OBH elnöke olyan pályázót kíván kinevezni, aki a véleményező szerv többségi támogatását nem nyerte el, az OBТ előzetes véleményét ki kell kérnie; a kinevezés csak az OBТ egyetértésével történhet meg
- **133. §**
 - eredménytelen a pályázat, ha a kinevezésre jogosult egyik pályázatot sem fogadja el; új pályázatot kell kiírni
 - az új pályázat eredménytelensége esetén a vezetői állás egy évre megbízással tölthető be
 - ha a bíróság elnöke és elnökhelyettese egyidejűleg 2 hónapot meghaladóan akadályoztatva van a feladatai ellátásában – ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve – az OBH elnöke az adott bíróság vezetői közül valamely vezetőt az elnöki vagy elnökhelyettesi feladatok ellátásával megbízhat legfeljebb 6 hónapra
- **77. § (4) bekezdés**
 - az OBH elnöke a központi honlapon közzéteszi a kinevezési jogkörébe tartozó vezetői állásra pályázók meghallgatásának jegyzőkönyveit

1.4.2. Bjt.

- **29. §**
 - a munkáltatói jogkör gyakorlója a bírót igazgatási feladatok ellátásával bízhatja meg
 - az OBH elnöke több bíróságot érintő központi igazgatási feladat összehangolt végrehajtása érdekében külön feladattal bízhatja meg a bírót

1.4.3. A bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás III. Fejezet 4. pont

- **18. §**
 - a kinevezésre jogosult
 - figyelembe veszi a pályaműben foglaltak megvalósíthatóságát, ütemezését, újjító jellegét, a kiírással való összhangot
 - értékeli a pályázó felkészültségét, igazgatási vezetői tapasztalatát, bírói gyakorlatát, bírói munkája vizsgálatának eredményét, a pályázó központi és helyi igazgatási feladatokban, valamint a közösségi életben való részvételét
 - a meghallgatásról készült jegyzőkönyvet – és hozzájárulás esetén a pályaművet – az intraneten közzé kell tenni
- **19. §**
 - véleménynyilvánítás részletes szabályai
 - a javaslattól eltérő döntést írásban kell indokolni, megfelelő módon tudomására kell hozni a véleményező szervnek, a pályázóknak és az OBH elnökének
- **20. §**
 - a kinevezésre jogosult a meghallgatást követően 30 napon belül dönt
 - döntését közzéteszi
- **22. §**
 - eredménytelenné nyilvánítás esetén a döntést írásban kell indokolni, megfelelő módon tudomására kell hozni a véleményező szervnek, a pályázóknak és az OBH elnökének

1.4.4. A pályázati eljárás nyilvánossága

A bírósági vezetői pályázatok a teljes nyilvánosság előtt zajlanak, a folyamat átláthatósága mindvégig biztosított.

A vezetői pályázatok a Bírósági Közlönyben kerülnek közzétételre, de ezzel egyidejűleg a bíróságok központi honlapján is megjelennek. A pályázati feltételek mindenki által megismerhetően folyamatosan elérhetőek ugyanezen felületeken.

A pályázat elbírálásának eredménye szintén azonnal nyilvánosságot kap: az OBH elnökének döntését és annak törvényes jogalapját tartalmazó határozat fenti helyeken közzétételre kerül. A pályázó meghallgatásáról készült jegyzőkönyv – törvényi rendelkezés alapján – elkészülte után azonnal megjelenik a honlapon. A törvényi szabályozás alapján a véleményező szerv javaslatától történő eltérés esetén, illetve az Igazgatási Szabályzat előírásának megfelelően pályázat eredménytelensége esetén ezek indokairól részletes tájékoztatást kapnak az érintett szervezeti egység bírái.

A törvényi kötelezettségen messze túlmenően kiemelt gondot fordít az OBH a nyilvánosság minél teljesebb tájékoztatására. Eredményes pályázat esetén a pályamű honlapra történő feltöltésével minden érdeklődő megismerheti a kinevezett vezető terveit. Minden pályázat eredményéről hír jelenik meg a bíróságok belső és külső honlapján, sok esetben ezt a kinevezett vagy megbízott vezetőkkel készült videóinterjú színesíti. Döntéséről az OBH elnöke személyesen tájékoztatja a pályázókat és adja át az okiratokat az érintett bírósági vezetők jelenlétében. Az eredménytelen

pályázatok esetén a döntés részletes indoklásra kerül, melyet az OBH elnöke pályázóknak – az érintett bírósági vezetők jelenlétében – személyesen ismertet, és írásban is átadásra kerül. Az eredménytelenség részletes indokait az OBH elnöke lehetőség szerint közvetlenül a véleményező testület vagy szélesebb vezetői kör elé tárja, ezen lehetőség hiányában a bírósági elnökön keresztül tesz eleget tájékoztatási kötelezettségének.

A vezetői kinevezés gyakorlatáról az OBH elnöke rendszeresen számot ad. Az éves összefoglalókon túl a vezetői pályázatok, azok eredménye, a vezetői változások számbavétele szerves részét képezik az OBH elnöke féléves és éves beszámolóinak. Az utóbbi két évben kialakított gyakorlat szerint az éves összefoglalókon túl évközi tájékoztatók is készülnek a vezetői pályázati folyamatok főbb jellemzőiről, azok eredményéről. Ezek a tájékoztatók a legszélesebb nyilvánosság elé kerülnek a bírósági honlapon történő közzététellel, és már angolul is hozzáférhetők.

1.4.5. OBТ elvi döntések

- **8/2012. (III. 24.) OBТ határozat** az ugyanazon vezetői állást már két alkalommal betöltő bírósági elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez történő előzetes hozzájárulás elbírálásának szempontrendszeréről
- **10/2015. (II.10.) OBТ határozat** az Országos Bírói Tanács vezetői kinevezések során gyakorolt egyetértési jogának elveiről

2. Az ítélőtáblák és törvényszékek elnökei által 2019. január 1-től 2019. június 30-ig elbírált vezetői pályázatok

A vezetői megbízatások lejáratához igazodóan került sor a pályázatok kiírására minden vezetői szinten. Ebben az időszakban az ítélőtáblai elnökök 3, a törvényszéki elnökök 42 vezetői álláshelyre írtak ki pályázatot. Az előző évről is áthúzódó folyamatokra tekintettel a vizsgált időszakban az alábbiak szerint kerül sor pályázatok elbírálására.

2.1. Ítélőtáblai elnökök által elbírált pályázatok:

Ebben az időszakban az ítélőtáblai elnökök nem bíráltak el vezetői pályázatot.

2.2. Törvényszéki elnökök által elbírált pályázatok:

vezetői tisztség	kinevezés	eredménytelen	elbírálás összesen
kollégiumvezető-helyettes	4	0	4
KMB elnök	0	1	1
KMB elnökhelyettes	0	3	3
járásbírói elnök	8	2	10
járásbírói elnökhelyettes	1	0	1
csoportvezető	5	4	9
csoportvezető-helyettes	2	1	3
tanácselnök	4	5	9
Összesen	24	16	40

A pályázatok elbírálásának eredményéről az elnökök egy rendszeresített adatlap megküldésével tájékoztatják az Országos Bírósági Hivatalt.

Az ítélőtáblai és törvényszéki elnökök kinevezési gyakorlata feletti kontroll a tájékoztatási kötelezettségre szorítkozik, mely a véleményező testület sorrendjétől való eltérés és az eredménytelenné nyilvánítás esetén előírt. A Bszi. vonatkozó szabálya szerint a kinevezésre jogosultat a véleményező szerv javaslata nem köti, de eltérő döntését indokolni kell. Ezt az Igazgatási Szabályzat akként bontja ki, hogy a kinevezőnek a javaslatától eltérő döntést írásban kell indokolni, megfelelő módon tudomására kell hozni a véleményező szervnek, a pályázóknak és az OBH elnökének.

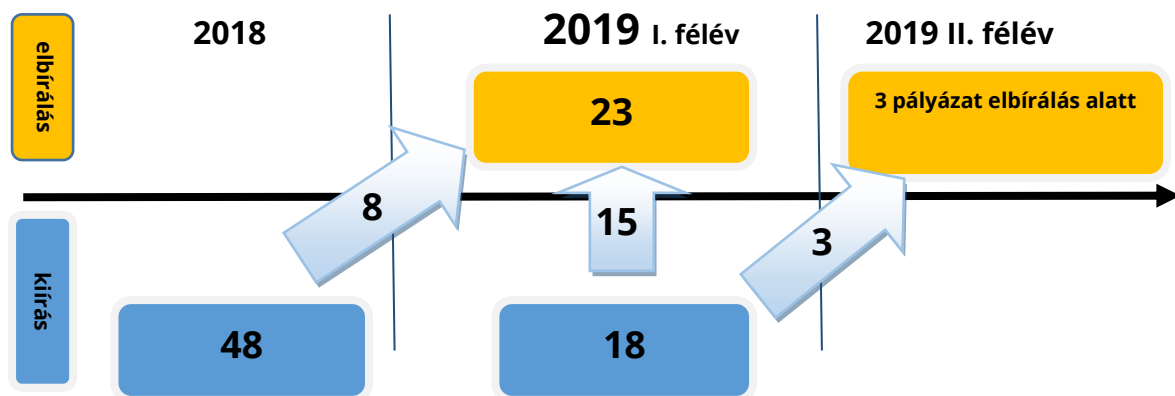
További indokolási és tájékoztatási kötelezettség áll fenn eredménytelenné nyilvánítás esetén is, mely szerint ezt a döntést írásban kell indokolni, és megfelelő módon tudomására kell hozni a véleményező szervnek, a pályázóknak és az OBH elnökének.

3. Az OBH elnöke által 2019. január 1-től 2019. június 30-ig elbírált bírósági vezetői pályázatok (23 esetben)

2019-ben 2019. 06. 30-ig **elbírált** bírósági vezetői pályázatok száma **23**, ezek közül

- 8 pályázat még 2018-ben
- 15 pályázat már 2019-ban került kiírásra.

Rögzíteni szükséges, hogy a kiírt és az elbírált pályázatok száma nem egyezik az érintett vezetői álláshelyek számával, hiszen néhány álláshelyen az eredménytelenné nyilvánítás következtében ismételt pályázati kiírás is történt. Az eredmények korrekt számbavétele csak úgy lehetséges, ha minden pályázati folyamatot külön számolunk.



3.1. A véleményező testületek javaslatainak megfelelően kinevezéssel elbírált bírósági vezetői pályázatok (16 esetben)

Elnöki pályázatok:

1. Tatabányai Törvényszék	Pályázat kiírása	777.E/2018. (XI.19.) OBHE határozat
	Pályázók száma	1 fő
	Döntés	90.E/2019. (II.11.) OBHE határozat
	Kinevezett vezető	dr. Csorba Zsolt Ödön

2. Szekszárdi Törvényszék	Pályázat kiírása	172.E/2019. (III.20.) OBHE határozat
	Pályázók száma	1 fő
	Döntés	308.E/2019. (VI.3.) OBHE határozat
	Kinevezett vezető	dr. Csullag Józsefné

Elnökhelyettesi pályázatok:

3. Veszprémi Törvényszék	Pályázat kiírása	35.E/2019. (I.23.) OBHE határozat
	Pályázók száma	1 fő
	Döntés	222.E/2019. (IV.18.) OBHE határozat
	Kinevezett vezető	dr. Szentgyörgyi-Biró Enikő

4. Balassagyarmati Törvényszék	Pályázat kiírása	97.E/2019. (II.15.) OBHE határozat
	Pályázók száma	1 fő
	Döntés	237.E/2019. (IV.25.) OBHE határozat
	Kinevezett vezető	dr. Fekete Zsolt

5. Tatabányai Törvényszék	Pályázat kiírása	173.E/2019. (III.20.) OBHE határozat
	Pályázók száma	1 fő
	Döntés	301.E/2019. (V.28.) OBHE határozat
	Kinevezett vezető	dr. Orbán Ferenc

Kollégiumvezetői pályázatok:

6. Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégium	Pályázat kiírása	747.E/2018. (X.19.) OBHE határozat
	Pályázók száma	1 fő
	Döntés	14.E/2019. (I.14.) OBHE határozat
	Kinevezett vezető	dr. Kovács Ildikó

7. Pécsi Ítéltábla Büntető Kollégium	Pályázat kiírása	748.E/2018. (X.19.) OBHE határozat
	Pályázók száma	1 fő
	Döntés	13.E/2019. (I.14.) OBHE határozat
	Kinevezett vezető	dr. Krémer László

8. Veszprémi Törvényszék Büntető Kollégium	Pályázat kiírása	750.E/2018. (X.19.) OBHE határozat
	Pályázók száma	1 fő
	Döntés	53.E/2019. (I.24.) OBHE határozat
	Kinevezett vezető	dr. Varga Gábor Zoltán

9. Kecskeméti Törvényszék Büntető Kollégium	Pályázat kiírása	875.E/2018. (XII.18.) OBHE határozat
	Pályázók száma	1 fő
	Döntés	164.E/2019. (III.14.) OBHE határozat
	Kinevezett vezető	dr. Sárközy Szabolcs

10. Kecskeméti Törvényszék P-G-K-M Kollégium	Pályázat kiírása	876.E/2018. (XII.18.) OBHE határozat
	Pályázók száma	1 fő
	Döntés	155.E/2019. (III.11.) OBHE határozat
	Kinevezett vezető	dr. Balogh Zoltán

11.Pécsi Törvényszék Büntető Kollégium	Pályázat kiírása	34.E/2019. (I.23.) OBHE határozat
	Pályázók száma	1 fő
	Döntés	165.E/2019. (III.18.) OBHE határozat
	Kinevezett vezető	dr. Wirth Béla
12.Balassagyarmati Törvényszék Büntető Kollégium	Pályázat kiírása	37.E/2019. (I.23.) OBHE határozat
	Pályázók száma	1 fő
	Döntés	207.E/2019. (IV.3.) OBHE határozat
	Kinevezett vezető	dr. Kovács István
13.Debreceni Törvényszék Büntető Kollégium	Pályázat kiírása	98.E/2019. (II.15.) OBHE határozat
	Pályázók száma	1 fő
	Döntés	258.E/2019. (V.13.) OBHE határozat
	Kinevezett vezető	dr. Nagy Antal
14.Pécsi Törvényszék P-G-K-M Kollégium	Pályázat kiírása	171.E/2019. (III.20.) OBHE határozat
	Pályázók száma	1 fő
	Döntés	312.E/2019. (VI.6.) OBHE határozat
	Kinevezett vezető	dr. Gelencsér Zoltán
15.Tatabányai Törvényszék Büntető Kollégium	Pályázat kiírása	174.E/2019. (III.20.) OBHE határozat
	Pályázók száma	1 fő
	Döntés	302.E/2019. (V.28.) OBHE határozat
	Kinevezett vezető	dr. Budai Vince
16.Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégium	Pályázat kiírása	175.E/2019. (III.20.) OBHE határozat
	Pályázók száma	1 fő
	Döntés	287.E/2019. (V.23.) OBHE határozat
	Kinevezett vezető	dr. Szeghő Katalin

3.2. Eredménytelen vezetői pályázatok (7 esetben)

A törvényi szabályozás szerint a kinevezésre jogosult a pályázatot kétféleképpen bírálhatja el: valamely pályázó kinevezésével vagy a pályázat eredménytelenné nyilvánításával. A kinevezésre jogosult törvényi felhatalmazás alapján dönthet úgy, hogy a benyújtott pályázatot nem fogadja el, és a kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítja. Ez a jog akkor is megilleti a kinevezőt, ha a véleményező testületek többségi támogatását megkapta a pályázó, ugyanis azt is rögzíti törvényi rendelkezés, hogy őt a véleményező szerv javaslata nem köti. A 2019 első félévében eredménytelenné nyilvánított 7 pályázat között mindössze 2 volt olyan, amikor az OBH elnöke a törvényben biztosított mérlegelési jogkörével élt, egyéb esetekben objektív okok vezettek a kinevezés elmaradásához.

Értelemszerűen nem lehet eredményes a pályázat, ha arra egyetlen jelentkező sincs, mint ahogy akkor sem, ha a pályázók mindegyike visszavonja a korábban benyújtott pályázatát. Eredménytelenné kellett nyilvánítani akkor is a pályázatot, ha az elbírálás folyamatának

törvényessége teljeskörűen nem volt biztosítható, és így a kinevezés a későbbiekben támadhatóvá vált volna.

Rögzíteni szükséges, hogy a kinevezés elmaradása nem okoz fennakadást az igazgatási feladatok ellátásában. Betöltött a vezetői álláshely, ha a vezetői tisztségre valamely bíró 6 évre kinevezésre került, vagy ha megismételt vezetői pályázat eredménytelensége után bármely határozatlan időre kinevezett bíró egy éves időtartamra vezetői megbízást kap (Bsz. 133. § (2) bekezdés). Nem tekinthető betöltöttnek a vezetői tisztség, de a feladatok ellátása biztosított, ha a bíróság elnöke és elnökhelyettese egyidejű és 2 hónapon túli akadályoztatása esetén (ideértve azt is, ha a tisztségek nincsenek betöltve) az OBH elnöke az adott bíróság bírósági vezetői közül valamely vezetőt az elnöki vagy elnökhelyettesi feladatok ellátásával 6 hónapra megbízza (Bsz. 133. § (3) bekezdés). Az igazgatási feladatok ellátásának további lehetséges eszköze, a konkrét igazgatási feladatokkal megbízás a bíróság elnöke által (Bjt. 29. § (1) bekezdés), vagy kivételesen a központi igazgatási feladatokkal megbízás az OBH elnöke által a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégiumok esetén (Bjt. 29. § (2) bekezdés).

2019 első félévében eredménytelenné nyilvánított vezető pályázatok:

3.2.1. Nem volt pályázó (1 esetben)

Ha a kiírásra egyetlen pályázat sem érkezik, értelemszerűen nem lehet eredményes a pályázat. Ilyenkor – elbírálendő pályamű hiányában – nem kerül sor a véleményező testületek összehívására sem. A pályázati határidő eredménytelen eltelte után az érintett bíróság tájékoztatást kap a pályázat hiányáról.

Az alábbi vezetői pozíciókra nem érkezett pályázat:

1. Győri Ítéltábla Polgári Kollégium kollégiumvezető (4. kiírás)	Előzmény	A vezetői álláshely megüresedett: 2016.09.30. 1. kiírás: 419/2016. (VII.14.) OBHE határozat → eredménytelen: 630/2016. (XI.16.) OBHE határozat 2. kiírás: 631/2016. (XI.16.) OBHE határozat → eredménytelen: 25.E/2017. (I.17.) OBHE határozat 3. kiírás: 727.E/2017. (XI.7.) OBHE határozat → eredménytelen 357.E./2018. (V.22.) OBHE határozat Többszöri eredménytelen pályázat után megbízás: legutóbb: 2018.05.23.-2019.05.22. (1 év) 358.E./2018. (V.22.) OBHE határozat
	Pályázat	4. kiírás: 96.E/2019. (II. 15.) OBHE határozat
	Pályázók száma	0
	Döntés és indokolás	Erdménytelen: 196.E/2019. (III.25) OBHE határozat (Bjt. 20. § (1) bek. a) pont) – nem érkezett pályázat.
	Tájékoztatás a döntés indokairól	írásban: tájékoztató levél az elnök részére
Vezetői feladatok ellátása	dr. Lezsák József Megbízás: 2019.05.23-2020.05.22. (1 év) 259.E/2019.(V.13.) OBHE határozat	

3.2.2. Visszavont pályázat (1 esetben)

Előfordul, hogy a pályázat benyújtása után merül fel olyan körülmény, melynek következtében a pályázó visszalép eredeti szándékától. Ha adott esetben más pályázó nem volt, a pályázatot – elbírálható pályamű hiányában – eredménytelenné kell nyilvánítani.

1. Szegedi Ítéltábla elnöki (2. kiírás)	Előzmény	A vezetői álláshely megüresedett: 2018. 08.31. 1. kiírás: 375.E/2018. (V.23.) OBHE határozat → eredménytelen: 713.E/2018. (X.9.) OBHE határozat
	Pályázat	2. kiírás: 714.E/2018. (X.9.) OBHE határozat
	Pályázók száma	1 – a pályázó a pályázatát visszavonta
	Döntés és indokolás	Eredménytelen: 170.E/2019. (III.20.) OBHE határozat (Bsz. 132. § (2) bek.). – nem volt érvényes pályázat.
	Tájékoztatás a döntés indokairól	írásban: tájékoztató levél az elnök részére és a véleményező testület részére
	Vezetői feladatok ellátása	dr. Kiss Gabriella Megbízás: 2019.04.01-2020.03.31. (1 év) 195.E/2019. (III.25.) OBHE határozat

3.2.3. Véleményező testületek többségi támogatásának hiánya (3 esetben)

Ha a pályázó nem kapja meg a véleményező testületek többségi támogatását, csak abban az esetben nevezhető ki, ha azzal az OBT egyetért. Ugyanígy szükséges az OBT egyetértése, ha a rangsor második vagy harmadik helyén álló pályázóval szeretné betölteni az OBH elnöke az álláshelyet.

Kiemelendő azonban, hogy az OBH elnökének nincs törvényi kötelezettsége arra, hogy a többségi támogatás hiányában köteles lenne az OBT-hez fordulni, azaz a törvényi szabályozásnak az is megfelel, ha – mintegy elfogadva a véleményező testület álláspontját – a nem támogatott pályázó kinevezése érdekében nem keresi meg az OBT-t, hanem a pályázatot eredménytelenné nyilvánítja.

Az OBT-hez fordulásra a vizsgált időszakban nem is lett volna lehetőség. Az OBH elnökének álláspontja szerint 2018 májusától a létszámában csökkent összetételű testület működése törvényességi aggályokat vet fel. Ennek következtében az OBT közreműködésével meghozott kinevezési döntésnek, illetve az érintett vezetők működésének legitimitása is megkérdőjelezhetővé válhat.

A véleményező testületek többségi támogatást nem nyerték el a pályázók az alábbi esetekben:

1. Budapest Környéki Törvényszék P-K-M Kollégium kollégiumvezető (3. kiírás)	Előzmény	A vezetői álláshely megüresedett: 2018.01.08. 1.kiírás: 693.E/2017. (X.19.) OBHE határozat → eredménytelen: 95.E/2018. (I.30.) OBHE határozat 2. kiírás: 113.E/2018. (II. 12.) OBHE határozat → eredménytelen: 236.E/2018. (III.28.) OBHE határozat
	Pályázat	3. kiírás: 36.E/2019. (I. 23.) OBHE határozat
	Pályázók száma	1
	Döntés és indokolás	Eredménytelen: 246.E/2019. (IV. 29.) OBHE határozat (Bsz. 132. § (2) bek.). A pályázó nem szerezte meg az összbírói értekezlet

		és a kollégium többségi támogatását.
	Tájékoztatás a döntés indokairól	szóban személyesen: az OBH-ban a pályázó, az elnök és a kollégiumvezetők, majd a törvényszéken a kollégium tájékoztatása írásban: tájékoztató levél az elnök és a véleményező testület részére
	Vezetői feladatok ellátása	dr. Fehérné dr. Gaál Tünde Megbízás: 2019.05.02-2020.05.01. (1 év) 247.E/2019. (IV.29.) OBHE határozat
2. Zalaegerszegi Törvényszék elnökhelyettes (3. kiírás)	Előzmény	A vezetői álláshely megüresedett: 2018. 06.30. 1.kiírás: 191.E/2018. (III.21.) OBHE határozat → eredménytelen: 441.E/2018. (VI.19.) OBHE határozat 2. kiírás: 442.E/2018. (VI.19.) OBHE határozat → eredménytelen: 732.E/2018. (X.17.) OBHE határozat
	Pályázat	3. kiírás: 99.E/2019. (II. 15.) OBHE határozat
	Pályázók száma	2
	Döntés és indokolás	Eredménytelen: 236.E/2019.(IV.25.) OBHE határozat (Bsz. 132. § (2) bek.). Egyik pályázó sem szerezte meg az összbírói értekezlet többségi támogatását.
	Tájékoztatás a döntés indokairól	szóban személyesen: OBH-ban a pályázók és az elnök tájékoztatása írásban: tájékoztató levél az elnök és a véleményező testület részére
	Vezetői feladatok ellátása	dr. Adorján Csaba Megbízás: 2018.10.18-2019.10.17. (1 év) 733.E/2018. (X. 17.) OBHE határozat
3. Pécsi Törvényszék elnökhelyettes (1. kiírás)	Előzmény	A vezetői álláshely megüresedett: 2018.12.31.
	Pályázat	1. kiírás: 117.E/2019. (II.21.) OBHE határozat
	Pályázók száma	1
	Döntés és indokolás	Eredménytelen: 314.E/2019. (VI.6.) OBHE határozat (Bsz. 132. § (2) bek.) és ismételt kiírás (→ 2. kiírás: 342.E/2019. (VI. 20.) OBHE határozat – határidő: 2019.08.22.). A pályázó nem szerezte meg az összbírói értekezlet többségi támogatását.
	Tájékoztatás a döntés indokairól	szóban személyesen: OBH-ban a pályázó tájékoztatása írásban: tájékoztató levél az elnök és a véleményező testület részére
	Vezetői feladatok ellátása	A törvényszék elnöke 2 bírót bízott meg igazgatási feladatok ellátásával 2019.02.01-től a pályázat elbírálásáig (Bjt. 29. § (1) bek.).

3.2.4. Egyéb okon alapuló eredménytelenség (2 esetben)

A kinevezésre jogosult törvényi felhatalmazás alapján dönthet úgy, hogy a benyújtott pályázatot nem fogadja el, és a kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítja. Ez a jog akkor is megilleti a kinevezőt, ha a véleményező testületek többségi támogatását megkapta a pályázó, ugyanis azt is rögzíti törvényi rendelkezés, hogy őt a véleményező szerv javaslata nem köti.

Az alábbi esetekben az OBH elnöke – figyelemmel a benyújtott pályaművek tartalmára, színvonalára, a pályázók által a személyes meghallgatáson elmondottakra – élt azon törvényes jogával, hogy a benyújtott pályázatokat nem fogadta el.

1. Fővárosi Törvényszék elnöki (3. kiírás)	Előzmény	A vezetői álláshely megüresedett: 2018. 01.04. 1.kiírás: 692.E/2017. (X.19.) OBHE határozat → eredménytelen: 2.E/2018. (I.3.) OBHE határozat 2. kiírás: 4.E/2018. (I.3.) OBHE határozat → eredménytelen: 384.E/2018. (V.28.) OBHE határozat
	Pályázat	3. kiírás: 102/2019. (II.19.) OBHE határozat
	Pályázók száma	2, ebből az egyik pályázó a pályázatát visszavonta
	Döntés és indokolás	Eredménytelen: 316.E/2019. (VI. 11.) OBHE határozat (133. § (1) bekezdés első fordulata). A pályamű szakmai tartalma alapján a pályázó kinevezése esetén nem lenne biztosított a törvényszék működésében az új kihívásoknak megfelelő magas szintű szakmai, valamint a szervezet tagjait érintően nyugalmat, biztonságot és kiszámíthatóságot igénylő vezetés.
	Tájékoztatás a döntés indokairól	szóban személyesen: az OBH-ban a pályázó, az elnökhelyettes és a kollégiumvezetők tájékoztatása írásban: tájékoztató levél a véleményező testület részére
	Vezetői feladatok ellátása	dr. Tatár-Kis Péter M megbízás: 2019.06.17-2020.06.16. (1 év) 329.E/2019.(VI.17.) OBHE határozat
2. Pécsi Ítéltábla elnöki (2. kiírás)	Előzmény	A vezetői álláshely megüresedett: 2018. 07.14. 1. kiírás: 374.E/2018. (V.23.) OBHE határozat → eredménytelen: 632.E/2018. (IX.4.) OBHE határozat
	Pályázat	2. kiírás: 633.E/2018. (IX.4.) OBHE határozat
	Pályázók száma	1
	Döntés és indokolás	Eredménytelen: 15.E/2019. (I.14). OBHE határozat (132. § (2) bek.) A korábbi pályázat eredménytelenné nyilvánítása után a pályázó jogorvoslattal élt. Az eljárás érintheti az elnöki tisztség betöltését is, így az ismételt kiírt pályázat alapján a kinevezés nem lehetséges.
	Tájékoztatás a döntés indokairól	szóban személyesen: a pályázó tájékoztatása az ítélőtáblán tartott bírói fórumon írásban: tájékoztató levél a véleményező testület részére
	Vezetői feladatok ellátása	dr. Turi Tamás M megbízás: 2018.10.05-2019.04.04. (6 hónap) 705.E/2018. (X. 2.) OBHE határozat Hosszabbítás: 2019.04.05-2019.10.04-ig. 201.E/2019. (III. 26.) OBHE határozat

Az egyéb okon alapuló eredménytelenné nyilvánítás okairól a pályázót az OBH elnöke szóban részletesen tájékoztatja. Ezt követően kerül sor az írásbeli tájékoztatásra a pályázó, az érintett elnök és - rajta keresztül – a véleményező szervek felé is. Ennek során elsődleges cél a tárgyszerűséggel együtt a pályázó személyiségi jogainak szem előtt tartása.