

PÁLYAMŰ

A PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK ELNÖKHELYETTESI TISZTSÉGÉNEK
BETÖLTÉSÉRE

Pályázó:
Dr. Simon Krisztina

P é c s, 2019. augusztus 14.

TARTALOM

Bevezető	1
Motiváció.....	1
Az elnökhelyettesi tisztségre vonatkozó jogszabályi rendelkezésekbe és az OBH szabályzatokba foglalt, valamint a Pécsi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatából eredő feladat-és felelősségi körök.....	3
A Pécsi Törvényszék működésével kapcsolatos közép- és hosszú távú tervek és megvalósulásuk ütemezése, rövid- és hosszú távú kihívások az OBH elnöke által meghatározott stratégiai célok tükrében.....	7
I./ Az ítélezés időszerűsége és megalapozottsága, az időszerűség javítása	7
Időszerűség	7
Megalapozottság.....	11
II./ Emberi erőforrásokkal való gazdálkodás	11
III./ A tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás	15
IV./ Bírósági integritás.....	17
Külső kapcsolatok-társszervekkel való viszony	19
V./ A bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése - kommunikáció.....	20
Belső hozzáférés.....	20
Külső hozzáférés.....	23
VI./ Oktatás, képzés.....	25
VII./Záró gondolatok.....	29
1.sz melléklet	30

*„Az összejövétel egy kezdet.
Az összetartás egy előrehaladás.
Az együttműködés a siker.”
(Henry Ford)*

BEVEZETŐ:
Motiváció:

A 2012-ben létrehozott igazgatási modell a bírósági szervezet működtetését alapjaiban változtatta meg. A szakmai vezető szerep a Kúriához került, míg az Országos Bírósági Hivatal elsődlegesen deklarált feladata a bírósági szervezet igazgatása lett. Az OBH elnöke ennek megvalósításához – tudva azt, hogy a bírósági szervezetben dolgozók, illetve a bírósági épületek száma országos viszonylatban nézve is jelentős – kezdettől fogva az ún. menedzsment szemléletű igazgatást választotta. E szemléletnek szerves része, hogy összehangolja a szervezeti célok megvalósítása érdekében tett intézkedéseket az esetleges egyéni karriercélok elősegítésével.

Járásbírósági elnökként eltöltött 7 év alatt lehetőségem volt részt venni a Pécsi Törvényszék vezetésével kapcsolatos – járásbírósági elnökökre háruló, illetve delegált – igazgatási feladatok ellátásában, mely tevékenységet mindvégig lelkiismeretesen, legjobb tudásom szerint végeztem.

Azonban – bármennyire is cselekvő, „proaktív” típusú egy kisebb járásbíróság elnöke – a nagyobb szervezeti egység irányításában résztvevő vezető hatékonyabban valósíthatja meg azt, hogy az SZMSZ-ben rögzített standard feladatok ellátásán túl, mellyel a törvényszéki elnök által kitűzött célok eléréséhez – jelen esetben mint törvényszéki elnökhelyettes - horizontálisan nyújt segítséget, vertikálisan is aktívabban kapcsolódjon be a bírósági igazgatási vezetésbe, azaz erőteljesebben közreműködjön abban, hogy az OBH által megfogalmazott, a teljes bírósági szervezetre irányadó stratégiai célkitűzéseket miként lehet az egyes egységekbe átültetni, „testközelből” tapasztalhatta meg, hogy a rész-egész hogyan illeszkedik egymáshoz akár a mindennapi problémák megoldásában, akár a hosszabb távú gyakorlatok kialakításában.

A XXI. századi bírósági szervezetben a törvényszéki elnökhelyettesi tisztséget betöltő vezetőnek olyan új kihívásoknak és elvárásoknak kell megfelelni, melyek nem csak állandósítják az elért eredményeket, hanem segítenek azokat tovább vinni, megújítani úgy, hogy az irányítása alá tartozók felé elkötelezett legyen, miközben tisztában van az e tisztséggel járó társadalmi felelősségvállalással is.

A mai vezetőknél elengedhetetlen, hogy akár a hosszútávon észlelhető és biztosan bekövetkező új problémákra felkészülten merjenek új megoldásokat keresni, de a hirtelen megváltozó helyzetekre is tudjanak reagálni.

Mindebben támogatom azt a vezetői stílust, mely arra épül, hogy a vezető egyenes véleményt alkot a munkatársai felé, ugyanakkor fontos vezetői impulzust ad, ha megismeri – bizonyos esetekben kikéri - a döntéssel érintett bírák, illetve igazságügyi alkalmazottak véleményét. Ez a vezetői attitűd elősegítheti azt a szemléletet, hogy a helyben jelentkező problémákat elsődlegesen helyben kell megtárgyalni és megoldani, hiszen a vertikális igazgatás számos területen a normatív környezetet és tárgyi feltételt a törvényszékek számára kidolgozta, illetve arra törekszik, hogy ez biztosítva legyen.

A menedzser-tudományok előtt nem ismeretlen fogalom az ún. „közeli vezető”, mely azt jelenti, hogy kiemelt motiváló tényezőként az adott vezető fontosnak tartja az együttes és intenzív munkakapcsolatok ösztönzését, azokban részt vesz, azaz vezetőként is „a kollégák közül való”. A pályázott tisztség elnyerése esetén ezt a szemléletet is képviselni kívánom annak tudatában, hogy törvényszéki elnökhelyettesként a járásbírószágon alkalmazott, túlnyomórészt a személyes kapcsolatokra épülő vezetési technikán túl olyan képességeimet, egyéb kommunikációs csatornákat is tudnom kell használni, amely biztosítja azt, hogy a vezetői szándék eljusson a munkatársaimhoz.

Az eddig megszerzett vezetői, szakmai és emberi tulajdonságaimat a kifejtettek nyomán szeretném hasznosítani, mellyel – reményeim szerint – az országosan és helyi szinten is megkezdett, illetve a jövőben esedékes programok megvalósításának kiteljesedését is elősegíthetem.

Figyelemmel arra, hogy a pályázati kiírás szerint a pályázatnak úgy kell tartalmaznia a Pécsi Törvényszék működésével kapcsolatos hosszú távú terveket és azok megvalósításának ütemezését, hogy azok megfeleljenek az Országos Bírósági Hivatal elnöke által a bírósági szervezet számára meghatározott stratégiai céloknak, a pályázatomat is ennek mentén építettem fel.

Az elnökhelyettesi tisztségre vonatkozó jogszabályi rendelkezésekbe és az OBH szabályzatokba foglalt, valamint a Pécsi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatából eredő feladat- és felelősségi körök

A Pécsi Törvényszék elnökhelyettesének feladatait Magyarország Alaptörvényének 25. cikke, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.), a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.), az OBH elnökének utasításai és szabályzatai, valamint a Pécsi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata (SZMSZ) határozza meg.

A Bszi. 76. § (1) bekezdés a) pontja szerint az OBH elnöke az általános központi igazgatási feladatkörében kialakítja, és évente aktualizálja a bírósági igazgatás hosszú távú feladatait és a megvalósításuk feltételeit tartalmazó programot, azonban a legfontosabb, standard stratégiai célok az alábbiak:

- a bíróságok az alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék – a független bírók magas színvonalon és időszerűen ítéelkezzenek,
- az emberi erőforrások optimális elosztása, hasznosítása,
- tárgyi feltételek biztosítása, azok optimális elosztása és hasznosítása,
- a bírósági szervezet integritása, az ítéelkezési és igazgatási munka átláthatósága, utóbbi kiszámíthatósága és ellenőrzöttsége,
- a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése,
- a képzési rendszer fejlesztése, együttműködés a többi hivatásrenddel.

A Pécsi Törvényszék hatályos Szervezeti és Működési Szabályzata szerint - a Bszi. 123. § (1) bekezdésében, valamint a 6/2015. OBH utasítás 25. § (4) bekezdésében foglaltak alapján - a törvényszék elnöke által az igazgatási jogkörébe tartozó feladatai közül állandó jelleggel a törvényszék elnökhelyettesére átruházott teendők az alábbiak:

- a bírák munkájának értékelésével kapcsolatos elnöki intézkedéseknek az előkészítése, a vizsgálatlal összefüggő valamennyi adminisztratív tevékenység koordinálása
- az ügyviteli szabályok, valamint az iratkezelési szabályzatban előírtak megtartásának ellenőrzése, különös tekintettel a lajstromozás szabályaira,
- az ítéelkezéssel összefüggő, valamint az igazgatási panaszok és közérdekű bejelentések intézése az elnöki titkár közreműködésével,
- az igazságügyi szakértők tevékenységével és az ülnökökkel kapcsolatos feladatok ellátása,

- a bírósági fogalmazók képzési tervének és joggyakorlati beosztásuk elkészítése,
- bírósági titkárok beosztása,
- az informatikai terület szakmai irányítása és ellenőrzése, a mindenkori elnökhelyettes az Informatikai Biztonsági Szabályzat szerinti adatgazda,
- az 5/2013. (VI.25.) OBH utasítás 9. számú mellékletének 3. § (1) bekezdése szerint az ügyelet, illetve készenlét megszervezésére, lebonyolítására jogosult bírósági vezető, valamint feladatát képezi a Pécsi Törvényszék és az illetékességi területén működő járásbíróságok vonatkozásában a büntető ügyszakban készenlét/ügyelet szervezésével kapcsolatos tevékenység koordinálása,
- a statisztikai ügyintéző tevékenységének az irányítása,
- a tűz- és az energetikai/környezetvédelmi megbízott munkájának a felügyelete,
- a heti munkabeosztás (tárgyalási beosztás) tervezetének jóváhagyása, a munkaidő alatti eltávazások engedélyezése
- munkaidőt érintő dolgozói eltávazások engedélyezése,
- az igazságügyi alkalmazottak szabadságolási ütemtervének elkészítése, a tárgyalásmentes időszakokkal kapcsolatos igazgatási feladatok elvégzése, a szabadságok igénybevételének engedélyezése,
- a törvényszéki végrehajtók, valamint az egyes járásbíróságokon működő végrehajtási ügyintézők eljárásának, ügyviteli működésének törvényességi felügyelete,
- a törvényszéken a civil szervezetek és alapítványok számítógépes nyilvántartásával kapcsolatos felügyelet,
- a törvényszék elnöke által meghatározott egyéb feladatok

A Törvényszék elnökhelyettese a fenti feladatokat meghaladóan – figyelemmel a Bszi. 123. § (1) bekezdésére - a törvényszék elnökét akadályoztatása esetén – ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve - teljes jogkörrel helyettesíti és ellátja az SZMSZ szerint a hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.

A fenti igazgatási kötelezettségekkel kapcsolatosan – a jövőbeni esetleges teendőimet figyelembe véve – az alábbi megállapítások tehetők:

Az SZMSZ által a mindenkori törvényszéki elnökhelyettes hatáskörébe utalt feladatokból – értelemszerűen a járásbíróságra vonatkoztatva és arányaiban kisebb mértékben – sok területen rendelkezem tapasztalattal, hiszen a járásbíróság elnöke is ellenőrzi az ügyviteli szabályok, valamint az iratkezelési szabályzatban előírtak megtartását, intézi az ítélezéssel összefüggő, valamint az igazgatási panaszokat, megszervezi az ügyeletet, készenlétet, jóváhagyja a tárgyalási beosztás tervezeteket, engedélyezi a munkaidő alatti eltávazásokat, elkészíti az igazságügyi alkalmazottak szabadságolási ütemtervét és engedélyezi a szabadságok igénybevételét, ellátja a tárgyalásmentes időszakokkal kapcsolatos igazgatási feladatokat. A járásbírósági elnök látja el az ülnökökkel kapcsolatos teendőket, a végrehajtási ügyintézők eljárásának törvényességi felügyeletét, illetve – szükség esetén - a statisztikai ügyintéző tevékenységét is irányítja.

Úgy ítélem meg, hogy mindezen területen képes vagyok a jelenlegi tudásom alapján is a törvényszék elnökének a munkáját hatékonyan előbbre vinni, az ezzel kapcsolatos elképzelések teljesítését elősegíteni, figyelemmel arra is, hogy az elmúlt időszakban a gyakorlatban is megtapasztalhattam a tényleges elnökhelyettesi tevékenység egyes részfeladatait, mivel a Pécsi Törvényszék elnöke 2019.El.VI.A.20. számú intézkedésével, 2019. február 1. napjától kezdődően - a járásbírói igazgatási és ítélkezési tevékenységem megtartása mellett – a Pécsi Törvényszék illetékességi területén igazgatási feladatok ellátásával bízott meg.

Az intézkedés szerint ez időponttól - a Pécsi Törvényszék elnökhelyettesi állásának betöltéséig - az alábbiak is a feladataimat képezik:

- a bírák munkájának értékelésével kapcsolatos elnöki intézkedéseknek az előkészítése, a vizsgálattal összefüggő valamennyi adminisztratív tevékenység koordinálása,
- a bírósági fogalmazók képzési tervének és joggyakorlati beosztásának elkészítése,
- a bírósági titkárok kompetencia alapú beosztása,
- az 5/2013, (VI.25.) OBH utasítás 9. számú mellékletének 3. § (1) bekezdése szerint az ügyelet, illetve készenlét megszervezésével, lebonyolításával kapcsolatos intézkedések, a büntető ügyszakban a Pécsi Törvényszék, illetve a járásbírók vonatkozásában a készenlét/ügyelet szervezésével kapcsolatos tevékenység koordinálása,
- a törvényszéken a heti munkabeosztás (tárgyalási beosztás) tervezetének jóváhagyása,
- a munkaidő alatti eltávovások engedélyezése,
- az igazságügyi alkalmazottak szabadságolási ütemtervének elkészítése,
- a tárgyalásmentes időszakokkal kapcsolatos igazgatási feladatok elvégzése,
- a szabadságok igénybevételeinek engedélyezése.

Az új típusú feladatok elé érdeklődéssel és elhivatottan álltam, azonban kétségtelen, hogy időnek kellett eltelnie, míg rendszerszinten sikerült részleteiben belelátanom és ezáltal megértenem a törvényszék elnökének mindennapi, szerteágazó munkáját, melyhez igyekeztem kapcsolódni. Mindeközben a hatáskörömbé utalt feladatokat elvégeztem, az elnöki intézkedéssel mérsékeltem, valójában azonban továbbra is számottevő járásbírói elnöki és ítélkező bírói munkám mellett. Így összességében az elmúlt időszakban, a helyzet sajátossága folytán, az új munkakörömben – a fentebb felsorolt feladatokon kívül - nem alakult ki egy olyan „törzs-terület”, mely kizárólag a hatáskörömbé tartozott volna, így jellemzően a már folyamatban lévő programokhoz csatlakoztam. Ennek során – a teljesség igénye nélkül – büntető kollégiumi anyagot készítettem a jegyzőkönyv írásba foglalásának időszerűségét elősegítő igazgatási intézkedések kidolgozása tárgyában, részt vettem a Bíróságtörténeti kiállítás Pécsre érkezéséhez társuló feladatokban, a bírósági titkárok, alügyészek és ügyvédjelöltek számára rendezett perbeszédverseny koordinálásában, a BÜSZ tananyag aktualizálásához kötődő igazgatási intézkedésekben, az OBH Elnöke által meghirdetett „Megtartó program” keretében a Pécsi Állatkert ügyvezetőjével való kapcsolatfelvételben, és az OBH által eredményesen megkötött megállapodást megelőző egyeztetési folyamatban, továbbá egyéb protokolláris teendőkben. Ezen felül a munkatársak által jelzett, naponta adódó, eseti problémákat oldottam meg.

Jól látható, hogy e munkaköri leírásból hiányoznak azok a típusú feladatok, mely az intézményi működés tárgyi feltételeit hivatottak szolgálni. Ez nem véletlen, ugyanis a fent említett időponttól – úgy szintén a járásbírói igazgatási és ítélkezési tevékenysége megtartása mellett – a Pécsi Törvényszék elnöke igazgatási feladatokkal bízta meg a Komlói Járásbíróság elnökét, dr. Dobra Sándort is, aki ebben az átmeneti időszakban az ügyviteli szabályok és az iratkezelési szabályzatban előírtak megtartásának ellenőrzéséért, az informatikai terület szakmai irányításáért és ellenőrzéséért, az Informatikai Biztonsági Szabályzatban írtak betartásáért, a parkoló használattal kapcsolatos jogosultságok, az épületbe való belépési jogosultságok kérdésében történő döntések előkészítéséért, a működő informatikai rendszerek karbantartásáért, a dolgozók tárgyi eszközökkel való ellátásának biztosításáért, illetve a bírósági épületek üzemeltetésével összefüggő döntések előkészítéséért felel.

A Pécsi Törvényszék működésével kapcsolatos közép- és hosszú távú tervek és megalósulásuk ütemezése, rövid- és hosszú távú kihívások az OBH elnöke által meghatározott stratégiai célok tükrében

I./ Az ítélezés időszerűsége és megalapozottsága, az időszerűség javítása

Időszerűség:

A Pécsi Törvényszék álláspontom szerint magas színvonalon ítélezik, szakmai és statisztikai mutatói is ezt támasztják alá.

A pályázat 1.sz. melléklete tartalmazza a Pécsi Törvényszék 2018. évi ügyforgalmi adatainak összefoglaló és részletes ismertetését, összehasonlítását a 2016-2017. év végi állapothoz viszonyítva, a Pécsi Törvényszék elnökének beszámolója alapján. Mindezekből csak néhány mutatót emelnék ki, mely jól jellemzi a Pécsi Törvényszék elmúlt időszakban végzett teljesítményét:

Ezen adatok ismeretében általánosságban elmondható, hogy a folyamatban lévő peres és nemperes ügyek száma jelentősen csökken a Pécsi Törvényszék illetékességi területén működő bíróságokon.

Fenti megállapítás alól kivételt képez a 2018. év végére folyamatban maradt közigazgatási perek, valamint az első fokon (járásbírói szinten) folyamatban maradt büntető nem peres ügyek száma.

Az előbbieket kapcsán nem hagyható figyelmen kívül, hogy 2018. január 1-jén hatályba lépett a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény, melyből következően Baranya, Tolna és Somogy megye területén is a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság lett az illetékes bíróság. E jogszabályi környezet jelentős változásokat hozott a közigazgatási ügyek forgalmában oly módon, hogy a peres ügyek érkezésének a száma 2017 évhez viszonyítva ugrásszerűen, 255%-kal nőtt, azonban ehhez képest a befejezések számánál is 230%-os növekedés történt.

A büntető nem peres ügyek kapcsán megállapítható, hogy a 2018. július 1. napjától hatályba lépett új büntető eljárási kódex által bevezetett eljárási formák már fél év alatt éreztették a hatásukat, azaz átstrukturálódás figyelhető meg a nem peres úton elintézendő ügyek irányába, mely megállapítást alátámasztja az is, hogy a korábbi évekhez képest érezhetően több nem peres büntető ügy érkezik a járásbírói bíróságokra.

2018-ban összesen 38 768 ügy érkezett, melyből 9765 volt peres ügy. A Pécsi Törvényszék bíróságai összesen 40 252 ügyet, ezen belül 11 059 peres ügyet fejeztek be. Mindebből látható, hogy a befejezések száma az összes ügyet tekintve 3,8%-kal, a peres ügyek esetében pedig 13,2%-kal haladta meg az érkezés számát.

Érdeemes ezt az adatot az országos átlag tekintetében vizsgálni, ugyanis a fenti mutatók az ország bíróságainak összeredményét is „visszaigazolják”, hiszen az országos mutató e két adata 3,6% illetve 13,4%.

Mindezen adatokon belül elemezni kell az időszerű ítélkezés egyik mutatóját, vagyis azt, hogy miként alakulnak az egy éven belül, illetve 6 és 3 hónapon belül befejezett ügyek arányszámai a korábbi hasonló időszakhoz képest, különös tekintettel arra, hogy ez az éppen futó FFP3 program első pillérének is egyik indikátora.

A helyi bíróságokon (ideértve a közigazgatási és munkaügyi bíróságot is) az összesen befejezett ügyek 88,45 %-a 12 hónapon belül zárult le, mely a 2017-es év 89,02%-os mutatóját tekintve százalékos arányban nem tekinthető számottevő visszaesésnek, az ügyek tényleges számát tekintve ez azonban 736 db-bal kevesebb. Amennyiben ugyanezt a mutatót abból a szempontból vizsgáljuk meg, hogy összesen hány db ügy érkezett a helyi bíróságokra és annak hány százaléka fejeződött be 1 éven belül, gyakorlatilag mindkét évben ugyanazt az arányt kapjuk (38,13% és 37,48%), melynek magyarázata, hogy a kevesebb érkezett ügyből kevesebb is volt befejezhető.

Örvendetes, hogy az 1 éven túli ügykategóriák mindegyikében, vagyis az 1-2 év, a 2-3 év, a 3-5 év közötti és az 5 év feletti ügyekből az előző évhez képest nagyobb arányban kerültek az ügyek befejezésre 2018. évben és ez az ügyek számát tekintve is növekedést jelentett.

A Pécsi Törvényszék elsőfokú ügyszakában a 12 hónapon belül befejezett ügyek száma százalékos arányban minimális mértékben nőtt (0,6%), azonban ez darabszámban 217 üggyel kevesebbet jelent. Ennek oka, hogy összességében 530 db üggyel kevesebb érkezett, melyhez képest arányosan 2018 évben 319 db üggyel kevesebb ügy is lett befejezve. Ez magyarázatot adhat a további mutatók darabszám szerinti csökkenésére is azzal azonban, hogy - az 1-2 év között befejezett ügyeket kivéve – a százalékos mértékben történő befejezések mutatója nőtt. (Az 1-2 éven belüli ügyek befejezésének aránya 2,6 %-kal visszaesett, a 2-3 év közötti, a 3-5 év közötti, illetőleg az 5 év feletti ügyek aránya viszont 0,6 %-kal, 0,4 %-kal, illetőleg 1,1 %-kal emelkedett)

A Pécsi Törvényszék másodfokú ügyszakában az összes befejezéshez képest 2018 évben az ügyek 97,2 %-a 1 éven belül befejeződött a 2017 évi 98,1%-hoz képest, vagyis arányát tekintve közel azonos volt az előző évvel, számát tekintve azonban 10,7 %-kal elmaradt attól (112 db üggyel kevesebb). Amennyiben azonban az összesen érkezett ügghöz viszonyítjuk az 1 éven belül befejezett ügyek arányát, akkor azt láthatjuk, hogy a 2017-es évhez képest ez 2018 évben nem változott. (44,39% és 44,34%). Itt is meg kell említeni, hogy a hosszabb pertartamú ügyek esetében mind darabszámban, mind százalékos mértékben emelkedés történt. (az 1-2 év és a 3-5 év közötti ügyek befejezésének száma 2-vel, a 2-3 év közötti ügyek befejezésének száma 3 db-bal emelkedett)

Mindezen adatokat összevetve -a befejezett ügyek vonatkozásában- a Pécsi Törvényszék ítélkezése időszerű.

2018. év végén összesen 6036 ügy volt folyamatban, melyből 3506 volt peres. Ha ugyanezt az adatot a 2017-es évhez viszonyítjuk, látható, hogy összeségében 19,74%-kal, ezen belül a peres ügyeknél 26,96%-kal csökkent az ügyhátralék. Utalnék itt is az országos összehasonlításra, mely 24,5% illetve 24,7%. Megállapítható, hogy az összes ügyhátralék csökkentésének arányában a Pécsi Törvényszék kevéssel az átlag alatt teljesített, azonban a peres ügyek befejezési mutatója az országos átlagot meghaladta. Így összeségében a Pécsi Törvényszék vonatkozásában is igaz, hogy az ügyhátralékot az előző évhez viszonyítva sikerült leszorítani.

Ehhez kapcsolódóan érdemes megemlíteni, hogy ez a tendencia bírósági szintenként is visszaköszön, azaz a helyi bíróságok, valamint a törvényszék elsőfokú és fellebbezett ügyeiben folyamatban maradt ügyek száma sem érte el az előző évit.

A helyi bíróságokon 2018. december 31-én összesen 4238 ügy maradt folyamatban, ami 21,3 %-kal maradt el a 2017. évi 5385 ügytől.

A Pécsi Törvényszéken - ugyanezen időszakot tekintve - első fokon 1460 ügy volt folyamatban, ami 9,3 %-kal kevesebb a 2017. évi 1610 ügynél, míg másodfokon 2017. évihez képest 35,4 %-kal kevesebb, 336 fellebbezett ügy volt folyamatban.

Az időszerűsége levonható következtetés másik sarokpontja a folyamatban lévő ügyek pertartama.

A rendelkezésre álló országos adatokat tekintve 2018 végére a törvényszékeken a két éven túl folyamatban lévő perek száma 4,7%-kal, míg az egy éven túliaké 4,8%-kal csökkent az előző évhez képest.

Ehhez képest a Pécsi Törvényszék mutatói az alábbiak:

A helyi bíróságokon – a 2017 évi adatokhoz képest - 2018. december 31-én 26,2 %-kal - 1082 db üggyel- kevesebb peres ügy maradt folyamatban.

A kevesebb folyamatban maradt ügy miatt az 1 éven belül folyamatban lévő ügyek számának százalékos aránya is visszaesett az összes folyamatban lévő üggyhez képest. (4,84 %-kal - 1066 üggyel – kevesebb ügy volt folyamatban 0-12 hónap között, ami az ügyek 79,90%-át jelenti.)

Százalékos arányban ez a tendencia nem érvényesül az 1 éven túl folyamatban lévő ügyek esetében (kivéve az 5 év feletti ügyeket), mivel itt minden kategóriában (1-2 év között, 2-3 év között és 3-5 év között) az előző évhez viszonyítva százalékos arányban nőtt a folyamatban lévő ügyek számaránya, azonban a ténylegesen folyamatban lévő ügyek darabszáma mindenhol csökkent, vagy nem változott. Meg kell említenem, hogy bár a százalékos arány növekedett, ez a két éven túli ügyek 3%-át, a 3-5 év között folyamatban lévő ügyek 1,31%-át, míg az 5 év feletti ügyek esetében az összes folyamatban lévő ügy 0,16%-át jelenti, az összes helyi bíróságra nézve 5 darab ügyet.

A törvényszéken első fokon folyamatban maradt ügyeknél is – két kategóriát kivéve – a helyi bíróság kapcsán leírtak érvényesültek: a kevesebb folyamatban maradt ügy százalékosan kisebb arányt eredményezett, azonban darabszámot tekintve csökkent, vagy stagnált az elhúzódó ügyek száma.

A 2-3 év között folyamatban maradt ügyek száma 15 db-ról 28 db-ra emelkedett, mely 80%-os növekedést és az összes folyamatban maradt ügy 15,6%-át jelenti, valamint az 5 éven túli perek száma is nőtt, 5 db helyett 7 db 5 éven túli per maradt folyamatban 2018 év végére. A 2-3 év közötti pertartam emelkedés mindhárom ügyszakot közel azonos módon érintette (büntető és polgári ügyszakban 5-5 db, gazdasági ügyszakban 3 db ügy), az 5 év felett folyamatban lévő ügyeknél azonban a büntető ügyszak érintettebb, tekintettel arra, hogy itt 2 db további ügy öregedett el, míg a gazdasági ügyszakban 1 db, a polgári ügyszak viszont egy üggyel csökkentette ezt a mutatót.

Feltétlenül vizsgálat tárgya lehetne, hogy mi okozta mind százalékos, mind darabszám arányban a fenti két fontos kategóriában is az emelkedést, azonban a 2019. augusztusi statisztikai mutatók szerint a 2 éven túli ügyek száma 48 db-ról 34 db-ra csökkent. Így jelenleg csak egy „utánkövetést” tartok szükségesnek a – lentebb részletezendő – egyébként is folyamatos igazgatási és szakmai teendőkön túl, mellyel, ha újra ugrásszerű növekedés tapasztalható, időben lehet beavatkozni.

A másodfokú ügyszakban is összességében csökkent a folyamatban lévő peres ügyek száma, mely 0 és 12 hónap között - szinte azonosan az előbbi évhez képest -, az ügyek 98,2 %-át jelenti, azonban itt utalnék vissza arra mutatóra, miszerint a másodfokú ügyszakban az összes befejezett ügy 97,2%-a is ugyanebbe a tartományba esik. Mind darabszámot, mind százalékos értéket tekintve szinte azonos maradt az 1-2 év között folyamatban maradt ügyek száma, két éven túl pedig egy ügyszakban sem volt folyamatban másodfokú eljárás.

Mindent egybevetve – visszautalva az országos adatokra – megállapítható, hogy a Pécsi Törvényszéken az 1-2 év között folyamatban maradt ügyek száma nem csökkent, de nem is emelkedett, míg a 2 éven túl folyamatban maradt ügyek számának csökkenése elmaradt ugyan az országos átlagtól, de így is 2,2%-kal kevesebb lett az elhúzódó ügyek száma. Ettől függetlenül az időszerű ítélkezést a szakmai és az igazgatási vezetők – magam is a Siklósi Járásbíróság tekintetében - eddig is kiemelt figyelemmel kísérték és a szükséges intézkedéseket megtették, melyek a jövőben is szükségesek és – amennyiben kirívó negatív tendencia nem tapasztalható - egyben elegendők. Így továbbra is a két éven túl folyamatban levő ügyeket soron kívül kell intézni, illetve – figyelemmel az igazgatási szabályzat 105.§ (3) bekezdésére - a havi tárgyalási kötelezettségen túlmenő tárgyalási nap tűzésével kell a haladéktalan eljárási cselekményeket elvégezni. Mindezt a járásbírósági elnökök és a kollégiumvezetők havonta ellenőrzik és írásbeli jelentésben tájékoztatják a törvényszék elnökét. A kettő, három és öt éven túl folyamatban lévő elsőfokú peres ügyek tekintetében a kollégiumvezetők szakmai külön célvizsgálatot is végeztek az eljárások elhúzódásának okai feltárása körében, de e körben bírói mulasztás nem volt megállapítható, így soron kívüli bíróvizsgálatot sem kellett elrendelni. (Ezzel összhangban áll, hogy az eljárás elhúzódása miatt bejelentett kifogások megvizsgálása sem alapozta meg egyetlen esetben sem az eljáró

bíró elmarasztalását.) A tárgyalási napok kihasználtságának vizsgálata is folyamatos, bár – amennyiben az ügyérkezési tendencia nem fordul meg számottevően – érdemes lenne e körben igazgatási, illetve szakmai egyeztetést tartani.

Megalapozottság:

A Pécsi Törvényszéken - összességében és külön bírósági szinteken is vizsgálva - az ítékezés megalapozott.

2018. évben a Pécsi Törvényszék helyi bíróságain befejezett összesen 17728 peres/nemperes ügyben 1121 ügyben nyújtottak be fellebbezést, ami azt jelenti, hogy az ügyek 93,7 %-a az elsőfokú bíróságon jogerőre emelkedett. Ugyanez az arány valamennyi járásbíróságon és a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon is visszaköszön. (Pécsi Járásbíróságon 93,8%, Komlói Járásbíróságon 93,9%, Mohácsi Járásbíróságon 93,3%, Siklói Járásbíróságon 95,1%, Szigetvári Járásbíróság 92%, Közigazgatási Munkaügyi Bíróság 92,9 %).

A megfellebbezett ügyek 48,8 %-a zárult helybenhagyással a törvényszék másodfokán. A másodfokú tanácsokhoz érkezett összesen 294 büntető ügyből 10 esetben, míg az 528 polgári ügyből 37 esetben kellett az első bíróság döntését hatályon kívül helyezni.

A törvényszék első fokán befejezett ügyeknél – nyilvánvalóan az ügyek tárgyára és nehezebb megítélésére tekintettel – az ítéletek első fokon kisebb arányban emelkednek jogerőre, ez 2018 évben az ügyek 75,25%-át jelentette. A fellebbezett ügyek 53,8%-ában helybenhagyó ítélet született, míg a 26 felülbírált büntető ügyben 3 esetben, a 106 felülbírált polgári ügyben pedig 4 esetben született hatályon kívül helyező döntés.

II./ Emberi erőforrásokkal való gazdálkodás

A Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámáról szóló 44/2019. (V1.1.) OBHE határozat a törvényszék bírói létszámát 2019. április 1. napjától 96 főben, míg az igazságügyi alkalmazotti létszámot 305 főben határozta meg, azaz a Pécsi Törvényszéken és az illetékességi területére tartozó járásbíróságokon összesen 401 fő dolgozik.

A törvényszéki bírói létszám 31 fő, közülük 11 bíró büntető ügyszakban, míg 20 bíró polgári ügyszakban ítélezik.

A járásbíróságokon ugyanez az arány a következő: az összesen engedélyezett 65 járásbírósági bíró közül 23 kolléga büntető ügyszakban, 30 bíró polgári ügyszakban, míg 12 bíró közigazgatási, illetve munkaügyi bíróként dolgozik.

A bírósági titkári létszám 36, a bírósági fogalmazói létszám 11 fő.

Ha részletesebben elemezzük a Pécsi Törvényszék (és illetékességi területére) beosztott bírák életkorát, megállapítható, hogy 24 bíró 55 év feletti, de közülük 10 kolléga már betöltötte a 60. életévét, azaz rövid időn belül több, nagy tapasztalatú kolléga vonul nyugdíjba, ezért középtávon megoldandó feladat az általuk felhalmozott tudás átörökítése, az általuk képviselt szakmai színvonal továbbvitele.

Mivel a Pécsi Törvényszéken jelenleg az engedélyezett bírói, illetve igazságügyi alkalmazotti álláshelyek gyakorlatilag betöltöttek, a zavartalan és egyenletes színvonalú munkavégzés alapvető feltételei – az emberi erőforrások tekintetében – rendelkezésre állnak.

Mindenki előtt ismert, hogy az elektronikus eljárások bevezetésével, az ügyviteli folyamatok digitalizációjával, a küszöbön álló e-akta érkezésével az igazságügyi alkalmazottak munkaterhe átmenetileg megnőtt. Azonban az eltelt időszakban – a Siklói Járásbíróság „digitalizációs ügyintézésével” kapcsolatos tapasztalataim alapján - megállapítható, hogy a korábban bizonyos területeken felhalmozódott ügykezelési hátralék az új gyakorlatok elsajátításával csökkent, ezek a mechanizmusok „automatizálódtak”, azaz az irodai dolgozók, illetve jegyzőkönyvvezetők – bár a munkateher megnövekedett -, fokozatosan kezdik elsajátítani és elfogadni ezt a fajta hozzáállást, melynek eredményeként a kezdetben lassúbb munkafázisok idővel felgyorsultak. Vagyis elsősorban a rendelkezésre álló erőforrásokat használtuk – és szeretnénk a jövőben is – használni a meglévő, illetve előttünk álló új típusú feladatok megoldására.

Ez a megállapítás azonban a személyi állomány tekintetében talán egy területen nem állja meg a helyét, ez pedig az informatikai csoport létszámhelyzete.

Kétségtelen, hogy az Informatikai Osztály a közigazgatási bíróságok kialakítása kapcsán a közelmúltban létszámbővítést kapott, ezen felül - az OBH Informatikai Főosztályának tájékoztatása alapján – tervben van, hogy a VIKI-projekt támogatására a törvényszékek 1-1 felsőfokú informatikus álláshelyet is kaphatnak, így összeségében a jelenlegi 9 fő 10 főre növekedhet.

Fentebb már kifejtettem, hogy a bíróság napi működésében – szinte minden területen és egyidőben - zajló digitális „átalakulás” miatt a bírák és az igazságügyi dolgozók milyen új kihívásokkal szembesülnek. Ahhoz, hogy ez zökkenőmentesen történjen, elengedhetetlen a napi munkavégzés folyamatos informatikai – szakmai – támogatása.

Ezt a feladatot a meglévő létszámmal az informatikai osztály igyekszik megoldani, azonban nem hagyható figyelmen kívül, hogy az elektronikus eljárások megjelenésével az informatikai osztály vezetőjének az ehhez kapcsolódó központi és igazgatási feladatai is egyidejűleg megnöttek. A Pécsi Törvényszék elnöke emiatt - a feladatok kiosztása és vezetői támogatásának elősegítése érdekében - további vezető bevonását tette lehetővé azzal, hogy 2019 májusától egy informatikust osztályvezető-helyettesnek nevezett ki.

Mindez azonban továbbra sem teszi lehetővé, hogy a meglévő létszám elegendő időt tudjon fordítani az új eszközök üzembe helyezésére, a meglévő eszközpark tervszerű karbantartására, illetve naprakészen tartására, valamint esetlegesen saját alkalmazások fejlesztésére, a jó gyakorlatok keretében biztosított alkalmazások üzemeltetésére. Ezen felül a járásbíróságok informatikai infrastruktúrája is folyamatosan komoly beavatkozásokat igényel.

Az is megfontolandó, hogy az informatikai osztályvezető jelentősen megnövekedett adminisztrációs, illetve jelentéstételi kötelezettsége, valamint az osztály szerteágazó feladatainak nyilvántartása elősegítése érdekében – legalább 4 órás munkaidőben – munkájukat egy igazságügyi alkalmazott segítse, mely helyben, munkaerő átcsoportosítással megoldható lenne.

A fentiekre véleményem szerint azért is nagy szükség van, mert – bár törekszünk a meglévő erőforrások hatékony kihasználására – a változások során szem előtt kell tartani, hogy a munkaerőt oltalmazni kell, hiszen, ha rövid távon sikereket is tudunk felmutatni, ez hosszútávon visszaüthet közönyösség, motivátlanság, munkaerő elvándorlás formájában, vagy végső soron egészségügyi problémák felmerülésével.

Jelenleg azonban a Pécsi Törvényszék illetékességi területén a fluktuáció szerencsére nem számottevő sem a bírói (ideértve a titkári és fogalmazói) létszámot, sem pedig az igazságügyi alkalmazottakat tekintve. (A Pécsi Járásbíróság vonatkozásában e témával kapcsolatosan pályázatom későbbi részében foglalkozom)

Ezutóbbi körben nyilvánvaló, hogy a stabilitást nagyban elősegítette az igazságügyi alkalmazottak bérrendezése.

Baranya megyében is nyomon követhető az az országos tendencia, miszerint kicsi a szakképzett munkaerő keresztmetszet. Márpedig – különösen a „digitális bíróság” előrehaladásával – nagy hangsúlyt kell fektetni az emberi erőforrás-gazdálkodás során a kiválasztásra.

Az alapvetően meglévő szakmai kompetenciákon túl a bírósági ügyviteli munka további képesítések (képessegek) meglétét igénylik, amelyeket egyébként nagyrészt csak a bírósági „betanulással” lehet teljes mértékben elsajátítani. Nem állítom, hogy ez egyfajta „ördögi kör” lenne, azonban az tény, hogy akár egy embernek – a fentiek szerint elsajátított – szakmai ismerete kiesésének a pótlása a korábbiakhoz képest időigényesebb, mind a megfelelő ember kiválasztása, mind pedig a kiválasztott új dolgozó „naprakészé” válása során.

A hatékonyabb kiválasztást segítheti, ha az álláslehetőségeket a lehető legszélesebb körben ismertetjük meg, igénybe véve a helyi szinten legnagyobb példányszámú napilapok elektronikus megjelenésű felületeit, a munkaügyi központokat, egyéb – digitális - HR platformokat.

Az emberi erőforrás gazdálkodás tekintetében mindig szem előtt tartandó, hogy a váratlanul felmerülő problémákra miként tud a szervezet – a vezetés - reagálni. Ezért kiemelten foglalkozni kell a belső mobilitás fejlesztésével, hogy a megfelelő időben a munkaerő átcsoportosítás zökkenőmentesen bonyolítható legyen. Ehhez mindenképpen szükséges egy ezzel kapcsolatos intézkedési terv, amely alkalmas e kockázati tényező kedvezőtlen következményeinek csökkentésére.

Kerülni kell, hogy bizonyos munkafolyamatot azért kelljen másoknak „besegítéssel” teljesíteni, mert azt az, akinek a feladata lett volna, önhibájából nem végezte el. Ha ez bekövetkezik, mindenképpen figyelmet kell fordítani a többlet-terhet vállaló dolgozó jutalmazására (minimálisan jár érte az erkölcsi elismerés és ennek a közösséggel való megismertetése), míg azon felül, hogy a mulasztóval szemben is következetesnek kell lenni, nem mellőzhető annak feltárása, hogy van-e esetleg olyan munkaszervezési probléma a háttérben, ami vezetői intézkedéssel orvosolható. Ennek megoldásában különösen fontosnak tartom a folyamatban résztvevőkkel való személyes egyeztetést, annak megismerését, hogy a probléma megoldásához a mikrokörnyezet milyen segítséget tart szükségesnek, illetve épp ennek nyomán tárható fel az is, hogy külső beavatkozásra nincs is szükség, mert a meglévő emberi-tárgyi erőforrások elegendők, csupán esetlegesen újra kell gondolni helyben a munkaerő átcsoportosítását.

A fent leírtakból kitűnik, hogy fontosnak tartom a képzettség (szaktudás) és az elvégzett munka alapján történő különbségtételt.

Ehhez nyújthat segítséget egy megfelelő teljesítmény-mérési rendszer kialakítása, melyre törvényszékünkön a Pécsi Törvényszék elnökének e tárgyban meghozott utasításával 2019. január 1. és február 28. között kísérletet tettünk. Azonban véleményem szerint a kapott eredmények kiindulási alapnak ugyan tekinthetők, de objektív és megalapozott következtetések levonását még nem teszik lehetővé. Amennyiben ezt a fajta mérést a jövőben az igazságügyi alkalmazottak esetében a teljesítmény értékelés során is használni kívánjuk, folyamatos információ gyűjtéssel törekedni kell arra, hogy célirányosabban, a speciális bírósági munkafolyamatokat visszatükrözve próbáljuk „mérni a mérhetetlent”.

Úgy vélem e fejezetbe kívánkozik annak megemlézése, hogy a Pécsi Törvényszék teljes illetékességi területén is lehetőség nyílt - az Országos Bírósági Hivatal által meghirdetett és finanszírozott „Megtartó Program” keretében- széleskörű egészségügyi szűrővizsgálatok igénybevételére. Ezzel a törvényszék munkatársai igen nagy számban éltek, összeségében rendkívül pozitív visszajelzés érkezett. A kollégák kiemelték a vizsgálatok szervezetségét, – melynek koordinálásában oroszlánrészt vállalt egy bírósági titkár kollégánk - valamint azt az előnyt, hogy kevés időráfordítással, egy vizsgálati helyen magas szakmai szintű szolgáltatásban volt részük. Ezt a fajta szervezett orvosi ellátást a jövőben is meg kell tartani, esetleges bővítését minden formában támogatni kívánom, hiszen a jövő emberi erőforrásaival való gazdálkodása terén a leghatékonyabb befektetés a mindenek felett álló egészségmegőrzés.

Ahogy az ország összes bíróságán, úgy a Pécsi Törvényszéken is munkatársaink jelentős részét a nők alkotják, mely mindenképpen indokolja az erre vonatkozó különleges figyelmet, hiszen közülük nagyon sokan gyermekeket nevelnek, háztartást vezetnek, amelyből további feladataik adódnak nap, mint nap. Nekik különösen fontos megtalálni az egyensúlyt a munka és a család között. Ezt elősegítendő indította 2016-ban az OBH a „Megtartó programot”, melynek célja a családbarát intézkedések biztosítása. (jóléti intézkedés, szabadidős/sport tevékenység támogatása, egészségmegőrzés)

Törvényszékünk – erre tekintettel is – már több alkalommal pályázott a „családbarát munkahely” cím elnyerésére, melynek okán pl. szükség esetén részmunkaidő igénybevétele, otthon dolgozásra is van lehetőség, illetve a sportrendezvények támogatása is alapvető cél. Úgy gondolom, hogy mindezekon túlmenően további területeket kell felkutatnunk, ahol – csatlakozva az OBH céljához - a munkaszervezés során a családbarát megoldások előtérbe kerülnek. Ilyen, még kiaknázatlan lehetőség pl. az ítélkezési szünetben - míg a szülő dolgozik - a bíróság épületében a munkatársak gyermekeinek „táboroztatása” életkor-specifikus programok megszervezésével, gyermeket váró édesanyák tehermentesítése, rekreációs programok támogatása.

III./ A tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás

A munkakörnyezet megújítása a Pécsi Törvényszéken folyamatos, azonban – a korábbi évekhez képest - a 2018-as év e tekintetben kiemelkedőnek számít.

Az OBH által meghirdetett Wagner Gyula terv, illetve a Jablonszky Ferenc és Ráth György pályázat keretében 137 209 e Ft, míg önerőből 6 780 e Ft összegnek megfelelő beruházás valósult meg, összesen 143 989 e Ft értékben. Összehasonlításképpen látható, hogy a korábbi években a beruházásra fordított összegek nagyságrendben tértek el a tavalyi évtől: 2014-ben 39 160 e Ft-ot, 2015-ben 13 992 e Ft-ot, 2016-ban 25 408 e Ft-ot, míg 2017-ben 54 439 e Ft-ot tudtunk e célra fordítani.

Kiemelt projekt volt 2018 évben a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság felállításával kapcsolatos felújítás és beruházás.

2019 év folyamán is munkakörnyezetet javító, illetve ügyfélbarát beruházásokat valósítottunk meg, illetve a beruházások folyamatosak. Ennek keretében – többek között - megtörtént az automata hívásrögzítő rendszer kialakítása a járásbíróságokon, beléptető rendszerek felszerelése, fejlesztése, a Pécsi Járásbíróság vizesblokkjaiba vízmelegítő bojlerok felszerelése, a Pécsi Törvényszék elnöki irodájának teljes felújítása és bútorozása. Folyamatban van a Pécsi Járásbíróságon a büfé kialakítása. Ez utóbbival kapcsolatosan fontosnak tartom megjegyezni, hogy a vidéki járásbíróságokon is megoldást kell találni arra, hogy a dolgozóknak és az ügyfeleknek a bíróság épületében való tartózkodásuk ideje alatt lehetőségük legyen folyadékhoz, illetve egyszerűbb étel-ital automata, kávéautomata, vagy legalább vízadagoló automata felállításával. A korábbi években mindegyik lehetőség több járásbíróságon is rendelkezésre állt, azonban az időközben felmerült jogszabályváltozás, illetve az automaták NAV-hoz történő közvetlen csatlakoztatásának oly mértékű áremelkedés lett a következménye, hogy az üzemeltetők a gépeket a bíróságokról elszállították, mivel azok működtetése ily módon veszteségessé vált.

2019 év legnagyobb volumenű beruházása a KEHOP pályázatainak keretében a Pécsi Törvényszék épületében 270 000 e Ft, valamint a Komlói Járásbíróság épületében 162 000 e Ft értékben történő energetikai korszerűsítés. Ez a Pécsi Törvényszék esetében a tárgyalótermek nyílászáróinak cseréjét, részleges épülethőszigetelést, fűtésrendszer korszerűsítést, valamint napkollektorok létesítését jelenti. Ide tartozik még az ablakok

árnyékolófoliával való ellátása, mely munkafolyamat az ítélezési szünetben nagyobb részt befejeződött. A Komlói Járásbíróságon is ehhez hasonló korszerűsítésre kerül sor.

2019 év elején az OBH elnöke, elnökhelyettese és munkatársaik országjáró körútjuk keretében a Pécsi Törvényszék illetékességi területén lévő valamennyi bíróságra ellátogattak. A találkozók egyik fontos hozadéka volt az is, hogy így személyesen győződhetek meg az itt dolgozók munkakörülményeiről, az épületek állapotáról, a rendelkezésre álló eszközparkról. Mivel e téren Baranya megye bíróságai igen vegyes képet mutatnak, 2019 augusztusában az OBH munkatársai –az itt tapasztalt épület állapotok és műszaki problémák kapcsán – ismételt helyszínbemutatót tartottak a Mohácsi, Szigetvári és a Siklósi Járásbíróságon kifejezetten abból a célból, hogy felmérjék az ezzel kapcsolatos konkrét feladatokat. Mindez előrevetíti, hogy a közeljövőben a központi forrásbiztosítás segítségével nagyobb lélegzetű felújítási, illetve állagmegóvási munkálatokkal a megye több bírósága is megújulhat.

A Pécsi Törvényszék rendelkezésére bocsátott éves költségvetés 2015 óta folyamatosan emelkedő tendenciát mutat a személyi juttatások terén. Ebben elsődlegesen szerepet játszik az igazságügyi alkalmazottak bérének a növekedése, illetve a béren kívüli juttatások emelkedése. Míg 2015 évben törvény szerinti illetményként 1 369 949 e Ft került kifizetésre, ez az összeg 2018 évben 1 935 793 e Ft-ra emelkedett, ami 41,3 %-os növekedést jelent. Ugrásszerű tendencia figyelhető meg a nem rendszeres juttatások (jutalom, cafeteria, költségterítés, önképzési támogatás, ruházati költségterítés) terén: 2015 évben 264 699 e Ft, míg 2018 évben 595 969 e Ft pénzügyi teljesítés történt, mely 125,14 %-os növekedés.

A dologi kiadások vonatkozásában ilyen látványos folyamat nem mutatható ki: 2015 és 2018 év között a dologi kiadásokra előirányzott összeg állandó volt (390 000 e Ft), aminek korrigálása az év közben felmerülő – és nem kalkulált – kiadások hatására megtörtént. A 2018 évben kiugrónak mondható előirányzat – 540 000 e Ft – oka a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bővítése kapcsán jelentkező többletköltség biztosítása.

A dologi kiadások jelentős részét a közüzemi díjak, az üzemeltetési anyagok beszerzése és az egyéb szolgáltatások teszik ki, melyek közé pl. a posta- és takarítási költségek tartoznak. A postaköltség vonatkozásában meg kell említeni, hogy jelentős csökkenést okozott e körben az elektronikus eljárásokra való átállás. A bíróságon zajló digitalizációs folyamatok összességében is a költségek csökkenése felé hatnak, hiszen kevesebb lehet az irodaszer igény, nem jelent kiadást a magnószalagok beszerzése, illetve a magnók – az utóbbi években egyre gyakoribb – meghibásodása okán felmerülő javítási költségek. A „távoli asztal” használata a közüzemi költségek nagyságát is befolyásolhatja.

A takarítás, illetve a szemétszállítás díja többletköltséget jelentett az előző évekhez képest. A szemétszállítás terén érdemes lenne költségkalkulációt végezni arra vonatkozóan, hogy a szelektív hulladékgyűjtés bevezetése a költségvetést milyen irányban befolyásolná. Amennyiben kiadáscsökkentő, úgy nem halogatható a környezettudatosság előmozdításával ennek bevezetése. Amennyiben kiadást növelő, úgy meg kell találni, hogy milyen módon lehet ezt más területen esetleg ellentételezni, mert a környezetvédelem, az ökológiai

lábnyom csökkentése terén is kívánatos lenne eredményeket felmutatni, különös tekintettel az OBH által meghirdetett és 2019 októberétől induló „Zöld bíróság” programra.

Az informatikai eszközök folyamatos fejlesztésével, modernizálásával, avultságuk esetén cseréjükkel tudnak a bíróságok a digitális kihívásoknak megfelelni.

A rendelkezésre álló számviteli nyilvántartás szerint a Pécsi Törvényszéken a 2018. évi avultsági mutató a teljes munkaállomás állományon - a 2013. évi és régebbi eszközök figyelembevételével – 48,9%, míg ugyanezen feltételekkel a teljes nyomtató állományra vonatkoztatva 51%. Ezen adatokat azonban a számviteli nyilvántartás sajátosságai adják, azaz nem úgy értelmezendők, hogy az eszközállományunk hozzávetőleg fele korszerűtlen lenne. Annak érdekében, hogy ez ne is következhesse be, a jövőben is a lehetséges pályázati, illetve saját erőforrásokat messzemenőig igénybe kell venni az informatikai eszközállomány folyamatos frissítése végett.

Ezzel összhangban említhetők meg az OBH elnöke által meghirdetett, „Út a jövőbe-Innovációs eszközbeszerzés” projekt keretében, a bírák részére kiosztott modern informatikai eszközök is.

IV./ Bírósági integritás

Az integritás egyfajta „érték-vezérelt” magatartást, feddhetetlenséget jelent, melyet a bíróságon is mind személyi, mind szervezeti szinten meg kell tudni jeleníteni.

Álláspontom szerint személyi szinten a Pécsi Törvényszék bírái rendelkeznek azzal a tudatos és megingathatatlan értékrenddel, mely a döntéseiket vezérli.

Szervezeti szinten - országosan és helyben is – szabályzás mentén deklarált, hogy a bírósági szervezet a kinyilvánított értékei és elvei szerint működik, így szolgálva a szervezetbe vetett bizalom erősítését a külső és belső szereplők szemében.

E területet az integritási szabályzatról szóló - 3/2018.(VI.21 .) OBH utasítással módosított - 6/2016. (V.31) OBH utasítás szabályozza. Ehhez kapcsolódóan a Pécsi Törvényszéken integritásfelelős működik és az igazságügyi alkalmazottak integritás tárgyú képzése is megtörtént, mely a jövőben is folyamatos feladat.

Az OBH utasítás 44. §-a nyomán a törvényszék elnökének számos teendője van (bejelentések kivizsgálása, kapcsolattartás korrupcióellenességgel foglalkozó egyéb szervekkel, döntések végrehajtásának ellenőrzése, intézkedések hatékonyságának értékelése, OBH elnökének tájékoztatása), mely feladatok ellátását az elnökhelyettes hatékonyan segítheti elő.

Az igazgatási szabályzatok rendszeres felülvizsgálata, aktualizálása körében 2019. augusztus 1. napjától két elnöki szabályzat is életbe lépett: a szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárási rendjéről szóló, valamint az integrált kockázatkezelés rendjéről szóló szabályzat.

Az integritást veszélyeztető új körülmények feltárása, azoknak a kollégákkal történő megismertetése, az elhárításhoz, kezeléshez szükséges stratégia kialakítása a jövőben sem mellőzhető.

Az Országos Bírósági Hivatal által a bírák körében korábban készített felmérés eredménye szerint az integritást illetően az egyik legérzékenyebb terület a humán erőforrással történő gazdálkodás. Ebből következően kiemelt figyelmet kell fordítani az itt jelentkező kockázati tényezőkre, melyek az alábbiak lehetnek:

a./fluktuáció

b./ügyelosztás, egyenlő munkateher

c./megfelelő tárgyi környezet

d./informatikai és személyes adatok védelme (GDPR)

ad a./

Ahogy a pályázatomban az „emberi erőforrásokkal való gazdálkodás” -t taglaló része is tartalmazza, a fluktuáció a Pécsi Törvényszék egészét tekintve nem jellemző, azonban a Pécsi Járásbíróságon – elsősorban az írnoki munkakörben - a megye egyéb bíróságaihoz képest sokkal gyakoribb, ezáltal folyamatos intézkedésre kényszeríti a helyi és törvényszéki vezetőket egyaránt. Fentebb már utaltam rá az e körben fontos „megelőző” intézkedési terv elkészítésére, hogy a váratlanul felmerülő létszám probléma megoldása kiszámíthatóbb legyen.

Ilyen előre látható intézkedés határozott időre helyettesítők alkalmazása, illetve a tartós bér-megtakarítás terhére – pl. előre kalkulálható nyugdíjba vonulás esetén a felmentési idő tartására - álláshely létesítése, az álláshely tényleges megüresedéséig.

ad b./

Az ügyelosztási rend meghatározása, módosítása a Bszi. 10. § (1) és (3) bekezdése, valamint a Pécsi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának idevonatkozó rendelkezései alapján történik.

Ennek keretében szabályozott az ügyek kiosztására jogosult vezető személye, illetve helyettesítése, azonban – büntető ügyszakban – 2014 év óta a Komlói Járásbíróságon, majd 2017 év óta a Pécsi Törvényszéken és a Pécsi Járásbíróságon is automatikus szignálási rend került bevezetésre. Az automatikus szignálási rend az ügyelosztás – és ezáltal a törvényes bíróhoz való jutás – átláthatóságát hivatott biztosítani, de a kisebb létszámú bíróságokon (pl. ahol egy ügyszakban 2 bíró ítélkezik) erre a már említett szabályozás megfelelő.

Az ügyelosztási rendek és annak módosítása az adott bíróságokon, valamint az intranetes felületen minden érintett számára hozzáférhetők.

Az ügyelosztás módosítását eredményezheti az elfogultság bejelentése. Nyilvánvaló, hogy objektív, az eljárási törvényekben konkrétan szabályozott esetekben nem kérdés az ügy átszignálása, mint ahogy igazgatási jogkörben – a bírói függetlenséget szem előtt tartva – nincs más lehetőség a bíró által bejelentett „szubjektív” okok (ún. egyéb okból történő elfogultság) közlése esetén sem. Azonban 2017 évben ezek száma a korábbi időszakhoz képest érezhetően emelkedett, ezért az e célból létrehozott „elfogultság munkacsoport” vizsgálta a törvényszéken és a járásbíróságokon bejelentett elfogultsági kifogások megalapozottságát. Ez az emelkedés a Siklói Járásbíróságon is észrevehető volt, ezért – még a munkacsoport megállapításainak megismerése előtt - a járásbíróság bíráival értekezlet keretében megbeszélést

tartottunk, ahol az elfogultság intézményéről, annak kereteiről általánosságban minden bíró kifejtette a véleményét, az ezzel kapcsolatos értékrendjét. A véleménycsere hasznosnak bizonyult, mert a bírói függetlenség tiszteletben tartásával az említett elfogultsági kifogások bejelentésének aránya lecsökkent, hasonlóképpen - a munkacsoport eredményeinek ismeretése után – a törvényszéken összeségében is, így a munkacsoport működésére 2018. évben már nem volt szükség.

ad c./

Ezzel kapcsolatos jellemzőket a pályázat III./-as pontja részletesen tartalmazza

ad d./

Az ún. GDPR rendelet (Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete az általános adatvédelemről) is alapvetően foglalkozik az integritással és a bizalmas jelleggel.

Ennek fontosságát mutatja, hogy a Pécsi Ítéltábla 2018. decemberében – Via Video rendszer alkalmazásával – GDPR oktatást tartott, melyen a Pécsi Törvényszék bírái és igazságügyi alkalmazottai helyben, míg az Ítéltábla illetékességi területén működő törvényszékek dolgozói saját bíróságaikon kísérték figyelemmel a pécsi előadásokat.

Külső kapcsolatok-társszervekkel való viszony

A Pécsi Törvényszék és a Pécsi Ítéltábla – valamint az illetékességi területéhez tartozó törvényszékek - kapcsolata sok évre visszatekintve hatékony és együttműködő. Ez a közös oktatások, rendezvények szervezésében is megmutatkozik.

Számos azoknak a társszerveknek és intézményeknek a köre, amelyekkel a törvényszék és az illetékességi területén működő bíróságok folyamatos kapcsolatban állnak, melynek egyik megnyilvánulási formája az is, hogy kölcsönösen részt veszünk a meghirdetett szakmai programokon.

Ennek keretében változatlan az együttműködés az ügyészséggel, rendőrséggel, ügyvédi kamarával, büntetés-végrehajtási intézettel, igazságügyi szolgálattal, kormányhivatallal, adóhatósággal, szakértői intézetekkel, közterület felügyelettel, gyámhatósággal, polgármesteri hivatallal, családsegítő és gyermekjóléti központtal, bevándorlási és állampolgársági hivatallal, levéltárral.

Együttműködési megállapodás is erősíti kapcsolatunkat a Pécsi Tudományegyetemmel, melynek alapján a hallgatóknak szakmai gyakorlatot biztosítunk.

A Közigazgatási Bírák Országos Egyesületének és a Munkaügyi Bírák Országos Egyesületének rendezvényein a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírái és titkárai rendszeresen részt vesznek.

A Pécsi Törvényszéken Sajtó és Kommunikációs Csoport működik, melynek azonban nincs a sajtóval írásbeli megállapodása Ennek megkötése a közeljövőben már csak azért is szükséges lenne, mert a sajtókapcsolatok folyamatosan bővülnek, a Pécsi Törvényszék sajtólistáját évente többször is módosítani kell. E megállapodás létrejöttét elnökhelyettesként is szeretném előmozdítani. Javasolni fogom a törvényszék elnökének a

sajtóval való kapcsolattartás egyéb formáinak időszakosan visszatérő megvalósítását is, mint pl. az egyébként más törvényszékeken már bejártott és pozitív visszajelzéseket hozó „sajtóreggelik” bevezetését.

V./ A bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése - kommunikáció

„Belső” hozzáférés:

Ha manapság szakmai körökben a bírósághoz való hozzáférés szóbajön, legtöbbünknek a – pályázatomban már korábban is említett – „digitális bíróság” projekt jut először eszébe, nem ritkán még mindig kissé idegenkedve az ezt tartalmazó feladatoktól, lehetőségektől.

Pedig, ha visszatekintünk és megpróbáljuk összegezni az elmúlt években történt informatikai (digitális) változásokat, melyek lényegében azóta is mind a bíróságok modernebb elérését, kapcsolattartását szolgálják, meglepő eredményt kapunk. Meglepő az összegzés tekintetében, azonban már egyáltalán nem meglepő a napi munkánk tekintetében, fogalmazhatunk úgy is, hogy természetes. Ki kérdőjelezi meg ma már – a teljesség igénye nélkül - a BIIR, az elektronikus úton benyújtott panasz, az elektronikus nyomtatványok, az elektronikus cégtörvényességi eljárás, a vádiratok elektronikus úton történő érkezésének, az ügyiratok másolatának elektronikus úton történő kiadásának, vagy akár a „távoli asztal” lehetőségének XXI. századi létjogosultságát.

Álláspontom szerint a „digitális bíróság” projekt keretében történő, tovább egyszerűsödő bírósági elérhetőségnek is ez lesz az útja. Ennek kapcsán folyamatos feladat a munkatársak felé hatékony kommunikációval, állandó tájékoztatással megismertetni a központi igazgatás e körben szándékolt szervezeti céljait. Így a jövőben kiemelt hangsúlyt kell kapnia a projekt keretében zajló anonimizálás, valamint a Bírósági Határozatok Gyűjteményben történő keresés fejlesztés, az e-akta, továbbá a bírósági szakrendszerek és az elektronikusan elérhető közhiteles nyilvántartások online összekapcsolásával létrejövő kapcsolatok terén elért eredmények, előrelépések, lehetőségek megismertetésének, az ezzel kapcsolatos észrevételek, tapasztalatok meghallgatásának, majd a központi igazgatás felé történő visszajelzésnek.

A kommunikációt illetően megjegyzendő, hogy ez az a terület, ahol a leendő elnökhelyettes komoly kihívásokkal néz szembe.

„A szervezet egyének olyan csoportja, akik bizonyos közös célok elérésére szövetkeztek.” (Torgersen)

A vezetői kompetenciák egyik fontos eleme a hatékony információáramlás elősegítése és fenntartása. Az eredményes munkához elengedhetetlen, hogy minden szükséges tudnivaló időben a címzettek tudomására jusson, mert ez a sikeres szervezeti működés alapeleme. Ha a kollégák elégedettek, ez a szervezeti hatékonyságot biztosan pozitív irányba mozdítja el, ezért sem hagyható figyelmen kívül a belső szervezeti kommunikáció vizsgálata. Azért is elsődleges feladatnak tartom, mert ha az információ gyakran elveszik, vagy nem minden címzetthez jut el, ez bizonytalanságot szül, gyengül a dolgozók munka, illetve a munkahely iránti elkötelezettsége, egyúttal a vezető is hiteltelenné válhat.

A közös célok, érdekek felismerése és megteremtése csak kölcsönös kommunikáció révén jöhet létre. Az ideális kommunikációnak egy szervezeten belül kétirányúnak kell lennie, ahol meg kell találni a szervezet saját érdekei és a közösség érdekei közötti egyensúlyt.

Nagyon fontos lenne, hogy a vezetők tájékoztatást kapjanak arról, ha valami miatt nem lehetséges a feladatok teljesítése. A ténylegesen alulról jövő kommunikáció elősegíti a jobb döntések meghozatalát, motiváltabbá teheti az alsóbb szinten dolgozókat. Ez a módszer is segítheti őket abban, hogy jobban megértsék és akceptálják a szervezeti célokat. Ha ez jól működik, akkor könnyebb elfogadni és elfogadtatni azokat a kevésbé népszerű döntéseket is, amelyeket egy vezetőnek olykor meg kell hoznia.

A törvényszék elnökhelyettesének a kommunikációs csatornában véleményem szerint hangsúlyos szerepe van. Ő az, aki nem csupán információkat közöl, hanem egyfajta kapocs a törvényszék elnöke és a különböző szintű bíróságok és dolgozói között, hiszen számtalan információ jut el hozzá minden irányból, és végső soron számos esetben az információt – esetenként a beosztottak véleményét - ő juttatja el a törvényszék elnökének.

Az oldalirányú kommunikációra is figyelmet kell fordítani, vagyis a szervezet különböző egységeiben dolgozó vezetők, alkalmazottak közötti információcserére, melynek elsődlegesen az egymástól függő feladatok koordinálása során van kiemelt jelentősége.

A belső kommunikációban a jövőben sokkal nagyobb hangsúlyt kell fektetnünk arra, hogy amennyiben új dolgozó érkezik, vagy munkaerő átcsoportosítás miatt a kollégák más munkakört, vagy más munkakört is ellátnak, erről minden dolgozó megfelelő időben értesüljön, ezen információk – legalább körlevél formájában történő közzététele – lehetőleg ne maradjon el.

A kutatások szerint a belső kommunikáció hatékonyságát segítő eszközök többek között a belső levelezőlisták, körlevelek, valamint az elektronikus hírlevelek. Ezen információs csatornákkal a Pécsi Törvényszék rendelkezik, azokat napi szinten használjuk is. A kommunikáció tudomány szerint azonban további hatékonyságot növelő eszköz a munkaidőn kívüli közös tevékenység, a belső rendezvények, ünnepségek. E körben a leggyakoribbak a közös sport-tevékenységek, melynek a Pécsi Törvényszéken hagyománya van labdarúgás és kosárlabda sportágakban. Természetesen mindig öröm ezeket szervezni és benne részt venni, de tapasztalatom szerint az ebben érintettek köre igen szűk és többé-kevésbé ugyanazok a kollégák a részesei. Ezért üde színfolt volt a törvényszék szervezésében és támogatásával a „Rókaűzők 2018” futóversenyen való részvétel 12 fős csapattal, illetve korábban magam is többször indultam a Pécs-Harkány futóverseny bírósági csapatváltójában. Szükségesnek tartom, hogy a mozgás és a sport egyéb területein is rendszeresen közösségi programokat szervezzünk, melyen megnő az érdeklődők száma.

A közös tevékenységek körét bővítendő szívesen kezdeményeznék – a MIA klub mintájára – egy olyan összejövétel-sorozatot, amelyen pécsi, vagy Pécsről elszármazott, de a városhoz kötődő művészekkel, sportolókkal lehetne találkozni, kötetlen formában beszélgetni. Javasolni fogom, hogy ezt a Pécsi Ítéltáblával együtt szervezzük meg, megteremtve a részvételi lehetőséget a régió törvényszékeinek is.

A „közösségi lét” iránti igényt jól mutatja, hogy a „Baranya Igazságszolgáltatásért” alapítványunk által szervezett kirándulásokra mindig nagy az érdeklődés.

Minden munkaidőn kívüli, vagy akár munkaidőben szervezett színvonalas, érdeklődésre számot tartó közösségi összetartásból a bíróság rendkívül sokat nyerhet a kommunikáció terén is, azonban – és ezt tartom a legnagyobb kihívásnak – meg kell tudni „mozdítani” a kollégákat, hogy az esetleges új kezdeményezésekre befogadók legyenek, azokon szívesen vegyenek részt.

Tapasztalatom szerint a bírák körében hamar népszerű lett a „távoli asztal” segítségével végezhető munkalehetőség. E munkafázisba időnként még zavart kelt, ha bizonyos beállítások, illetve egyéb műszaki akadályok miatt az otthoni hálózatról nem érhető el a központi szerver, azonban ezt az informatikai osztály dolgozói sok esetben el tudják hárítani. Ebben – és egyébként a kisebb informatikai fennakadások megszüntetésében is – segítséget nyújt a Pécsi Törvényszéken teljes munkaidőben elérhető Helpdesk.

Ehhez kapcsolódva említeném meg – mint lehetséges járulékos informatikai alkalmazást – a Globalspeech beszédleíró programot. Mindenképpen előrelépés e területen, hogy 2019. márciusában, a Komlói Járásbíróság elnöke által tartott oktatást követően az eddignél nagyobb létszámban jelentkeztek a kollégák arra, hogy kipróbálják a szoftvert, azonban azt is látni kell, hogy az eddigi használók között csak kevesen kötelezték el magukat véglegesen e technikai megoldás mellett; a többség használja ugyan, de nem rendszeresen, míg akadtak olyanok is, akik az első lépéseket megtették, de végül nem éltek a lehetőséggel. Mindebből következik, hogy – amennyiben ezen a területen fejlődést kívánunk elérni – további motivációt kell találni a kollégák felé, előtérbe helyezve ezen alkalmazás pozitív hozadékait. Azonban úgy érzékelem, hogy ezzel kapcsolatosan jelenleg az a célravezető, ha vezetőként a használat lehetőségét biztosítjuk, megismertetjük, de kellő türelemmel vagyunk a kollégák iránt és rugalmas, az igényekhez folyamatosan illeszkedő hozzáállással tesszük a többség számára elfogadhatóvá és alkalmazandóvá a rendszert.

Feltétlenül idekíváncozik, hogy a büntető és polgári ügyszakban tevékenykedő elektronikus kapcsolattartásra kijelölt bírók a regionális munkacsoportban szerzett tapasztalataikat, valamint újításokat folyamatosan ismertetik meg a bírakkal és az igazságügyi alkalmazottakkal, a helyben felmerült problémákról pedig havi beszámolót küldenek az Országos Bírósági Hivatalnak. Ezt nagyban segíti, hogy valamennyi bíróságon elektronikus kapcsolattartók működnek az e-per hálózatunk keretében, akik a kollégáknak közvetlenül is eljuttatják az új információkat.

Jelenleg a számítógépes munkaállomások „migrálása” még nem fejeződött be, melynek következtében a dolgozók nagy része ugyan már az új „Outlook” levelezési rendszert használja, azonban a „Novell” rendszer is működik még, amelyben a különböző dolgozói közösségek mappái találhatók, vagyis a Pécsi Törvényszékről az információk „címezten” kerülnek az egyes mappákba. Ennek mintájára a Siklói Járásbíróságon is kialakítottunk a rendszeren belül egy olyan almappát, amelyet csak e bíróság dolgozói látnak és amely további almappákat tartalmaz. Így például a jogszabályváltozások esetén a leglényegesebb tartalmakat itt helyezzük el, de amennyiben olyan szakmai anyagok (felsőbb bírósági

határozatok) érkeznek, melyek a bírák egységes ítélezését, illetve a titkárok és a fogalmazók szakmai előmenetelét segítik, szintén itt tesszük közzé.

Az igazgatási feladatok ellátása kapcsán is egy külön „elnöki” mappát használunk, melyhez rajtam kívül az elnöki irodavezetőnek van hozzáférése.

„Külső” hozzáférés:

Az ügyfélbarát igazságszolgáltatás, mint stratégiai cél elérésének egyik eszköze az ügyfél elégedettség mérése, melynek értékelése visszajelzést ad az ügyintézés minőségéről, hatékonyságáról. A Pécsi Törvényszéken ez folyamatosan történik. Örömteli, hogy a 2018 évi mérés a 2017 évhez képest több szegmensben előrelépést mutat. (pl. az épületben való tájékozódást, az elhelyezett tájékoztató táblák megfelelőségét, az épület tisztaságát, és – nem utolsósorban – a biztonsági szolgálat eljárását nagyobb százalékban értékelték az ügyfelek „kiválóan”, mint korábban) Azonban figyelmeztető adat, hogy épp a kezelőirodai kiszolgálás minőségében és időszerűségében tapasztalható – tény, hogy csak kis mértékű-visszaesés a „kiváló” minősítés terén, mellyel egyidejűleg, bár szintén nem számottevő mértékben – százalékos arányban – megnövekedett az ügyintézéssel elégedetlen ügyfelek száma. Nyilvánvaló – bíróságról, egyéni sorsokról lévén szó – előfordulhatnak nehezen kezelhető, perbeli helyzetüknél fogva esetlegesen csalódott ügyfelek, de ezen alkalmakkal is törekedni kell az objektív, gyors, pontos ügyintézésre. Ebben segíthet a kommunikációs, vagy éppen stressz-kezelő tréning elvégzésének biztosítása.

Rövid távú és középtávú feladatként határozható meg a törvényszéken helyi ügyfélközpontok létrehozása. Jelenleg első lépésben a Pécsi Törvényszék épületében szeretnénk kialakítani az egységes arculatú, komplex szolgáltatást nyújtó ügyfélközpont-hálózatba tartozó fogadó teret. Készülve arra, hogy ez a fajta ügyfélfogadás az eddigieken túlmutató ismereteket is igényelhet – hiszen komplex, nem csak bizonyos területre korlátozódó ügyviteli ismeretekkel kell rendelkezni -, már most figyelmet kell fordítani arra, hogy mely igazságügyi alkalmazottakat bízunk meg e feladattal, illetve a kieső erőforrásokat miként fogjuk pótolni.

A „Via Video” rendszer kapcsán a Pécsi Törvényszéken két tárgyalóteremben már rendszeresek a távmeghallgatások, míg további egy tárgyaló a közeljövőben szintén alkalmas lesz erre. A Pécsi Járásbíróságon két tárgyalóterem rendelkezik a szükséges technikai berendezéssel. A vidéki járásbíróságokon is elkészült a műszaki felmérés, a rendszerek felszerelése hamarosan kezdődik. A „Via Video” használatával kapcsolatos oktatás megtörtént, ezen a bírók, titkárok, fogalmazók, jegyzőkönyvvezetők és leírók, valamint a kezelőirodai dolgozók nagy számban vettek részt.

Kiemelendő a bíróságon működő tanúgondozási program, mely szintén „hálózat-szerű”. A törvényszék és a járásbíróságok tanúgondozói – azon felül, hogy időszerűen és objektíven tájékoztatják az ügyfeleket – elektronikus kapcsolatban vannak egymással az erre a célra külön létrehozott email címen, illetve időszakonként értekezleteket is tartanak. Munkájukat az erre kijelölt bírósági titkár fogja össze koordinátorként.

A jogszabályok adta – kötelező, illetve lehetséges - esetekben a konfliktusok feloldására segítséget nyújthat a bírósági közvetítés. Ennek szükségességére, illetve előnyeire a szakmai vezetés időről időre felhívja a bírák figyelmét. Törvényszékünkön jóideig e feladatot bírósági titkár látta el, azonban 2019.január 1. napjától két tapasztalt – korábban családjogi ügyekben is eljáró - cégbíró kollégánk mediál a felek között. Ezt két szempontból is eredményesnek látom: cégbíróként – az ügyszak sajátosságai miatt – ügyfelekkel nem sok lehetőségük van közvetlenül találkozni, de mediátorként újból visszakerülhetnek a felek közé, mely régi-új impulzus álláspontom szerint számukra kifejezetten motiváló, valamint a meglévő tapasztalatuk, empátiájuk az ügyfelek – ezáltal a bíróság – számára is jótékony hatású, amit a kollégák pozitív visszajelzése is alátámaszt. A bírósági közvetítésről a Pécsi Törvényszék külön szabályzattal rendelkezik, a közvetítéssel kapcsolatos nyomtatványok a belső intraneten a bírák számára elérhetők, az ügyfelek pedig a törvényszék intranetes oldalán tájékozódhatnak a jogi lehetőségekről.

A törvényszékünkön figyelmet fordítunk a gyermekközpontú igazságszolgáltatás biztosítására, a legvédtelenebb korosztály érdekeinek védelmére. Ebben segítséget nyújt egy bíró kollégánk is, mint áldozatvédelmi koordinátor. A Pécsi Törvényszéken, illetve a Pécsi Járásbíróságon a gyermekkorúak életkori sajátosságainak megfelelően berendezett 1-1 gyermek-meghallgató szoba biztosítja a gyermekbarát környezetet, mely helyiségek kép- és hangfelvétel készítésre alkalmas technikai eszközökkel is felszereltek.

Az igazságszolgáltatás elfogadottságának, érthetőbbé tételének egyik területe - elsősorban a jövő nemzedékének számára - a „Nyitott bíróság” országos program, melyben a Pécsi Törvényszék a kezdetektől – 2013 év óta - országosan kiemelkedő eredményekkel rendelkezik a bevont iskolák számát és a megvalósult programokat tekintve. E projektet indulása óta ugyanaz a törvényszéki bíró kollégánk gondozza, jelenleg a munkáját bírósági titkár is segíti, de rajtuk kívül további 23 kapcsolattartó és témafelelős tevékenykedik a program sikeréért.

A fenti országos programok egymás nélkül sokkal kevésbé hatékonyak, mint egymásra épülve. Ezért a jövőben is ápolni kell azon együttműködési megállapodásokat, melyet a Pécsi Ítéltáblával, a Baranya Megyei Főügyészséggel, a Pécsi Ügyvédi Kamarával, a Baranya Megyei Gyermekvédelmi Központtal, a Baranya Megyei Rendőr-főkapitánysággal és a Pécsi Tudományegyetemmel kötöttünk a tanú-, gyermek- és áldozatvédelem terén.

VI./ Oktatás, képzés

A képzési rendszer átalakítása óta tulajdonképpen 3+1 képzési területen folyik az oktatás, hiszen a központi-központi; a központi-helyi, továbbá a helyi képzéseken túl megnövekedett a szerepe az önképzésnek is. Ez utóbbival kapcsolatosan ki kell emelni, hogy az OBH kiterjesztette a Werbőczy Ösztöndíj Programot, így már nem csak nemzetközi szakmai gyakorlatokon vehetnek részt a bírák, illetve az idegennyelv tudásukat gyarapíthatják, hanem különböző szakjogászképzéseken is bővíthetik ismereteiket. Ez utóbbi pillér hiánypótló szerepét mutatja, hogy az első meghirdetett lehetőség kapcsán a Pécsi Törvényszékről is 4 bíró kolléga nyújtott be pályázatot, valamennyien eredményesen. Üdvözlendő e kezdeményezés, mert álláspontom szerint mindeddig a szakjogászképzés megkezdésében az egyik visszatartó erő – az időtényezőn kívül - az ehhez szükséges anyagi ráfordítás volt, mely akadály az ösztöndíjjal értelemszerűen elhárult. Ezen országos program is ráirányítja a figyelmet arra, hogy az önképzést a mindenkori vezetésnek törvényszéki szinten is támogatni kell.

A Pécsi Törvényszék korábban rendszeres kapcsolatot tartott külföldi bíróságokkal, azonban jelenleg e kontaktusok nem működnek. Fontosnak tartom, hogy újra építsük ezeket a kapcsolódásokat is, hiszen a nemzetközi kitekintés is a képzés egyfajta, mely segítheti a bírósági dolgozók előmenetelét attól függően, hogy a kialakított kapcsolat a jogi munka(kör) mely szegmensét érinti. Az újjáélesztett nemzetközi kapcsolatok már akár egy-két napos tanulmányút keretében is hasznosak lehetnek, hosszabb tartózkodás, illetve a külföldi bíróság delegációjának fogadása pedig jó alkalmat teremthet az idegen nyelvű jogi szaknyelv gyakorlására is.

Elképzelhetőnek tartom e körben helyben történő, idegen nyelvű szaknyelvi képzés lehetőségének megteremtést, különösen azoknak a generációknak, akiknek az iskolai tanulmányaikban biztosított nyelvi képzés nem felelt meg a mai elvárásoknak, így nem, vagy nem elégséges szinten beszélnek idegen nyelven.

Az „önképzés” egyik speciális formája mutatkozik meg a Pécsi Törvényszék Büntető Kollégiumában idén tavasztól, ugyanis a Kollégium tagjai megvitatták annak lehetőségét, hogy a járásbíróságok büntető bírái bekapcsolódhassanak – kirendeléssel – a másodfokú tanácsok munkájába, ezzel „élesben” vegyenek részt a felülbírálatban, egyidejűleg a szakmai fejlődésük is előmozduljon. A specialitást az adta, hogy a kirendelésre önként lehetett jelentkezni, mellyel a járásbírósági kollégák közül többen éltek is. Itt jegyezném meg, hogy ennek a plusz munkának az ítélezés időszerűségére nincs kihatása, figyelemmel az országosan ismert, illetve az időszerű ítélezés kapcsán a pályázatom elején ismertetett, a Pécsi Törvényszékre vonatkozó statisztikai adatokara.

Ez okból kifolyólag újból előtérbe kerülhet az országos program keretében a bírák magasabb szintű bíróságra (a Kúriára) történő kirendelése, vagy hosszabb tartamú, külföldi igazságügyi szervnél ösztöndíj elnyerésének motiválása. (igazságügyi hatóságoknak szóló csereprogram, EJTN keretében).

Az OBH-ba történő kirendeléssel is átfogóbb szakmai ismeretekre lehet szert tenni, mely a későbbiek során a törvényszéki szervezetben is hasznosítható. Jelenleg két kollégánk is élt

ezzel a lehetőséggel, akik közül egyikük - mint a polgári-gazdasági ügyszak európai jogi szaktanácsadója is - a Werbőczy Mundus ösztöndíj keretében 2019. március 18-tól 2019. július 15-ig gyakornoki tevékenységet folytatott Luxembourgban, az Európai Unió Bíróságán. Elmondása szerint ítélkező bíróként és európai jogi szaktanácsadóként is olyan ismeretekre tett szert, amit a mindennapi munkájában később alkalmazhat. Bár tapasztalatairól folyamatos beszámolókat készített, melyeket a központi intranetes felületen olvashatunk, hasznos lenne, ha mindezt – pl. kerekasztal beszélgetés formájában – közvetlenül megoszthatná a kollégákkal, mely platformot minden nemzetközi tapasztalatot szerző kollégánk számára is biztosítani kellene. Tudomásom szerint annak sem lenne akadálya, hogy – felhasználva a kollégánk luxembourgi tanulmányútján megalapozott kapcsolatait – magyar bírók kisebb csoportokban látogatást tegyenek a magyar kabinetben. Nyilvánvaló, hogy egy ilyen projekt a központi igazgatás vezetésével és az OBH által létesített és támogatott keretek között valósulhatna meg, ezzel biztosítva, hogy ez a lehetőség országosan elérhető legyen a bírák számára.

A digitális oktatás körében fokozottan ki kell használni a Coospace, Benchbook, illetve e-learning kínálta lehetőségeket, törekedni kell e felületek használatának kiszélesítésére.

Az önképzést szolgálja a fent említetteken túl a törvényszék szakkönyvtára.

Az FFP program keretében alakította ki a törvényszék 2016 évben a „Döntvénytár” mappát, mely mindenki számára elérhető a belső informatikai hálózaton. Itt olvashatók - a kollégiumvezetők által jóváhagyott – azon határozatok, melyek az egységes ítélkezés szempontjából iránymutató döntéseket tartalmaznak. Szükségesnek tartom javasolni a kollégiumvezetőkkel történő megbeszélés kezdeményezését, hogy ez a felület „aktívabb”, időszerűbb legyen, mert a mindennapi ítélkezést ezáltal is egységessé tudnánk tenni. Tekintettel arra is, hogy a büntető és civil szakág élére is új vezető került a közelmúltban, mindenképp meg kell ismerni az ezzel kapcsolatos elképzeléseiket.

A „Jogszabálytár” hasonló felületen történt létrehozása a tartós távollét után visszatérő dolgozókat kívánja segíteni azzal, hogy itt megismerhetik a munkából kiesett idő alatt történt fontos jogszabályváltozásokat. Ennek létét nagyon hasznosnak tartom, de azon túlmenően, hogy az adott jogszabályra felhívjuk a figyelmet, az igazságügyi alkalmazottak körében talán nagyobb hatékonyságot érhetnénk el, ha esetenként elkészítenénk egy olyan „kivonatot”, melyben – mintegy figyelemfelhívásként - a lényegi szabályokat összegyűjtenénk, így nem kellene a teljes, olykor bonyolult jogszabályi környezetet tanulmányozni.

A Pécsi Törvényszéken az oktatással, képzéssel kapcsolatos feladatot külön oktatás-felelős, illetve a munkáját segítő igazságügyi alkalmazott látja el.

A statisztikai adatok szerint 2017 évben a központi képzésben 262 fő, míg 2018 évben 235 fő, a központi helyi/regionális szinten megszervezett képzésben 435 fő, 2018. évben 476 fő, a helyi szinten szervezett képzésben 2017. évben 148 fő, 2018 évben pedig már 223 fő vett részt a Pécsi Törvényszékről. A központi képzésben résztvevők száma arányosan csökkent a kevesebb számú központi képzéshez viszonyítva, míg a regionális, illetve helyi

képzéseken résztvevők számának növekedése az e-kapcsolat tartás, valamint az ügyviteli alkalmazottak részére – két alkalommal is -helyben tartott új Be oktatásból adódott.

A Bszi. 121.§-a alapján a regionális képzési feladatokat törvényszékünk tekintetében a Pécsi Ítéltábla látja el. Ehhez szorosán kapcsolódva, különösen a „Digitális bíróság” programra tekintettel a Pécsi Ítéltábla, illetve az illetékességi területéhez tartozó törvényszékek 2019. februárjában együttműködési megállapodást kötöttek, melynek célja a folyamatos tudásmegosztás, az „e-ügyintézés” érintő oktatások megszervezése.

A jövőben e megállapodást mindenképpen hasznosítani kell, hiszen a különböző törvényszéki gyakorlatokat ezáltal könnyebb megismerni, összehasonlítani, majd egységes gyakorlatot kialakítani. Ehhez igénybe kell venni a „videokonferencia” lehetőségét, illetve az újonnan alkalmazandó Microsoft Office irodai programcsomag segítségével akár skype-on keresztül is tarthatók képzések, mihamlabb a technikai feltételek rendelkezésre állnak.

A törvényszék fogalmazói a polgári és büntető ügyszakban is - a Pécsi Ítéltáblával történő együttműködés alapján — egy-egy hónapos szakmai gyakorlatot töltenek az Ítéltáblán, valamint ez idő alatt tanulókörben is képezhetik magukat.

A helyi képzéseket tekintve a hatékonyságot az szolgálja leginkább, ha célirányos és gyakorlati oktatásban részesülnek a dolgozók, mely valóban a mindennapi munkában hasznosítható. Ennek elérését biztosíthatja az egyéni képzési igény felmérése, mely az oktatás tervezést, illetve szervezést is elősegíti. Az egyéni igények felmérését azért is fontosnak tartom, mert ennek nyomán előtérbe kerülhet a munkatársak azon pozitív érzése, hogy a képzésen a tényleges tudásszerzés lehetősége miatt, nem pedig „szükségből” vesznek részt. Az sem utolsó szempont, hogy egy élvezetes, minden tekintetben hasznosítható előadás a jövőre nézve motiváló hatású, az újabb képzések iránt fogékonyabbak, aktívabbak lehetnek a résztvevők.

A képzéseken való részvételi hajlandóságot – illetve lehetőséget – tovább növelheti az oktatási terv időben történő megismertetése, mind helyi, mind központi szinten. Ez két szempontból is fontos: kiszámítható a tárgyalások ütemezése, illetve az ügyfelek felé is hitelesek, „megbízhatók” maradhatunk a tárgyalások beállításának elkerülésével. Nyilvánvaló azonban, hogy egy átfogó jogszabályváltozás esetén a korábbi oktatási terv megváltozhat, hiszen ez esetben mind a központi képzés, mind a helyi képzés szervezői „lépés-kényszerbe” kerülnek, de ekkor a változásokkal együtt járó tudás elsajátítása értelemszerűen előnyt kell élvezzen a fent említett hátrányokkal szemben.

Nem csak a résztvevőket kell azonban motiválni, hanem meg kell próbálni az oktatás terén is változatossá tenni az előadók személyét, hiszen jellemzően – szakmai vezető szerepükből adódóan – a fontosabb szakmai előadásokat, képzéseket az adott terület kollégiumvezetői, illetve helyettesei tartják. A képzésekben, oktatásban a tanácselnökök is rendszeresen részt vesznek, azonban – mint az emberi erőforrásokkal kapcsolatosan is utaltam erre – a kollégák között, helyi szinten is, nagy tapasztalatú bírások, illetve igazságügyi alkalmazottak is vannak, akiknek a tudását oktatási keretek között is át lehetne venni, akár konkrét, célzott témaválasztások kapcsán.

A közvetlenül előttünk álló, nagy valószínűséggel kihívást jelentő átfogó oktatási feladat lesz az e-akta bevezetésével járó ismeretek megszerzése, illetve megosztása. Annak érdekében, hogy ez minél gördülékenyebben történjen, a dolgozók széles körét kell bevonni az alapképzésbe, így biztosítva a gyorsabb információátadást.

Meglátásom szerint a képzés területén elsősorban a jogi állomány, illetve az igazságügyi alkalmazottak oktatására koncentrálnunk, mely alapvetően – lévén bíróságról van szó – helyénvaló is. Azonban észre kell vennünk, hogy a bíróságon olyan munkakörben is dolgoznak munkatársaink, akik nélkül a gépezet nem működhet zökkenőmentesen. Amennyiben szükséges – és erre igény is felmerül – figyelmet kell fordítani arra, hogy minden dolgozói kör a munkakörét illetően naprakész információkkal rendelkezzen. (pl. a fizikai állományban a gépkocsivezetők, rendészek, vagy a hivatalsegédek).

A Pécsi Törvényszék kiváló kapcsolatot ápol a Pécsi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karával, a bírók közül többen is részt vesznek a joghallgatók képzésében. Ezen együttműködést a jövőben is fent kell tartani. Ennek keretében meg kell találni a joghallgatók felé azt a motivációt, hogy ne csak a székhely bíróságon töltsék el joggyakorlati idejüket, hanem a vidéki járásbíróságokat is nagyobb számban látogassák.

„stage not age”

A multimédia, a digitalizációs folyamatok a számítógép mellett felnövekvő generációk elé új világképet rajzolnak, miáltal újfajta látásmóddal fordulnak a környezetük felé. Ez egyben azt is jelenti, hogy ezek a fiatalok a számukra fontos információkat egészen új – azonban számukra természetes – ismeretszerzési technikákkal sajátítják el, míg a jelenleg aktív dolgozói generációban sokaknak ez erőn felüli kihívást jelenthet. Kétségtelen tény azonban, hogy az új technológiák megismerésével szinte azonnal új távlatok, lehetőségek nyílnak meg az azt alkalmazók körében, továbbá nem vitatható az a közhelyszerűnek hangzó, ámde vitán felül igaz megállapítás sem, hogy aki idejében áll a változások élére, az felemelkedik, míg aki nem ismeri fel a fejlődés által biztosított lehetőségeket, szükségszerűen lemarad.

Álláspontom szerint a bíróságon zajló digitális (átállási) folyamatra is igazak a fenti állítások: bőven magunk mögött hagytuk a kezdeti lépéseket, hiszen a „digitális bíróság” projekt következtében az új távlatok és lehetőségek kézzel foghatók, alkalmazandók és alkalmazhatók, ugyanakkor számos bíró, illetve igazságügyi alkalmazott részére tűnhet a változás az alkalmazkodási készségükhöz – bizonyos esetekben hajlandóságukhoz – mérten nagyobb léptékűnek annál, mint amit be tudnak fogadni és a mindennapi munkában készség szinten alkalmazni.

Úgy gondolom, hogy ez mindenképpen egy kihívást jelentő, ámde megoldandó vezetői feladat, hogy e kollégákat is bevonjuk a változás folyamatába. Ehhez elengedhetetlen, hogy az informatikai oktatási rendszer közelítsen a „naprakész”-hez, azaz törekedni kell arra, hogy helyi szinten, a helyben jelentkező igényeknek megfelelő képzési rendszert alakítsunk ki, nem hagyva figyelmen kívül azt, hogy az oktatási rendszeren túli tanulásnak evidenciává kell válnia, mivel az egyre gyorsuló változásokat csak ily módon lehet követni.

Itt ismét visszaköszön a Pécsi Törvényszék informatikai csoportjának létszám kérdése, illetve – épp a fent kifejtettek miatt – még inkább felértékelődik a központi oktatásban is

zajló, kifejezetten az informatikusok számára tartandó informatikai szakirányú továbbképzés.

A fejlődés az informatikai környezetben olyan gyorsan következik be, hogy amennyiben a dolgozók „elméletben” tisztában is vannak azzal, hogy milyen technológiák állnak a rendelkezésükre, azok mely területen használhatók, milyen munkafázisokat segítik, illetve helyettesítik, a lexikális tudásra épülő oktatással együtt a készségfejlesztést előnyben részesítő oktatást is meg kell szervezni, mely a változások felé történő nyitást nagyban segítheti.

Ez alatt azt értem, hogy az információ és a tudás feldolgozása mindenkinél más ütemben zajlik, amiből következik, hogy törekedni kell az egyes dolgozók oktatásának az egyedi sajátosságaik köré, adott tudásszintjükhöz képest történő felépítésére, ezzel is szolgálva a humán erőforrás és a digitális fejlesztések együttműködését.

VII./ Záró gondolatok


Tisztelt Elnök Asszony, Tisztelt Kollégák!

Ezúton szeretném megköszönni a Pécsi Törvényszék valamennyi munkatársának – külön is a Siklói Járásbíróságon dolgozóknak -, valamint a mindenkori törvényszéki és járásbírói vezetőtársaimnak az eddigi kollegiális és igazgatási támogatását, mellyel elősegítették, hogy az általam vezetett Siklói Járásbíróság sikeres legyen. Pályázatom kedvező elbírálása esetén e személyes és munkakapcsolatok mentén szeretnék tovább haladni.

A bemutatott adatok, célkitűzések nyilvánvalóan nem teljes körűek, ez egyfelől a pályázat kereteit jóval meghaladó vállalkozás lett volna, másfelől megítélésem szerint nem is ez a cél. Sokkal inkább az, hogy az erről értesülők képet kapjanak a vezetői elképzeléseimről, megvalósítási módokról, lehetőségekről és nem utolsósorban tükrözze a pályázó személyiségét, feltárja azon tulajdonságait, melyek a pályázott tisztségre alkalmassá teszik.

Köszönöm, hogy megtiszteltek a pályámű elolvasásával és – amennyiben ennek alapján arra érdemesnek találtnak – tisztelettel kérem támogató bizalmukat.

P é c s, 2019. augusztus 14.


Dr. Simon Krisztina
pályázó

1.sz. melléklet

Az ügy tárgya	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018	2016	2017	2018
	Járásbíróságok								
Polgári per	5 062	5 429	4 130	5 170	5 223	4 846	2 306	2 512	1 796
Gazdasági per	330	324	238	309	340	297	184	168	109
Büntető per	1 930	1 936	1 382	1 929	1 990	1 677	1 037	983	688
Szabálysértési per	2 082	1 833	1 724	2 136	1 845	1 722	74	62	64
Polgári nemperes	1 065	1 182	1 197	1 122	1 157	1 210	60	85	72
Bírószági végrehajtási ügyek	5 212	5 650	6 173	5 405	5 869	6 185	693	474	462
Gazdasági nemperes	0	3	2	0	0	5	0	3	0
Büntető nemperes	2 398	2 318	2 427	2 375	2 327	2 369	220	211	269
Szabálysértési nemperes	5 519	4 563	4 180	5 576	4 477	4 254	350	436	362
Mediációs ügyek	153	98	67	141	107	75	24	15	7
Felülvizsgálati kérelmek	64	65	59
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság									
Közigazgatási per	339	339	866	336	319	736	127	147	277
Munkaügyi per	682	664	276	566	746	420	346	264	120
Közigazgatási nemperes	103	138	150	104	130	161	11	19	8
Munkaügyi nemperes	46	38	28	47	36	31	1	3	0
Bírószági végrehajtási ügyek	60	64	43	61	62	42	1	3	4
Felülvizsgálati kérelmek	60	69	77
Törvényszék Fellebbezett ügyek									
Polgári per	413	412	389	374	386	436	153	179	132
Gazdasági per	52	69	64	57	72	67	21	18	15
Büntető per	310	360	295	302	362	339	160	158	114
Szabálysértési per	28	33	15	30	33	15	0	0	0
Közigazgatási per	11	4	0	11	5	2	3	2	0

Munkaügyi per	77	213	81	76	208	102	27	32	11
Polgári nemperes	654	673	686	651	639	761	81	115	40
Gazdasági nemperes	9	12	20	12	12	18	0	0	2
Büntető nemperes	481	454	423	473	456	418	15	13	18
Közigazgatási nemperes	33	29	4	28	34	6	7	2	0
Munkaügyi nemperes	13	8	12	19	7	12	0	1	1
Egyéb ügyek	83	89	117	89	95	115	6	0	2

Törvényszéki Első fokú ügyek									
Polgári per	798	388	248	767	594	314	407	201	135
Gazdasági per	88	67	39	75	81	53	45	31	17
Büntető per	44	42	18	29	44	33	45	43	28
Katonai tanácsok peres	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Polgári nemperes	276	951	2 204	297	936	2 195	23	38	47
Gazdasági nemperes	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Büntető nemperes	46	18	56	73	26	53	8	0	3
Felülvizsgálati kérelmek	52	47	43
Cégügyek	12 083	10 613	9 104	12 082	10 727	9 162	756	693	635
Csőd- és felszámolási eljárás	428	336	332	731	529	353	552	359	338
BV ügyek	1 724	1 803	1 729	1 776	1 789	1 717	399	245	257
Végrehajtási (nemperes)	66	87	49	70	89	51	7	5	3
Összesen b/:	42 698	41 240	38 768	43 299	41 752	40 252	8 149	7 520	6 036
Peres ügyek összesen c/:	12 246	12 113	9 765	12 167	12 248	11 059	4 935	4 800	3 506
Helyiek peres ügyei összesen	10 425	10 525	8 616	10 446	10 463	9 698	4 074	4 136	3 054
Első fokú peres ügyek összesen	11 355	11 022	8 921	11 317	11 182	10 098	4 571	4 411	3 234
Másodfokú peres ügyek össz.	891	1 091	844	850	1 066	961	364	389	272

b/ Felülvizsgálati kérelmek nélkül.

c/ Szabálysértési perrel együtt

