

2019.OBH.XXVIII.A.1.25/11.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Szekszárdi Törvényszék elnökhelyettesi állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2020. január 9. napján 09:42 órai kezdettel tartott meghallgatásról.**

**Jelen vannak:**

**Dr. Senyei György**

OBH elnöke

**Dr. Sárecz Róbert Endre**

pályázó

**Barna Adrienn**

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2019. évi 6. számában, a 402.E/2019. (VII. 16.) OBHE határozattal a Szekszárdi Törvényszék elnökhelyettesi állására kiírt pályázatra dr. Sárecz Róbert Endre nyújtott be pályaművet.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

**Dr. Sárecz Róbert Endre**

A pályázatomban nyilvánosságra hozatalához, valamint a hangfelvétel készítéséhez hozzájárulok.

**Dr. Senyei György**

Fenntartja a pályázatát?

**Dr. Sárecz Róbert Endre**

Fenntartom, igen.

**Dr. Senyei György**

Kívánja valamivel kiegészíteni a pályázatát?

**Dr. Sárecz Róbert Endre**

Kiegészíteni semmiféleképpen nem kívánom. Én azt gondolom, hogy minden, ami az én szakmai múltamhoz, emberi mivoltomhoz hozzátartozik, az a pályázatban benne van. Talán egy mondatot kiemelnék, az én szemüvegem a jövőre, a jelenre és a múltra is igaz, hogy lásd az embert a teljesítmény mögött.

**Dr. Senyei György**

Ezzel nehéz vitatkozni. Hogy látja most globálisan a bíróságok helyzetét?

**Dr. Sárecz Róbert Endre**

Összetett a kérdés és összetett a válasz is. Ha röviden és summázva kellene megfogalmaznom, akkor azt mondhatnám, hogy volt már jobb is és remélhetőleg lesz is, de közel sem reménytelen. Én úgy ítélem meg, hogy jelenleg a bíróságok betöltik azt a funkciót, amire hivatottak. A szakmai munkához részemről kétség sem férhet, hogy ez mind színvonalát tekintve, mind pedig időszerűségét tekintve gyakorlatilag helyén van. A társadalmi megítéléssel vannak problémák. Ezzel kapcsolatban azt gondolom, hogy nem csak nekünk bírónak van dolgunk, de elsődlegesen igen. Tehát ezen van mit javítani, itt van mit tennünk.

**Dr. Senyei György**

Mit tud, mit lehetne tenni magas szintű igazgatási vezetőként a javulásért?

**Dr. Sárecz Róbert Endre**

Szűkebb házunk táján, azaz Tolna megyében könnyű helyzetben vagyunk, mert nagyon stabil az igazgatási vezetés, és a vezetésnek az elképzelése, azaz a régi-új elnökünk. Ez mind a személyes nexusunkat, mind pedig az ő elfogadottságát, támogatottságát illetően elmondható. Amit tenni tudok igazgatási vezetőként az a kommunikáció. A kommunikációban tudunk olyan lépéseket tenni, amivel mind a belső megítélés, mind pedig a belső kollegiális viszonyok javulása várható. Én ebben hiszek, ebben látom alapvetően a lehetőséget.

**Dr. Senyei György**

Egy kicsit konkrétabbat tudna mondani?

**Dr. Sárecz Róbert Endre**

Olyan konkrét elképzelést, amit most teljes elhatározottsággal tudok mondani, illet nem igazán tudok. Egyrészt a belső kommunikáció, másrészt a külső kommunikáció. Tehát a külső kommunikáció vonatkozásában én azt gondolom, hogy a hangsúlyt inkább a tartalomra kellene helyezni, a bíróságok érdemi munkavégzésének kellene olyan publicitást adni, amivel a közvélemény megérti, hogy mi a bírói munka, mi annak a lényege, és a döntések mögött milyen emberi tényezők, és milyen összetett emberi tényezők állnak.

**Dr. Senyei György**

Igen, de itt azért vigyázni kell. Egy kis magyarázat lehet – bár az ítéletnek ott van az indokolása – de nehogy a magyarázat magyarázkodásnak tűnjön. Erre a dinamikus egyensúlyra nagyon kell vigyázni.

**Dr. Sárecz Róbert Endre**

Abszolút egyetértek.

**Dr. Senyei György**

Azért az utóbbi években én észleltem – de majd Ön megmondja a véleményét -, hogy történt egy olyan irányú kommunikáció is, amely a bíróságoknak egyfajta társadalmi szerepvállalását is exponálta. Itt gondolok mindenféle jótékonyságra, nyitott bíróságra stb. Volt Önöknél például bíróságok éjszakája?

**Dr. Sárecz Róbert Endre**

Igen.

**Dr. Senyei György**

Mi a véleménye ezekről?

**Dr. Sárecz Róbert Endre**

Teljesen őszintén belegondolva, azt mondom, hogy nyitottnak kell lenni mindenféle újításra, mindenféle olyan új elképzelésre, ami nem szokványos, ami az eddigi gyakorlattól eltér. Ugyanakkor a hangsúly nem ezekre kellene, hogy helyeződjön. Azt gondolom, hogy jelenleg fut egy-két olyan dolog, amiről a hangsúlyt kellene levenni, nem eltörölni, nem megszüntetni, de a hangsúlyt talán áthelyezni például az ítélkezésre.

**Dr. Senyei György**

Tudna példát mondani?

**Dr. Sárecz Róbert Endre**

Például a társadalmi szerepvállalás körében – amit már említett elnök úr -, hogy a bíróságok éjszakáján mutassuk be a bíróságok működését.

**Dr. Senyei György**

Van szükség bíróságok éjszakájára?

**Dr. Sárecz Róbert Endre**

Erre konkrétan nincs.

**Dr. Senyei György**

A jótékonykodásra?

**Dr. Sárecz Róbert Endre**

A jótékonykodás sem a bíróságok feladata, én ezt gondolom.

**Dr. Senyei György**

Én is így gondolom. A bíró jótékonykodjon, szíve joga.

Mi a véleménye az ügyérkezésről, az ügyérkezés tendenciáiról? Hogy látja, a létszámkérdés összhangban van a felelős létszámgazdálkodással, illetőleg az ügyérkezéssel?

**Dr. Sárecz Róbert Endre**

Megmondom őszintén én nem a számok embere vagyok, nem is voltam, és vélhetően ezután sem leszek. Ha számadatra van szükségem, akkor kiváló kollegák állnak a rendelkezésre, akiktől tudok adatokat kérni.

Saját megyénkről beszélve azt gondolom, hogy teljesen rendben van minden. Az ügyérkezésünk tendenciáit tekintve csökkenő tendenciát mutat, még hozzá bizonyos ügyszakot érintően ez jelentős csökkenést jelent.

**Dr. Senyei György**

Melyik ügyszakra gondol?

**Dr. Sárecz Róbert Endre**

Ez a büntető ügyszak, ott kifejezetten. Ugyanakkor azt látni kell, hogy erőteljes kompenzációval igyekszünk feltölteni azt a felszabadult kapacitást, nevezetesen a Budapest Környéki Törvényszéknek igen komoly segítséget nyújtottunk. Egy óriási

ügycsomagot vállaltunk át a kártalanításokban 2000 ügyszám tekintetében. Ez viszont hirtelen túlzott terhet akasztott a nyakunkba, de nyilván ezzel meg kell birkózni.

A kérdésre visszatérve, Tolna megyét illetően a létszámhelyzet az ügyérkezéshez mérten teljes mértékben rendben van és helytálló.

**Dr. Senyei György**

Igazgatási vezetésre vállalkozik, ennek megfelelően gondolom a civilisztikai ügyszakra is rátekintett a pályázat megírása során. Ezzel kapcsolatban mi a véleménye?

**Dr. Sárecz Róbert Endre**

Természetesen rátekintettem, megnéztem az adatokat, tisztában vagyok azoknak a jelentőségével, főleg, ami az ítélkezési tevékenységet illeti. Gondolok itt arra - az előző kérdéshez is kapcsolódva -, hogy civilisztikában is megfigyelhető egyfajta ügyszámcsökkenés, ugyanakkor a folyamatban lévő ügyek száma nem csökken.

**Dr. Senyei György**

Mi ennek az oka?

**Dr. Sárecz Róbert Endre**

A kérdés jó, de erre jelenleg nem tudok válaszolni, tekintettel arra, hogy nálunk az elnök asszony civilisztikai ügyszakos, gyakorlatilag ennél mélyebben, mint az ügy adatszámokat tekintve, illetőleg a tendenciákat tekintve nem tudok válaszolni.

**Dr. Senyei György**

Én lehet, hogy tudok erre válaszolni. Hány százalékos a civilisztikai ügyérkezésben a devizahiteles ügyek száma?

**Dr. Sárecz Róbert Endre**

Ezt nem tudom.

**Dr. Senyei György**

Új ügy érkezik, a devizahiteles ügy fel van függesztve, majd ezt követően a felfüggesztésből felvesznek 130 ügyet, és itt lehet a rés. A jelen pillanattól nem feltétlenül következtethetünk automatikusan a jövőre, hiszen a devizahiteles ügyek előbb-utóbb véget érnek, és a civilisztikai érkezésben nem biztos, hogy ez pótlásra szorul.

**Dr. Sárecz Róbert Endre**

Én pedig hallgatom az ilyen tárgyú információkat, mert ez nálam nem csapódik le mindig.

**Dr. Senyei György**

A bíróképzésről mi a véleménye?

**Dr. Sárecz Róbert Endre**

Szintén a hangsúlyt emelném ki. A hangsúlyt át kellene helyezni a szakmaiasságra. Rengeteg olyan képzés volt, rengeteg olyan képzésre köteleztek, képzést javasoltak, amik nem feltétlen szolgálták az előrelátást, az ítélkezési tevékenységet, ellentétben rengeteg időt vettek el.

**Dr. Senyei György**

A digitalizációról is tett említést a pályázatában, mit gondol ezek tárgyi feltételeiről, azok hasznosulásáról?

**Dr. Sárecz Róbert Endre**

Nagyon őszinte válasz esetén azt mondanám, hogy még nagyon gyerekcipőben jár. Hiába objektíve adottnak tűnnek a feltételek a gyakorlatban nem igazán működnek.

**Dr. Senyei György**

Azt írta a pályázatában – bár ezt 2019. évben nyújtotta be -, hogy 2018. december 31. napján a folyamatban lévő, 5 év feletti peres ügyek száma 50%-kal nőtt 2017. évről 2018. évre. Ez egy kicsit aggasztó adat.

**Dr. Sárecz Róbert Endre**

Igen, itt pont az a lényeg, amit korábban említett elnök úr. A statisztikai százalék az igaz, azt gondolom, hogy az abszolút számot kell nézni.

**Dr. Senyei György**

Ezek az abszolút számok jelenleg változtak?

**Dr. Sárecz Róbert Endre**

Igen, változtak.

**Dr. Senyei György**

Milyen irányba?

**Dr. Sárecz Róbert Endre**

Kedvezően, 5 év feletti ügyünk összesen 6 darab van, 3 év feletti szintén 6 darab és 2 év feletti pedig 4 darab.

**Dr. Senyei György**

Mi a véleménye arról a tipizálásról, hogy úgy kezeljük, hogy régi ügy - új ügy, 2 év alatti - 2 év fölötti ügy? Maradéktalanul helytállónak érzi?

**Dr. Sárecz Róbert Endre**

Nem, egyáltalán nem. Visszakanyarodok arra, hogy soha nem voltam a számok embere és nem vagyok a statisztika híve, ami nyilván nélkülözhetetlen. A lényegét tekintve azt mondanám, hogy ügy és ügy között különbséget kell tenni.

**Dr. Senyei György**

Hogy történik Önöknél a szignálás, ki szignál?



**Dr. Sárecz Róbert Endre**

A szignálás kollégiumvezetői szinten van nálunk.

**Dr. Senyei György**

Van összeférhetetlenség a törvényszéken igazgatási vezetőként?

**Dr. Sárecz Róbert Endre**

Nincs.

**Dr. Senyei György**

Az Ön esetében van összeférhetetlenség?

**Dr. Sárecz Róbert Endre**

Nincs, egyetlen unkatestvérem van jogi pályán, ő is ügyvédként tevékenykedik Debrecenben.

**Dr. Senyei György**

Mi a véleménye a bíróságok facebookon történő jelenlétéről?

**Dr. Sárecz Róbert Endre**

Erről megint csak azért tudok óvatosan nyilatkozni, mert véleményem van, de nem tudom, hogy jól gondolom-e. Én abszolút facebook ellenes vagyok. Én magán emberként is teljesen távol tartom magam a facebooktól és ezért azt gondolom, hogy a bíróságnak is ugyanezt kell tenni. Ugyanakkor a kor abba az irányba halad, hogy valamiféle megjelenési fórum bővítésre esetleg lehetőséget adjon. De ha igent, vagy nemet kell mondani, akkor nem a válasz.

**Dr. Senyei György**

Kíván még egyebet előadni a pályázatával kapcsolatban?

**Dr. Sárecz Róbert Endre**

Köszönöm, egyebet nem kívánok előadni.

**Dr. Senyei György**

Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 00 perckor.

**Kmf.**



**Dr. Senyei György,**  
az OBH elnöke



**Dr. Sárecz Róbert Endre,**  
pályázó



**Barna Adrienn,**  
jegyzőkönyvvezető