

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Pécsi Törvényszék elnökhelyettesi állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2020. január 15. napján 09:55 órai kezdettel tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

**Dr. Senyei György**

OBH elnöke

**Dr. Simon Krisztina**

pályázó

**Barna Adrienn**

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2019. évi 5. számában, a 342.E/2019. (VI. 20.) OBHE határozattal a Pécsi Törvényszék elnökhelyettesi állására kiírt pályázatra dr. Simon Krisztina nyújtott be pályaművet.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

### **Dr. Simon Krisztina**

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához, valamint a hangfelvétel készítéséhez hozzájárulok.

### **Dr. Senyei György**

Fenntartja a pályázatát?

### **Dr. Simon Krisztina**

Erre a kérdésre számítva azt a rövid választ tudom adni, hogy természetesen igen. Ha egy kicsit hosszabban, akkor nem ilyen egyszerű ez a kérdés, mert sajátos helyzetben vagyunk. Más volt a pályázat kiírójának a személye, más az elbíráló személye. Éppen ezért úgy gondoltam, hogy elolvasom olyan szemmel újra a pályázatomat, hogy az elmúlt idők történései kapcsán - meg úgy egyébként is - van-e benne esetleg olyan, amin változtatnék, vagy nem tartanék fent. Azokat a dolgokat leszámítva - adatok vagy megvalósult beruházások stb -, amelyek értelemszerűen változhattak -, azt gondolom, hogy tudom tartani a pályázatomban írtakat, mert bár az ún. stratégiai célok mentén volt kiírva, de ha önmagában csak célként fogalmazzuk meg ezeket a kritériumokat, akkor nyilvánvaló, hogy a fő kérdésekben, - az ítélkezés megalapozottsága, színvonala, időszerűsége - tartható, sőt, ez az elsődleges, vagy majdnem, hogy kizárólagos cél. Mivel ez elnökhelyettesi pályázat, igazgatási szempontból kellett azt kifejteni, hogy mivel tudná az igazgatási vezető az ítélkezés szakmai részét támogatni. A képzéssel, oktatással, tárgyi eszközök biztosításával kapcsolatban írtak is mind tarthatók szerintem a pályázatomból.

### **Dr. Senyei György**

Hogyan értékeli a Pécsi Törvényszék ügyérkezését, a folyamatban levő, valamint az előregedett ügyek helyzetét?

### **Dr. Simon Krisztina**

Ha csak egy rövid szóval kell válaszolnom rá, akkor én abszolút megfelelőnek tartom. Úgy látom, hogy követjük az országos tendenciákat, tehát az ügyérkezés csökken minden szinten és ügyszakban. Ehhez képest értelemszerű - kicsit matematika is -, hogy kevesebb a befejezés, mint a korábbi időszakokban, de ennek ellenére a folyamatban lévő ügyeket azért tudjuk ledolgozni. Előregedett ügyekben én előrelépést látok a pályázatban írt darabszámokhoz képest. Büntető ügyszakban lehet, hogy ez a tendencia meg fog fordulni

az új eljárási törvény kapcsán. Gyakorlatilag a gyorsan befejezhető ügyek nemperes eljárásba kerültek át, illetőleg az egyébként gyorsan befejezhető ügyek, amelyek mondjuk peres eljárásban jöttek volna, mire a bíróságra érkeznek, már mindenféle elterelésen túl vannak, amit az ügyészség alkalmaz, mint nyomozóhatóság. Ami hozzánk kerül, azok már a nehezebb ügyek, tehát időigényesebbek. Úgyhogy ezt is majd érdekes lesz vizsgálni, bár már eltelt másfél év. Például, ha itt tartunk - egy kicsit visszakanyarodva - az ügyérkezés csökkenés egy érdekes dolog. Büntetőss szemmel azt mondom - hiszen én büntető ügyeket tárgyalok -, hogy megállt ez a tendencia, és elkezdett újra emelkedni. Nyilván a 2018 előtti érkezést még nem érte el, de megy felfelé, és szerintem ez egy kicsit polgáriban is megfigyelhető, hogy nem a csökkenés a tendencia, inkább a stagnálás. Gondolom megszokták már az ügyvédek is az új kereset beadási formulákat, ez is egy lehetséges ok.

**Dr. Senyei György**

Hogyan érzékeli, értékeli és látja át ugyanezt a helyzetet a civilisztikai ügyszakban?

**Dr. Simon Krisztina**

Ha a szűkebb környezetemről beszélek, akkor ott csökkent az ügyérkezés, de nem mondanám, hogy ez folyamatos tendencia, hanem beállt egy alacsonyabb ügyérkezésre.

**Dr. Senyei György**

Tehát a 10-15 évvel ezelőttihez képest töredék?

**Dr. Simon Krisztina**

Persze. Lehet, hogy nem baj, hogy ennyi az ügyszám, mert ezzel viszont lehet normálisan dolgozni.

**Dr. Senyei György**

Hogyan értékeli, a Fenntartható Fejlődés Programot változatlanul fenn kell tartani vagy esetleg irányváltást tart szükségesnek annak tartalmában, irányában?

**Dr. Simon Krisztina**

Ez is egy bonyolult kérdés. Azt gondolom, hogy a hangsúlyokat kellene talán áthelyezni.

Az ítélkezés a bíróság feladata. Ha ezt szakmai téren minden körülmény között és minden lehetőséggel támogatja az igazgatási vezetés, az remek, mert ez a feladatunk szerintem. Én az értelmes, vállalható célkitűzéseknek nem vagyok az ellensége.

### **Dr. Senyei György**

Nem gondolja, hogy esetleg a hangsúlyt a mennyiségről a minőségre és megalapozottságra kellene áthelyezni?

### **Dr. Simon Krisztina**

Így van. Ez természetes. Van olyan megközelítés – beszélgettünk már erről is –, hogy ha ügycsökkenés van, akkor a fennmaradó idejével mit kezd a bíró. Nyilván a minőségre kellene összpontosítani, és-ha már van fennmaradó idő, akkor - hogy a minőség javuljon -pl. a képzést úgy csatlakoztatni, hogy ezt segítse. A pályázatomban is utaltam rá - és ezt most is így gondolom - az, hogy a kollégiumvezetők, tanácselnökök természetesen részt vesznek a szakmai segítségben, a szakmai vezetésben, felkészítésben, ez alapvető kiindulópont. De olyan nagytudású vagy bizonyos területeket jól ismerő kollegáink vannak 10-15-20 éves ítélkezési gyakorlattal, akik nem is gondolnak arra, hogy ilyen keretek között, hogyan adják át a tudásukat. Meg lehet őket keresni, találni. Ha van kedvük, akkor meg lehet kérni őket, hogy vegyenek részt az oktatásban.

### **Dr. Senyei György**

Kedv vagy esetleg az instruktorkénti rendszerbe való intenzív bekapcsolódás. Nem is vagyok abban biztos, hogy ez pusztán kedv kérdése. Instruktorként, azt hiszem, hogy a tapasztalt bírónak azért kell lenni annyi belső meggyőződésüknek, hogy igényük is legyen a tudás átadására, nem?

### **Dr. Simon Krisztina**

Remélem, hogy így van. Alapvetően azért fogalmaztam talán akkor így, mert nyilván mindannyian ismerünk olyan kollegákat, akik a saját maguk által teremtett világukban nagyon jól ítélkeznek, teszik a dolgukat, messzemenőkéig megsüvegezendő a munkájuk, de lehet, hogy ők nem alkalmasak, vagy nem vállalkoznak arra, hogy ennyire belefolyjanak a tudásátadásba. Biztos, hogy van ilyen is. Azért gondolom, hogy innen is meg lehet közelíteni, hogy mi az az út, amit meg lehet találni a bírókhoz, hogy igenis adják át a tudásukat szervezett oktatás keretében és ne csak az instruktorként. Bár visszaemlékezve a kezdő bírói létemre, én kis bíróságon kezdtem, volt úgy mond instruktorként

bíró, még ha ki sem volt annak nevezve. Ez rendkívül jó volt.

### **Dr. Senyei György**

Nagyon egyetérték, én ugyanígy voltam. Tehát ez eredt a bírák belső meggyőződéséből is és ez nem egyfajta idealizmus, hanem úgy gondolom, hogy ez tudásátadási kötelezettsége egy bírónak a fiatal bíró felé. Persze ez két irányú, tehát ehhez kell egy átadó készség, de ugyanúgy kell egy fogadó készség, egy igény a tudás átvételére.

### **Dr. Simon Krisztina**

Így van. Reggeltől estig ott ültünk a bíró mellett és megtanultunk mindent, hogy hogyan kell egy végzést megírni stb.

### **Dr. Senyei György**

És nem kitalálta magától, hanem megtanulta.

### **Dr. Simon Krisztina**

Láttam. Amit megtapasztalok, látok, azt sokkal könnyebben befogadom.

### **Dr. Senyei György**

A bírósági kommunikációról tudna mondani néhány gondolatot? Hiszen nagy szervezet vezetőhelyettesi tisztségére, második számú vezetőjévé pályázik.

### **Dr. Simon Krisztina**

Azt tartanám helyesnek, ha olyan dolgokat kommunikálnánk, ami mondjuk egy közérdeklődésre számot tartó ügy kapcsán születik. Tehát, ami igazából a bíróságnak a dolga, hatásköre, munkája, azzal ismertetnénk meg a közvéleményt. Nem tartom szerencsésnek, hogy csak úgy „l'art pour l'art” írjunk valamit magunkról, hogy épp ezt csináltuk, vagy azt csináltuk. De azt is gondolom, ha alaptalan vagy nemtelen támadások érik a bíróságot, akkor azt kommunikálni kell, hogy ha az nem úgy van. Nem üzengetni, meg válaszolgatni, hanem tényeket közölni, és a szervezetet - ha éppen arra szorul - megvédeni a nemtelen támadások elől.

**Dr. Senyei György**

Így van. Mi a véleménye a bíróságok társadalmi szerepvállalásával kapcsolatban, ami nem konkrétan a bírósági tevékenységhez fűződik? Gondolok itt mindenféle fesztiválokra stb.

**Dr. Simon Krisztina**

Nagyon fontos szerintem a bíróságnak a társadalmi szerepvállalása a tradicionális keretek között, és azt meg is kell tartani.

**Dr. Senyei György**

Mire gondol konkrétan?

**Dr. Simon Krisztina**

Történelmi távlat, hogy a bíróság részt vesz és megjelenik a társadalmi szerepvállalásban, és meg is mutatja, hogy mitől az a bíróság, ami. Alapítványok, jótékonyági rendezvényeken való részvételt támogatni tudom.

**Dr. Senyei György**

Mit ért az alatt, hogy alapítvány?

**Dr. Simon Krisztina**

Pl. ezekhez kapcsolódó jótékonyági rendezvények megtartását - mint pl. a Kúria adventi éves rendezvénye -, az erre való felhívást, az ezekben való szerepvállalást. A Nyitott Bíróságról pedig azt gondolom, hogy ebben a formában, ahogy mostanában történt, hogy a bíróság annyira nyitott, hogy már gyakorlatilag nem zárt, ez nem biztos, hogy helyes. Azt a részét viszont követendőnek tartom, a saját gimnazista éveimre visszatekintve, de lehet, hogy még általános iskola nyolcadikos voltam, nem tudom pontosan, hogy az osztályok részt vesznek a tárgyalásokon.

**Dr. Senyei György**

Általános iskola nyolcadikban állampolgári ismeretekből voltunk még tárgyaláson is. Azt nem tudom, hogy hogy engedtek be, mert 14 év alattiak voltunk, de én is voltam büntető tárgyaláson.

**Dr. Simon Krisztina**

Akkor köszönöm szépen, jól emlékszem. Nyilván nem emiatt lettem bíró, de rám ez hatott. Emlékszem rá. Ha ez a része megvan, hogy odajönnek a diákok, látják, hogy mi mivé fajulhat, vagy egyáltalán ezáltal megtudják azt, hogy vannak bizonyos állampolgári kötelezettségek, hogy pl. meg kell jelenni a bíróságon, ha arról van szó, látják, hogy a tanúzási kötelezettség mivel jár. Tehát kapnak egy ismeretet erről, a bíróságnak ezt a funkcióját megismerik, akkor már nyertünk ezzel. Ezt a részét én abszolút követendőnek látom.

**Dr. Senyei György**

Mi a véleménye a bíróságok éjszakájáról?

**Dr. Simon Krisztina**

Nálunk nem volt ilyen. Tudom, hogy több helyen csatlakoztak, mint a Múzeumok Éjszakájához. Nem tartom elsődleges feladatunknak, azt gondolom.

**Dr. Senyei György**

Én meg semmilyennek, mert én azt gondolom, hogy az ügyfél látogató, hiszen a tárgyalások nyilvánosak. Természetesen a jogszabályi keretek között egy ügyfél vagy akár a társadalomból érkező érdeklődő beléphet a bíróságra, hivatali időben. Éjszaka azért már nem. Az éjszakai látogatás az nem a bíróságra vonatkozik.

**Dr. Simon Krisztina**

Ez is egy elfogadható nézőpont.

**Dr. Senyei György**

Remélem, hogy annak tartja.

**Dr. Simon Krisztina**

Igen.

### **Dr. Senyei György**

A pályázatában exponálta a „stage not age” kifejezést. Ezt kifejtene?

### **Dr. Simon Krisztina**

Ez most különösen aktuális dolog szerintem az ITR belépésével. Tapasztaljuk, hogy próbálunk elindulni vele, de nyilván informatikai és technikai segítségre van még szükségünk, hogy ez úgy működjön, ahogyan ezt elvileg elképzeltük, vagy a létrehozó elképzelte. Az rendben van, hogy oktatjuk, kapunk egy „tömbös” oktatást, hogy ez így néz ki, az úgy néz ki. De itt biztos, hogy az egyéni képességeknek, befogadókészségnek, hajlandóságnak, a készségszintű oktatásnak nagy szerepe kell, hogy legyen. Ebben biztos vagyok. Ha itt egyéneként kell valakinek segítség, - de ezt általánosságban is értem -, akkor azt meg kell tudni adni, és ehhez olyan szakember kell - informatikus is -, aki ezt érti, tudja, át tudja adni.

### **Dr. Senyei György**

Egyetértek Önnel, az informatikai képzésben jelentősége van az age-nek. Generációnként a képzettség, az elérés az más.

### **Dr. Simon Krisztina**

Igen, és nyilván van a szervezetünkben nagyon sok olyan kollegánk, bíró is és igazságügyi alkalmazott is, akik nem így szocializálódtak.

### **Dr. Senyei György**

Hanem kommentáron.

### **Dr. Simon Krisztina**

Így van. Ez egy más típusú szemlélet. Az én gyerekem már nem is érti néha, hogy mit is keresek a könyvekben. Ő ugyanazt megtalálja fél pillanat alatt az interneten. Más hozzáállás, más szemlélet. Valahogy szintre kell hozni ezeket a különbségeket.

### **Dr. Senyei György**

Kíván valami egyebet előadni?



**Dr. Simon Krisztina**

Nem, köszönöm szépen.

**Dr. Senyei György**


Én is köszönöm szépen, hogy megjelent, és köszönöm, hogy elmondta a gondolatait.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 17 perckör.



**Dr. Senyei György,**  
az OBH elnöke

Kmf.  
  
**Dr. Simon Krisztina,**  
pályázó



**Barna Adrienn,**  
jegyzőkönyvvezető