

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégium kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2020. február 03. napján 12:58 órai kezdettel tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Szabó Judit

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2019. évi 9. számában, a 567.E/2019. (X. 22.) OBHE határozattal a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégium kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Szabó Judit nyújtott be pályaművet.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

Dr. Szabó Judit

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához, valamint a hangfelvétel készítéséhez hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Szabó Judit

Igen.

Dr. Senyei György

Kívánja valamivel kiegészíteni a pályázatát?

Dr. Szabó Judit

Nem.

Dr. Senyei György

Mi a leglényegesebb pontja a pályázatának, minek van a legnagyobb jelentősége, hogy érzi? Hiszen ez egy komoly szakmai anyag.

Dr. Szabó Judit

Két irányból közelíteném meg ezt a kérdést, illetőleg a választ. Egyfelől a Fővárosi Törvényszék vezetése az elmúlt időszakban - legalábbis a Büntető Kollégium tevékenységét nézve - egy kicsit elment az igazgatás irányába. Én ezt szeretném megváltoztatni, és kifejezetten a szakmai munkát erősíteni. Én szeretném, és ezt bele is írtam a pályázatomba, hogy a Fővárosi Törvényszék ismét meghatározó és kikerülhetetlen legyen szakmai szempontból.

Dr. Senyei György

Most sem megkerülhető, hiszen az ügyek súlya és a létszám is egy exponált helyre helyezi a Fővárosi Törvényszéket az igazságszolgáltatás rendszerében.

Dr. Szabó Judit

A szakma az alatt értem, hogy amikor arról van szó, hogy oktatni, segédanyagokat kell készíteni stb., ebben szeretném, hogy a Fővárosi Törvényszék meghatározó legyen. Legalábbis törvényszéki szinten értelemszerűen. Ez lenne az egyik irány. A másik irány viszont jelen pillanatban a Fővárosi Törvényszéknek kifejezetten a törvényszéki szakága. Az első-, másodfok nincsen jó helyzetben abból a szempontból, hogy nagyon sok a kirendelt bíró. Az ügyek okán nem tudjuk megoldani belülről másként, mint kirendelésekkel a folyamatos ügyteher növekedést. Azt azért el kell mondanom, hogy a pályázathoz képest is a kiemelt gazdasági ügyek közül most már több, mint 50 van folyamatban. Most már heti szinten érkezik legalább egy. Lassan, körülbelül két kollégán kívül mindenki nagytanács tag, ami nemcsak egyébként a büntető kollégiumot terheli meg, hanem a gazdasági kollégiumot is, hiszen tőlük van állandóan a harmadik személy. Tehát nem mondom, hogy kezelhetetlen, de lassan kezelhetetlen szintre vált.

Dr. Senyei György

Mi a megoldás? Mit lát ebben?

Dr. Szabó Judit

Jogalkotói megoldást látok ebben. Megszüntetni a kiemelt gazdasági ügyeket, de tudom, hogy a Legfőbb Ügyészség ebben nem partner.

Dr. Senyei György

Miért nem akarják megszüntetni a kiemelt gazdasági ügyeket?

Dr. Szabó Judit

Nincsen indoklás. ragaszkodnak hozzá. Pedig hatástanulmányok is készültek tavaly nyáron. Nem indokolja semmi egy gazdasági bírónak a bevonását, illetőleg azt sem, hogy egy plusz büntetőbíró bent üljön. Ez jogalkotási kérdés alapvetően. Ha nem megy jogalkotással, ennek a megoldása, akkor csak úgy lehet, ahogy mi most próbáljuk csinálni,

hogy kerületekről, most például a Pesti Központi Kerületi Bíróságról négy bíró került felrendelésre ezekre az ügyekre. Kispesten két bíró csinálja csak ezeket. Most már a Fő utcát is beállítottuk. Sőt, a Fő utcai objektumban lévő katonai bírákat is, akik tárgyalhatnak civil ügyeket. Tehát a megoldás az, hogy egyre több bírót viszünk be. Hiszen ezeknél az ügyeknél az is a másik gond, hogy ha az előkészítő ülésen nem születik döntés, akkor ránézésre látjuk, ezek öt-tíz éves ügyek lesznek. Ez lefoglal legalább egy bírót. Ezt nem tudjuk másképpen megoldani, mint tartós kirendelésekkel.

Dr. Senyei György

Ezek az ügyek azért elég összetettek.

Dr. Szabó Judit

Rendkívül sok a külföldi elem is benne, mert ugye ezek nagy céghálók. Ezeket mind fel kell deríteni, meg kell őket hallgatni.

Dr. Senyei György

A távmeghallgatási rendszer működik?

Dr. Szabó Judit

A távmeghallgatás az működik, azt csináljuk. Azzal nincs gond. Inkább a kitűzésekkel van gond, hiszen az is egy külön logisztikát igényel, hogy éppen melyik ügyet tárgyalják így sorozatban.

Dr. Senyei György

Szakmailag pedig nem indokolt?

Dr. Szabó Judit

Szakmailag nem.

Dr. Senyei György

Mi az, aminek még jelentőséget tulajdonít?

Dr. Szabó Judit

A bírói álláshelyek tartósságának a biztosítása, mert azt gondolom, hogy nem egészséges, hogy vannak kirendeltek tartósan, évekre felrendeltek, akik nem ugyanazért az ellenszolgáltatásért és juttatásokért csinálják ugyanazt, amit mások szintén csinálnak. Nehezebb így a felkerülés is, nem tudjuk őket motiválni.

Dr. Senyei György

Hogy látja a törvényszék létszámhelyzetét kerületi szinten első- és másodfokon?

Dr. Szabó Judit

Kerületi szinten van bent kapacitás, kivéve a főváros területén Kispestet, mert ott vannak a legnagyobb súlyú büntető ügyek. Most a súlyszámokat is nézve, mert azt gondolom, hogy ez büntető ügyszakban elég jó mutató. Ugyanakkor most már ahonnan lehetett - legutóbb a BKKB-ról - rendelünk fel bírót, tehát ahonnan lehet, mi már elvittünk. Törvényszék első- és másodfokon viszont nem megfelelő a bírói létszám. Ezt próbáljuk kirendelésekkel pótolni. Nem megfelelő a nemzetközi csoportban, illetőleg a katonai tanácsnál sem. A katonai tanácsnál nem az ügyek száma indokolja a plusz egy katonai bírói hely létesítését, hanem az ügyek jellege. A katonai ügyek többsége leplezett eszközökkel indul és nagyon kell figyelni, hogy ne záródjon ki a bíró.

Dr. Senyei György

És akkor létszámnövekedést lát indokoltnak?

Dr. Szabó Judit

Katonáknál igen, és létszám-átcsoportosítást tartok indokoltnak a főváros egész területén. A gazdasági és a polgári, de főleg a gazdasági ügyszak sem áll jól, tehát nyilván oda is kellenek emberek, illetőleg amit én kevésnek tartok, az a titkári létszám. A Büntető Kollégiumban nyolc titkár van. Ebből ötöt elvitt a bv. a kártalanításokkal. Most nyilván kiderül, hogy mi lesz a kártalanításokkal, de három titkár maradt a peres ügyekre. Ez szerintem édeskevés, annak ellenére, hogy nagyon sok önálló feladatkörük van.

Dr. Senyei György

Mindent a létszámon keresztül akar megoldani? Mert most én ezt hallom ki ebből, tehát

az évek óta tartó extenzív létszámemelést érzem ki a szavaiból.

Dr. Szabó Judit

Nem. Én azt gondolom, hogy mi ezt megoldottuk belülről a kirendelésekkel. Én azt gondolom, hogy ez nyilván egyfajta megoldás. Csak én ezt arra mondtam, hogy nem annyira tartom jónak, és arra válasz, hogy a pályázatomból mit tartok hangsúlyosnak. Ha van rá lehetőség, akkor létszám-átcsoportosítást, ha nincs rá lehetőség, akkor ugyanezt a helyzetet kell évekig fenntartani.

Dr. Senyei György

Teljes mértékben jogszerű, amit mondott, de nincs akadálya, hogy a kirendelési idő tartamához hozzárendeljük a megfelelő bért is. Ezen talán érdemes elgondolkodni. Nem az ügyet kell a bíróhoz rendelni, vagy fordítva.

Dr. Szabó Judit

Mi úgy csináljuk, hogy van ez a négy nagytanács. Például a PKKB-n van két pár, akit felkértünk erre, illetőleg ők most folyamatos feltöltésben vannak a referádával. Nyilván nem ügyre rendeljük ki őket, hanem november 1-től álltak fel, és a november 1-től érkező nagy tanácsosok nagy része már köztük osztódik, az ügyelosztási rend szerint És év végén a céljuttalom kapcsán külön premizálta az elnökség a kirendeléseket. Csak önmagában én ezt kevésnek érzem, de ez egy megoldás.

Dr. Senyei György

Ez igazgatási kérdés.

Dr. Szabó Judit

Igen, ez igazgatási kérdés.

Dr. Senyei György

Azt mondta, hogy megfelelő a helyi bíróságok létszámhelyzete.

Dr. Szabó Judit

Én azt gondolom, hogy igen.

Dr. Senyei György

A törvényszék másodfokának létszámhelyzetéről mit tud elmondani?

Dr. Szabó Judit

Én egy megörökölt helyzetet kaptam. Azt a helyzetet, hogy „eltűntek” státuszok. Azok a státuszok, amelyek 2018 szeptemberét megelőzően voltak – megmondom őszintén, most így pongyolán megfogalmazva – nem tudom, hova tűntek. Nekem vissza kellett állítanom egy tanácsot, mert a nemperes érkezés nagyon nagy. Ugyan a kerületeknél csökkent a nemperes ügyek száma, a bv. kártalanítás és a nyomozási ügyek nagyon nagy számúak. Ebben a tanácsban is 2 kirendelt bíró a beosztott bíró. Maga a létszám, tehát maga a tanácsok száma az megfelelő, én azt gondolom. Pont úgy állunk, hogy ki is tudnak tűzni.

Dr. Senyei György

Mikorra tűznek most a másodfokú tanácsok?

Dr. Szabó Judit

Március-április. Az teljesen jó. Nem a peressel van gond, hanem a nemperesekkel. Az a nagyon sok. A korlátozott felülbírálat, az azért sokat segített a másodfok helyzetén törvényszéki szinten is. A nemperes, az összbüntetések, a bv. kártalanítási, nyomozási bírói és az egyéb felülvizsgálatok viszik el nagyon az időt. De az tény, ezt már beszéltük a másodfokkal is, hogy egy kicsit át kell alakulni a másodfokú tárgyalásoknak. Azt értem ez alatt, hogy lehet, hogy el kell szakadni attól, hogy heti kétszer tárgyalnak perest. Lehet, hogy azt kellene csinálni, - én ezt már jeleztem, hogy ilyen tárgyalótermi kapacitási problémáink is vannak – és lehet, hogy akkor egyszerűbb lenne, ha kéthetente tárgyalnak egy teljes napot peresben és kimarad kettő tényleges tárgyalási nap, amikor nemperes ítélezés zajlik. Ez az igazgatási szabályzat szerint ugyanúgy tárgyalási napnak minősül, tehát lehet, hogy ezeket érdemes lenne átstrukturálni.

Dr. Senyei György

Akkor ez azt jelenti, hogy manapság nem jó a tárgyalási nap kihasználtsága? Esetleg felmerülhet ez?

Dr. Szabó Judit

Nem. Ezt szoktam nézni, egyébként a nemperesek miatt jó a kihasználtság. Inkább a gond a tárgyalótermekkel van nálunk, és azt tudnánk így megoldani.

Dr. Senyei György

Egyfajta profiltisztításra gondol, hogy legyen klasszikus, csak tárgyalós és csak tárgyaláson kívüli nap?

Dr. Szabó Judit

Igen, ilyesmire gondoltam.

Dr. Senyei György

Ez a tárgyalótermi kihasználtságot is javítaná.

Dr. Szabó Judit

Igen, illetőleg a kevesebb tárgyalót is megoldja, a polgárisokkal együtt megoldandónak gondolnám ezt értelemszerűen.

Dr. Senyei György

A titkári, igazságügyi alkalmazotti létszámadatokról mi a véleménye?

Dr. Szabó Judit

A titkárit említettem. Ahhoz képest, hogy saját hatáskörben mennyi ügyben járhatnak el a büntető ügyszakban, az összes egyszerűsített felülvizsgálatot titkár végezheti, illetőleg a tagállami ítélet megfeleltetését, ami nemperes eljárás, és a bv. kártalanításokat. Ezek miatt, én azt gondolom, hogy nem jut titkári kapacitás, vagy igen kevés arra, hogy ténylegesen peres ügyben a bíróknak tudjanak segíteni, előkészíteni.

Dr. Senyei György

Ön megbízott vezető. Hogyan látja az 5 éven túli ügyeket, hiszen az 5 éven túli ügyek leépítése most prioritást élvez. Milyen eszközöket tart elképzelhetőnek, hogy javuljon az 5 éven túli ügyek helyzet?

Dr. Szabó Judit

Mi tavaly nyáron lefolytattuk az 5 éven túli ügyek célvizsgálatát. Ennek kapcsán én azt gondolom, hogy minden bíróval le kell ülni beszélgetni a célból, hogy a bírói függetlenség megtartása mellett, nyilvánvalóan azt nem érintve, milyen segítségre van szüksége. Például gondolok itt, titkári feldolgozásra, vagy pedig bármi fajta előkészítő, fogalmazói vagy bírósági ügyintézői segítségre.

Dr. Senyei György

Talán elképzelhető lehet - nyilván mindenkor a függetlenség sérelme nélkül - különösen bonyolult ügyben egyfajta teammunka. Tehát, hogy egy fogalmazó, egy titkár előkészít és a bíró keze alá dolgozik. Ő is tanul akkor nyilván az ügyfeldolgozási folyamatból.

Az 5 éven túli ügyek száma arányaiban, dacára annak, hogy a bírók tesznek ellene, nőttek. Ez nyilván összefügg némileg az ügyérkezés csökkenésével is.

Dr. Szabó Judit

Én azt látom, hogy nagyon jó az új Be., mert az első tárgyaláson, előkészítő ülésen gyorsan befejeződnek az ügyek, az ügyek nagy százaléka. Viszont ami bonyolult, az nagyon bonyolódik, és az még bonyolultabb lesz az által, hogy beismer, nem ismer, elkülönítem, nem, tehát még inkább bonyolódik, és most tényleg vannak olyan ügyek itt a fővárosban, hogy szignálásnál látom, hogy ez 5 éven túli lesz. Én azt gondolom, hogy nem ördögtől való, hogy egy előrehaladási jelentést kérünk a bírótól, ha nem is olyan részletességgel, mint mondjuk az értékelési szabályzat melléklete, de egy ilyen egyszerűsített változatot, ami segít neki, hogy merre halad, vagy hova halad, vagy miben segítsünk még.

Dr. Senyei György

A felesleges pertörténettől is tartózkodni kell.

Dr. Szabó Judit

Inkább saját magának készülne, nem mondom, de hasonlóan egykutatási tervhez, kicsit valami olyasmi, hogy akkor kb. ez lenne az irány, de nyilván el lehet térni. Másik, azt gondolom, hogy igen figyelni kell az 5 éven túli ügyekre, de azzal, hogy tudom, hogy mi elnök úrprioritása, én azért picit annyiban módosítanám a saját vonatkozásomban, hogy miután, legalábbis a büntető ügyeknél, Strasbourg az 5 évhez hozzászámolja a 2 éves nyomozati szakot is, ezt azért a büntető ügyszakban figyelembe kell venni. Tehát ha nem is kettő, az valóban az túl alacsony, annak nagyon sok egyéb oka lehet, de 3-4 éves ügyeknél én már elkezdeném a kvázi elővizsgálatot, pont a kártérítési perek elkerülése miatt. De hangsúlyozva, hogy a bírói függetlenség sérelme nélkül.

Dr. Senyei György

Mit tartana kiemelt célnak a kollégiumvezetői munkája során?

Dr. Szabó Judit

A Fővárosi Törvényszéket újra a szakmai első helyre tenni.

Dr. Senyei György

A pályázatában írta a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítését.

Dr. Szabó Judit

Igen, viszonylag rövidet is írtam róla, mert büntetőben ez kevésbé indokolt. A polgári ügyszakban értem, de miután a pályázati kiírás tartalmazta, ezért nyilván érintettem, de én is ezt mindig is a kellő súllyal kezeltem. Egyetlen egyet tartok jónak, saját magam, és a kollégák visszajelzése alapján is, kifejezetten büntető ügyszakban, az a nyitott bíróságnak a középiskolások felé való nyitása, inkább a felvilágosítás jellege miatt

Dr. Senyei György

Ön az EJSZH koordinátor-helyettese, hiszen együtt is dolgoztunk sokáig. Megtartaná ezt a pozíciót? Úgy érzi, hogy az időkihasználtság lehetővé teszi a koordinátori munkát?

Dr. Szabó Judit

Az elmúlt egy év is ezt bizonyította, és azt gondolom, hogy a kettő kölcsönhatással van egymással, hiszen itt szerzek olyan információkat a nemzetközi csoport miatt, amit ott fel tudok használni, és fordítva egyébként. Az elmúlt egy év – és nyilván ez elnök úr döntése is – azt bizonyította, hogy a kettő megy együtt. Tehát én ezt külön kezelem. Mindkettő szakmai munka alapvetően.

Dr. Senyei György

Az összbírói értekezlet is támogatta a pályázatát. Kinevezése esetén szeretne tárgyalni? Hogyan tervezi?

Dr. Szabó Judit

Igen, másodfokot szeretnék tárgyalni.

Dr. Senyei György

Megbízott kollégiumvezetőként tárgyal?

Dr. Szabó Judit

Nem, mert az Országos Bírói Tanács vitatta az én jogállásomat a Fővárosi Törvényszéken. Több alkalommal felhívták a figyelmemet, hogy – egyébként ez szerepel a tavaly március 6-ai OBT jegyzőkönyvben – amennyiben én tárgyalási tevékenységet végzek a Fővárosi Törvényszéken, akkor az Alkotmánybírósághoz fordulhatnak az ügyfelek. Én azt gondoltam, hogy az ügyfeleket sem tenném ki ilyennek. Ennek ellenére egy tanácsnál alkalomszerűen tárgyaltam. Mostantól, ha és amennyiben megbízást kapok, akkor másodfokot szeretnék tárgyalni.

Dr. Senyei György

Tanácselnökként és előadóként is?

Dr. Szabó Judit

Előadóként főleg, mert azt gondolom, hogy abból profitálok többet.

Dr. Senyei György

Kíván még egyebet előadni a pályázatával kapcsolatban?

Dr. Szabó Judit

Nem, köszönöm.

Dr. Senyei György

Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 13 óra 19 perckor.



Dr. Senyei György,
az OBH elnöke

Kmf.



Dr. Szabó Judit,
pályázó



Barna Adrienn,
jegyzőkönyvvezető