

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégium kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2020. február 03. napján 13:30 órai kezdettel tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Laczó Adrienn

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2019. évi 9. számában, a 567.E/2019. (X. 22.) OBHE határozattal a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégium kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Laczó Adrienn nyújtott be pályaművet.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

Dr. Laczó Adrienn

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához, valamint a hangfelvétel készítéséhez hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Laczó Adrienn

Igen.

Dr. Senyei György

Mit tart a pályázatából a legfontosabbnak, mi a leghangsúlyosabb eleme?

Dr. Laczó Adrienn

A leghangsúlyosabb eleme az ítélkezésen túlmutató szakmai munka növelése, mert én azt gondolom, hogy a Fővárosi Törvényszék az ügyek jellegére, az ügyek számára, a kollégium méretére tekintettel kiemelkedik a törvényszékek büntető kollégiumainak a sorából. Éppen ezért elvárható tőlünk, hogy egy olyan szakmai munkát szervezzünk magunk között, ami iránymutatásul szolgálhatna a társbíróóságoknak és legfőbbképpen az alsóbb fokú bíróságoknak.

Dr. Senyei György

Ez önmagában létezne, mint törvényszék vagy esetleg a felsőbb bíróságok bevonásával?

Dr. Laczó Adrienn

Nyilván a felsőbb bíróságok bevonására is gondoltunk. Eddig is előfordult, hogy ítélőtábláról, Kúriáról adott témákra vendégeket hívtunk. Az ítélőtábla kollégiumi tagja rendszeresen képviselteti magát és rajta keresztül áramlanak az információk, illetve nekünk is van tagunk az ítélőtábla kollégiumában. Ez valóban egy élő kapcsolat. Hasonlóképpen a kerületek felé is van egy élő kapcsolat, de azt gondolom, hogy ezen van még mit formálni és ezen a vonalon elindulni.

Dr. Senyei György

Inkább másodfokú szempontok szerint folya ez a szakmai munka vagy elsőfokú szempontok szerint?

Dr. Laczó Adrienn

Elindult egy programunk a kerületek felé a mi másodfokunk jogegységesítése érdekében. Ez egy oda-vissza kommunikáció a kapcsolattartókkal. Illetve ugyanígy fontos lenne az elsőfokú bírákat is bevonni hasonlóan, akár olyan értekezletek megszervezésével, ami csak az elsőfokot érinti, tehát ami olyan büntető kérdéseket érint, amelyek a törvényszéki elsőfokon fordulnak elő, és nyilván ez az, ahol be lehetne kapcsolódni az ítélőtáblán vagy a Kúrián folyó munkába vagy akár tanácsot, segítséget kérni. Ami szerintem nagyon fontos és ami a pályázatomban esetleg kifejezetten említést érdemel az a szakmai műhely, ami egyszer felállt, most pillanatnyilag akadozóban van. Én azt gondolom, hogy az egy nagyon fontos munkát végezne, mert csatornát képezne. Horizontálisan és vertikálisan értesülnénk a problémáról, ki tudnánk alakítani egy álláspontot és azt tudnánk képviselni.

Dr. Senyei György

Hogyan értékeli a létszámhelyzetet a kerületi bíróságokon, illetőleg a törvényszék első-, és másodfokán? Hogy látja a titkári, fogalmazói, ügyintéző létszámot szakmai szempontok alapján?

Dr. Laczó Adrienn

Az új büntetőeljárási törvénnyel elindult egy olyan tendencia, amit szerintem még csak most tanulunk, hogy a kerületi elsőfokú bíráskodás némileg leegyszerűsödött, és látható, hogy ott egyes szervezeti egységeknél erősen csökken az ügyszám. Ezzel egyidejűleg mi számítottunk arra, hogy a mi másodfokunk munkaterhe is csökkeni fog, abban bízunk és valamiért én azt láttam a számokban – és másodfokú kollégákkal beszélgetve is -, hogy ez nem következett be.

Dr. Senyei György

Mi lehet ennek a magyarázata?

Dr. Laczó Adrienn

Valószínűleg azok az ügyek, amik eddig jöttek másodfokra, azok pont azok, amik nem fejeződnek be most sem kerületben előkészítő ülésen vagy az egyéb eltereléses jogintézményekkel, tehát igazából nem csökkent jelentősen a peres érkezés. Az egyes ügycsoportoknál és egyes ügytárgyaknál az a bizonyítási teher, ami az új büntetőeljárás törvénnyel a másodfokra nehezedik, az viszont megnőtt. Van olyan tanácsunk, akinél ez kevésbé érzékelhető, mert olyan jellegű ügyeket tárgyal, hogy ez kevésbé merül fel. Más tanács, ahol inkább kénytelenek belemenni másodfokon bizonyításba, ők viszont egyáltalán nem érzékelik ennek az előnyös hatását. A korlátozott felülbírálat az, ami még azért egy kicsi könnyebbséget jelent, de összességében azt tapasztaltuk, hogy a másodfoknak nem lett könnyebb a helyzete jelentősen és a nemperes érkezés nagyon magas. Igazából ott jelenleg úgy tudunk működni, hogy nagyon sok kirendelt bíró van, egyébként elsőfokon is, amit én nagyon-nagyon rossz útnak tartok. Nyilván az aktuális helyzet megoldása máshogyan nem képzelhető el, de én ezt le is írtam és minden fórumon is képviseltem, hogy én azt gondolom, hogy mindenki azt a munkát végezze, ami a beosztásának megfelel, ez kétirányú dolog. Ha szükséges a kollégiumban további létszám, akkor ne ilyen ideiglenes módon legyen rendezve, ez senkinek nem jó, sem az ügyfélnek, sem a bírónak.

Dr. Senyei György

Én sem vagyok a tartós kirendelések híve, hiszen azok egyfajta burkolt áthelyezésnek is minősülnek egyes esetekben, de a felelős létszámgazdálkodás kérdésköre is felmerül. Mi van abban az esetben, ha ezek lecsökkennek?

Dr. Laczó Adrienn

Én azt gondolom, hogy magából a jogszabályból sok következtetés levonható. Féléves-éves távlatban már azért lehet látni egy következtetést, egy irányt, ami alapján lehet számítani arra, hogy bizonyos átcsoportosítások hosszútávra is megtehetőek.

Dr. Senyei György

Honnan csoportosítana át és hová?

Dr. Laczó Adrienn

Egyrészt el tudom képzeni - bár lehet, hogy ezzel nem lennének népszerű a kerületi

bíróságokon -, hogy a kerületi bíróságokról csoportosítsunk át. Másrészt lehet belső munkaszervezésen is gondolkodni, jelen pillanatban elég sok olyan feladatot végeznek a bírák első-, és másodfokon is, de főleg elsőfokon, amit bírósági titkár is elvégezhetne. Mivel szinte nincs bírósági titkár, aki van az vagy a bv. csoportban vagy a nemzetközi csoportban dolgozik - és az nagyon fontos, hogy ott dolgozzanak - tulajdonképpen nem tudjuk kiszervezni a bírák keze alól, azt a munkát sem, amit a törvény lehetővé tette. Itt azt gondolom, hogy lenne mozgástér, ezen a vonalon el lehetne indulni, egyrészt megnézni a többi szervezeti egységet, elgondolkodni az ügyintézők felé is. Sok titkár helyenként félig-meddig jegyzői feladatot lát el. Azt gondolom, hogy a bírósági titkári mozgástér még létezik és onnan lehetne munkaerőt nyerni.

Dr. Senyei György

Tehát akkor nem egyfajta extenzív létszámbővítésre gondol, hanem a humánerőforrás átcsoportosítását tartja indokoltnak?

Dr. Laczó Adrienn

Így van, igen. Az összlétszámnövelés nem hiszem, hogy indokolt lenne, bár a nagy egészre én annyira nem látok rá, csak a számokból. Azt gondolom, hogy nem ott van a probléma. Átszervezéssel sok mindent meg lehetne oldani.

Dr. Senyei György

Az utóbbi évek ügyforgalmi adatainak tendenciáját hogyan látja, mit észlel?

Dr. Laczó Adrienn

Egyrészt az új büntetőeljárás törvény valóban nagyon komoly ügyszámcsökkenést eredményezett a kerületi bíróságoknál, hozzáátéve azonban, hogy ez nem járt a súlyszámcsökkenés ugyanilyen drasztikus csökkenésével, hiszen épp a nehéz ügyek azok, amik nem csökkennek. Ezért sajnos a korfa sem annyira kedvező, mint reméljük, hiszen pont a régi, előregedett ügyek befejezése nehéz. Ez nálunk, a mi előfokunkon is és a kerületi elsőfokon is probléma. Azt gondolom, hogy kicsit fellelegeztek a kerületben, lemennek a kicsi ügyek, kevesebb van, most több energia jut majd a régi, nehéz ügyek befejezésére is. Én ebben egy nagyon kedvező tendenciára számítok a következő egymásfél évben. Azt gondolom, hogy ez rendeződni fog, s talán nálunk is.

Nekünk, ami nagyon komoly problémánk, és ami most kezdi éreztetni a hatását, az a

gazdasági hármastanácsok működése. Mostanra értek el odáig az ügyek, hogy most már folyamatosan tárgyaljuk őket, és most érezzük azt, hogy mindegyik ügy, minden tárgyaláson két bírót von el. Az, hogy keresztbe beülünk egymás ügyeibe tárgyalni, azalatt nem haladunk a másikkal.

Dr. Senyei György

Mi lehet erre a megoldás?

Dr. Laczó Adrienn

Tettünk javaslatot, amikor igazgatási feladatokkal voltam megbízva, én magam tettem ilyen javaslatot. Úgy tudom, hogy ezt az Országos Bírósági Hivatal egyetértően továbbította a jogalkotó felé, hogy érdemes lenne átgondolni. Nagyon bízunk ezen a téren a kodifikációban, mert igazából ebben a körben a tárgyalási terhet csökkenteni nem lehet. Ezek tipikusan azok az ügyek, amik nem fejeződnek be gyorsan, hosszas a bizonyítás, sok tanút kell idézni, van szakértői bizonyítás, itt nem igen tudunk időt nyerni. Ha minden egyes tárgyalás két bírót von el a munkától, akkor az gyorsan kiszámolható, hogy akkor azalatt nem fejeződnek be az ügyek. Tehát ezeket az ügyeket – ha nem is duplán – mondjuk 1,8-as szorzóval kell számolni.

Dr. Senyei György

Hiszen ez egy tanács már, ez nem segíti a szakmai színvonalat vagy ez nem jelentett előrelépést? Hiszen polgári, gazdasági kolléga is segíti a munkát.

Dr. Laczó Adrienn

Van olyan konkrét hűtlenkezeléses ügy, ahol valóban a gazdasági kolléga sokat tud hozzátenni. Viszont nem ebből van a sok, hanem a költségvetési csalásokból.

Mi egymást tudjuk segíteni, de akkor is csak egy ügy halad egyszerre, nem tudjuk felgyorsítani ezáltal.

Dr. Senyei György

A bírósági ügyintézői és titkári állományt hogyan értékeli?

Dr. Laczó Adrienn

A titkári állományról azt gondolom, hogy konkrétan a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégium titkári állománya kevés. Az nagyon sok évvel ezelőtt lett felállítva és 5 főben lett meghatározva, azóta sok jogszabály változott. Akkoriban szinte alig volt olyan feladat a büntető kollégiumban, ami titkári hatáskör volt, most ez nagyon megnőtt. A bv. csoportban rengeteg van, a nemzetközi csoportban szintén nagyon sok ügy van. Amit sok kerületi járásbíróság megvalósított, hogy a befejezett kurrenciát titkároknak kiszervezték, erre nálunk soha nem volt meg a létszám, pedig ez azért megkönnyítené a perbíró dolgát. Az egyszerűsített felülvizsgálatok nagyon el tudnak húzódni, amire egyébként a titkár is alkalmas lenne, de nincs annyi emberünk, hogy ezt teljesen kiszervezzük. Azt gondolom, hogy itt tényleges létszámemelésre van szükség a kollégiumon belül.

Az ügyintézői létszám nagyon jó lenne, tehát maga a létszám az rendben lévő, de mivel a jegyzői garnitúra nem teszi lehetővé, hogy az ügyintézőket ne jegyzői munkakörben foglalkoztassuk, kevésbé tudjuk kihasználni az ő adottságaikat. Ez nem igaz a bv. csoportra és a nemzetközi csoportra, mert ott tényleges, önálló munkát tudnak végezni.

Dr. Senyei György

A beszéd felismerő programot használja?

Dr. Laczó Adrienn

Azt használom, tesztalany voltam.

Dr. Senyei György

Tudomásom szerint a PKKB-n nincs minden bírónak.

Dr. Laczó Adrienn

Messze nincs, szerintem talán hárman, négyen rendelkezünk vele.

Dr. Senyei György

Ha a beszéd felismerő program a bírók között általános lenne az okozhatna előrelépést?

Dr. Laczó Adrienn

A tárgyaláson a jegyzőkönyvvezetésnél nem tud segíteni még, ehhez a technikai fejlettsége nincs meg a szoftvernek, azt gondolom, hogy azon kell még módosítani. Az ítéletírásnál igen. Ezt bíró-jegyző párosa válogatja. Én nem tudnék működni már beszédfelismerő nélkül, annyira hozzászoktam. Akik diktálnak, ott nagyon-nagyon sokat számíthatna, mert az nyilván felszabadítja a jegyzőt is és azalatt az idő alatt egy bírósági ügyintéző önálló dolgokat tudna végezni.

Dr. Senyei György

Az ügyforgalmi helyzetet hogyan értékeli?

Dr. Laczó Adrienn

Ha csak a kollégiumot nézzük, azt gondolom, hogy nincsenek rossz számaink, kifejezetten előnyösek a sok év átlagában. A másodfok kifejezetten jól áll, rengeteg munka van mögötte az elmúlt néhány évben. A törvényszéki elsőfok az elmúlt félévben kezdett egy kicsit rosszabbodni, de nem nagyon. A pályázatomban még pont nem szerepel ez az utolsó félév, de én figyeltem az adatokat, most kezdett egy kicsit romlani. Azt gondolom, hogy ezt még most bőven meg lehetne állítani.

Dr. Senyei György

Mikorra tűznek most a törvényszéki elsőfokos bírák?

Dr. Laczó Adrienn

Azt tudom mondani, hogy én májusra tudok most tűzni, és ez igazából sokkal jobb volt egy félével ezelőtt is. Két hónapon belülre gond nélkül tudtam tűzni. Pont azért, mert a három tanácsos ügyeink eleve olyanok, amit nem egy napra tűz az ember, hanem egyszerre 3-4 napos tárgyalási blokkokat tűz ki és az rögtön elvisz egy fél hónapot. Ilyenből van mindannyiunknak több, és ez rögtön azt jelenti, hogy legkorábban májusra tudok időpontot adni. Ha valami nagyon sürgős, akkor azt pótnapokra tűzöm.

Dr. Senyei György

Ugyanez a járásbíróóságokon?

Dr. Laczó Adrienn

Járásbíróóságokon szerintem nincs ilyen gond, azt gondolom nincs probléma. Tudom, hogy 50 alatti ügyszámokkal dolgoznak zömében, nyilván itt is van kivétel.

Dr. Senyei György

Kíván még kiegészítésképpen elmondani valamit, amit fontosnak talál?

Dr. Laczó Adrienn

Igen. Azért adtam be ezt a pályázatot, mert úgy gondoltam, hogy alkalmas is vagyok rá és vannak elképzeléseim a kollégiumvezetéssel kapcsolatban.

Azért tartottam fent a véleményemet a szavazások után, mert egyrészt úgy gondoltam, hogy most is érvényes, amit akkor leírtam, és fontos lenne megvalósítani. Másrészt azért, mert a bírák több mint 40%-a belém helyezte a bizalmát. Ezzel együtt úgy gondolom, hogy három éve vagyunk bizonytalan helyzetben, három éve nincs kinevezett kollégiumvezetőnk, és ebben a szituációban az lenne a legfontosabb nekünk, ha egy többségi felhatalmazással bíró, kinevezett kollégiumvezetőnk lenne, aki nyilván nem én vagyok. Ezt természetesen tudomásul veszem és szeretném kérni elnök úrtól, hogy ezt vegye figyelembe.

Dr. Senyei György

Nagyon színvonalas, értékes munkát adott be, magam is látom, hogy átlátja a helyzetet. Tud, illetve akar-e segíteni abban az esetben, ha az Ön által említett többségi támogatást elnyerő pályázó lenne a kollégiumvezető?

Dr. Laczó Adrienn

Szakmai munkában bármikor nagyon szívesen segítek.

Dr. Senyei György

Kíván még egyebet előadni?

Dr. Laczó Adrienn

Köszönöm szépen, nem.

Dr. Senyei György


Köszönöm szépen én is, hogy megjelent.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 13 óra 45 perckor.



Dr. Senyei György,
az OBH elnöke



Kmf.
Dr. Laczó Adrienn,
pályázó



Barna Adrienn,
jegyzőkönyvvezető