

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégium kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2020. február 25. napján 10:30 órai kezdettel tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Rusznák Anita

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2019. évi 9. számában, az 565.E/2019. (X.22.) OBHE határozattal a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégium kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Rusznák Anita nyújtott be pályaművet.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

Dr. Rusznák Anita

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához, valamint a hangfelvétel készítéséhez hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Rusznák Anita

Igen, fenntartom a pályázatomat.

Dr. Senyei György

Mivel kívánja kiegészíteni a pályázatot?

Dr. Rusznák Anita

Az új projektjeinkkel, amelyek abszolút az előregedett ügyeink befejezését célozzák. Ez a helyzet a gazdasági kollégiumunknak főképpen a peres csoportját érinti, az előregedett ügyekkel évek óta küzdünk. Ez nekünk most egy kiemelt projekt, de ettől függetlenül is az volt a folyamatos küzdelmünk fókuszja, hogy ezektől szabaduljunk. Tudom, hogy 9 darab öt éven túli ügyünk van, ami önmagában nem olyan rettenetes. Ezekből nálam van három, a befejezésükön fáradozok.

Dr. Senyei György

Milyenek az arányok?

Dr. Rusznák Anita

Az arányok rettenetesek az új ügy érkezéshez képest. Most 491 ügyünk van folyamatban, a két éven túli ügyek aránya nagyon magas, 32%.

Dr. Senyei György

Ebből mennyi az öt éven túli ügy?

Dr. Rusznák Anita

Ebből az öt éven túli 9 darab. Ez az országos átlag alatti. Nem az öt éven túli ügyeinknek az aránya veszélyes. Közben néznünk kell az egy és két év közötti ügyeket, hogy abból mennyi öregszik rá. Folyamatosan csoportértekezleteket tartunk. Van még sok devizás ügyünk folyamatban, ezek főképpen a C-621/17-es ügyre voltak felfüggesztve, vagy azt a kérdést még vizsgálódó témák. A legutóbbi értekezleten néztük a Kúriának abban az alapügyben hozott határozatát, ami érdekes vizsgálódási irányokat nyit meg ebben a témában, úgyhogy most erre fogunk fókuszálni.

Dr. Senyei György

A gazdasági kollégiumban milyen most a devizahiteles ügyek aránya?

Dr. Rusznák Anita

Csökkenő arányokat mutatnak, mert nagyon sokat is fejezünk be.

Dr. Senyei György

Érdemben vagy felfüggesztéssel?

Dr. Rusznák Anita

Jellemzően nem függesztünk fel most már.

Dr. Senyei György

Azt írta a pályázatában, hogy azért volt sok két éven túli ügy, mert sok devizahiteles ügy volt felfüggesztve és ezek egyszerre indultak újra.

Dr. Rusznák Anita

Pontosan. A C-51/17. és a C-621/17. volt az a két előzetes döntéshozatali eljárás, ami főképpen a felfüggesztések indokát képezte. Viszont ezek már újraindultak, gyakorlatilag mind, tehát már nincsen raktáron ügyünk, már mind folyamatban van. Most újabban a C-932/19-es ügyre, azaz a Győri Ítéltáblának a kezdeményezésére hivatkozással próbálnak indítványt tenni. Gyakorlatilag úgy beszéltük meg a kollégákkal, hogy nem látunk indokot arra, hogy felfüggeszünk erre hivatkozással. Ez mindenkinek az egyéni

véleménye, csak az a szerencsés helyzet, hogy teljesen egyöntetű a kollégák véleménye, egyikünk sem lát olyan szakmai indokot, hogy a fenti eljárásra felfüggeszsen. Nyilván nincs kizárva, hogy ha valamilyen speciális tényállás van az ügyben, ettől eltérjen. Ezt vezetőként sem követhetem nyomon és nem is szeretném, hiszen ez a bírónak az egyéni függetlenségének körébe tartozó szakmai álláspontja, amit követnie kell, ha -azt érzi helyesnek. Mindenképpen a devizahiteles ügyeink befejezésére akarunk törekedni, hiszen látjuk az ügyfeleken is, hogy ezek régóta húzódó jogviták, amikben az a jobb, ha végre nyugvópontra tudnak kerülni legalább elsőfokon.

Dr. Senyei György

Mi a konkrét terve a régi ügyekkel? Mik azok a vezetői elképzelések, amivel segíteni lehet?

Dr. Rusznák Anita

Folyamatosan egyeztetek a csoportvezetővel is, ő napi szinten tudja, hogyan haladok az ügyeimmel. De ez ugyanúgy a többi kollégával is hasonlóképpen működik.

Dr. Senyei György

Hány éves a legrégebbi ügyük?

Dr. Rusznák Anita

2012-ben indult a legrégebbi, nálam is van egy ilyen ügy, ettől régebbi azt hiszem nincsen.

Dr. Senyei György

Mit tesz mint vezető, ha nem Önnél van ez az előregedett ügy?

Dr. Rusznák Anita

Nálunk az a megoldás - szerencsére van négy csoportvezető -, hogy mindegyik szervezeti egységünket külön csoportvezető felügyeli. A csoportvezető az, aki bekéri az aktát és teljesen átnézi, hogy hol tart, milyen folyamatban van, meg vannak-e az időszerű intézkedések benne, és ha bármilyen olyan jellegű hiányosságot tapasztal, akkor ezt a kollégával megbeszéli. Engem csak olyan esetben vonna be ebbe, ha valamilyen súlyosabb hiányosságot, kirívó szabálytalanságot észlelne, de ilyen még nem volt.

Dr. Senyei György

Ez igazgatási kérdés, nem?

Dr. Rusznák Anita

Ez igazgatási kérdés, azért a csoportvezető az, aki abszolút felügyeli a peres csoport tevékenységét.

Dr. Senyei György

Szakmailag hogyan képzei a segítséget az öt éven túli ügyekben?

Dr. Rusznák Anita

Szakmailag alapvetően rendszeresen tartunk csoportértekezleteket, itt nem csak a másodfokról visszajött határozatok kiértékelése zajlik, hanem technikai jellegű dolgokat is meg szoktunk egymással vitatni, tehát ez akár kiterjedhet arra, hogy ha bárki elakad. Ez egy konkrét tudásmegosztás. Akár a szakértő kirendelésével kapcsolatban, vagy a tényállás feltárásával hogyan tudunk a saját gyakorlatunkban már jól bevált technikai megoldásokat továbbadni a többieknek. Tehát például a szakértőnek hogyan készítem elő a kirendelő végzésben magát az aktát, mert nagyon sokszor ez is nagyon jól előre lendíti a folyamatot. A saját tapasztalatom szerint, egyes ügyekben meg kell válogatni bizonyos szempontból a szakértő számára a bizonyítékokat, amik kuszák és nem a szakértő feladata, hogy azokat ebben a szakaszban értékelje.

Dr. Senyei György

Elképzelhetőnek tartja a titkárok és fogalmazók bevonását az öt éven túli ügyekbe?

Dr. Rusznák Anita

Természetesen. Van most a peres csoportunkban két titkár, akik dolgoznak, tehát ők végeznek is ilyen fajta, úgymond előkészítő vagy segítő tevékenységet. Azt gondolom, hogy ezek olyan szinten régi ügyek, amivel az adott bíró van alapvetően kontextusban. Nem baj, ha megnézi egy titkár vagy egy fogalmazó, mert láthat benne új perspektívákat. Ők ugyanúgy belefolynak a kurrenciális ügyintézés és a bíró által kiadott feladatok során ezekbe az ügyekbe is.

Dr. Senyei György

A cégbíróági helyzetet hogyan értékeli, milyen a cégbíróági ügyérkezés?

Dr. Rusznák Anita

Most kiegyenlített érkezésük van. Alapvetően egy korábbi évekre visszamutató tendencia az, hogy a bejegyzés és a változásbejegyzés iránti kérelmek a korábbi, nagyon terhelt időszakhoz képest enyhe csökkenést, illetőleg nagyjából stagnálást mutatnak. Ezzel szemben a törvényességi felügyeleti eljárások általában a jogszabályváltozás hatására hullámzó tendenciát mutatnak. A tavalyi évben a cégkapu adatbejelentések elmaradása vagy annak a hiányosságai pótlásának a kikényszerítése kapcsán volt nagyobb számú hivatalból indult eljárás, amit némileg támogatott a NAV tevékenysége. Ezek az eljárások azok, amelyek egy bizonyos idő elteltével, hogy ha ez a korrekció önként, a bíróság ráhatására nem történik meg, akkor kényszerítő eljárássá fognak átfordulni, amely egy speciális újabb ügyhullámot indít el. De ez is még a mai létszámunk mellett egy viszonylag kezelhető mennyiséget jelent.

Dr. Senyei György

A felszámolásban évek óta szignifikáns csökkenést észlelek.

Dr. Rusznák Anita

Szignifikáns csökkenés volt, leszámítva a tavalyi évet, mert a tavalyi első három negyedévében kifejezetten növekedés indult el, viszont ez még teljesen kezelhető. Tehát effektíve a folyamatban lévő ügyek számában egy 20-30-as érdemi növekedést idézett elő az egy tanácson futó ügyek számát tekintve, ami nem jelent kirívó folyamatot, hogy így fogalmazzak. Annyi, hogy figyelemmel kísérjük ezeket a tendenciákat, de igazából érdemben jelentős kiugrás az ügyérkezésben nincsen.

Dr. Senyei György

Hány felszámolási bíró van a Budapest Környéki Törvényszéken, aki csak felszámolási ügyeket intéz?

Dr. Rusznák Anita

A csoportvezető csinál peres ügyeket is és felszámolást is, illetve én vagyok egy kicsit vegyes, aki felszámolást és pereset is, de én lényegtelen vagyok az összlétszám

szempontjából. Mindenki más jelenleg már csak felszámolási ügyeket intéz a csoportban, mert még egy kolléganőnk volt, aki egy rövid ideig a peres csoportnak besegített, azonban ez a tevékenysége, ahogy kiegészültünk, megszűnt.

Dr. Senyei György

Hogyan értékeli a létszámhelyzetet?

Dr. Rusznák Anita

A gazdasági kollégiumunk létszáma jelenleg kielégítő, a peres csoportunknak kell az előregedett ügyekkel megbirkóznia.

Dr. Senyei György

De gondolom erre nem a létszám a megoldás.

Dr. Rusznák Anita

Nem a létszám a megoldás főképpen, hanem ehhez valamilyen szinten egy pár hónapnyi idő kell, hogy az újraindultak és mellette a régiek fókuszban tartása tudjon zajlani.

Dr. Senyei György

A jelenlegi ügyérkezés ezt lehetővé teszi.

Dr. Rusznák Anita

A peres csoportban most éppen egy erőteljesebb ügyérkezési tendencia mutatkozik, az év elején 86 peres ügyünk érkezett másfél hónap alatt. Nem tudjuk, hogy ebből mi lesz. Ha az ezres számot elérjük az év végéig, akkor az egy nagyon kiemelkedő évet jelent.

Dr. Senyei György

Törvénszéki elsőfokon hány peres ügy jut egy bíróra?

Dr. Rusznák Anita

Akik teljes peres referádát intéznek, nekik 60 körüli ügyszámuk van. Sok olyan bíránk van, akik vegyes referádát visznek, cég-peres, peres-felszámolás vegyesen, illetőleg első- és másodfok vegyesen.

Dr. Senyei György

A másodfokú tanács hogy áll a törvényszéken?

Dr. Rusznák Anita

Én közelebbit a saját másodfokú tanácsunkról tudok mondani. A gazdasági kollégiumban egy másodfokú tanács van, viszonylag kiegyenlített az ügyérkezése.

Dr. Senyei György

Mennyi folyamatban lévő ügyük van?

Dr. Rusznák Anita

30 körül van a másodfokú ügyek száma.

Dr. Senyei György

Ez azt jelenti, hogy márciusig vannak kitűzve?

Dr. Rusznák Anita

Nem, tovább. Vegyes referádát visz mindegyik másodfokú bíránk, tehát törvényszéki elsőfokos ügyeiket is.

Dr. Senyei György

A Budapest Környéki Törvényszéken nincs tisztán másodfokú bíró egyáltalán a gazdasági kollégiumban?

Dr. Rusznák Anita

Nincs. Természetesen a polgári kollégiumban teljesen más ez a helyzet.

Dr. Senyei György

Önöknél akkor egy másodfokú tanács van a gazdasági kollégiumban, ami „fél” bírakkal működik. Tehát kevés a másodfokú gazdasági ügy.

Dr. Rusznák Anita

Most ennyi. Ettől volt több is, átlagban a tavalyi év folyamán 40-50 folyamatban lévő ügyel dolgozott a másodfokú tanács.

Dr. Senyei György

Van gazdasági lajstromú ügy járásbírói szinten?

Dr. Rusznák Anita

Vannak, persze.

Dr. Senyei György

Mennyi? Mert nekem ez kevésnek tűnik.

Dr. Rusznák Anita

Nem tudom, hogy éppen aktuálisan mennyi a folyamatban lévő G-s ügyek száma a járásbírói szinten. Nagyrészt az új Pp. hatálybalépése miatt átalakult a másodfokú munka, hiszen a legtöbb ügyet tárgyaláson kívül bírálják el, kevesebb az olyan jellegű ügy, amiben már tárgyalást kell tartani. Ez nem jelenti azt, hogy a másodfokú tanácsok számára az ügyek megítélése - lényegesen kevesebb feladatot jelentene, hiszen amit nem tűznek ki, azt ugyanúgy meg kell beszélni és ugyanolyan jogi problémák merülnek fel. Most ez az új trend. Mi azt érzékeljük, és azt gondolom, hogy valószínűsíthetően ez a csökkenés még az új Pp. hatálybalépése miatti megtorpanás, ami szerintem a kötelmi ügyeket picit jobban érintette, mint a családjogi ügyeket. Éppen a gazdasági kollégiumunk törvényszéki elsőfokán is azt kezdjük el érezni, hogy az új Pp. hatálybalépése miatti kicsi megtorpanás kezd feloldódni és kezdünk a 2012. évi, a devizahiteles dömping elindulása előtti

ügyérkezés szintjére visszajutni. Tehát kiegyenlítődik az a folyamat, ami úgymond az újdonság élménye miatt átalakult és kezd visszaállni a normál rend.

Dr. Senyei György

Az ügyérkezés gazdasági peres elsőfokon 2012. évben 427 volt, majd utána ez csúcsra jutott, hiszen 2015. évben 1081 volt, tavaly november 31-ig 525, év végéig pedig elérte a 600 körüli érkezést.

Dr. Rusznák Anita

Igen.

Dr. Senyei György

Az ítékezés szakmai színvonalát hogyan értékeli?

Dr. Rusznák Anita

Én nagyon elégedett vagyok valamennyi csoportom munkájával. A peres csoport jobban ki van téve a fellebbezések áradatának. A felszámolási ügyszakban most a bírónvizsgálat eredményeként volt lehetőségem a statisztikai adatok mélyebb elemzésére. Egy átlag felszámolási bírónak évente 10-11 fellebbezett ügye van, maximum 15, amik döntően fellebbezést hivatalból elutasító végzések. Tehát nagyon kevés érdemi döntés kerül fel, ami alapvetően nem probléma. Ők is nagyon szépen dolgoznak, 5% alatti, tehát nagyon minimális a hatályon kívül helyezési arányuk, évente 1-1 az átlag.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a gazdasági kollégiumnak az egyéb létszámhelyzetét, az igazságügyi alkalmazotti létszámhelyzetét, az infrastruktúráját?

Dr. Rusznák Anita

Szerintem most nagyon jók a feltételeink ahhoz, hogy az érdemi munkavégzés mellett az egyéb szükségszerű feladatainkat is meg tudjuk csinálni. Így például adott esetben egy selejtezési folyamatot, ami most nálunk különösen fontos a BKT költözés, a székházfelújítás miatt is. Most azzal a létszámmal tudunk dolgozni, ami majdhogynem optimális.

Dr. Senyei György

Az egyéb infrastruktúrát hogyan értékeli?

Dr. Rusznák Anita

Kielégítőnek mondom, mindig van azért, amit lehet javítani, de ezek inkább apró dolgok. Az ITR rendszerre való átállással kapcsolatos nehézségeknek a közös kezelése az, ami most az aktualitásokat jelenti nálunk, illetve az ezzel kapcsolatos anomáliák vagy hibák, rendszerhez való kapcsolódásnak a nehézségei, amik megoldandó feladatot jelentenek. De én úgy gondolom, hogy ez döntően a helyi erővel, az informatikával való oldottabb együttműködéssel járható út.

Dr. Senyei György

Kíván egyebet előadni a pályázatával kapcsolatban?

Dr. Rusznák Anita

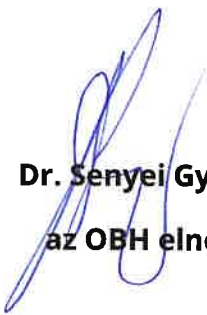
Nem, köszönöm.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy eljött és megosztotta a gondolatait.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 52 perckor.



Dr. Senyei György,
az OBH elnöke

Kmf.

Dr. Rusznák Anita,
pályázó



Barna Adrienn,
jegyzőkönyvvezető