

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Fővárosi Törvényszék elnöki állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2020. június 15. napján 10:00 órai kezdettel tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Fazekas Sándor

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi Különszámában, az 5.E/2020. (I.7.) OBHE határozattal a Fővárosi Törvényszék elnöki állására kiírt pályázatra dr. Fazekas Sándor nyújtott be pályaművet.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

Dr. Fazekas Sándor

A pályázatomban nyilvánosságra hozatalához, valamint a hangfelvétel készítéséhez is hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Fazekas Sándor

Fenntartom a pályázatomat.

Dr. Senyei György

Kívánja valamivel kiegészíteni a pályázatot?

Dr. Fazekas Sándor

Annyival kívánom kiegészíteni, hogy értelemszerűen az a körülmény, hogy a munkaügyi kollégium önálló kollégiumként megkezdte a működését, a pályázatban az ezzel kapcsolatban írt kérdésköröket felülírja, ezt tudomásul veszem.

Dr. Senyei György

Fontosnak tart valamit kiemelni a pályázatból?

Dr. Fazekas Sándor

Kiemelni azt szeretném, hogy most, hogy kialakult 5 kollégium a főváros területén a civilisztikai kollégiumok közötti munkateher arányosításra helyezném a legnagyobb hangsúlyt, erre meg van a lehetőség. Aránytalanság van a civilisztikai kollégiumok között, és úgy gondolom, hogy a járásbíróságokon a még meglévő nem kirívó, nem kiugró munkateher aránytalanságot ki szeretném egyenlíteni. Ez az egyik mozzanat. A másik, nagy belső erőtartalmak vannak a szervezetben és ezeket meg lehet mozdítani. Van olyan kerületi bíróság, ahol a büntető szakágban 28 az egy kézen levő folyamatos ügymennyiség és sorolhatnám.

Dr. Senyei György

Mi az álláspontja arról, ha ehhez az alacsony számú ügymenységhez hozzáadjuk az ügyek nehézségi fokát is?

Dr. Fazekas Sándor

Ha ezt figyelembe vesszük, akkor alapvetően bátran lehet azt mondani, hogy a megüresedő bírói álláshelyekkel optimálisan kell gazdálkodni. Első lépésben véleményem szerint a megüresedő bírói álláshelyeket át kell csoportosítani azokba a szektorokba, kollégiumokba, kerületi bíróságokra, ahol erre igény van és indokolt. A másik lépésben - a pályázatban erre nagy hangsúlyt fektettem - az esetleg később úgy felszabaduló bírói álláshelyeket, amelyeket átalakíthatónak tartunk bírósági ügyintézői álláshellyé vagy egyéb tisztviselői álláshellyé, akkor ezt megtenném. Azért tenném meg, mert a bíró melletti teamek kialakítása változatlanul egy végrehajtandó feladat.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a Fővárosi Törvényszék egészének bírói létszámhelyzetét? Hiszen ismeri az ország legnagyobb bíróságát felülről, belülről, vezetőként és bíróként is.

Dr. Fazekas Sándor

Azt gondolom, hogy több szektorban túlreprezentált a létszám. Itt nem létszám-bővítésre van szükség, hanem létszám-átcsoportosításra és létszám-átalakításra. A fővárosban a legnagyobb probléma, hogy a bírói segédszemélyzet; ügyintézők, tisztviselők létszáma alulreprezentált. Ennek pedig az az oka, hogy annak idején a 56/2008-as kormányrendelet és a titkárok feladatkörét meghatározó jogszabályok a nemperes területeken gyakorlatilag szinte korlátlaná tették a titkári, ügyintézői alkalmazást. Ez azt jelenti a fővárosban, hogy azt a nagy létszámot - mert nem csekély a létszám, 200 a titkári és 200 az ügyintézői - ma felszippantja a nemperes terület. Ebből adódóan a peres területre nem tudunk támogatást adni, ami nagy probléma, mert az elektronizált eljárások, a digitalizáció, a digitális irattározás és egyéb problémacsomagban ott van az, hogy a segédszemélyzetnek most igazán támogatni kéne a bírói munkát, hogy az valóban csak az ítélezésre koncentráljon.

Dr. Senyei György

Hogyan látja az ítélkezés nivóját a fellebbviteli határozatok tükrében? Nem csak törvényszéki fellebbezési határozatok, hanem az ítélőtáblai határozatok, illetőleg a harmadfokú ítélkezés tükrében?

Dr. Fazekas Sándor

Azt gondolom, hogy javítani mindig lehet, pláne olyan helyzetben, hogy az ügytehermutatók sok szervezeti egységben kedvezőek. Tehát erre figyelemmel a minőségi ítélkezés feltételrendszere most már adottá vált. Ha a hatályon kívül helyezési és a megváltoztatási mutatókat tekintjük át, akkor elég nagy az amplitúdó két vége. Nézzük először a Fővárosi Ítélőtábla és a Fővárosi Törvényszék összefüggését: a legkedvezőbb 2,57%-os mutatóval a büntető kollégiumnak a mutatója, ez azt tükrözi, hogy a megyei büntető elsőfokú ítélkezés a tábla tükrében is magas színvonalat hoz. A polgári szakágban 7% körül, gazdasági szakágban 12% fölött van. Ez az utóbbi kettő máskor is magasabb volt. Egészen biztos, hogy a gazdasági kollégium és a törvényszék megyei elsőfok gazdaság körében a minőségi szinten javítani kell. A kerületek és a törvényszék vonatkozásában alapvetően mindenütt 7% alatt van, 5%-os a törvényszék büntető kollégium és hasonlóképpen alakul a polgári-gazdasági. Úgy látszik, hogy a járásbírói ügyek és a törvényszék felülbírálata tükrében akkora probléma talán nincsen, de javítani talán mindenképpen kell, mert a bírói kar folyamatosan kicserélődik. Gyakorlatilag a kevesebb gyakorlattal rendelkező bírói létszámarány még mindig jelentős. Egyébként ez a kérdés a közigazgatás tükrében is felmerült - ami ugyan nem helyi elsőfok -, mert ott pedig a külsősök létszáma növekedett meg az utóbbi két évben. Tehát ott a minőségi ítélkezés és a bírói képzés konstellációjára sokkal jobban oda kell majd figyelni. Látok lehetőséget és javítási pontokat is arra, hogy előrelépjünk a minőségi ítélkezésben.

Dr. Senyei György

Hogy látja az igazgatási és a szakmai feladatok közötti elválasztási szükségszerűséget, illetőleg ennek a helyzetét, az igazgatási feladatokkal megbízott bírák számát?

Dr. Fazekas Sándor

Én régivágású bíró vagyok, az azt jelenti, hogy az igazgatási életutamban az ember úgy indulhatott el, hogy előbb legyen jó bíró és legyen jó szakember. Először ezt a névjegyet kellett az asztalra letenni. Én nem hiszek abban az utóbbi években kialakult koncepcióban, hogy az igazgatás kettévált, egy különálló szakma és tudomány, és nem kell hozzáértőnek lenni az ítélkezéshez. Ez ugyanolyan, mint egy orvosigazgató szerepe egy intézmény élén.

Ugyanis, ha én igazgatási vezető vagyok tisztán és soha nem kerültem közelségbe az ítélkezéssel és nem kerülök, akkor én nem értem azoknak a beszédét, akiket én igazgatni kívánok a későbbiekben. Tehát én ezt a merev kettéválasztást nem tartom megfelelőnek. Egyébként pedig az igazgatási vezetői létszámot optimálisan kell meghatározni. Nyilván az állandóan egy-egy feladatra felkérések és a tartós felkérések rendszerét meg kell szüntetni, célfeladatokra lehet megbízni akár teameket, akár egy-egy személyt, de azt gondolom, hogy a túldimenzionált felesleges igazgatási vezetői létszámnak semmi értelme nincsen. Azt nagyon fontosnak tartom, hogy az igazgatási vezetők ítélkezzenek. Nem véletlenül hangsúlyoztam az Arénában azt, hogy az ember, ha abból a perspektívából látja egy szervezet működését, ahonnan ítélkeznek, vagyis ugyanazt a levegőt szívja a vezető is, mint az ítélkező bíró, akkor pontosan meg tudja válaszolni azt, hogy hol kell problémát diagnosztizálni és a problémára milyen választ kell adni. Tehát én ezt a kettőt együtt kezelném. Ha az életben valaha még igazgatási vezető lennék, akkor biztos, hogy azt a tárgyalási tevékenységet, amit konzekvensen folytatok, nem engedném el, mert elveszíteném a gyökereimet és a tudásforrást.

Dr. Senyei György

Talán az is fontos lehet, hogy az igazgatási vezető ne formális tárgyaláson vegyen részt, adott esetben ne szavazóbíróként üljön be egy tanácsba, hanem legyen tanácselnök, tárgyaljon komoly elsőfokú ügyeket. Azt sem tartom ördögtől valónak, hogy előadó bíró legyen egy másodfokú eljárásban kollégiumvezetőként vagy egyáltalán igazgatási vezetőként.

Dr. Fazekas Sándor

Így van, én ezt elvárnám a vezetőktől és presztízskérdésnek is tartanám, hogy egy bírósági elnök ne egy könnyen befejezhető formális ügyet tárgyaljon.

Dr. Senyei György

Szeretne még valamit kiemelni a pályázatából?

Dr. Fazekas Sándor

Köszönöm szépen nem, mindent elmondtam.


Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 10 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György,
az OBH elnöke



Dr. Fazekas Sándor
pályázó



Barna Adrienn,
jegyzőkönyvvezető