

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Fővárosi Törvényszék elnöki állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2020. június 15. napján 10:39 órai kezdettel tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

**Dr. Senyei György**

OBH elnöke

**Dr. Tatár-Kis Péter**

pályázó

**Barna Adrienn**

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi Különszámában, az 5.E/2020. (I.7.) OBHE határozattal a Fővárosi Törvényszék elnöki állására kiírt pályázatra dr. Tatár-Kis Péter nyújtott be pályaművet.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

**Dr. Tatár-Kis Péter**

A pályázatomban nyilvánosságra hozatalához, valamint a hangfelvétel készítéséhez is hozzájárulok.

**Dr. Senyei György**

Fenntartja a pályázatát?

**Dr. Tatár-Kis Péter**

Igen, fenntartom.

**Dr. Senyei György**

Kívánja kiegészíteni valamivel a pályázatát?

**Dr. Tatár-Kis Péter**

Nem kívánom kiegészíteni.

**Dr. Senyei György**

Mit emelne ki a pályázatból, amit fontosnak és hangsúlyosnak érez?

**Dr. Tatár-Kis Péter**

Speciális pályázatot kellett készítenem, hiszen ahhoz, hogy megismerjem magát az egész szervezetet az egy éves munkám alatt, elég komoly erőfeszítéseket kellett tennem. Ennek érdekében úgy éreztem, hogy külön elemzést kell készítenem, hogy megismertessem a gondolataimat a különböző szervezeti egységekben dolgozó bíró kollégákkal. Minden egyes szervezeti egységre külön elemzést készítettem, amely az ügyforgalmi adatokat tartalmazta, illetőleg az elhelyezés körülményeit is megfelelő módon tárta az olvasó elé. Egyben javaslatokat is fogalmaztam meg és vázoltam az elképzeléseimet annak érdekében, hogy hogyan és milyen módon tudunk javítani a munkakörülményeken, illetőleg a bírák munkaterhének az ideális szintre történő beállításában.

**Dr. Senyei György**

Hogy látja pillanatnyilag a Fővárosi Törvényszék létszámhelyzetét, a betöltött bírói

státuszok számát, illetőleg az egy bíróra jutó ügymennyiséget? Az ügymennyiséget meghaladóan nem pusztán számszaki adatokra, hanem a büntető ügyszakban kifejezetten a súlyszámra, polgári ügyszakban pedig az ügy nehézségére gondolok.

### **Dr. Tatár-Kis Péter**

Viszonylag rövid idő alatt sikerült azt átlátnom, hogy körülbelül milyen munkateherrel dolgozik valamennyi szervezeti egységünk. A kerületi bíróságokról elmondható általánosságban, hogy országos szinten vagy az alatt van most jelenleg a munkateher, ami azt gondolom, hogy ideális. Megfelelő módon lehet haladni az ügyekkel, ugyanakkor ami szomorú, az az időszűrés, azon nagyon komolyan kell javítanunk. Nem csak a százalékos arány, hanem néhány helyen még a darabszám is növekedett az elhúzódó ügyek vonatkozásában. Etekintetben mindenképpen lépéseket kell tenni, minthogy tettem is már lépéseket egyrészt a helyzetnek a felmérése érdekében tavaly decemberben, illetőleg elkezdtek ennek a helyzetnek a megoldását, de sajnos a veszélyhelyzet közbeszólt és emiatt az átstrukturálás miatt még nem sikerült eredményeket elérni. Ugyanakkor azt láttam és láttatták is a kollégáim velem, hogy a legkritikusabb helyzetben a törvényszéki büntető elsőfokú ítélezés van. Ugyan sok bíró foglalkozik ezen ügyterülettel, azonban az elmúlt időszakban olyan mértékű volt az ügyérkezés emelkedése és ezen belül pedig a súlyszámnak az emelkedése, ami az ügynek a nehézségét a büntető ügyszakban a megfelelő módon tudja megjeleníteni, hogy mindenképpen valamilyen beavatkozásra volt szükség. Ezt kirendelésekkel egyelőre tudtuk kezelni, azonban a humán erőforrás rendelkezésre állása most már kritikus szintet ért el ezen a területen. Mondom ezt azért is, mert bizonyára mindenki előtt ismert az úgynevezett nagytanácsos ügyeknek a dolga. Ezen nagytanácsos ügyekben kötelezően előírja a jogszabály, hogy egy gazdasági ügyszakba beosztott bírót kell igénybe venni a három fős tanácsba, a tanácselnök lényegében vezeti a tárgyalást és van még egy büntető bíró kolléga, aki szintén a tanácsban van. Ez lényegében a korábbi rendszerben egy bírónak a munkaterhét jelentette, most három bírónak a munkaidejét viszi el, hiszen azalatt az időszak alatt nem tud dolgozni az a bíró. Az elmúlt időszakban egy ilyen komoly tárgyi súlyú ügyben három hétre folyamatosan tűzött ki a bíró kolléga tárgyalást, és az ebbe a tanácsba beosztott felszámoló bíró, aki a gazdasági kollégiumnak a része, tulajdonképpen kiesik a munkából, hiszen azalatt az időszak alatt neki tárgyaláson kell részt vennie és az ítélezésben segíteni a büntetőbírónak. Most már azon bíró kollégáknak, akik ebben a tevékenységben részt vehetnek a gazdasági ügyszak részéről - tehát akik nem mennek nyugdíjba a jövő évben vagy a következő években, hiszen ezek elhúzódó ügyek és nem lenne jó, ha a beosztott bíró kiesne valamilyen oknál fogva - 2-3 ilyen folyamatos ügyük van. A tárgyi súly és például az elkövetők vagy a tanúk nagy száma miatt rengeteg tárgyalás van kitűzve és lesz kitűzve a jövőben is. Ez az ő munkaterhüket ilyen módon befolyásolja, hiszen nem tudnak effektíve részt venni a felszámolási

ügyszaknak a tevékenységében.

### **Dr. Senyei György**

Létszámhelyzetet tekintve elegendő a bírák száma?

### **Dr. Tatár-Kis Péter**

Lényegében elegendő. A Fővárosi Törvényszéken a belső átalakítások révén lehet elérni azt, hogy hasonló terheléssel tudjanak dolgozni a kollégák. Ez a törvényszéki elnök számára a kirendelés lehetőségét vetíti előre, vagy pedig adott esetben a távozó bíró kolléga álláshelyét nem abba a csoportba, hanem egy másik ítélkező csoportba - például polgáriból büntetőbe vagy vice versa is működhet a dolog - kezdeményezi a törvényszék elnöke kiírásra, s ennek megfelelően kerülhet majd betöltésre az álláshely. A belső arányosságnak a fenntartása is nagyon fontos a Fővárosi Törvényszéken. A kerületeknél folyamatos monitorozás van, minden hónapban kell jelenteni a kerületi elnököknek, hogy mit látnak a statisztikai adatokból.

### **Dr. Senyei György**

Hogy látja a fellebbviteli ítélkezés tükrében a törvényszék egészének a munkáját? A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság, a Fővárosi Ítéltábla, mint szükségképpen másodfokú bíróság, illetőleg a harmadfok tükrében?

### **Dr. Tatár-Kis Péter**

Azt látom, hogy komoly erőfeszítéseket tesznek a másodfokú tanácsaink annak érdekében, hogy az időszerűséget fenntartsák a másodfokú ítélkezésben, azonban az elsőfokú ítélkezés átalakulására tekintettel az ő munkaterhük is folyamatosan csökken, ugyanakkor ez az időszerűsége jó hatással van, tehát hamarabb megfordulnak az ügyek a másodfokú ítélkezésben. Ez ugyanúgy vonatkozik az ítélőtáblára is, onnan is viszonylag rövid idő alatt kapjuk vissza azokat az ügyeket, amelyek fellebbezés folytán felterjesztésre kerültek. Ami a minőséget illeti, úgy gondolom, hogy nagyot javult a helyzet. Az új eljárásjogi kódexek alkalmazásával mind a polgári, mind pedig a büntető igazságszolgáltatásban kezd kialakulni egy gyakorlat, ami korábban nem úgy indult, ahogy kellett volna. Nyilván ez a másodfokú tanácsok, főleg az ítélőtábla tanácsainak a tevékenységeire visszavezethető okokból mostanra már letisztult és ennek megfelelően visszazorult a korábbi évekre jellemző viszonylag nagy arányú hatályon kívül helyezési gyakorlat. Úgyhogy most úgy tűnik, hogy kezd beállni a bírói gyakorlat abba az irányba, amelyet a jogszabályok megteremtettek, de a bírói gyakorlat finomított és alakított át.

**Dr. Senyei György**

Kérem néhány szóban foglalja össze a bizonyos „Elnöki köszönet” elnevezésű levéllel kapcsolatos nyilatkozatát a jegyzőkönyv számára, hiszen involválva volt az összbírói értekezleten.

**Dr. Tatár-Kis Péter**

Nagyon sajnálom, hogy erre a dologra sort kellett keríteni, de miután meg lettem szólítva az összbírói értekezleten, úgy gondolom, hogy reagálnom kellett erre. Mint ahogy korábban is, ha valaki megkérdezte tőlem mi a véleményem a levélről, elmondtam a véleményemet, illetőleg magát a levél írásának körülményeivel kapcsolatos információimat, tehát továbbra is azt tudom mondani, hogy nem írtam alá azt a levelet. A levél tartalmával kapcsolatos aggályokat megfogalmaztam minden fórum előtt.

**Dr. Senyei György**

Többek között nekem is.

**Dr. Tatár-Kis Péter**

Igen, többek között elnök úrnál is megfogalmaztam ezt az aggályomat.

**Dr. Senyei György**

Ezzel egyet is értettünk.

**Dr. Tatár-Kis Péter**

Stílusában, tartalmában nem helytálló, így van.

**Dr. Senyei György**

Semmiképpen nem alkalmas arra, hogy az publikálásra kerüljön, hiszen magánlevél. Felmerül a kérdés, hogy miért csak ekkor jelezte publikusan akár szóban, akár írásban ezt a sajátos helyzetet?

**Dr. Tatár-Kis Péter**

Nem kívántam nyilvánosság elé állni ezzel a problémával a probléma felmerülésének

időszakában, hiszen mindenki emlékszik arra, hogy 2019. decemberében milyen események történtek az igazságszolgáltatásban. Gondolok a bírói béremeléssel kapcsolatos vitákra, illetőleg az OBH elnökének személyében történő változásra. Mint ahogy elnök úr is a parlamenti meghallgatáson, illetőleg az egyéb meghallgatásain is hangsúlyozta, hogy a békére és a nyugodt ítélkezésre törekszik, ennek megfelelően nem éltem meg olyan érdeksérelemként, ami miatt a nyilvánosság elé kellett volna állnom, de mint ahogy ezt korábban elmondtam, aki megkérdezte tőlem, annak elmondtam a történetet. Nem vártam velem, aki megkérdezte, elmondtam, ugyanakkor itt meg lettem szólítva és úgy gondolom, hogy tiszta vizet kellett öntenem a pohárba, vállalva ennek olyan következményeit is, hogy a bírákban ez esetleg visszatetszést vált ki.

**Dr. Senyei György**

Kíván még egyebet előadni a pályázatával kapcsolatban?

**Dr. Tatár-Kis Péter**

Nem, köszönöm szépen. Bízom elnök úr támogatásában, mint ahogy a bírák egy év alatt megismert tevékenységemre úgy tűnik, hogy igent mondtak. A pályázatomat pozitívan értékelték többségében és külön örülök annak, hogy soha nem látott létszámban jelentek meg az összbírói értekezleten a Fővárosi Törvényszék bírái és mondtak véleményt a pályázatokról, nem csak az enyémről, hanem a másik pályázótársaméről és a két kollégiumvezetői pályázatról is.

**Dr. Senyei György**

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 50 perckor.



**Dr. Senyei György,**  
az OBH elnöke

Kmf.  
  
**Dr. Tatár-Kis Péter**  
pályázó



**Barna Adrienn,**  
jegyzőkönyvvezető