

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Győri Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2020. augusztus 11. napján 10:00 órára kitűzött, és 10:06 órai kezdettel tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

**Dr. Senyei György**

OBH elnöke

**Dr. Mózsai Gábor**

pályázó

**Barna Adrienn**

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2019. évi 11-12. számában, a 20.E/2020. (I.22.) OBHE határozattal a Győri Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Mózsai Gábor pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

**Dr. Mózsa Gábor**

A pályázatomban nyilvánosságra hozatalához, valamint a hangfelvétel készítéséhez hozzájárulok.

**Dr. Senyei György**

Fenntartja a pályázatát?

**Dr. Mózsa Gábor**

Igen, a pályázatomban fenntartom.

**Dr. Senyei György**

Mi az, amit kiemelne a pályázatából? Mi az, amit fontosnak tart elmondani?

**Dr. Mózsa Gábor**

Két dolgot szeretnék kiemelni.

A pályázati határidő lejártakor még senki nem számított arra, hogy a koronavírus járvány Magyarországot is érinteni fogja. Ennek annyiban van jelentősége a pályázat szempontjából, hogy az általános gyakorlat szerint az igazgatási vezetői és a kollégiumvezetői pályázatok jellemzően az ügyforgalmi, illetőleg a humánerőforrás adatokat dolgozzák fel, ami érthető, hiszen ezek határozzák meg azokat a körülményeket, amelyek között a vezetőnek a jogszabályban rögzített feladatait el kell majd látnia. Értelmszerűen ez a rövid- és hosszú távú célok meghatározásában is közrehat. Kedvezőtlen időbeli egybeesés volt, hogy a veszélyhelyzet elrendelése március közepén volt, ugyanakkor az egyes törvények egyfokú járási hivatali eljárások kialakításával összefüggő módosítása folytán szervezeti változás, illetve hatásköri változás is történt. A közigazgatási és munkaügyi bíróságok kivezetésre kerültek a bírósági rendszerből, a továbbiakban elsőfokon a törvényszékeken folyik a munkaügyi ítélkezés és a fellebbviteli fórum az ítélőtábla lett. Ennek a pályázat szempontjából annyiban van jelentősége és erre szeretnék kitérni, hogy akkor, amikor a pályaművet meg kellett fogalmazni, nem volt még ismert, hogy hány főt fog majd érinteni a munkaügyi ítélkezés. Elnök úr 159.E/2020. és 160.E/2020. OBHE intézkedésével a Győri Ítélőtáblán 6 polgári bírót jelölt ki munkaügyi ügyekben való eljárásra, illetve a Székesfehérvári Törvényszéken 2, Veszprémben 3, Tatabányán 6, Győrben 5 és Szombathelyen 2 bírót jelölt ki munkaügyi perekben, illetve ügyekben való eljárásra. Tehát ez az a humánerőforrás - ha fogalmazhatok így - ,

amivel majd gazdálkodni kell az ítélkezési munka során. Ezek azok az adatok, amelyek a pályázati kiírás szerinti határidő lejártakor még nem voltak ismertek. Tehát ez az egyik fontos dolog, hogy most már ismert az a létszám is, amivel a Győri Ítéltábla illetékességi területén a kollégiumnak számolnia kell. A kollégiumban, pontosabban az ítélőtáblán, egy munkaügyi tanács lesz majd, három álláshely került kiírásra, egy kollégiumvezetői, egy tanácselnöki és egy bírói álláshely. A tanácselnöki álláshely került ezidáig csak betöltésre, a kollégiumvezetői, illetve a bírói álláshely még nem. A tanács jelenlegi felállásban úgy működik, hogy a tanácselnök mellett két-két-két hónapra kirendelt elsőfokú bíró működik, illetőleg az Elnök úr fenti személyi határozata alapján munkaügyi perekben való eljárásra kijelölt ítélőtáblai polgári bírók vesznek még részt az ítélkezésben.

### **Dr. Senyei György**

Pályázó kollégiumvezetőként hogy ítéli meg a munkaügyi kollégium létszámigényét az ügyforgalom tükrében?

### **Dr. Mózsa Gábor**

Kedvezőnek tűnik ez az arány, ugyanis az egy főre jutó ügyek száma elsőfokon sem haladja meg sehol az 50-et, illetve a másodfokú tanács előtt folyamatban lévő peres és nemperes ügyek száma sem haladja meg ezt az értéket. Én ugyanakkor azt gondolom, hogy ez semmiképpen nem értékelhető önmagába véve problémaként. Mindenki előtt ismert, hogy az elmúlt években gyakorlatilag a teljes jogszabályi környezet megváltozott, az összes kódex helyett új kódex lépett hatályba. Korábban a Kúria Elnöke egy interjúban nyilatkozott arról, hogy az az általános tapasztalat, hogy hozzávetőleg 5 évet vesz igénybe, mire egy új kódexet a jogalkalmazók rutinszerűen alkalmazni tudnak, és azt gondolom, hogy a jogszabályi környezet – ha fogalmazhatok így – teljes megváltozása ilyen körülmények mellett nem jelenthet majd hátrányt, hiszen éppen az ügyforgalmi adatokra tekintettel tűnik úgy, hogy van idő és lesz is idő arra, hogy kellően megalapozott döntések születhessenek első- és másodfokon is.

### **Dr. Senyei György**

Én úgy látom - és nyilván az ítélőtáblán van erre rálátása - a civilisztika egészét az alacsony ügyszám jellemzi.

### **Dr. Mózsa Gábor**

Igen, ez így van. 2020. májusában tette közzé az OBH az országos ügyforgalmi adatokat,

illetve ennek részletes elemzését. Ebből egyértelműen kitűnik, hogy folyamatosnak tekinthető az a tendencia, hogy a civilisztikai ügyszakban ügyszámcsökkenés érzékelhető. Ez különösen igaz egyébként a munkaügyi ügyszakra, ami részben arra vezethető vissza, hogy hatásköri változások is történtek, hiszen a Kp. hatálybalépésével számos olyan ügycsoport került a Kp. hatálya alá, amit korábban munkaügyi bírók tárgyaltak, illetve amelyben munkaügyi bírók jártak el.

### **Dr. Senyei György**

Nyilván van egy torzító, csökkentő szerepe a vírushelyzetnek, hiszen az élet minden területére van, így az ügyérkezésre is. Azonban, ha megnézzük a munkaügyi ügyszak a számait, akkor ez egy folyamatos csökkenés, már a vírushelyzet előtt jelentős csökkenés következett be. Ha megnézzük a 2017–2018-2019-es éveket, amikor még a sajnálatos vírushelyzet nem következett be akkor is közel 1/3-os, átlagban 30-40% visszaesést is lehetett tapasztalni egyes másodfokú bíróságokon.

### **Dr. Mózsa Gábor**

Ez kétségkívül így van, hiszen a ma már újnak nem nevezhető Mt. szabályai miatt alapvetően megváltoztak a jogellenes jogviszony megszüntetésének jogkövetkezményei. Vélhetően erre vezethető vissza alapvetően az, hogy a munkaügyi peres érkezés száma csökkent, míg mondjuk egy baleseti kártérítési ügyben nyilvánvaló, hogy a munkavállaló nem fog elállni attól a szándékától, hogy pert indítson, kiváltképpen akkor, ha súlyos egészségkárosodást szenved. Azonban pusztán költség-haszonelemzés eredményeként, különösen az ország észak-nyugati régiójában, ahol a foglalkoztatottság kiemelkedően magas, egyszerűen az a józan megfontolás, hogy nem érdemes ügyvédet fogadni, bíróságra járkálni, pereskedni, hanem, ha megszűnik a jogviszonyom vagy van valami olyan sérelmem, ami miatt úgy gondolom, hogy a jogviszonyom nem fenntartható munkavállalóként, egyszerűbb egy új munkahelyet keresni, amit jó eséllyel rövid időn belül talál is a munkavállaló, sem hogy bírósághoz forduljon.

### **Dr. Senyei György**

Ez a kedvező munkaerőpiaci folyamatoknak is a függvénye, gondoljunk vissza a '90-es évek elejére, ami a munkaügyi ítélkezés - ügyszám mennyiség tekintetében - az első számú időszak volt.

### **Dr. Mózsa Gábor**

Ugyanakkor itt azt megjegyezném, viszonylag széleskörben elterjedt az a vélekedés, hogy nem zárható ki, ha a koronavírus vagy járványhelyzet tovább romlik, amit ősze prognosztizálnak, hogy ez a munkaügyi perek számának nyilván időszakos emelkedésével járhat majd. Hiszen azok, akik most esetleg elveszítették a munkájukat és itt most százezres nagyságrendről beszélünk, úgy ítélik meg vagy abban bíznak, hogy már most nyáron vagy ősszel el tudnak helyezkedni. Azonban, ha erre mégsem kerülhet sor, könnyen elképzelhető egy nem jelentéktelen számú ügyérkezés.

### **Dr. Senyei György**

Ez valóban így van, nem lehet kizárni. Majd decemberben látjuk, hogy milyen ügyérkezés változás következik be.

Hogyan ítéli meg a megpályázott ítélőtábla informatikai ellátottságát és elhelyezési munkakörülményeket?

### **Dr. Mózsa Gábor**

Megítélésem szerint, már amennyire rálátásom volt ezalatt a két hónap alatt, amíg kirendeléssel ott dolgoztam, a színvonalas ítélkezés tárgyi feltételei teljeskörűen biztosítottak, tehát nincs olyan terület, akár számítástechnikai, infotechnológiai vagy akár elhelyezési szempontból, ami bármilyen megoldandó feladatot vagy problémát jelenthetne.

### **Dr. Senyei György**

Azt láttam - és ehhez gratulálok is -, hogy az ösztírói értekezlet, illetőleg a kollégium 100%-ban támogatta a pályázatát. Mi lehet ennek az oka?

### **Dr. Mózsa Gábor**

Azt nem tudom, hogy mi vezette a kollégium tagjait, illetve az ösztírói értekezlet tagjait, amikor úgy döntöttek, hogy a pályázatomat támogatják. Én mindenképpen komoly erőforrásként tekintek erre a tényre, de ugyanakkor azt is látni kell, hogy ez rám nézve fokozott felelősséget is terhel, figyelemmel arra, hogy a hatásköri szabályok miatt az ítélőtáblai bírók, illetve a kollégium tagjai sem ismernek személy szerint engem, sem a szakmai munkámra nem volt közvetlen rálátásuk. Ebből következően ez nyilvánvalóan egy megelőlegezett bizalom, amely a pályázatomban, a szakmai önéletrajzomban és a nyilvánvaló

informális tájékozódás eredménye, ami a korábbi szakmai tevékenységemhez kapcsolódik.

### **Dr. Senyei György**

Mi a véleménye a kollégiumvezető és az aktív ítélkezés viszonyáról?

### **Dr. Mózsai Gábor**

Az én megítélésem szerint, az általánosság szintjén megfogalmazva is igaz az a tétel, hogy nem jó az, ha egy igazgatási vezető az ítélkezési munkától eltávolodik, mert akkor egyszerűen kiszakad abból a közegből, ahol ténylegesen neki működnie kéne, a tevékenységét ki kéne fejteni. Konkrétan én ez alatt azt is értem, és egyébként a Győri Ítéltábla ügyelosztási rendjében is ez szerepel, hogy a kollégiumvezetőnek az ítélkezési munkában aktívan is részt kell vennie. Egy tanács van formálisan az ügyelosztási rendben, de ez gyakorlatilag másfél tanács, figyelemmel arra, hogy a kollégiumvezető tanácselnökként szintén eljár, tehát az ügyelosztási rendben a kollégiumvezető is szerepel, mint tárgyaló bíró, emellett erről egyébként a tábla elnökével, illetve a tanácselnökkel is beszéltem. Én magam is szívesen részt vennék nem csak tanácselnökként, hanem előadó bíróként a tanács munkájában. Annál is inkább, mert a tapasztalatom és a meglátásom is az, hogy kollégiumvezetőként, tehát szakmai vezetőként annál inkább tud az ember tájékozott lenni, minél inkább közelebb marad az ítélkező munkához, illetve abban maga személyesen is részt vesz. Ennek egyébként a feltételei is adóttak, tehát esetleges kinevezésem esetén én ezzel számolok.

### **Dr. Senyei György**

Még egy objektív feltétel, ezt ne felejtsük el, hogy ez egy kis létszámú kollégium.

### **Dr. Mózsai Gábor**

Pontosan erre gondoltam, hogy olyan mennyiségű szakmai igazgatási feladata a kollégiumvezetőnek nem lesz, mint egy központi régóibeli kollégiumvezetőnek, akinek tényleg szinte minden idejét és energiáját az igazgatással kapcsolatos feladatok kötik le.

### **Dr. Senyei György**

Mi a véleménye a kollégiumok közötti együttműködésről? Hiszen most 5 új kollégium jött létre. Új kollégium, új közeg, nyilván régi munkaügyi bírókkal, de mégiscsak a jogalkotó

ítélőtáblai szintre emelte a munkaügyi ítélkezést. Mi a véleménye egy esetleges összehangolásnak vagy közös munkának, hogy ne legyen regionális ítélkezés, hanem legyen már egységes a másodfokú ítélkezés.

### **Dr. Mózsai Gábor**

A válaszomat abból az alaptételből kell indítanom, hogy az elsődleges szempont az ítélkezés egysége, ennek kell mindent alárendelni, ennek megfelelően az ítélőtáblai munkaügyi kollégiumoknak mind horizontálisan, mind vertikálisan ki kell alakítania a kapcsolatrendszerét. Ez egyébként nem előzmény nélküli, ahogy a pályázatomban is utaltam erre, a korábbi regionális közigazgatási és munkaügyi kollégiumok talaján alakultak ki ezek az új szervezeti egységek és éppen azért, mivel a Kúria önálló Munkaügyi Kollégiuma megszűnik, ezért az ítélőtáblák munkaügyi kollégiumai lesznek a munkaügyi ítélkezés legmagasabb szinten szervezett szervezeti egységei és éppen ezért is fontos az, hogy az ítélőtáblai munkaügyi kollégiumok együttműködjenek és ennek az együttműködésnek – ahogy a gondolatomat, mondanivalómat indítottam is – nem lehet más célja elsődlegesen, mint a jogegység kimunkálása.

Itt arról is szólni kell, hogy közben 2020. áprilisától az úgynevezett korlátozott precedens rendszer lépett hatályba Magyarországon, erre fokozott figyelemmel kell majd lenni az ítélkező munka során. A munkaügyi kollégiumvezetőknek az ítélőtáblán kiemeleten fontos feladata éppen az, hogy az ítélkezés egységességét mind a régió - tehát az ítélőtábla illetékességi területén belül - és nyilván országosan is összehangoltan biztosítsák. Ez elsődlegesen a kommunikációt jelenti, illetve a szakmai munka eredményeinek egymás elé tárását, úgy az ítélőtábla illetékességi területén belül, mind az egyéb ítélőtáblai munkaügyi kollégiumokkal megosztva, hiszen ebben egy szinergia is van. Lehet, hogy ami máshol felmerül, nálunk még nem, ez fordítva is igaz lehet és így elébe lehet menni a problémáknak.

### **Dr. Senyei György**

A kis létszámú kollégiumoknak talán az is az előnye, hogy adott esetben egy országos képzés is szervezhető valamennyi kollégiumi tagnak, hiszen általában csak néhány tagúak a munkaügyi kollégiumok.

### **Dr. Mózsai Gábor**

Így van. Én egyébként ezeknek a központi képzéseknek lennék híve, ez sem előzmény nélküli, hiszen korábban minden évben voltak a MIA-n központi munkaügyi képzések. Emellett a Munkaügyi Bírák Országos Egyesületének évente legalább egy ülése volt, ami

mindig alapvetően egy szakmai program volt, szakmai előadások hangzottak el és egyértelműen a képzés, illetőleg a szakmai munka fejlesztésének, támogatásának célját szolgálta.

**Dr. Senyei György**

Minden ítélkezési szinten, de a munkaügyi bíráskodásban fokozott jelentősége van a nemzetközi együttműködésnek. Erről mi a véleménye?

**Dr. Mózsai Gábor**

Nemzetközi kapcsolatai a törvényszékeknek voltak korábban is, tehát ez volt a legalacsonyabb szintje a nemzetközi kapcsolatoknak. A Munkaügyi Bírák Országos Egyesületének tagjai közül voltak olyan bírók, akik részt vettek nemzetközi programokon, így az ILO programjain, illetve Uniós programokon. Amennyire olvastam ezeket a beszámolókat jellemzően a fővárosból, illetve a központi régióból mentek a legtöbben részt venni ilyen jellegű szakmai programokon.

**Dr. Senyei György**

Nincsen elzárva egyetlen egy kollégánk sem, aki a feltételnek megfelel, teljesen mindegy, hogy honnan vesz részt.

**Dr. Mózsai Gábor**

Ez így van, csak arra próbáltam célozni, hogy én jelenleg még törvényszéki bíró vagyok, a törvényszékeknek még nincs olyan kiterjedt, önálló nemzetközi kapcsolatrendszere. Győrnek is van, Németországban, illetve Ausztriában vannak olyan kapcsolatai, amik évek óta - egyébként az ítélőtáblával együttműködve - élnek.

**Dr. Senyei György**

Kíván-e még egyebet előadni kérdés nélkül a pályázatával kapcsolatosan?

**Dr. Mózsai Gábor**

Egyetlen egy dologra térnék még ki a pályázatommal kapcsolatban. Azt követően, hogy a pályázatomat előterjesztettem, a tanácselnöki feljegyzésekre vonatkozó szabályozás megváltozott. Én a pályázatomban viszonylag részletesen kifejtettem azt, hogy tekintettel



arra, hogy a fellebbviteli tanács elnöke, illetve az előadó bíró, legalább két olyan hozzáértő szakember, aki az iratokat alaposan átnézni, így nemigen fordulhat elő, hogy ha valamilyen hiányosság lenne az ügyben, azt ne észlelnék. Én ebben egy elég komoly lehetőséget látok abból a szempontból, hogy legyen egy folyamatos visszajelzés a bírók felé, elsősorban nyilván abban az esetben, hogy ha a jogszabályi rendelkezésektől eltérő gyakorlatot folytatnak, hogy mondjuk ne egy bírói munka értékelése során három vagy hat év elteltével, hanem a lehető legrövidebb időn belül szembesüljenek azzal, vagy hívjuk fel a figyelmüket arra, hogy olyan gyakorlatot folytatnak, ami nem megfelelő. Én a pályázatomban, mivel akkor még mások voltak a tanácselnöki feljegyzésre vonatkozó szabályok, kitértem arra, hogy a korábban meglévő keretek között jó lenne vagy jobb lett volna – erről akkor már csak múlt időben lehet beszélni – érdemi tartalommal megtölteni ezt az eszközt. Én a mai napig nagyon hálás vagyok azoknak a gyakorlott bíró kollégáknak, akik mellett annak idején fogalmazó voltam és időt és energiát nem spórolva – pedig nem éppen jól álltak sem idővel, sem energiával – mégis volt türelmük, idejük és energiájuk arra, hogy az általam elvégzett munkát érdemben, javító szándékkal kritizálják vagy elmondják, hogy ha valami nem volt jó, miért nem jó és azt hogyan kell csinálni. Én azt hiszem a legtöbbet ebből vagy ezekből a tanácsokból tanultam. Azt gondolom, hogy igazából az a lehetőség, amit a már elmondottak szerint megteremt az, hogy van két szakbíró, aki látja azt az ügyet, ha ott van valami olyan eltérés, amire fel kell hívni a figyelmet, ha már nem is tanácselnöki feljegyzés keretei között, mivel ugye ennek megváltoztak a tartalmi követelményei, de valamilyen más formában mégis legyen egy folyamatos visszajelzés.

### **Dr. Senyei György**

Úgy gondolom egy dolog fontos a tanácselnöki feljegyzésnél és erre nem tért ki, hogy a tanácselnöki feljegyzés nem csak a negatívum kipoentírozására kell hogy szolgáljon, hanem adott esetben, nyilván amennyiben egy követendő anyagi vagy eljárásjogi következtetést tartalmaz, akkor ez a pozitív visszajelzés is jelenjen meg a tanácselnöki feljegyzésben.

Tehát a pozitívumnak is meg kell jelennie. Én láttam olyan egyes téves irányt, hogy a tanácselnöki feljegyzés lényegében a negatívumok feltárására és exponálására szolgált. Nyilván nem kell minden helybenhagyást megünnepelni, de ami tényleg egy nagy munka, pozitív visszajelzés, akkor azt meg kell adni a bírótársnak.

### **Dr. Mózsa Gábor**

Igen, ezzel egyetértek.

**Dr. Senyei György**

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 27 perckor.

**Kmf.**



**Dr. Senyei György,**  
OBH elnöke



**Dr. Mózsai Gábor,**  
pályázó



**Barna Adrienn,**  
jegyzőkönyvvezető