

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Fővárosi Törvényszék Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2020. augusztus 11. napján 13:30 órára kitűzött, és 13:24 órai kezdettel tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Ilyés-Farkas Gabriella

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi 2. Különszámában, a 118.E/2020. (III.6.) OBHE határozattal a Fővárosi Törvényszék Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Ilyés-Farkas Gabriella pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

Dr. Ilyés-Farkas Gabriella

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához, valamint a hangfelvétel készítéséhez hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Ilyés-Farkas Gabriella

Igen.

Dr. Senyei György

A pályázati anyagából szeretne valamit kiemelni?

Dr. Ilyés-Farkas Gabriella

Leginkább azt szeretném kiemelni, hogy ezt a pályázatot abban a furcsa helyzetben kellett benyújtanom, amikor egy olyan szervezet élére pályáztam, amely akkor még nem létezett. Így az elsődleges feladatomból megbízott kollégiumvezetőként az volt, hogy felállítsam ezt a szervezetet és a működését valahogy be tudjam indítani. Úgy érzem, hogy ez sikeres volt, a szervezet felállt, elsődlegesen megoldottuk a bírák, igazságügyi alkalmazottak, kezelőiroda elhelyezését. Ez jelen esetben a munkaügyi ügyszakban azt jelenti, hogy a Tölgyfa utca 3. emeletén vagyunk elhelyezve, kivéve a jegyzők és a titkárok, ők még a második emeleten maradtak. A jegyzők esetében valószínűleg végleg, a titkárokat szándékunkban áll majd később felhozni, csak még a tábla bírái, a kúria bírái, illetve a polgári ügyszaknak azon bírái is a 3. emeleten vannak, akik a közigazgatási ügyszak másodfokát látják el, ha ők elmennek, akkor esetlegesen később kicsit hatékonyabb tudjuk a titkárokat, ügyintézőket is megszervezni. A másodlagos feladat – de ez nem a fontosságot jelenti – az volt, hogy az ügyeket át kellett szignálni, törvényszéki számot kellett kapniuk és utána visszaadni a bírónak. Mire ezek az ügyek visszakerültek a bírókhoz, addigra viszont már a veszélyhelyzet idején hatályos jogszabályok alapján kellett eljárni. Ezeket a bíránk megoldották, fejeztek be ítélettel és végzéssel is, attól függően, mit, hogy lehetett megtenni. Nyilván a legrosszabb az volt, hogy ezalatt az időszak alatt az 5 éven túli ügyek nem tudtak ugyanolyan gyorsasággal haladni, hiszen ezekben már általában tanúbizonyítást vagy szakértői bizonyítást kellett volna lefolytatni, ez pedig a

veszélyhelyzet alatt nem volt lehetséges, mert a tanúk nem rendelkeztek azzal a hozzáféréssel, hogy Skype útján meg lehessen hallgatni, a szakértők pedig többnyire leálltak, nálunk általában orvosszakértő az, aki elsődlegesen szükséges lett volna és az orvosszakértők akkortájt nem dolgoztak. A bírák, amikor vége volt a veszélyhelyzetnek, az öreg ügyeket elsődlegesen a nyári szünet előttre tűzték ki.

Dr. Senyei György

Kollégiumvezetőnek pályázott, azzal tisztában van - hiszen a pályázatában is exponálja - hogy csökkent az ügyérkezés a munkaügyi bíróságon. Tudjuk, hogy ennek jogszabályváltozás és egyéb okai vannak. Ez nyilván egy fokozott felelősséget ró az előregedett ügyek megszüntetése, felszámolása körében. Erre történtek lépések?

Dr. Ilyés-Farkas Gabriella

Erre történtek lépések, folyamatosan figyelemmel kísérjük. Különösen az 5 éven túli ügyekben havonta kell tárgyalni, meg kell mindenkinek indokolni, hogy ha ezt a havonkénti tárgyalást nem tudja tartani, hogy mi annak az oka. Minden bírónak megadtuk azt a lehetőséget és kérem is, hogy ha 5 éven túli ügyben valamiért elakad, akkor titkári, ügyintézői segítséggel vagy akár egy személyes konzultációval próbáljunk meg ebben előrehaladni és nyilván ezeket az ügyeket valahogy befejezni. Számszakilag az 5 éven túli ügyek száma nem sok, viszont arányában pont amiatt, hogy folyamatosan csökken a folyamatban lévő ügyek száma, növekszik az 5 éven túliak aránya. Szerencsére azért ebben is azt gondolom, hogy lesz előrelépés. Most azért sikerült befejezni egy-két ügyet ezalatt a rövid időszak alatt is, de ezzel valóban küzd folyamatosan az ügyszakunk.

Dr. Senyei György

Ennek folyamatosan prioritást kell adni, hiszen ismert, hogy az 5 éves vagy azon túli időtartam gyakorlatilag a kárfelelősséget rendszerint megalapozza és ez feltétlen kerülendő a mai ügyérkezés tükrében is.

Igazgatási feladattal megbízottként rálát az igazgatási feladatokra, hogy érzi a humánerőforrás helyzetét, a Fővárosi Törvényszék Munkaügyi Kollégiumának az informatikai ellátottságát? A humánerőforrás alatt mind a bírói, mind pedig az igazságügyi alkalmazotti és az egyéb létszámot értem.

Dr. Ilyés-Farkas Gabriella

Én azt gondolom, hogy ez megfelelő. Megfelelő mennyiségben maradtak bíráink, hiszen

páran átmentek a közigazgatási ügyszakba, de a jelenlegi ügymennyiséghez elegendőek vagyunk, arra mindenképpen jó és alkalmas, hogy megfelelően fel tudjuk dolgozni az ügyeket.

A számítástechnikai ellátottság szerintem hasonló a fővároshoz képest, mindenki rendelkezik saját asztali számítógéppel, lappal, tablettel és ezt már a titkárnak is nagyrészt ki tudták használni. Az otthondolgozást is ennek fényében tudtuk biztosítani, és én azt gondolom, hogy az emberi erőforrás is megvan. Ebben egyébként a fővárostól is kaptunk segítséget, voltak betöltetlen álláshelyeink, azokat már jelezték is, hogy mihamarabb, amint tudjuk töltsük be, erre megkaptuk az engedélyt Elnök Úrtól. A hiányzó jegyzőket, fizikai állományt sikeresen fel tudjuk majd tölteni.

Dr. Senyei György

Az ügyelosztás hogyan történik a munkaügyi kollégiumban?

Dr. Ilyés-Farkas Gabriella

Nálunk automatikus a szignálás, amint beérkezik automatikusan osztja ki az iroda. Ezt azonban folyamatosan figyelemmel kísérem, hiszen, ahogy a pályázatomban is leírtam, önmagában az automatikus szignálás miatt nem lehet tudni, hogy milyen nehézségű ügy kerül adott bíróra. Adott esetben több nehéz ügy is kerülhet, ez viszont azt jelenti, hogy ő kevesebbet fog tudni befejezni és amennyiben valamelyik bírónál látványosan növekszik a folyamatban lévő ügyek száma, akkor leülök az érintett bíróval beszélni, hogy ennek vajon mi lehet az oka. De ha azt látom, hogy hasonló befejezés mellett is valamilyen módon növekszik, akkor próbálok egy kicsit javítani, hogy arányos legyen mindenképpen a munkateher. Ezt különösen figyelemmel kell most kísérem, hiszen páran átdolgoznak a közigazgatási ügyszakba, tehát itt a közigazgatási ügyszak kollégiumvezetőjével is folyamatosan konzultálok, hogy ők milyen arányban terhelik le a munkaügyi bírót, hogy ez a munkaügyi bírák esetében a munkaügyi ügyek folyamatos tárgyalását, befejezését semmiképp se hátráltassa.

Dr. Senyei György

Az integritásra is kiter a pályázatában. Ekörben mit tart a legfontosabbnak?

Dr. Ilyés-Farkas Gabriella

Mindig a fluktuáció a leglényegesebb pont, ami az integritásban komoly problémát okozhat. Ez az, amit valamilyen módon el kell kerülnünk vagy amennyire lehet, meg kell

akadályoznunk. Fontos, hogy az igazságügyi alkalmazottaink jól érezzék magukat - bár fizetésben nem tudunk konkurálni a piaci szereplőkkel -, de azért itt egy olyan munkateher, olyan munkakörülmény mellett dolgozhatnak, ami hozzájárulhat ahhoz, hogy szeressenek nálunk dolgozni. Nyilván most a tábla felé elmentek, a közigazgatási ügyszakba átmentek, de ők bírósági szervezeten belül maradtak. Egyetlen fizikai alkalmazott kollégánk volt az, aki bírósági szervezeten kívülre ment. Szerencsések vagyunk, talán a fluktuációt kicsit sikerült megállítanunk. Én azt gondolom, hogy ezeket a munkakörülményeket fokozatosan fent is kell tartani. Az otthondolgozási lehetőség sokat fog javítani azon, hogy egy kicsit motiváljuk őket arra, hogy itt maradjanak nálunk.

Dr. Senyei György

Attól függ, hogy az otthondolgozás milyen gyökerű, mert valóban, ez a vírus kényszereket is hozott. Hosszútávon tudjuk kiértékelni, hogy ez mennyiben tartható meg.

Mind a kollégium, mind az ösztírói értekezlet támogatta a pályázatát. Hogy érzi a kollégium támogatását mióta igazgatási vezető?

Dr. Ilyés-Farkas Gabriella

Én azt gondolom, hogy ez nem változott a bírák visszajelzései és a hozzám fordulás tekintetében. Azt gondolom, hogy élvezem a bizalmukat és nyilván ők is törekedni fognak arra, hogy valóban együtt, közösen majd feldolgozzuk ezeket a hosszú pertartamú ügyeket, amiről folyamatosan szó van közöttünk is, illetve egyéb szakmai kérdésekben is együtt tudjunk működni. Már a szaktanácsadói hálózat koordinátor-helyettesével is felvettem a kapcsolatot és a vele való szakmai együttműködésről is beszélgettünk.

Dr. Senyei György

A munkaügynek az egyik legintenzívebb kapcsolata az uniós joggal vagy akár a nemzetközi szervezetekkel van, bizonyos standardok betartása okán.

A törvényszék igazgatási vezetésével hogyan tartja a kapcsolatot?

Dr. Ilyés-Farkas Gabriella

Amennyiben szükséges Elnök Úr bármikor a rendelkezésünkre áll, jól tudjuk tartani vele a kapcsolatot. Gyakran kilátogat az épületbe, így akkor közvetlenebb módon is, de bármikor, hogy ha telefonon szükség van rá. Szerencsére ilyen még csak a veszélyhelyzet miatt volt, de bármikor elérhető. A legszorosabb kapcsolatunk most igazgatásilag a

közigazgatási ügyszakkal van. Egy épületben vagyunk, hasonló problémákkal küzdünk.

Dr. Senyei György

Mennyiben látja ellátottnak a bírói létszámot? Mennyi tehernövekedést bírna még el?

Dr. Ilyés-Farkas Gabriella

Most, átlagban a bíráinkon – ha egész bíróról beszélünk – akkor 40-50 folyamatban lévő ügy van. Én azt gondolom, hogy egy kicsi növekedést még elviselne az ügyszak, nem lenne probléma. Most kéthavonta tűzünk, ez nyilván nagyon kellemes a feleknek, hiszen nagyon gyorsan tudjuk kitűzni az ügyeiket. Az új Pp. kicsit elhúzza az első tárgyalást, hiszen nem minden esetben van mód gyors kitűzésre.

Dr. Senyei György

Mit lát a munkaügyi ügyérkezés drasztikus visszaesésében? Munkajogászként hogy látja ezt?

Dr. Ilyés-Farkas Gabriella

Én azt gondolom, hogy a gazdasági helyzet volt az, ami elsődlegesen visszavetette a munkaügyi ügyszakban az érkezést. Idáig jelentős munkaerőhiánnyal küzdöttek a munkáltatók és hogyha egy munkavállaló nagyon gyorsan talál munkát egy másik munkahelyen, akkor nem biztos, hogy egy-két havi munkabérért idejön a munkaügyi bíróságra és pereskedik a volt munkáltatójával. Nyilván ez most fordult, a veszélyhelyzet alatt sokaknak megszűnt a jogviszonya, ezért valamelyest emelkedett is a folyamatban lévő ügyek száma. Tudjuk, hogy sokakat úgy küldtek el, hogy majd a veszélyhelyzet végét követően visszaveszik, ezért itt is volt egyfajta visszatartó erő, hogy még ha úgy is érezte a munkavállaló, hogy nem biztos, hogy szabályosan járt el vele a munkáltató, de annak reményében, hogy visszaveszik, nyilván nem fordult a munkáltatójával szembe.

Dr. Senyei György

Szeretne még egyebet előadni a pályázatával kapcsolatban, amit fontosnak tart?

Dr. Ilyés-Farkas Gabriella

Nem, köszönöm, mindenre kitértünk a pályázatomban.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 13 óra 36 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György,

OBH elnöke



Dr. Ilyés-Farkas Gabriella,

pályázó



Barna Adrienn,

jegyzőkönyvvezető