

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2020. szeptember 29. napján 11:30 órára kitűzött, és 11:34 órai kezdettel – videókonferencia útján - tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Oláh Gaszton Gábor

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi 5. számában, 203.E/2020. (V.7.) OBHE határozattal a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi állására kiírt pályázatra dr. Oláh Gaszton Gábor pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

Dr. Oláh Gaszton Gábor

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához, valamint a hangfelvétel készítéséhez hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Oláh Gaszton Gábor

Igen, fenntartom maradéktalanul.

Dr. Senyei György

Mit tart fontosnak kiemelni a pályaművéből?

Dr. Oláh Gaszton Gábor

Egy valamivel szeretném kiegészíteni, ha megenged egy gondolatot. A pályaművem elején írtam azokat a jelenségeket és problémákat, amik azt gondolom, hogy valósak és léteznek, és nemcsak a Budapest Környéki Törvényszéken. Egy részük nyilván a közszféra általános problémája, egy részük pedig attól tartok, hogy a bírósági rendszer általános állapotát tükrözik és az egész bírósági rendszert érintik. Azt írtam ezekről a problémákról, hogy ezeknek a megoldására vezetői akarat nem volt, vagy legalábbis olyan hatékony vezetői akarat nem volt az elmúlt években, évtizedekben, ami átvitte volna ezeket a megoldási javaslatokat és intézkedéseket. Magyarul olyan, amellyel sikerült volna megoldani ezeket a jelenségeket. Az összbírói értekezlet szavazati arányait követően kénytelen vagyok belátni és ezt sajnálattal látom, meglehetősen elkeserítő azt gondolom, hogy igény sincsen rá. Nagyon úgy tűnik, hogy 22-23%, azaz ez azt jelenti, hogy a résztvevő szavazó kollégák mindössze közel 1/4-e támogatta ezeket az elképzeléseimet. Mindez azt mutatja, hogy egész egyszerűen a kollégák részéről ezekre a gondolatokra, erre a szemléletre nincsen igény. Amit én mélységesen elkeserítőnek látok és őszintén azt gondolom, hogy ez mutatja csak, hogy mekkora szükség lenne a szemléletváltásra, ezekre a gondolatokra, a mindennapi életbe történő átültetésükre, arra, hogy a kollégák belássák, hogy ezekre szükség van. Éppen az mutatja ezt, hogy mennyire nem támogattak a kollégák. Igazából ezt próbálnám kiemelni. Azt a fajta szemléletváltást, ami alapvetően szükséges, és nem csak igazságszolgáltatási érdek - ezt kellene belátni -, hanem alapvető érdek lenne, hogy a kollégák elgondolkozzanak rajta és elfogadják azt, hogy bizonyos dolgokban egész egyszerűen változtatni kell. Ezt látom a legfontosabbnak.

Dr. Senyei György

Hogyan értékeli a Budapest Környéki Törvényszék ügyérkezését, azon belül az elöregedett ügyek helyzetét ügyszakonként?

Dr. Oláh Gaszton Gábor

Innentől kezdve – ahogy le is írtam a pályázatban -, nem lehet kifogás a kollégák részéről. Az ügytehercsökkenés, ami bizonyos szervezeti egységeket és ügyszakokat jobban érint, bizonyos ügyszakokat kevésbé, de a súlyos ügytehercsökkenés valóban általánosan érinti az egyes szervezeti egységeket ügyszakra tekintet nélkül. Ezt a Budapest Környéki Törvényszéknek kell megoldania. Semmilyen ügyszakban – azt gondolom -, semmilyen szervezeti egységben a továbbiakban nem lehet magyarázat az, hogy nagy az ügyteher és ezért nincs idő az elhúzódó ügyekre, ezért öregszenek be az ügyek és ezért bánunk az ügyféllel úgy, ahogy bánunk. Nem lehet innentől kezdve kifogás. Nagyjából és röviden ennyit gondolok erről.

Azt valóban fontosnak tartom, hogy szervezeti egységekre és ügyszakra tekintet nélkül a BKT-nak magának kell ezt megoldania, és mindaddig nem lehet az OBH-hoz fordulni. Erre az összbírói értekezleten is felhívtam a kollégák figyelmét, remélem benne van az összbírói jegyzőkönyvben, hogy mindaddig semmilyen tekintetben nem lehet alapos új státusz iránti kérelem az OBH felé, ameddig házon belül vannak kapacitások, amellyel meg lehetne oldani az adott szervezeti egységben és akár adott ügyszakban a még mindig meglévő ügyteherproblémát.

Dr. Senyei György

Említette a pályaművében az ügyszakok közötti átjárhatóságot. Kifejtené ezt bővebben?

Dr. Oláh Gaszton Gábor

Azt gondolom, hogy az, hogy büntető ügyszakban, közigazgatási ügyszakban és munkaügyi ügyszakban oly mértékben lementek az ügyszámok – és nyilván polgári ügyszakban is, de még mindig megfigyelhető, hogy polgári ügyszakban egy arányaiban nagyobb ügyteherrel dolgoznak a szervezeti egységek –, hogy lekötetlen vegyértékek vannak már most is, azaz olyan kapacitások, amelyeket ki lehetne használni. Úgy gondolom, alapos a felvetés, hogy ez bérfeszültséget szül, mivelhogy egyenlő munkáért egyenlő bért igényelnek a kollégák. Ezért ez hosszú távon tarthatatlan. Ahogy erre már van gyakorlat is, közigazgatási ügyszakos kollégákat rendelnek ki polgári ügyszakba járásra ügyterhet felszámolni. Az, hogy ez előképzettség nélkül indokolt-e szakmailag, azt gondolom, hogy nem. Az a tény ugyan, hogy korábban éveken keresztül azonos eljárási

törvényt alkalmazott a közigazgatási ügyszak és a polgári, az idősebb kollégák esetében nyilván lehet egyfajta előny, azonban most már külön eljárási törvénye van a közigazgatási ügyszaknak, azonban így is, megfelelő előképzettséggel, tárgyalási könnyítéssel, és a kollégák megfelelő felkészítésével igenis ki lehetne rendelni elsősorban közigazgatási és munkaügyi ügyszakos kollegákat polgári ügyszakba, de ad absurdum megfelelő felkészítéssel büntető ügyszakos kollegákat is. Külön hangsúlyoznám, hogy ez nyilván nagy felzúdulást kelt és ezen sokan meg vannak rökönyödve, kivált a büntető ügyszakban. Azt gondolom azonban, hogy évek óta kialakult az a helyzet, hogy a titkárok elsősorban bírók akarnak lenni. Nem büntető bíró, nem polgári bíró, nem közigazgatási bíró és munkaügyi bíró, hanem bíró. Ilyen tekintetben sajnos a bíróságra, mint hivatalra tekintenek, egyszerre pályáznak büntető ügyszakos álláshelyet és egyszerre pályáznak polgári ügyszakos álláshelyet. Ilyen erővel pedig azt gondolom, hogy egy pár éves bírói gyakorlattal rendelkező közigazgatási vagy munkaügyi bíró, figyelemmel az elmúlt években felduzzasztott státuszhelyzetre, igenis átvezényelhető polgárit tárgyalni és még mindig jobb eséllyel indul, mint az a titkár, aki tárgyalótermet korábban életében belülről nem látott. Az ilyen kollégának korábban lett volna affinitása arra, hogy polgári bíró vagy adott esetben közigazgatás és munkaügyi bíró legyen, végül azért választotta az egyiket, mert éppen ott volt üresedés.

Dr. Senyei György

A pályaművében jelentőséget tulajdonít a szolgálati bíróság bizonyos döntéseinek vagy gyakorlatának az ismertetésére. Ennek mi az oka?

Dr. Oláh Gaszton Gábor

És az elnöki panaszok ismertetésére. Azt gondolom, hogy ismerjék meg a kollégák, milyen bírói mulasztások vannak, tudják, hogy adott mulasztás esetén milyen következménnyel számolhatnak. Az, hogy a szolgálati bíróság gyakorlata egyébként alkalmas-e arra, hogy visszatartsa a kollegákat mulasztások elkövetésétől, az megint más kérdés. De az, hogy a kollégák biztonságban érezzék magukat, ugyanakkor azt is lássák, hogy amikor vezetői intézkedések jönnek, azok nem a jól teljesítő és maximálisan viselkedő kollégával szembeni intézkedések, hanem igenis léteznek bizonyos nem kívánatos jelenségek, amelyeket bizonyos kollégák gyakorolnak, és ezek a vezetői intézkedések ezen kollégák magatartása ellen irányulnak. Ezért tartom ezt fontosnak.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a Budapest Környéki Törvényszék infrastrukturális, valamint informatikai

helyzetét?

Dr. Oláh Gaszton Gábor

Azt gondolom, hogy nyilván lehetne fejleszteni, lehetne még távmeghallgató helyiségeket létrehozni, kapacitást bővíteni - ezt mindenképpen érdemes -, viszont, ha a kollégák nem akarnak távmeghallgatni és nem akarnak élni ezekkel a lehetőségekkel, akkor mindez nyilvánvalóan nem fog működni. Megint szemléletváltást hangsúlyoznák. Azt, aki most is távmeghallgatással akar tárgyalni és dolgozni, az tud is.

Dr. Senyei György

A távmeghallgatásnak azért van nagy jelentősége, mert látjuk, hogy megjelent a vírus a büntetés-végrehajtási intézetekben. Az mindenkire vonatkozik - a fogvatartottra, a fegyőrre, a bíróra, az ügyészre, az ügyvédre, az ügyfélre -, hogy minél inkább távol legyenek egymástól a lehetőségekhez képest, hiszen aggasztó számok vannak. A büntetés-végrehajtási intézetek falai között a bezártság miatt a vírus fokozott veszéllyel jár.

Dr. Oláh Gaszton Gábor

Igen, abszolút így gondolom én is. A büntető üzszak azért speciális helyzetben van, mert a közvetlenség elve nálunk fokozottan érvényesül. Továbbá nyilván, ha a fogva lévő terhelt még a védőjével sem találkozott, akkor azzal a szerencsétlen helyzettel, hogy a védő a tárgyalóteremben van, a személyes megbeszélésük erősen korlátozottan biztosítható, azaz, hogy nyugodt körülmények között tudjanak egymással értekezni, és ne úgy, hogy a bíró közben az ajtóban vagy a tárgyalóteremben toporog. Tehát ez a szerencsétlen helyzet van büntető üzszakban, de én a törekvést abszolút értem, méltányolom és indokoltnak tartom.

Dr. Senyei György

A véleménynyilvánító összbírói értekezlet során egynegyed támogatást kapott. A támogatottság megoszlott a pályázók között, de egyik pályázó sem kapta meg a többséget.

Dr. Oláh Gaszton Gábor

Igen, több pályázóra is lehetett szavazni, ezért nem biztos, hogy megoszlottak a

szavazatok, és minden szavazó egy pályázót támogatott. Arányaiban valóban úgy van, ahogyan elnök úr mondja. Én elképzelhetőnek tartom azonban, hogy sok bíróságon, adott esetben komplett szervezeti egységekben is, akár egységes nem szavazással is élhettek. Tehát nem biztos, hogy érdemes ebből kiindulni.

Az elutasítottságunk azonban valóban nagyon nagy. Sőt, ha azt is hozzávesszük, hogy már volt egy pályázati kör, ahol egy pályázó volt, az azt jelenti, hogy gyakorlatilag öt pályázóból senkit nem támogatott a Budapest Környéki Törvényszék összbírói értekezlete. Senkit nem talált alkalmasnak ezek szerint.

Dr. Senyei György

Sokan úgy érzik, hogy ez egy szavazás, de nem, ez egy véleménynyilvánítás.

Dr. Oláh Gaszton Gábor

Igen, foglalkoztam ezzel is a pályaművemben. A véleményező véleményez, a kinevező kinevez, talán valahogy így fogalmaztam a pályaműben. Az elmúlt években súlyos félreértés alakult ki, ugyanis az OBH elnökének nyilvánvalóan joga van eldönteni, hogy kik azok a középvezetők, akikkel ő együtt kíván dolgozni. Ahogyan nyilvánvalóan az sem szerencsés, hogy ha az elnök nem szólhat bele helyettese kiválasztásába, mert működésképtelen helyzetet teremthet az adott szervezeti egységben, legyen az járásbíróság, törvényszék vagy ítélőtábla. Ezt gondolom erről, amiről tájékoztatni kellene a kollégákat, magam is ezért foglalkoztam a pályázatban ezzel, hangsúlyozva, hogy nem vétőjoga van az összbírói értekezletnek, ez egy véleményező szerv. A kinevezési jogkör gyakorlójának számos egyéb szempontja lehet, amelyekről nem köteles beszámolni az összbírói értekezletnek.

Dr. Senyei György

Amivel egyetérték - és amit kiemelt a pályaművében -, hogy a testületi üléseken elektronikus szavazás kell. Ez különösen most lenne aktuális, hiszen láttuk, hogy a Fővárosi Törvényszéken is működik. Kitelepíthető, igénybe vehető és nagyságrendekkel megkönnyíti a dolgot a vírushelyzet szempontjából, illetőleg globálisan is.

Dr. Oláh Gaszton Gábor

Így van, és ezzel kapcsolatban még egy dolgot nagyon fontosnak tartok. Attól tartok és azt látom - most már 15 éve dolgozom itt -, hogy a kollégáknak semmilyen rálátása nincsen arra, hogy más szervezeti egységekben, más törvényszékeken vagy még magasabb

hatáskörű felsőbb bíróságokon egyáltalán milyen gyakorlatok működnek, és hogy jól bevált intézmények vannak. Az elektronikus szavazástól elkezdve, a hivatalsegéden keresztül az összes többin át. Tehát a kollégák mindezeket nem ismerik, és meglehetősen hátradőlnek, pedig, akinek minimális kitekintése is van, az látja, hogy a jelenlegi helyzet nagyon nem jó sok tekintetben.

Dr. Senyei György

Ezért van a számtalan nemcsak belföldi, hanem külföldi tanulmányút, amelyre nagyon sok bíró és titkár jár. A külföldi, adott esetben az uniós tagállamokban szerzett jó tapasztalatokat alkalmazni kellene a gyakorlatban.

Dr. Oláh Gaszton Gábor

Abszolút így van. Nem kell azonban ennyire messzire menni, az országon belüli egyéb viszonyokról sincsen fogalmuk és szemlátomást elégedettek azzal, ahogy ez itt van, nagyon jó, úgy ahogy van, és azt gondolják, hogy nekünk aztán senki ne mondja meg, hogy hogyan kellene csinálni. Ez nagyon nagy baj. Alapvető szemléletváltást igényelne, azt gondolom.

Dr. Senyei György

Fontosnak tart még egyebet elmondani a pályázatával összefüggésben, amit nem érintettem kérdéssel?

Dr. Oláh Gaszton Gábor

Egy dolgot szeretnék még elmondani. Bárki is részesül abban a szerencsés helyzetben, hogy akár megbízással, akár kinevezéssel megpróbálkozhat jobbítani a viszonyokon – ahogy én olvastam, azért a kollégák programja ennyire nem konfrontatív – ha elfogadjuk valóságnak, hogy nagy változásokra van szükség, akkor bárki is lesz, bármilyen jogcímen a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettese, annak - már, ha ezt a programot sajátjává teszi vagy legalább a töredékét - óriási ellenszélben kell majd dolgoznia. Ugyanakkor azt gondolom, hogy óriási szükség lenne arra, hogy itt szemléletváltás legyen.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 11 óra 56 perckor.



Dr. Senyei György
OBH elnöke

Kmf.



Dr. Oláh Gaszton Gábor
pályázó



Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető