

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Miskolci Törvényszék elnöki állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2020. szeptember 16. napján 10:45 órára kitűzött, és 11:26 órai kezdettel tartott meghallgatásról.**

**Jelen vannak:**

**Dr. Senyei György**

OBH elnöke

**Dr. Tuzáné dr. Papp Szilvia**

pályázó

**Barna Adrienn**

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi 5. számában, 223.E/2020. (V.19.) OBHE határozattal a Miskolci Törvényszék elnöki állására kiírt pályázatra dr. Tuzáné dr. Papp Szilvia pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

**Dr. Tuzáné dr. Papp Szilvia**

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához, valamint a hangfelvétel készítéséhez hozzájárulok.

**Dr. Senyei György**

Fenntartja a pályázatát?

**Dr. Tuzáné dr. Papp Szilvia**

Igen, fenntartom.

**Dr. Senyei György**

Mit emelne ki a pályázatából?

**Dr. Tuzáné dr. Papp Szilvia**

Kiemelni nagyon nem szeretnék semmit, talán csak annyit, hogy a pályázat statisztikai részét utánkövettem, most a megbeszélés előtt. Azok a tendenciák, amit a pályázatban felvázoltam, folytatódnak. Az ügyérkezés bizonyos területeken nő, ott nyilván szükség lesz belső átrendezésre, más területen viszont csökken, ezért úgy gondolom, hogy jelentősebb problémát nem fog okozni.

**Dr. Senyei György**

Azt láttam, hogy az öt éven túli ügyek problematikája érinti a Miskolci Törvényszéket. Mi a konkrét elképzelése ezzel kapcsolatosan?

**Dr. Tuzáné dr. Papp Szilvia**

Öt éven túli ügy jelenleg polgári ügyszakban 2 darab, közigazgatási ügyszakban 1 darab van, büntető ügyszakban nincsen. Ez annyira nem kezelhetetlen. Ha beindul ez a fajta valódi szakmai segítségként nyújtható dolog, szerintem kezelhető lesz. A két polgáris ügy a Kúriáról visszaérkezett hatályon kívül helyezett ügy. Én a pályázatomban írtam is – ami nagyon egybevág ezzel a mostani OBH-s elképzeléssel – ott úgymond segítőbírónak neveztem, aki itt törvényszéki kapcsolattartó, hogy egy olyan bíró kell, aki tárgyalja azt a típusú ügyet és konkrétan tud segítséget nyújtani. Itt már tényleg erre van szükség, az öt éven túli ügyeket meg kell szüntetni, fel kell dolgozni.

### **Dr. Senyei György**

Az öt éven túli ügyek előszobája úgymond a két-három éves ügyek. Jelenleg hány ilyen ügy van a Miskolci Törvényszéken? Mi az elképzelése ezekkel az ügyekkel kapcsolatosan?

### **Dr. Tuzáné dr. Papp Szilvia**

40 darab két éven túli ügy van a törvényszék területén polgári ügyszakban, emellett közigazgatási ügyszakban 6 darab, büntető ügyszakban 20 darab. Én csoportvezetőként a két éven túli ügyeket – mivel ebből a 40 darab polgári ügyből 31 darab Miskolcon van - két-három havonta ellenőriztem úgy, hogy átbeszéltem a bírókkal. Több mint 10 ügyre olyan jellegű ígéretem van, hogy év végéig be is fejeződnek. Azt tudom mondani, hogy az, hogy előrehaladási jelentést írtunk, nem feltétlenül vezetett célra, mert mindenki tehernek érezte. Inkább szóban mondja el a bíró az elképzelését és ahol elakad, azt beszéljük meg, hogy az jó irány vagy nem jó irány. Szakmai segítség kell. Fel kell tudni dolgozni ezeket az ügyeket.

### **Dr. Senyei György**

Hogy látja a Miskolci Törvényszék ügyforgalmát? A tendencia többé-kevésbé az, hogy az ügyérkezés dominánsan csökken, több ügyszakban is.

### **Dr. Tuzáné dr. Papp Szilvia**

Igen, több ügyszakban csökken az ügyérkezés. Hozzánk 2019-ben 0,5%-kal kevesebb jött, még a 2018 évhez képest is. Eleve az ügyérkezés is kevesebb. Büntető ügyszakban 2018-ban 15-18 ügy volt egy járásbíró kezén. Ez mostanra annyit növekedett, hogy jelenleg 50 ügy körül van egy elsőfokos bíró kezén, amely reményt ad arra, hogy az a nagy másodfokú törvényszéki csökkenés, ami majdnem 200-as mértékű, az emelkedni fog. Büntető ügyszakban igen nagy arányú a fellebbezési szándék.

A kritikus pontok, amire figyelni kell az a közigazgatás, a bv. és a szabálysértési nem peres ügyek. Ezeket kell valamiféle belső átcsoportosítással megoldani. Ami már most egyértelmű probléma, hogy az irodán a napi ezres ügyérkezést nem képes hét ember feldolgozni. Fel kell mérni, hogy a többi irodának milyen a munkaterhe és az alapján át lehet csoportosítani a dolgozókat.

### **Dr. Senyei György**

Az hiszem, hogy az ügyérkezési mutatók egybevetése alapján ez létszámbővítés nélkül megoldható.

**Dr. Tuzáné dr. Papp Szilvia**

Én is így gondolom.

**Dr. Senyei György**

Hogy látja a törvényszék bírói, igazságügyi alkalmazotti létszámhelyzetét?

**Dr. Tuzáné dr. Papp Szilvia**

A törvényszék létszáma 695 fő. 167 bíró van, ebből 102 elsőfokon, én úgy gondolom, hogy ez egy kiegyensúlyozott létszám. 500 feletti az igazságügyi alkalmazottak létszáma, ott fel kell mérni mindent, mert több olyan végzettségű alkalmazott van, aki rendelkezik ügyintézői végzettséggel, de nem úgy dolgozik stb. Egy kicsit át kell tekinteni mindenféle szinten, hogy ki, milyen munkakörben van és hol lenne nagyobb szükség esetleg a munkájára.

**Dr. Senyei György**

Igen, mert a felelős létszámgazdálkodás prioritás ilyen szám adatok tükrében.

**Dr. Tuzáné dr. Papp Szilvia**

Igen, ez nagyon fontos valóban.

**Dr. Senyei György**

Hogy értékeli a törvényszék informatikai ellátottságát?

**Dr. Tuzáné dr. Papp Szilvia**

2018-ban osztottak ki a bíróknak informatikai eszközöket, akkor még csak nézegettük, de jött a veszélyhelyzet és rá kellett döbbeni arra, hogy előtérbe kerül a digitalizáció, anélkül nem megy. Volt is ebből adódóan a Miskolci Törvényszéken némi befejezésbeli elmaradásunk.

**Dr. Senyei György**

Arra tisztán emlékszem, hogy a megyék rangsorában - talán április hónapban - a leghátsók között volt a Miskolci Törvényszék.

**Dr. Tuzáné dr. Papp Szilvia**

Kétségtelen, hogy nem is volt a legszerencsésebb a bírák felé menő kommunikáció, ezt veszélyhelyzeti tanulságként le lehet vonni. Azóta tartottunk Skype-os oktatást a bíróknak, én úgy gondolom, ha beüt a második hullám, akkor erre már felkészültebben fogunk tudni válaszolni. A büntető ügyszaknak jó mentsége volt a büntető végzés, bár nyilván az sem ítélet, de legalább ilyen befejezést tudott produkálni. A polgári ügyszaknak össze kellett kapnia magát, de a végére azért sikerült és beleálltunk, most már szépen megy minden.

**Dr. Senyei György**

A pályaművében is említi, hogy vannak bizonyos törvényszéki célok, amelyeket felül kíván vizsgálni és nem biztos, hogy szükséges a megtartásuk. Ekörben a mechanikus sajtóközleményszám emelésről is említést tesz, illetőleg, hogy a nyitott bíróság program népszerűsítése sem feltétlenül indokolt.

**Dr. Tuzáné dr. Papp Szilvia**

Nem elsősorban a bíróság profiljába vágó feladat, nem erre kell már a hangsúlyt fektetni úgy gondolom, hanem, hogy szakszerűen és időszerűen ítélkezzenek a bírák.

**Dr. Senyei György**

Az európai jogi szaktanácsadókkal tartja a kapcsolatot?

**Dr. Tuzáné dr. Papp Szilvia**

Ki van alakítva a rendszer, amikor szükség van rá felvesszük velük a kapcsolatot, elérhetőek, nekünk ezzel szerintem nincs problémánk.

**Dr. Senyei György**

Mi a véleménye az igazgatási vezető tárgyalótermi részvételéről? Sikeres vezetői pályázat esetén kíván tárgyalni?

**Dr. Tuzáné dr. Papp Szilvia**

Én úgy gondolom, hogy igen. Értem azt az elképzelést is, hogy külön kell választani az igazgatást a szakmától, de bírók vagyunk. Bár nagyon fontos az igazgatás - pláne egy első számú vezetőnél -, de nem lehet elszakadni a tárgyalóteremtől.

**Dr. Senyei György**

A tárgyalóteremből lehet a problémák egy részét átlátni.

**Dr. Tuzáné dr. Papp Szilvia**

Csak onnan lehet, máshonnan nem. Amit nekem egy bíró elmond, azt akkor tudom megérteni, ha én magam is átélem. Ez egyértelmű.

**Dr. Senyei György**

Szeretne még egyebet kiemelni a pályázatából, amit nem érintettem kérdéssel?

**Dr. Tuzáné dr. Papp Szilvia**

Nem, köszönöm szépen.

**Dr. Senyei György**

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 11 óra 36 perckor.

**Kmf.**



**Dr. Senyei György**

**OBH elnöke**



**Dr. Tuzáné dr. Papp Szilvia**

**pályázó**



**Barna Adrienn**

**jegyzőkönyvvezető**