PÁLYAMŰ

az Országos Bírósági Hivatal elnöke által 596.E/2019. (XI.14.) OBHE számú határozatával a Szolnoki Törvényszék elnöki tisztségére kiírt álláshelyére

Készítette:
Dr. Nádor Zoltán
Szolnok, 2020. január 30.

„....beszélni kell, mert a hallgatásnak egész fészekalja rút fekete kisgyereke születik: a félreértés, a sértődés, a megbántott önérzet, a kétely."

(Szabó Magda: Álarcosbál)

BEVEZETÉS

Elöljáróban – mielőtt pályaművemben részletesen ismertetném a Szolnoki Törvényszék működésével kapcsolatos hosszútávú terveket és azok megvalósításának ütemezését – szeretném megismertetni azokat az alappilléreket, amelyekre építkezni kívánok a célok elérése érdekében.

Az első alapkő, amely számomra mindig a legfontosabb volt és lesz is, *az a kommunikáció.* Úgy gondolom, a jó vezető egyik ismérve, hogy döntései meghozatala előtt meghallgatja az érintetteket, begyűjti a szükséges információkat, majd a döntés meghozatalát követően azt az érintettek tudomására hozza annak indokaival együtt. Meggyőződésem, hogy a megfelelő stílusú kommunikációval a vezető megőrizheti hitelességét és kollégái bizalmát. Hiszem azt, ha az emberek többet beszélgetnének egymással, sok félreértés és viszály megelőzhető lenne.

A második alappillér a *szervezettség.* Nem szorul különösebben magyarázatra mennyire fontos, hogy egy munkahely szervezett keretek között, rendszerben működjön. Ehhez többek között szükséges az átgondolt döntések meghozatala, ami magában foglalja azt, hogy a vezető a döntés meghozatalát megelőzően átlássa, hogy annak a szervezet egészére nézve milyen kihatása lehet. Ez csak úgy lehetséges, ha a vezető a döntés meghozatalához szükséges információk birtokában van, ehhez pedig elengedhetetlen a kollégákkal való rendszeres kommunikáció.

Végül, de nem utolsó sorban, amire építkezni kívánok az a *munkahelyi légkör*, a kollégák közérzete. A pályamű megírását megelőzően beszélgetve a jogi és nem jogi beosztású kollégákkal, többen arra panaszkodtak, hogy nem szeretnek bejárni dolgozni a bíróságra, mert nem érzik jól magukat. Ennek egyik oka, amit magam is tapasztalok, hogy az elmúlt években a bíróságon az emberi kapcsolatok beszűkültek, kevés kivételtől eltekintve a fiatalabb és idősebb generáció között nincs kapcsolat, és az ügyszakok között sem, továbbá a járásbíróság és a törvényszéki szinten dolgozók között is egyre nagyobb a távolság. Ezen feltétlenül változtatni szeretnék a II. fejezetben foglaltak szerint.

A pályaművemben bemutatom a Szolnoki Törvényszék előtt álló rövid- és hosszú távú kihívásokat elsősorban a pályázati kiírásban meghatározott területekre vonatkoztatva. Mindehhez felhasználtam a Szolnoki Törvényszék elnökének 2018. évi beszámolóját, a törvényszék 2019. évre vonatkozó ügyforgalmi és statisztikai adatait, a 2019. I. félév országos ügyforgalmi elemzését, a Szolnoki Törvényszék engedélyezett és tényleges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámadatait, a törvényszék 2020. évi költségvetése kiemelt előirányzatainak számait, továbbá a kollégáim véleményét és a saját, több mint 20 éves, a bírósági szervezetben szerzett tapasztalataimat.

I. Fejezet
Az ítélkezés időszerűsége és megalapozottsága

1. Az időszerűségi mutatók

1.1. A Szolnoki Törvényszék illetékességi területén működő járásbíróságok helyzete

Büntető ügyszak

A járásbíróságokon folyamatban maradt peres és nemperes *büntető ügyek* száma 2018-2019. évben

	2018. december 31. napján			2019. december 31. napján		
	összesen	ebből 1-5 év közötti	ebből 5 éven túli	összesen	ebből 1-5 év közötti	ebből 5 éven túli
Szolnok	468	150	6	309	59	3
Jászberény	214	44	-	169	17	-
Karcag	123	20	-	128	15	1
Kunszentmárton	83	21	-	49	11	-
Mezőtúr	38	7	-	44	3	-
Tiszafüred	52	6	-	43	2	-
Összesen	978	248	6	742	104	4

A számokból kitűnik, hogy büntető ügyszakban a folyamatban maradt ügyek száma 2019. év végére jelentősen csökkent, ahogy az 1 éven túli, illetve az 5 éven túli ügyek száma is kedvező irányba változott. Ez a csökkenő tendencia nemcsak a Szolnoki Törvényszék illetékességi területére és büntető ügyszakára vonatkozik, hanem ez országos tendencia is *(lásd melléklet 1. számú táblázatát).*

Amíg 2018. évben a folyamatban maradt büntető ügyek 26 %-a volt 1 éven túli, addig 2019. év végén ezen ügyek száma mindösszesen 14 % volt, és az 5 éven túli ügyek száma is csökkent, a járásbíróságokon mindösszesen 4 darab ilyen ügy volt folyamatban, ami nem éri el a folyamatban maradt ügyek számának 1 %-át sem.

A legtöbb folyamatban lévő peres és nem peres ügy a tavalyi év végén a Szolnoki Járásbíróságon volt, azonban, ha figyelembe vesszük azt, hogy a Szolnoki Járásbíróságon jelenleg ténylegesen 11 fő büntető ügyszakos bíró dolgozik, így az 1 főre jutó ügyek száma átlagosan nem éri el a 30 darabot, amiről kijelenthető, hogy a korábbi évekhez képest, ez egy igen kedvező ügyszám.

Meglátásom szerint annak ellenére, hogy a járásbíróságok büntető ügyszakában az 1 éven túli ügyek csökkenő tendenciát mutatnak, az nem éri el a folyamatban maradt ügyek 15 %-át, mégis indokoltnak tartom azok – különösen az elnehezült, 5 éven túli ügyek – figyelemmel kísérését, ahogy az az elmúlt évben is történt.

A tavalyi év során jómagam is részt vettem az időszerűséget vizsgáló munkacsoport munkájában, melynek célja a járásbíróságokon folyamatban maradt éven túli ügyek vizsgálata, és az esetleges problémák feltárása volt. A munkacsoport rendkívül hatékonyan működött, tapasztalatom szerint a járásbíróságon dolgozó kollégák is szívesen működtek együtt a munkacsoporttal.

Mindezekre figyelemmel indokoltnak tartom az idei évben is ennek a munkacsoportnak a felállítását, kimondottan a legrégebben folyamatban lévő ügyek vizsgálata céljából. A munkacsoport feladata lenne felderíteni az ügyek elhúzódásának okát, majd megállapításait a büntető kollégium elé tárni. Ezt követően lesz a szakmai testület abban a helyzetben, hogy javaslatokat fogalmazzon meg ezen ügyek mielőbbi befejezése érdekében.

A fenti adatok tükrében a folyamatban maradt ügyek kapcsán kiugró időszerűségi problémákat nem látok.

Ugyanakkor a Szolnoki Járásbíróság Elnöke a közelmúltban arról tájékoztatott, hogy büntető ügyszakban egy-két tanács esetében előfordulnak időszerűségi problémák a 30 napon túl elintézetlen ügyek, illetve a határozatok határidőben történő írásba foglalása kapcsán.

Jelenleg nem rendelkezem információkkal arról, hogy e késedelmek milyen okokra vezethetők vissza. Meggyőződésem, hogy a Szolnoki Járásbíróság valamennyi bírája a pontos, határidőben történő munkavégzésre törekszik. Amennyiben a jelzett időszerűségi problémák mégis visszatérően jelentkeznek egy-egy kollégánál, a vezetőnek intézkedési kötelezettsége van. Annak érdekében, hogy a vezető e késedelmet orvosolni tudja, elengedhetetlen az azt eredményező okok feltárása, természetesen a késedelemmel érintett kollégák bevonásával, illetve együttműködésével. Ezt követően lesz a vezető abban a helyzetben, hogy egyénre szabottan meghatározza – a fokozatosság elvét szem előtt tartva – a szükséges intézkedést.

A fentiekhez kapcsolódva megjegyzem, véleményem szerint az ilyen jellegű, nem az egész bíróságot, illetve ügyszakot érintő, helyi szintű problémák kezelése elsődlegesen az adott járásbíróság vezetőjének a kompetenciájába tartozik, és csak akkor van a törvényszék elnökének intézkedési kötelezettsége, amennyiben a járásbírósági vezető által e körben hozott intézkedései hatástalannak bizonyulnak.

A Szolnoki Járásbíróságon folyamatban maradt peres és nemperes *szabálysértési ügyek* száma 2018-2019. évben

	2018. december 31. napján			2019. december 31. napján		
	összesen	**ebből 1-5 év közötti**	**ebből 5 éven túli**	**összesen**	**ebből 1-5 év közötti**	**ebből 5 éven túli**
Szolnoki Járásbíróság	1456	1	-	1181	2	-

A szabálysértési ügyek száma szintén csökkenő tendenciát mutat, azonban még mindig jelentős számú ügyteher mellett dolgoznak a Szolnoki Járásbíróságon a szabálysértési csoportba beosztott bírósági titkárok. Az ügyek nagy száma ellenére tavaly év végén mindösszesen 2 darab olyan ügy volt, amely 1 éven túl volt folyamatban. Természetesen figyelmet kell fordítani arra – tekintettel a szabálysértési ügyekben az objektív elévülési határidőre – hogy ezen ügyek se kerüljenek megszüntetésre a bíróság mulasztása okán.

Polgári ügyszak

A járásbíróságokon folyamatban maradt peres és nemperes *polgári és gazdasági ügyek* száma 2018-2019. évben

	2018. december 31. napján			2019. december 31. napján		
	összesen	**ebből 1-5 év közötti**	**ebből 5 éven túli**	**összesen**	**ebből 1-5 év közötti**	**ebből 5 éven túli**
Szolnok	716	84	3	728	53	3
Jászberény	341	52	-	308	57	-
Karcag	181	15	-	131	2	-
Kunszentmárton	122	4	-	122	12	-
Mezőtúr	84	7	-	101	5	-
Tiszafüred	134	10	-	111	5	-
Összesen	1578	172	3	1501	134	3

A fenti táblázatból a járásbíróságokon folyamatban maradt összes peres és nem peres polgári és gazdasági ügyek számának alakulását olvashatjuk ki az elmúlt 2 évben.

A polgári ügyszakban – ahogy a büntető ügyszakan is – évről-évre csökken a folyamatban maradt ügyek száma, és ezzel egyidejűleg csökkent az éven túli ügyek száma százalékos formában is (az 5 éven túli ügyek száma az elmúlt 2 évben nem változott). A tavalyi évben az éven túli ügyek száma a Szolnoki Járásbíróságon 5 %-kal, illetve a Karcagi Járásbíróságon 7 %-kal lett kevesebb, mint 2018. évben. E figyelemre méltó teljesítményért köszönet illeti az ott dolgozó bíró kollégákat.

Összességében elmondható, hogy a tavalyi év során annak ellenére, hogy csupán 5 %-kal volt kevesebb a folyamatban maradt ügyek száma, mint 2018. év végén, ezzel egyidejűleg még is sikerült csökkenteni az 1 éven túli ügyek számát. Meglátásom szerint a polgári ügyszakot érintően időszerűségi problémák nincsenek, az éven túli ügyek száma beavatkozást nem igényel.

A Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

E bíróság 2013. január 1-jén kezdte meg működését és – jogszabályi változás folytán – 2020. március 31-jével megszűnik. Jelenleg a bíróságon 4 bíró dolgozik, akik közül 2 kolléga a nyugdíjkorhatár elérése miatt az idei évben megkezdi felmentési idejének töltését.

A 2019. év végi statisztikai adatok szerint *(lásd melléklet 2. számú táblázata)* az időszak végén (2019. december 31. napján) összesen 104 darab ügy maradt folyamatban (melyből 31 darab közigazgatási peres ügy, 73 darab pedig munkaügyi peres ügy volt).
A 2020. április 1-jével a Szolnoki Törvényszékre kerülő 73 darab munkaügyi ügy közül az év végi adatok szerint 16 darab ügy volt 1 éven túl folyamatban (ez a folyamatban lévő ügyeknek a 22 %-a), míg 5 éven túl nem volt folyamatban ügy. Meglátásom szerint jelenleg az éven túli ügyek száma a törvényszék elnöke részéről azonnali intézkedést nem igényel, azonban figyelemmel kell kísérni ezen ügyek alakulását.

1.2. A Szolnoki Törvényszék időszerűségi mutatói

Büntető ügyszak

A Szolnoki Törvényszéken folyamatban maradt peres és nemperes *büntető elsőfokú* ügyek száma 2018-2019. évben

Vizsgált időszak	Folyamatos ügyek száma	ebből az 1-5 év közötti	ebből az 5 éven túli
2018. év	26	7	1
2019. év	31	5	1

A táblázat adataiból megállapítható, hogy az elsőfokos büntetőügyek száma emelkedett, ennek ellenére sikerült az éven túli ügyek számát csökkenteni. Amíg 2018. évben a folyamatos ügyek 30 %-a volt éven túli, addig ez a szám 2019. év végére 19 %-ra apadt. Ezek közül mindösszesen 1 darab olyan ügy van, amely pertartama az 5 évet meghaladja. Ez az ügy egy hatályon kívül helyezett, nagy súlyszámú ügy, amelynek tárgya kiemelt gazdasági bűncselekmény és az I. rendű vádlott nem magyar állampolgár.

A Szolnoki Törvényszéken folyamatban maradt peres és nemperes *fellebbezett büntető* ügyek száma 2018-2019. évben

Vizsgált időszak	Folyamatos ügyek száma	ebből 1-5 év közötti	ebből 5 éven túli
2018. év	477	9	-
2019. év	262	3	-

A törvényszéken a fellebbezett büntető, folyamatos ügyek száma a 2019. év végére jelentősen csökkent, és ezzel egyidejűleg az éven túli ügyek száma is mérséklődött, a folyamatos ügyeknek mindösszesen 1,1 %-a éven túli.

Álláspontom szerint a Szolnoki Törvényszéken büntető ügyszakban sem első-, sem másodfokon időszerűségi probléma nincs. Önmagában az, hogy büntető elsőfokos ügyek 19 %-a éven túli, nem jelent időszerűségi problémát, ez a szám az ügyek jellegéből, azok súlyszámából adódik.

Büntetés-végrehajtási csoport

A Szolnoki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoport

***A büntetés-végrehajtási bíró hatáskörébe utalt ügyek statisztikai adatai* 2018-2019. évben**

Vizsgált időszak	Érkezett ügyek száma	Befejezett ügyek száma	Folyamatban maradt ügyek száma
2018. év	2504	2516	477
2019. év	2370	2150	697

A fenti táblázatból kitűnik, hogy a Szolnoki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoport folyamatosan nagy ügyszámmal dolgozik, az elmúlt évben csökkenő ügyérkezés mellett kevesebb ügy került befejezésre, így a folyamatban maradt ügyek száma közel 200-al nőtt. A 2013. évi CCXL. (Bv. törvény) taxatív módon felsorolja a büntetés-végrehajtási bíró hatáskörébe tartozó ügyeket. Jelenleg 27 ügycsoport tartozik a büntetés-végrehajtási bíró hatáskörébe, ezek közül kiemelkedik az egyéb szabadságvesztés végrehajtásával kapcsolatos ügyek (az ún. Szv-s ügyek), amely az érkezett ügyek közel 60 %-át teszik ki, valamint a pénzbüntetés átváltoztatása szabadságvesztésre ügycsoport, amelyből a tavalyi év során összesen 411 darab ügy érkezett, továbbá a 2017. január 1-jével hatályba lépett kártalanítás az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt indult ügyek, melyből a tavalyi évben összesen 102 darab érkezett *(lásd melléklet 3. számú táblázata).*

Az érkezett ügyek nagy száma jelentős munkaterhet ró a csoportban dolgozókra, ennek ellenére a csoport munkájával kapcsolatban időszerűségi problémák nincsek, köszönhetően az ott dolgozó valamennyi kolléga áldozatos munkájának.

A Szolnoki Törvényszéken jelenleg állandó jelleggel 1 büntetés-végrehajtási bíró dolgozik, esetleges távollétekor helyettesítése a törvényszéki bírák által megoldott. Ugyanakkor álláspontom szerint a csoportra háruló munkateher miatt indokolt a csoport tisztviselői létszámának növelése, amely álláspontom szerint a törvényszéken belüli átcsoportosításokkal megoldható. Ezt különösen indokolja az a speciális helyzet, hogy a büntetés-végrehajtási csoport tisztviselői nemcsak lajstromirodai feladatokat, hanem leírói feladatokat is ellátnak.

Polgári ügyszak

A Szolnoki Törvényszéken folyamatban maradt peres és nemperes *polgári elsőfokú* ügyek száma 2018-2019. évben

	Polgári peres ügyek			Gazdasági peres ügyek			Közigazgatási peres ügyek		
	összesen	ebből 1-5 év közötti	ebből 5 éven túli	összesen	ebből 1-5 év közötti	ebből 5 éven túli	összesen	ebből 1-5 év közötti	ebből 5 éven túli
2018. év	95	31	1	12	6	-	-	-	-
2019. év	83	25	2	14	7	-	-	-	-

	Polgári-Gazdasági-Közigazgatási *nemperes* ügyek		
	összesen	ebből 1-5 év közötti	ebből 5 éven túli
2018 év	31	-	-
2019 év	63	-	-

A fenti táblázatból kitűnik, hogy a törvényszék polgári ügyszak elsőfokos ügyeinek száma kismértékben csökkent, az éven túli ügyek aránya lényegét tekintve nem változott, a 2019. év végi adatok alapján az a folyamatos ügyek 35 %-át teszik ki. Ezekről az ügyekről elmondható ugyanaz a megállapítás, ami a törvényszék büntetőügyszak elsőfokos ügyeire vonatkozott, látszólag magas az éven túli ügyek aránya, azonban ez alapvetően az ügyek jellegéből fakad, ezért az ügyek nagy részét 1 éven belül nem lehet befejezni.

A polgári peres ügyek közül 2 darab olyan ügy volt a tavalyi év végén, amelyek pertartama 5 évet meghaladja. Úgy gondolom, ez az ügyszám beavatkozást nem igényel, egyelőre elegendőnek tartom ezen ügyek jövőbeni alakulásának figyelemmel kísérését.

A Szolnoki Törvényszéken folyamatban maradt peres és nemperes *polgári másodfokú* ügyek száma 2018-2019. évben

	Fellebbezett polgári és gazdasági peres ügyek			Fellebbezett közigazgatási peres ügyek			Fellebbezett munkaügyi peres ügyek		
	összesen	**ebből 1-5 év közötti**	**ebből 5 éven túli**	**összesen**	**ebből 1-5 év közötti**	**ebből 5 éven túli**	**összesen**	**ebből 1-5 év közötti**	**ebből 5 éven túli**
2018. év	151	8	-	-	-	-	29	1	-
2019. év	111	6	-	-	-	-	50	-	-

	Fellebbezett polgári és gazdasági, közigazgatási és munkaügyi *nemperes* ügyek		
	összesen	**ebből 1-5 év közötti**	**ebből 5 éven túli**
2018. év	77	-	-
2019. év	84	-	-

A törvényszék polgári másodfokú ügyek számát láthatjuk a táblázatban. Az adatokból megállapítható, hogy tavalyi év végén a fellebbezett polgári és gazdasági peres ügyek száma csökkent, és ezen belül az 1 éven túl folyamatban lévő ügyek száma nagyságrendileg nem változott, azonban a folyamatban lévő fellebbezett munkaügyi peres ügyek száma jelentősen nőt, azonban a 2020. április 1-jével történő hatásköri szabályok változása folytán ezen ügyek a Szegedi Ítélőtáblára kerülnek áttételre.

A fenti adatok tükrében úgy gondolom, hogy a Szolnoki Törvényszék polgári ügyszakában olyan időszerűségi probléma, amely azonnali beavatkozást igényelne, nem állapítható meg.

A Szolnoki Törvényszék Cégbírósága

A Szolnoki Törvényszék Cégbíróságának statisztikai adatai 2018-2019. évben

Vizsgált időszak	Érdemi ügyérkezések száma	Befejezett ügyek száma	Folyamatban maradt ügyek száma
2018. év	5108	5104	352
2019. év	5050	5061	341

A fenti adatokból látható az, hogy a cégbíróság nagyságrendileg konstans számokkal dolgozik. A tavalyi év során az érdemi ügyérkezések és a befejezett ügyek száma nagyságrendileg azonos volt, a számokból kiderül, hogy a cégbíróságon dolgozó bírák és ügyintézők jelentős munkateherrel dolgoznak, munkájuk mégis időszerű, amiért nekik is köszönet jár.

A Szolnoki Törvényszéken folyamatban maradt *csőd- és felszámolási* ügyek száma 2018-2019. évben

Vizsgált időszak	Folyamatos ügyek száma	ebből 1-5 év közötti	ebből 5 éven túli
2018. év	377	181	31
2019. év	417	135	22

A Szolnoki Törvényszék Csőd- és Felszámolási Csoportjában a tavalyi év során nőtt az érkezés, az év végén a folyamatban lévő ügyek száma meghaladta a 2018. évit, ennek ellenére csökkent az éven túli ügyek száma. Bár a számok azt mutatják, hogy az éven túli ügyek száma jelentős, azonban ennek a legtöbb esetben objektív okai vannak. A felszámolási eljárás jellegéből adódóan az ügyek egy része 1 éven belül nem fejezhető be.

Tudomásom szerint a felszámolási csoportot vezető kollégiumvezető-helyettes félévente érdemben vizsgálja az éven túli ügyeket, és, ha késedelmet tapasztal, megteszi a szükséges intézkedéseket, ezért úgy látom, hogy ezen ügycsoporton belül sem indokolt külön intézkedések bevezetésére.

Ha összesítjük a fenti adatokat, azt láthatjuk, hogy a Szolnoki Törvényszék illetékességi területén összesen 10 darab olyan elsőfokú peres (polgári és büntető) ügy van folyamatban, amelynek pertartama az 5 évet meghaladja, ez a szám az összes folyamatban lévő peres ügynek a töredéke, annak 1 %-át sem éri el, így kijelenthető, hogy a Szolnoki Törvényszék időszerűségi mutatói kiválóak, ezen a területen a törvényszék elnöke részéről intézkedésre nincs szükség. Nyilván törekedni kell arra, hogy ezek az ügyek is belátható időn belül befejezést nyerjenek, azonban itt is nagyon fontos az az alaptétel, hogy az időszerűség nem mehet a szakmaiság rovására.

Tekintettel arra, hogy a Szolnoki Törvényszéken időszerűségi problémák nincsenek, az egy főre eső folyamatos ügyek száma mindkét ügyszakban kedvezően alakul, így indokoltnak tartom a szemléletváltást, és a hangsúlyt az ítélkezés mennyiségi mutatóiról a szakmaiságra, az ítélkezés megalapozottságára kell helyeznünk.

2. Az ítélkezés megalapozottsága megyénkben

Büntető ügyszak

Büntető fellebbviteli tanácsok által tárgyaláson, nyilvános ülésen elbírált peres ügyek 2019. I. félévben

Bíróság	**Összesen**	**Helybenhagyás**	%	**Megváltoztatja**	%	**Hatályon kívül helyezés**	%
Szolnoki Járásbíróság	163	59	36,2%	104	63,8%	-	0,0%
Jászberényi Járásbíróság	67	31	46,3%	34	50,7%	2	3,0%
Karcagi Járásbíróság	44	15	34,1%	27	61,4%	2	4,5%
Kunszentmártoni Járásbíróság	26	7	26,9%	18	69,2%	1	3,8%
Mezőtúri Járásbíróság	21	7	33,3%	14	66,7%	-	0,0%
Tiszafüredi Járásbíróság	15	5	33.3%	10	66,7%	-	0,0%
Összesen	**336**	124	**36,9%**	207	**61,6%**	5	**1,5%**

A táblázatból kitűnik, hogy a 2019. I. félévében megyénkben a helybenhagyások száma 40 % alatti, míg a megváltoztatások száma 60 % körül volt, Ez az arány megfelel az országos átlagnak, az 37,7 %, illetve 59,4 % *(lásd: melléklet 4. és 5 sz. táblázata)*. Véleményem szerint ennek az aránynak a javítása elengedhetetlen.

Az ítélkezés minőségi mutatóinak javítása egy olyan szakmai kérdés, amelynek megválaszolása elsősorban az adott ügyszak kollégiumára tartozik.

A Szolnoki Törvényszék büntető kollégiumán belül a jelenben is működik egy szűkebb fórum, a tanácselnöki értekezlet. Ezekre az értekezletekre a jövőben is szükség van, hiszen a tanácselnököknek van rálátásuk az elsőfokú ítéletekben jelentkező, akár egyedi, akár általános jellegű problémákra, és azok összegyűjtése, megvitatása után konszenzuson alapuló megoldást dolgozhatnak ki a legalább negyedévente megtartott értekezleteken. Természetesen külön figyelmet kell fordítani, hogy a közösen kidolgozott megoldások eljussanak az érintettekhez, mert csak így érhető el az ítélkezés szakmai színvonalának

emelése, illetve a törvényszék illetékességi területén belül az egységes joggyakorlat kialakítása. Ez történhet a büntető kollégiumvezető által akár elektronikus úton, akár egy kerekasztal beszélgetés során, vagy – ammennyiben a felmerült probléma általános, az egész ügyszakra jellemző – egy kibővített kollégiumi ülés keretein belül.

Ez év januárjában megtartott tanácselnöki értekezleten felmerült az ún. tanácselnöki feljegyzések rendszerének átalakítása, amellyel én magam is egyetértek. Meglátásom szerint a jelenlegi rendszerben a tanácselnöki feljegyzések, amelyek most kizárólag elektronikus úton kerülnek megküldésre, nem minden esetben érnek célba.

Véleményem szerint szerencsésebb lenne egyrészt, ha nem minden ügyben készülne tanácselnöki feljegyzés, csak azokban az ügyekben, amelyekben vagy kimagasló, átlag feletti teljesítmény látható, avagy olyan probléma merült fel, amely az adott tanácsnál visszatérő vagy súlyos eljárásjogi, illetve anyagi jogi hiányosságot tükröz. Ezekben az esetekben indokoltnak tartanám az érintett kollégákkal a tanácselnöki feljegyzések személyes ismertetését – ahogy az sok évvel ezelőtt is történt – ugyanis a személyes találkozás lehetőséget biztosít a párbeszédre, a fejlesztendő dolgok megbeszélésére.

Hangsúlyozni kívánom, hogy a feljegyzések ismertetéskor nemcsak a negatív jelenségeket kell kommunikálni a járásbíróságon dolgozó bírák felé, hanem arra is szükség van, hogy a pozitív, kimagasló teljesítményt nyújtó kollégák közvetlenül a tanácselnököktől kapják meg az elismerő szavakat.

A 2019. I. féléves országos ügyforgalmi adatokból látható, hogy a Szolnoki Törvényszék illetékességi területén működő járásbírósági szinten a jogerőarány büntetőperes ügyekben jelentősen elmarad az országos átlagtól (76,3 %), az a Szolnoki Törvényszékre vonatkoztatva 69,2 % *(lásd melléklet 6. sz. táblázat).*

Saját tapasztalatból tudom, az elsősorban nem a bírón múlik, hogy egy büntetőügy elsőfokon jogerőre emelkedik-e.

Járásbírósági bírókkal, illetve tanácselnökökkel beszélgetve az derült ki számomra, hogy a Szolnoki Törvényszék illetékességi területén nagyon magas az ügyészi fellebbezések száma.

Úgy gondolom érdemes lenne vizsgálni akár csak az elmúlt egy évre vonatkoztatva azt, hogy az elsőfokú büntetőügyek hány százalékában jelentett be az ügyész fellebbezést, és azok hány százaléka vezetett eredményre. Ezt követően leszünk abban a helyzetben, hogy állást foglaljunk, egyáltalán szükség van-e bármilyen szakmai egyeztetésre az ügyészség képviselőivel, tekintettel arra, hogy az ítéleteinknek nem az ügyészség elvárásaihoz kell igazodnia.

Polgári ügyszak

Polgári, gazdasági, munkaügyi tanácsok által tárgyaláson elbírált fellebbviteli peres ügyek 2019. I. féléves

Bíróság	Összesen	Helybenhagyás	%	Részben megváltoztatja	%	Megváltoztatja	%	Egyéb	%	Hatályon kívül helyezés	%
Szolnoki Járásbíróság	76	37	48,7%	20	26,3%	9	11,8%	8	10,5%	2	2,5%
Jászberényi Járásbíróság	19	13	68,4%	1	5,3%	2	10,5%	3	15,8%	-	0,0%
Karcagi Járásbíróság	15	7	46,7%	1	6,7%	2	13,3%	4	26,7%	1	6,7%
Kunszentmártoni Járásbíróság	4	4	100%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Mezőtúri Járásbíróság	11	8	72,7%	1	9,1%	1	9,1%	-	0,0%	1	9,1%
Tiszafüredi Járásbíróság	9	7	77,8%	1	11,1%	1	11,1%	-	0,0%	-	0,0%
Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	19	8	42,1%	8	42,1%	1	5,3%	-	0,0%	2	10,5%
Összesen	**153**	84	**54,9%**	32	**20,9%**	16	**10,5%**	15	**9,8%**	6	**3,9%**

Civilisztikai ügyszakban a 2019. I. félévében a helybenhagyások száma több, mint 50 %, amellyel a Szolnoki Törvényszék az országos átlag felett van (országos átlag 49,4 %), és csupán az ügyek 30 %-ában került sor megváltoztatásra másodfokon. *(lásd melléklet 8. és 9.sz. táblázatai).*

Úgy vélem érdemes a fenti számadatokhoz hozzárendelni a járásbíróságokon elsőfokon jogerőre emelkedett polgári peres ügyek számát. A Szolnoki Törvényszék illetékességi területén ez a szám 92,4 %, ami rendkívül magas, ugyanakkor megfelel az országos átlagnak *(lásd melléklet 7.sz. táblázata).*

Mindezen adatokból kitűnik, hogy polgári ügyszakban az ügyek jelentős része elsőfokon jogerőre emelkedik, azok az ügyek pedig, amelyek másodfokon kerülnek elbírálásra, több mint fele helybenhagyással fejeződnek be. Úgy gondolom, hogy a fenti adatokból levonható az a következtetés, hogy a Szolnoki Törvényszék polgári ügyszakában magas színvonalú ítélkezés folyik. Célunk csak az lehet, hogy ezt a színvonalat hosszú távon is megőrizzük.

Annak ellenére, hogy civilisztikai ügyszakban a megalapozottsági mutatók jók, mégis indokoltnak tartanám – ugyanúgy, mint büntető ügyszakban – a tanácselnöki feljegyzések rendszerének átgondolását, érdemes volna azokat személyesebbé, közvetlenebbé tenni, ugyanazon okokból kifolyólag, mint, ahogy azt a büntető ügyszak esetében kifejtettem.

II. Fejezet
Az emberi erőforrásokkal való gazdálkodás

1. Kell egy csapat!

Minden munkahely alapja a humán erőforrás, ez a bíróságokon a jogi és nem jogi végzettségű munkaerő.

"A törvényszék elnökének eredményes tevékenységéhez nem az szükséges, hogy mindent maga végezzen, hanem hogy megtalálja azokat a munkatársakat, akik segítik a feladatok teljesítését. Célom egy olyan csapat létrehozása, amely rugalmasan és gyorsan tud alkalmazkodni a változásokhoz, így a problémák megoldását, és optimális idő alatt meg tudja szervezni, illetve végrehajtani."

A fenti gondolatok Kissné dr. Szabó Judit a Szolnoki Törvényszék Elnökétől származnak, azokat a 6 évvel ezelőtti a Szolnoki Törvényszék elnöki álláshelyére kiírt pályáművében fogalmazta meg.

Mindezekről jómagam is hasonlóképpen vélekedek. Igen, kell egy csapat! Egy csapat, amely lojális a Szolnoki Törvényszék elnökéhez, véleményével, tanácsaival segíti az elnök munkáját, ezáltal az egész törvényszék működését erősítik. A jelenlegi csapattagok kinevezését a Szolnoki Törvényszék Elnöke vagy támogatta vagy ő maga nevezte ki, így már a csapat évek óta rendelkezésre áll az elnökhelyettes, kollégiumvezetők, kollégiumvezető-helyettes, tanácselnökök és járásbírósági vezetők személyében, ugyanakkor csapatként mégsem működik, ennek oka – meglátásom szerint – többek között az, hogy az egyes vezetők egymással nem vagy nem megfelelő módon kommunikálnak, amely odavezet, hogy a döntések előkészítésében az adott terület kompetens vezetője nem kerül bevonásra.

Kinevezésem esetén ezen feltétlenül változtatni fogok. Hiszem azt, hogy a fent felsorolt vezetőtársakkal való folyamatos kommunikáció segít a hatékony együttműködés kialakításában, és ez az együttműködés lesz az alapja a szervezettség megvalósításának. Ennek érdekében heti rendszerességgel kívánok munkaértekezletet tartani a törvényszéki beosztásban lévő vezetőkkel – szükség esetén a tanácselnökök, járásbírósági vezetők bevonásával – annak érdekében, hogy közösen áttekintsük az előttünk álló hét várható eseményeit, azokból fakadó feladatokat, és a szükséges intézkedéseket előkészítsük.

Rendkívül fontosnak tartom, hogy a törvényszék elnöke ne veszítse el a közvetlen kapcsolatot sem a jogi, sem a nem jogi beosztású kollégákkal. Ennek érdekében legalább negyedévenként részt kívánok venni a vezetőtársak által tartott értekezleteken, ahol jelenlétemmel biztosíthatom a kollégák számára, hogy az őket érintő döntésekről a törvényszék elnökétől is kapjanak tájékoztatást, illetve ezáltal megtapasztalhatom a vezetők kommunikációját és különösen annak stílusát.

Emellett a jelenleginél nagyobb hangsúlyt szeretnék fektetni a bíróságon dolgozó valamennyi kolléga tájékoztatására, mert mindenkinek joga van tudni mi történik a munkahelyén. Ennek érdekében szükség szerint, de legalább negyedévente hírlevél útján beszámolnék a bíróságot érintő fontosabb eseményekről, ahogy azt a büntető kollégiumvezető teszi kinevezése óta a büntető ügyszakot érintő eseményekről.

Úgy vélem mindezen elnöki intézkedések elősegíthetik a kollégák bizalmának megőrzését.

3. Bírákat érintő létszámhelyzet

A Szolnoki Törvényszék engedélyezett bírói létszáma 2019. december 31. napján 86 fő, a ténylegesen betöltött bírói álláshelyek száma 82 fő volt.

Az időszerűségi mutatókból kiderül, hogy a Szolnoki Törvényszék illetékességi területén valamennyi járásbíróságon, illetve ügycsoportban jelentősen csökkentek az egy bíróra eső folyamatos ügyek száma, az közelít egy ideális állapothoz, sőt büntető ügyszakban már meg is haladja azt. Nyilván ezek az ügyszámok évről-évre változhatnak, a csökkenő tendencia megfordulhat, egy jogszabályváltozás, sajnálatos betegség, haláleset és nyugállományba vonulás befolyásolják az egy főre jutó folyamatos ügyek számát.

Ilyen változást hoz az idei év, amikor 2020. március 1-jével a járásbíróságok hatáskörébe kerül az ún. kapcsolattartás végrehajtása, amely jelenleg megjósolhatatlan munkaterhet fog jelenteni a polgári ügyszakba beosztott bíráknak és bírósági titkároknak. Ezért folyamatosan figyelemmel kell kísérnünk azt, hogy mennyi ilyen új ügy érkezik, és – amennyiben a megnövekedett munkateher indokolja – munkaerőt kell átcsoportosítanunk e területre.

2020. március 31. napjával ugyancsak jogszabályváltozás folytán megszűnnek a közigazgatási és munkaügyi bíróságok, ami a Szolnoki Törvényszékre vonatkoztatva azt jelenti, hogy április 1-jével a Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon dolgozó négy bíró kolléga a Szolnoki Törvényszékre kerül. Közülük ketten még az idei év első félévében a nyugdíjkorhatár elérése miatt felmentési idejüket kezdik tölteni, ezáltal az ő munkájukra sajnálatos módon hosszú távon nem építhetünk. A másik két kolléga esetében, akik közül az egyikük határozott időre kinevezett, míg a másik kolléga a tavaly év során lett határozatlan időre kinevezett bíró, továbbra is számítunk a munkaügyi ügyek vitelében. Tekintettel arra, hogy előreláthatólag a folyamatos munkaügyi ügyek száma nem tesz ki két egész bírói tanácsot, ezért e két kolléga kirendelésre kerülhetne a Szolnoki Járásbíróság polgári ügyszakába, aminek két hozadéka is lenne, egyrészt így csökkenhetne az ügyszakban dolgozó bírák munkaterhe, másrészt a kirendelés lehetőséget biztosítana a kollégák szakmai fejlődésére.

Itt szeretném kihangsúlyozni, hogy kinevezésem esetén az elmúlt évekre jellemző, a bírák kirendelésével" kapcsolatos törvényszéki gyakorlattal szakítani" kívánok. Határozott álláspontom az, hogy a kirendelés sem a küldő, sem a fogadó bíróságnak, sem pedig a kirendeléssel érintett bírónak nem jó. Ez egy olyan szükséges rossz megoldás, amely csak végső megoldásként jöhet számításba, amennyiben az adott bíróságon kialakult helyzet ténylegesen más módon nem orvosolható.

A rendelkezésemre bocsátott létszámadatokból kitűnik, hogy az elkövetkezendő 3 éves időintervallumban nyolc bíró kolléga nyugállományba vonulására kerül sor, akik közül négyen már idén felmentési idejüket kezdik tölteni. E körben elsődleges feladat annak felmérése, hogy a nyugállományba vonuló bírák munkaterhe mekkora növekedést eredményez az állományban maradó kollégák számára. Ennek tükrében kérelmezhető az Országos Bírósági Hivatal Elnökétől a megüresedett álláshelyek kiírása, illetve az álláshelyek esetleges átcsoportosítása.

A bírák munkaterhét előre nem látható tragikus események is befolyásolhatják. Ez történt ez év elején a Jászberényi Járásbíróságon. Dr. Ivanics Erzsébet kollégánk halála miatt kialakult

munkateher növekedés azonnali megoldást igényel a Jászberényi Járásbíróság polgári ügyszakában. Álláspontom szerint – figyelemmel a Jászberényi Járásbíróságon az egy főre jutó folyamatos polgári peres és nemperes ügyek számára – indokolt az álláshelyre pályázat kiírása. A Jászberényi Járásbíróságon időközben nyugállományba vonult Táborosné dr. Varga Rozália büntető ügyszakos bíró kollégánk álláshelyének kiírását is indokoltnak tartom.

A Karcagi Járásbíróságon dr. Szabó István polgári ügyszakos bíró álláshelye – a kolléga járásbíróság elnökévé történő kinevezésével – 2019. december 15. napjával megüresedett. Álláspontom szerint – figyelemmel a folyamatban maradt peres és nemperes ügyek számára és a bírák közötti egyenlő munkateher követelményére – ugyancsak indokolt ezen álláshely kiírása is.

A Mezőtúri Járásbíróság polgári ügyszakában a tavalyi év során megüresedett bírói álláshelyre kiírt pályázat elbírálása folyamatban van, annak betöltésével ismét teljes bírói létszámmal működhet a járásbíróság.

2. Bírósági fogalmazók és bírósági titkárok helyzete

A Szolnoki Törvényszék illetékességi területén az engedélyezett bírósági titkári létszám 22 fő, míg a bírósági fogalmazók létszáma 10 fő. Jelenleg – 2019. december 31-ei állapot szerint – ténylegesen 24 fő bírósági titkár dolgozik és mindösszesen 6 fő bírósági fogalmazó. A számokból látható, hogy indokolt az engedélyezett bírósági titkári létszám növelése.

Mindannyian tudjuk, hogy a bíróvá történő felkészülés nem érhet véget a bírósági fogalmazók kötelező képzésével, és bírósági titkárrá történő kinevezéssel.

A bírói munka egyik legnehezebb része a fellebbezett ítélet írásbafoglalása. Amikor a helyi bírói tanács tagja voltam, sajnálattal tapasztaltam azt, hogy a pályázók a titkári időszak alatt – ritka kivételtől eltekintve – nem írtak fellebbezett határozatot, arra hivatkozással, hogy arra nem volt idejük.

Rendkívül fontos és ezért támogatom, hogy azok a bírósági titkárok, akik bírói pályára készülnek, beosztásra kerüljenek bírák mellé. Erre már most is van lehetőségük, azonban a titkári teendőik mellett nem marad kapacitásuk a bíró melletti munkavégzésre. Ezen jövőben változtatni kell. Fel kell mérni, hogy a ténylegesen dolgozó bírósági titkárok jelenleg milyen ügycsoportokban, mekkora leterheltséggel dolgoznak, majd a munkakörök esetleges átcsoportosítását követően biztosítani kell azon bírósági titkár számára, aki a jövőben bíró akar lenni azt, hogy az általa kiválasztott ügyszakban bíró mellett dolgozzon.

Tisztában vagyok azzal, hogy ez többlet terhet ró a bírósági titkárra, de azt is tudom, hogy a befektetett energia megtérül bírói kinevezéskor. Mindez nemcsak a bírósági titkárnak, hanem annak a bírónak is hasznos, aki mellé be van osztva, hiszen egy felkészült bírósági titkár tényleges segítséget jelenthet számára.

4. A rekreáció

Az emberi erőforrással való gazdálkodás legfontosabb elemének a rekreációt, azaz a munkavégzőképesség helyreállítását, újrateremtését tartom. Minden munkahelyen, így a

bíróságon is emberek dolgoznak, akik egy idő után elfáradnak, munkakörükbe belefásulnak. A vezető akkor várhatja el a beosztottaktól a maximális teljesítményt, ha a jó munkaerőt megbecsüli és odafigyel rá. Kinevezésem esetén a rekreáció, és ezzel szorosan összefüggésben a közérzet javítása érdekében számos programot kívánok rövid távon megvalósítani, mert a munkaerő újrateremtését és a kollégák közérzetének javítását elsődleges feladatomnak tartom. Tisztában vagyok azzal, hogy a közérzetjavítás, a csapatépítés kötelezően elrendelve nem vezet eredményre, ezért olyan programokat kívánok szervezni, amelyek önmagukban is népszerűek lehetnek a munkatársak körében.

Az egyik ilyen terület lehet a sport. Szervezhetünk például közös biciklitúrát a Tisza-tó megkerülésére, vagy akiknek kedvük van, azok csapatban körbe is futhatják azt. Ennek a programnak az lehet az egyik hozadéka, hogy a székhely szerinti bíróságon kívül szervezett programokkal a nem székhely szerinti járásbíróság dolgozóit, jelen esetben a Tiszafüredi Járásbíróság dolgozóit is könnyebben meg tudjuk szólítani.

Hosszú évekkel korábban a kollégák megfogalmazták azon igényüket, hogy a munkahelyükön is legyen lehetőségük edzőtermet használni, amit munkaidőn kívül, akár szabadságuk alatt is igénybe tudnak venni. A Szolnoki Törvényszék épületében és a nem székhely szerinti járásbíróságokon a kollégák ezen igénye akár már ennek az évnek a második felében – a bérmegtakarítások átcsoportosítása után – ütemterv alapján megkezdődhet. Nyilván az közös gondolkodást igényel, hogy melyik bíróságon hol lenne célszerű ezt a helyiséget kialakítani, illetve milyen gépekkel legyen az felszerelve.

A sport mellett a kulturális rendezvények is remek lehetőséget biztosítanak a kollégák kikapcsolódására és a csapatépítésre is. Erre nagyon jó példa a tavalyi év során a büntető kollégiumvezető által megálmodott és életre hívott törvényszéki kórus, a Talárda, amelynek próbái és fellépései nagyon jó hangulatban zajlanak, és az egyre népszerűbb a kollégák körében.
Emellett szintén sikeresnek mondható a törvényszéken évek óta megrendezésre kerülő Költészet napi rendezvény.
Úgy gondolom ezen rendezvényeknek, közös programoknak közösségkovácsoló erejük van, ezért feltétlenül támogatom az ilyen és ehhez hasonló kezdeményezéseket.

A rekreáció körében indokoltnak látom törvényszéki szinten az úgynevezett jóléti kiadások újragondolását. Meg kell teremteni annak az anyagi fedezetét, hogy a törvényszék valamennyi dolgozója számára biztosítson a megújulást, a pihenést szolgáló juttatást, ilyen lehet színházbérlet, uszodabérlet, squashbérlet, edzőteremi bérlet, fesztiváljegyek megvásárlása és azok kisorsolása a jelentkezők között.

Hangsúlyozni szeretném, hogy a fenti rekreációs elemek és csapatépítésre vonatkozó terveim nemcsak bírákra, és nemcsak a Szolnokon dolgozókra vonatkozik, ezen programokba szeretném bevonni a nem székhely szerinti járásbíróságok valamennyi dolgozóját is. Hiszem azt, hogy először csak kis lépésekkel haladva, de elérhetjük azt, hogy valamennyi bírósági dolgozó ismét jól érezze magát a munkahelyén, ahogy az sok évvel ezelőtt volt.

Ugyanebben a fejezetben szeretném gondolataimat megosztani a jótékonysággal és másokról való gondoskodással kapcsolatban. Nem feledkezhetünk el azokról a dolgozókról, akik valamilyen okból kifolyólag nehéz anyagi helyzetbe kerültek (akár betegség, akár családban történt haláleset miatt). Meg kell találni annak módját, hogy ezekről a kollégákról gondoskodjunk. Éppen ezért, örömömre szolgál, hogy a Szolnoki Törvényszék Elnökének

kezdeményezésére tavaly év végén a sokunk által nagyra becsült, tragikus hirtelenséggel elhunyt dr. Nánási Illés tanácselnök úr, a törvényszék korábbi elnökéről elnevezett alapítvány a Dr. Nánási Illés Alapítvány a Bírósági Dolgozókért bejegyzésre került. Jómagam ezen alapítvány céljaival messzemenőkig egyetértek, azt támogatni fogom, és erre biztatok minden bírósági dolgozót. Ez az alapítvány értünk van, értünk jött létre, tehát úgy gondolom segítenünk kell munkáját azzal, hogy támogatjuk ki-ki anyagi lehetőségeihez mérten.

III. Fejezet
A tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás

Álláspontom szerint az előttünk álló 6 év egyik legfontosabb feladata legalábbis e fejezet körében a Szolnoki Törvényszék épületének – amely jelenleg helyt ad a Szolnoki Járásbíróságnak is – teljeskörű felújítása.

Az épület állaga folyamatosan romlik az eseti állagmegóvások ellenére is. Az elmúlt 10 évben a nyílászárók cseréjét leszámítva, nagyobb beruházás nem történt arra hivatkozással, hogy a közeljövőben megtörténik az épület teljeskörű rekonstrukciója.

A teljes rekonstrukció nem halasztható tovább, az épület jelenleg nem alkalmas bírósági épületnek. Az épület jelenlegi formájában a bíróság tekintélyét csorbítja.

Tisztában vagyok azzal, hogy az épületrekonstrukció nem kizárólag a Szolnoki Törvényszék Elnökének akaratán múlik, ez csak együttműködéssel valósítható meg az önkormányzat és a központi igazgatás bevonásával.

Kinevezésem esetén lépéseket kívánok tenni annak érdekében, hogy a felújítás belátható időn belül elkezdődjön. Ennek érdekében meg kell keresni az önkormányzat segítségével azt az épületet vagy épületeket, ahová a törvényszék és a járásbíróság kiköltözhet a felújítás idejére. A felújításra vonatkozó terveket, tekintettel arra, hogy időközben az engedélyek lejártak, újra át kell gondolni és pályáztatni, majd ütemtervet készíteni a költözés szervezett lebonyolítására, annak érdekében, hogy a lehető legkisebb sérelemmel járjon mind az ügyfelek, mind a kollégák számára. Mindezen feladatokra meg kell találnunk azokat a munkatársakat, akik képesek átlátni, megszervezni és végrehajtani azt.

Fontosnak tartom elmondani, amíg az épület rekonstrukciója nem kezdődik el, addig sem ülhetünk tétlenül, a törvényszék, illetve egyes járásbírósági épületekben azonnali beruházásokra van szükség.

A törvényszéken és azon járásbírósági épületekben, ahol nem megoldott az épület hűtése, a nyári időszakban a tárgyalótermekben és az irodákban a megemelkedett hőmérséklet (30°C és a fölött) a hatékony munkavégzést akadályozza, és álláspontom szerint az az egészségre is káros. Az épületek klimatizálása nem tűr halasztást. Ehhez meg kell keresni az anyagi forrásokat, akár a törvényszék költségvetésén belül a fejezetek közti átcsoportosításokkal, akár pályázati forrásból. Abban az esetben, ha az anyagi lehetőségek nem teszik lehetővé az épületek teljes klimatizálását, akkor elsődlegesen a tárgyalótermeket, majd azon irodák hűtését kell biztosítanunk, ahol legalább négy kolléga dolgozik egy helyiségben.

A klimatizálás mellett a másik halaszthatatlan feladat az akadálymentesítés. 2005. évben

lejárt a közintézményeknek adott törvényben biztosított türelmi idő az akadálymentesítés elvégzésére, ez a Szolnoki Törvényszék épületében sajnálatos módon a mai napig nem történt meg. Úgy vélem, ez tarthatatlan, ezért meg kell vizsgálni az hol, milyen módon oldható meg, majd a műszaki kivitelezést el kell végezni.

Tekintettel arra, hogy a törvényszék épülete rendkívül rossz állapotban van (hulló vakolat, doh- és szennyvíz szag, csöpögő radiátorok, villamoshálózat gondjai, szakadt függönyök, galambpiszok) indokolt egy műszaki csoport felállítása a gazdasági hivatalon belül. A csoport feladata lesz, hogy a jó gazda gondosságával vigyázzon a törvényszék, illetve a nem székhely szerinti járásbírósági épületekre, azok állagmegóvásról gondoskodjon lehetőségei szerint. Ahhoz, hogy a műszaki csoport feladatait hatékonyan ellássa szükséges, hogy valamennyi, a Szolnoki Törvényszék illetékességi területén működő járásbíróságon kijelölésre kerüljön egy kontakt személy, aki napi kapcsolatban állna a csoport felelős vezetőjével.

Az elkövetkezendő 6 évben megoldást kell találni a Karcagi Járásbíróság épületének felújítására és akadálymentesítésére is, ugyancsak a helyi önkormányzat és a központi igazgatás bevonásával.

A Tiszafüredi Járásbíróságon az elmúlt években több beruházás történt, azonban a fűtési rendszer korszerűsítésére ez idáig nem került sor, az épületet jelenleg árammal fűtik. Ez rendkívül gazdaságtalan. A költségek csökkentésére megoldás lehet, ami a Mezőtúri Járásbíróságon – köszönhetően a járásbíróság elnökének hatékony közreműködésének – 2018. évben megvalósult, napelemek elhelyezése. Meg kell vizsgálni, hogy ennek megvalósítása milyen pályázati forrásokból lehetséges.

A tavalyi év során sikeresen befejeződött a Jászberényi Járásbíróság rekonstrukciója, azonban – a járásbíróság elnökének tájékoztatása alapján – indokolt lenne további irattározásra alkalmas helyiségek kialakítása, az ehhez szükséges anyagi fedezet előteremtését ugyancsak pályázati forrásból látom megoldhatónak.

Az elmúlt években számos technikai fejlesztés történt országosan, így a Szolnoki Törvényszéken is. Többek között megújult a számítógéppark, a Via Video rendszer kiépítésre került, telepítve lettek a beszédfelismerő programok, és az ITR rendszer bevezetése is megtörtént. Úgy vélem, ezen technikai fejlesztések, eszközök, programok könnyítik mind a bírák, mind az igazságügyi alkalmazottak munkáját, amennyiben azokat készségszinten tudjuk alkalmazni. Személyes tapasztalatom az, hogy az általam is használt Globalspeech beszédfelismerő program a betanítási időszakot követően nagy segítséget jelent a határozatok szerkesztésében, leírásában. Kinevezésem esetén szorgalmazni fogom, hogy ezen programok kerüljenek feltelepítésre bírósági titkárok számítógépére is, annak érdekében, hogy ők eleve megszokják ezek használatát, így bírói kinevezésüket követően már ez valóban hasznos segítség lesz számukra. Tisztában vagyok azzal, hogy sokan idegenkednek az újításoktól és nehéz elhagynunk a berögzött szokásokat, azonban én mindenkit bíztatok ezen eszközök használatára. A régi elavult eszközöket le kell selejtezni.

A tavalyi év során valamennyi járásbíróságon kiépítésre került a Via Video rendszer végpontjai, amelynek használata kényelmes a bíró számára és költségkímélő is.

Átgondolást igényel a Via Video rendszer használata az oktatás, illetve a vezetői értekezletek megtartásakor. Meg kell vizsgálni annak a lehetőségét, hogy azokat a képzéseket, amelyekhez személyes jelenlét nem szükséges, megtartható-e azon nem székhely szerinti

járásbírósági dolgozók számára távmeghallgatás keretében, akik úgymond a székhely szerinti bíróságtól távol esnek, az utazásuk időigényes és költséges.

Végül e fejezethez kapcsolódóan kívánok szólni az épületek takarításáról. Azt jelenleg hivatalsegédek végzik, akiknek munkájával kapcsolatban az elmúlt időszakban a kollégák több kritikát is megfogalmaztak.

Kinevezésem esetén felmérném annak a lehetőségét, hogy az épület takarításával megbízhatunk-e egy külső céget. Ennek az lenne az egyik hozadéka, hogy a hivatalsegédek napi 8 órában rendelkezésre állnának, akiket be lehetne osztani lajstromirodákba az elektronikus ügyintézéssel felmerülő szkennelési, illetve a fénymásolási munkák elvégzésére, így az ott dolgozó tisztviselők a felszabaduló időben egyéb érdemi munkát végezhetnek.

IV. Fejezet
Bírósági integritás

Amikor 1996-ban bírósági fogalmazóként megkezdtem bírósági pályafutásomat, a Szolnoki Városi Bíróság akkori elnöke, dr. Kis István tanácselnök úr volt. A mai napig emlékszem intelmére, amit nekünk, kezdő fogalmazóknak többször elmondott:
„Nem elég, ha egy bíró tisztességes, annak is kell látszania!"

A közelmúltban a Szegedi Törvényszéken történt, jelentős sajtó visszhangot kapott események rávilágítanak arra, milyen igaznak bizonyulnak tanácselnök úr szavai. Éppen emiatt nagy felelőssége van az ügyeket szignáló vezetőnek és természetesen magának a bírónak is, akinek bejelentési kötelezettsége van vezetője irányába, amennyiben vele szemben egy konkrét ügyhöz kapcsolódóan integritási kockázat merül fenn.

A közérdeklődésre számot tartó ügyekben különösen oda kell figyelni az integritási kockázatokra.

Indokoltnak tartanám a kizárási gyakorlat vizsgálatát a Szolnoki Törvényszék illetékességi területén. Úgy vélem, szükség lenne a törvényszék integritási felelősének bevonásával akár helyi szintű képzések, akár bírói fórum keretében az ide vonatkozó eljárási szabályok feldolgozására, értelmezésére, ezáltal a kollégák elmélyíthetnék ismereteiket az integritási kockázatokról.

V. Fejezet
Bírósághoz való hozzáférés

A bíróság honlapján megtalálható az ügyfelek számára a Szolnoki Törvényszékkel kapcsolatos minden lényeges információ, ahonnan megismerhetik például az egyes járásbíróságok ügyfélfogadási rendjét, a bíróságokon rendszeresített nyomtatványokat, a bírósági közvetítés, a tanúgondozás intézményének lehetőségét.

Hosszútávú terveim között szerepel egy olyan központi ügyfélirányító pont létrehozása a törvényszék épületének földszintjén, ahol az ügyfelek ügyszaktól függetlenül intézhetik ügyeiket (beadványok átadása, felvilágosításadás, irattanulmányozás stb.), mely egyrészt

kényelmes lenne az ügyfeleknek és átláthatóbbá teszi a rendszert, így az ügyfeleknek nem kellene az épület több pontján megtalálható lajstromirodákat keresniük, és ezáltal az épületben is csak egy helyre koncentrálódna az ügyfélforgalom.

Az elmúlt években a Szolnoki Törvényszéken is sikeresen működött a nyitott bíróság program, melynek keretében elsősorban középiskolás diákok megismerkedhettek a bírói hivatás szépségével, képet kaphattak a polgári, illetőleg büntető eljárások, tárgyalások menetéről, sőt perszimulációk keretében saját maguk eljátszhattak egy képzelt büntetőügy tárgyalását, amely nemcsak a diákoknak, hanem számunkra, tárgyaló bírák számára is tanulságos volt, milyen szigorú ítéleteket hoztak a diákok.

Úgy gondolom, ennek az évek óta működő, bejáratott programnak a jövőben is van létjogosultsága, továbbra is fontosnak ítélem, hogy a pályaválasztás előtt álló középiskolások képet kapjanak munkánkról, így továbbra indokoltnak látom a bíróságnak a megyén belüli középiskolákban megrendezésre kerülő pályaorientációs napokon való részvételét.

VI. Fejezet

A bírák és igazságügyi alkalmazottak képzése

A közelmúltban történt nagyszámú és jelentős jogszabályváltozásokra tekintettel továbbra is nagy hangsúlyt kell fektetnünk a képzésekre, mind országos, mind pedig helyi szinten. Úgy gondolom helyi szinten elsődlegesen a gyakorlati képzéseket kell erősíteni a bírák körében is. Ez azt jelenti, legalább negyedévente tanácselnöki értekezleteken fel kell mérni, melyek azok a területek, ahol visszatérő problémák vannak, és ennek megfelelően kell a helyi oktatást megszervezni.

1. Az „utánpótlás nevelés"

A Szolnoki Törvényszék illetékességi területén a bírósági fogalmazók képzése hosszú évek óta jól működik, abban változtatásra nincs szükség. Ahogy azt a II. fejezetben kifejtettem, megítélésem szerint a bírósági titkárok képzése újragondolást igényel. Álláspontom szerint a bírósági titkároknak is olyan képzést kell biztosítani, akár helyi szinten, amely ténylegesen felkészíti őket a bírói hivatásra, ami azt jelenti, hogy az ő vonatkozásukban is a gyakorlatra kell helyezni a hangsúlyt. A bírósági titkárok esetében a képzéseket egyéniesíteni kell, azaz a bírósági titkár oktatását ahhoz kell igazítani, hogy a későbbiekben ő milyen ügyszakban kíván dolgozni. Tudom, hogy a kollégák leterheltsége miatt a képzéseken való részvétel többletenergiát igényel a résztvevőktől, ennek ellenére úgy gondolom, hogy az feltétlenül megtérül, mert a gyakorlati képzéssel a bírósági titkár képet kap arról is, mekkora munkaterhe van egy kezdő bírónak, ezáltal bírói kinevezését követően a megnövekedett munkateher nem éri váratlanul, így felkészülten tudja ellátni hivatását.

2. A kezdő bírák, illetve a kevesebb gyakorlattal rendelkező bírák képzése

A kezdő bírák esetében a Szolnoki Törvényszék illetékességi területén – ahogy országosan is – bevezetésre került évekkel korábban az instruktorbírói rendszer, amely meglátásom szerint nagyon jól működik.

A kevesebb gyakorlattal rendelkező, határozatlan időre kinevezett bírák körében is igény lenne arra, hogy ezt a rendszert fenntartsuk, így a mentor bírák nagyobb szerepet kaphatnánk

a kevesebb gyakorlattal rendelkező bírák képzésében.

3. A tisztviselők képzése

A tisztviselői karon belül évek óta visszatérő probléma a pályakezdő jegyzők oktatása („betanítása"). Ez jelenleg az adott irodavezető feladata, azonban a kollégák visszajelzése alapján ez nem megfelelő. Meg kell találnunk a jegyzők között azokat az oktatókat, akik képesek a tudásukat hatékonyan átadni, ennek ellentételezéséül az oktatási tevékenységet a teljesítményértékelésnél figyelembe kell venni.

A fentieken túl figyelmet kell fordítani a jogszabályváltozások esetén a jegyzői kar folyamatos gyakorlati oktatására is.

A képzések értelemszerűen érintik a Szolnoki Törvényszék illetékességi területén működő valamennyi bíróságot és azok dolgozóit. Bizonyára lesznek olyan képzések, amelyek nem egész naposak, csupán néhány órát vesznek igénybe, ezért megfontolandó, hogy a Via Video rendszeren keresztül történjen a nem székhely szerinti járásbíróság dolgozóinak oktatása.

VII.
Végezetül

A pályamű írása közben több kolléga megkérdezte tőlem, mi lesz a jelenleg folyamatban lévő büntetőügyeimmel, különösen azzal „a bizonyos" sajtónyilvános ügyemmel.

Kinevezésem esetén én továbbra is szeretnék részt venni a büntető kollégium munkájában oly módon, hogy a 2 éven túli, a sajtó érdeklődésére számottevő ügyemet befejezném, majd azt követően is szeretnék törvényszéki elsőfokos büntetőügyeket tárgyalni. Emellett a büntető kollégium a másodfokú ügyek intézése során eseti jelleggel szavazótagként is számíthat személyemre.

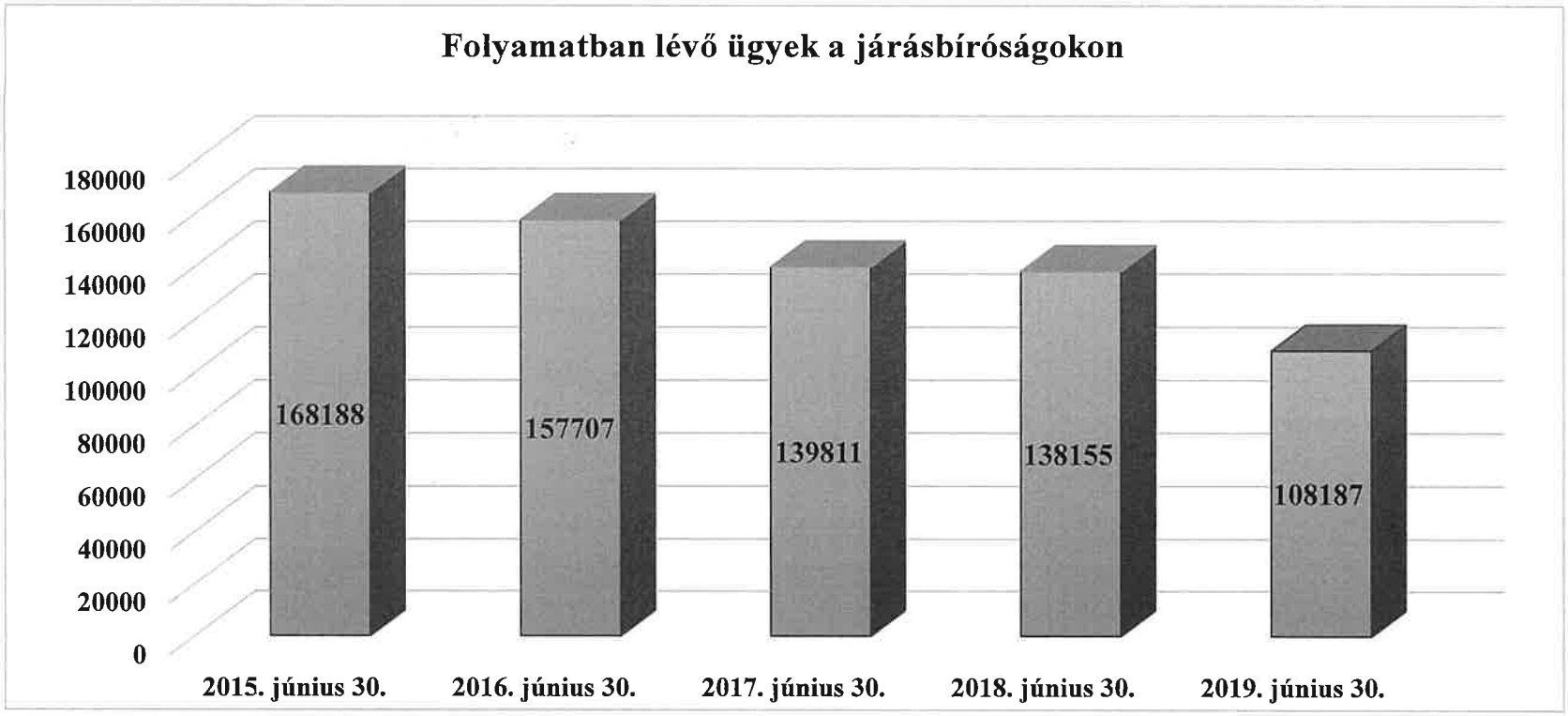
A másik kérdés a kollégák részéről a törvényszéken tisztviselőként dolgozó házastársam személyével kapcsolatban merült fel, hogyan kívánjuk az összeférhetetlenséget kezelni. Úgy gondolom, hogy semmiképp sem szerencsés, ha a házastársak egy szervezeti szinten, különösen alá-fölérendeltségi viszonyban dolgoznak. Épp ezért pályázatom elfogadása esetén az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 36. § (1) bekezdésében meghatározott összeférhetetlenséget megszüntetem.

Pályaművemben csak azokkal a területekkel foglalkoztam, ahol meglátásom szerint problémák vannak és feltétlenül változásokra van szükség. Bízom abban, hogy a pályaművemben megfogalmazott célok, elképzeléseim a kollégák körében megértésre találnak, azok összhangban állnak elképzeléseikkel, és támogatják pályázatomat.

Dr. Nádor Zoltán
törvényszéki bíró

MELLÉKLETEK

1.számú melléklet



Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
2019. év

Sorszám	Az eljárás tárgya	Az ügyek száma a beszámolási időszakban										
		előző időszakról folyamatban maradt	**érkezett**		**befejezett**							az időszak végén folyamatban maradt
			összesen	ebből	összesen	ebből						
						érdemi			végzés			
				újra megindult ügy		ítélet	bírósági meghagyás	egyezség	visszautasítás (elutasítás)	megszüntetés	egyéb	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
I. Közigazgatási peres ügyek												
101.	Idegenrendészeti ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
102.	Menekült ügyek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
110.	**Közigazgatási peres ügyek összesen**	**52**	**112**	**12**	**133**	**66**	**0**	**0**	**9**	**33**	**25**	**31**
II. Munkaügyi peres ügyek												
201.	A munkaviszony megszüntetése	29	51	13	56	19	8	1	13	5	10	24
210.	**Munkaügyi peres ügyek összesen**	**101**	**222**	**29**	**250**	**126**	**36**	**5**	**30**	**24**	**29**	**73**

V. Bírósági végrehajtási ügyek

Sorszám	Az eljárás tárgya	Az ügyek száma a beszámolási időszakban								
		előző időszakról folyamatban maradt	érkezett	befejezett összesen	ebből					az időszak végén folyamatban maradt
					végrehajtási lap	végrehajtási záradék	letiltó végzés	átutalási végzés	egyéb	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
510.	**Végrehajtási ügyek összesen**	**0**	**39**	**31**	**23**	**0**	**0**	**0**	**8**	**8**

VIII. Az eljárás időtartama a közigazgatási és a munkaügyi peres ügyekben

Sorszám	Az eljárás tárgya	A perek száma							
		összesen	ebből: az eljárás időtartama						
			0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3-5 év	5 év felett
Az időszak végén folyamatban maradt peres ügyekben									
811.	Közigazgatási ügyek	31	16	5	9	1	0	0	0
812.	Munkaügyi ügyek	73	27	16	14	9	6	1	0

3. számú melléklet

A Szolnoki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoport a büntetés-végrehajtási bíró hatáskörébe utalt ügyek statisztikai adatai - 2019. év

Sorszám	Büntetésvégrehajtási bíró hatáskörébe utalt ügyek	Az ügyek száma a beszámolási időszakban			
		előző időszakról folyamatban maradt	érkezett	befejezett	az időszak végén folyamatban maradt
1.	Szabadságvesztés végrehajtási fokozatának megváltoztatása	0	3	3	0
2.	Enyhébb végrehajtási szabályok engedélyezése	0	1	1	0
3.	Enyhébb végrehajtási szabályok megszüntetése	0	0	0	0
4.	Fk.szabadságvesztés fokozatának utólagos meghatározása	0	12	11	1
5.	Egyéb szabadságvesztés végrehajtásával kapcsolatos ügy	351	1389	1212	528
6.	Feltételes szabadságra bocsátásból kizárás	4	44	36	12
7.	Feltételes szabadságra bocsátás és a feltételes szabadságra bocsátottak pártfogó felügyelete elrendelésének ügye	4	31	30	5
8.	Feltételes szabadságra bocsátás megszüntetése	1	6	2	5
9.	Reintegrációs őrizet elrendelése	13	29	28	14
10.	Reintegrációs őrizet megszüntetése	0	1	1	0
11.	Reintegrációs őrizet feltételeinek megváltoztatása	0	10	10	0
12.	Elbocsátás a javítóintézetből és az ideiglenes elbocsátás megszüntetése	1	0	0	1
13.	Pártfogó felügyelet meghosszabbítása, megszüntetése vagy a magatartási szabályok megváltoztatása	4	16	9	11
14.	Egyéb feltételes szabadságra bocsátással kapcsolatos büntetés-végrehajtási ügy	1	14	13	2
15.	Kártalanítás az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt	18	102	83	37
16.	Az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatti panasz alapján megtett intézkedésről és az átszállításról hozott határozat felülvizsgálata	1	8	8	1
17.	Közérdekű munka végrehajthatósága megszűnésének megállapítása	5	53	53	5
18.	Közérdekű munka átváltoztatása szabadságvesztésre	34	99	84	49
19.	Pénzbüntetés átváltoztatása szabadságvesztésre	27	411	425	13
20.	A kiutasítás végrehajthatósága kizártságának megállapítása	0	0	0	0
21.	Elévülés megállapítása	1	28	25	4
22.	Magánelzárás fenyítést kiszabó határozat elleni bírósági felülvizsgálat	0	8	5	3
23.	Egyéb felülvizsgálat	0	1	1	0
24.	Közérdekű munka végrehajtásának félbeszakítása	3	21	24	0
25.	Elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tételének végrehajtása során pénzbírság kiszabása	0	0	0	0
26.	Specialítás védelme tárgyában vagy a büntetés végrehajtásának átadás tárgyában rögzítendő fogvatartotti nyilatkozattétel	0	3	3	0
27.	Egyéb büntetés-végrehajtási bíró hatáskörébe utalt ügyek	9	80	83	6
28.	**Összesen**	**477**	**2370**	**2150**	**697**

Helybenhagyási arány - Járásbíróság - büntető peres

Törvényszékek	2019. I. félév
Győri Törvényszék	60,7%
Szekszárdi Törvényszék	55,3%
Kaposvári Törvényszék	53,0%
Szombathelyi Törvényszék	51,3%
Zalaegerszegi Törvényszék	49,4%
Balassagyarmati Törvényszék	42,3%
Kecskeméti Törvényszék	42,0%
Budapest Környéki Törvényszék	41,7%
Szolnoki Törvényszék	40,6%
Egri Törvényszék	38,8%
Veszprémi Törvényszék	38,0%
Miskolci Törvényszék	37,9%
Debreceni Törvényszék	36,6%
Tatabányai Törvényszék	35,7%
Fővárosi Törvényszék	31,9%
Pécsi Törvényszék	31,8%
Gyulai Törvényszék	31,1%
Nyíregyházi Törvényszék	30,6%
Székesfehérvári Törvényszék	26,3%
Szegedi Törvényszék	26,2%
Országos átlag	*37,7%*

Hatályon kívül helyezési arány - Járásbíróság - büntető peres

Törvényszékek	2019. I. félév
Győri Törvényszék	0,5%
Gyulai Törvényszék	0,6%
Pécsi Törvényszék	1,1%
Kaposvári Törvényszék	1,4%
Szolnoki Törvényszék	1,9%
Kecskeméti Törvényszék	2,1%
Zalaegerszegi Törvényszék	2,2%
Fővárosi Törvényszék	2,5%
Szegedi Törvényszék	2,6%
Budapest Környéki Törvényszék	3,0%
Székesfehérvári Törvényszék	3,0%
Balassagyarmati Törvényszék	3,1%
Debreceni Törvényszék	3,5%
Szekszárdi Törvényszék	3,9%
Szombathelyi Törvényszék	3,9%
Tatabányai Törvényszék	4,0%
Egri Törvényszék	4,1%
Miskolci Törvényszék	4,6%
Veszprémi Törvényszék	4,7%
Nyíregyházi Törvényszék	5,3%
Országos átlag	*2,9%*

6. számú melléklet

Jogerőarány – járásbíróság – büntető peres

Törvényszékek	2019. I. félév
Szombathelyi Törvényszék	86,2%
Győri Törvényszék	84,3%
Budapest Környéki Törvényszék	81,5%
Pécsi Törvényszék	80,4%
Székesfehérvári Törvényszék	80,0%
Kecskeméti Törvényszék	79,6%
Szekszárdi Törvényszék	79,3%
Veszprémi Törvényszék	78,2%
Szegedi Törvényszék	77,8%
Nyíregyházi Törvényszék	77,5%
Zalaegerszegi Törvényszék	76,0%
Balassagyarmati Törvényszék	75,2%
Debreceni Törvényszék	74,8%
Tatabányai Törvényszék	74,6%
Egri Törvényszék	74,0%
Fővárosi Törvényszék	73,5%
Gyulai Törvényszék	73,1%
Miskolci Törvényszék	70,5%
Kaposvári Törvényszék	70,4%
Szolnoki Törvényszék	**69,2%**
Országos átlag	*76,3%*

Jogerőre emelkedési arány - Járásbíróság - civilisztikai peres

Törvényszékek	2019. I. félév
Debreceni Törvényszék	95,7%
Miskolci Törvényszék	95,4%
Szombathelyi Törvényszék	95,1%
Balassagyarmati Törvényszék	94,8%
Egri Törvényszék	94,6%
Gyulai Törvényszék	94,5%
Nyíregyházi Törvényszék	94,2%
Veszprémi Törvényszék	93,8%
Budapest Környéki Törvényszék	93,7%
Kecskeméti Törvényszék	93,7%
Pécsi Törvényszék	93,6%
Szekszárdi Törvényszék	93,3%
Győri Törvényszék	93,2%
Tatabányai Törvényszék	93,1%
Zalaegerszegi Törvényszék	92,7%
Szegedi Törvényszék	92,5%
Kaposvári Törvényszék	92,4%
Székesfehérvári Törvényszék	92,4%
Szolnoki Törvényszék	92,4%
Fővárosi Törvényszék	88,3%
Országos átlag	*92,4 %*

Helybenhagyási arány - Járásbíróság - civilisztikai peres

Törvényszékek	2019. I. félév
Szombathelyi Törvényszék	62,6%
Debreceni Törvényszék	57,4%
Kaposvári Törvényszék	57,2%
Miskolci Törvényszék	57,2%
Pécsi Törvényszék	56,9%
Tatabányai Törvényszék	56,9%
Balassagyarmati Törvényszék	54,5%
Szolnoki Törvényszék	53,4%
Fővárosi Törvényszék	50,8%
Székesfehérvári Törvényszék	50,2%
Zalaegerszegi Törvényszék	49,7%
Győri Törvényszék	47,8%
Egri Törvényszék	46,3%
Budapest Környéki Törvényszék	45,5%
Gyulai Törvényszék	42,1%
Kecskeméti Törvényszék	41,8%
Veszprémi Törvényszék	40,8%
Nyíregyházi Törvényszék	40,3%
Szekszárdi Törvényszék	39,0%
Szegedi Törvényszék	38,8%
Országos átlag	*49,4%*

Hatályon kívül helyezési arány - Járásbíróság - civilisztikai peres

Törvényszékek	2019. I. félév
Debreceni Törvényszék	3,4%
Veszprémi Törvényszék	3,8%
Kaposvári Törvényszék	4,0%
Szolnoki Törvényszék	4,3%
Székesfehérvári Törvényszék	5,5%
Gyulai Törvényszék	6,4%
Miskolci Törvényszék	7,2%
Fővárosi Törvényszék	7,7%
Tatabányai Törvényszék	7,8%
Zalaegerszegi Törvényszék	8,5%
Szombathelyi Törvényszék	9,1%
Szegedi Törvényszék	9,7%
Pécsi Törvényszék	10,0%
Balassagyarmati Törvényszék	10,2%
Nyíregyházi Törvényszék	10,5%
Kecskeméti Törvényszék	11,6%
Győri Törvényszék	12,3%
Egri Törvényszék	14,1%
Szekszárdi Törvényszék	16,0%
Budapest Környéki Törvényszék	17,8%
Országos átlag	*9,2%*