

PÁLYAMŰ

**a Pécsi Törvényszék Közigazgatási Kollégium Kollégiumvezetői
állására kiírt pályázathoz**



Dr. Sipos Balázs
Pécs, 2020. március 17.

I. BEVEZETŐ

A bíróságok szervezetről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 16.§ e) pontja, a 19. § (1) bekezdés a), b), c) pontja szerinti hatáskörrel 2013. január 1. napjától létrehozta a közigazgatási és munkaügyi bíróságokat. A közigazgatási és munkaügyi bíróságok igazgatás szempontjából a rendes bírósági szervezetbe illeszkedő, a Bszi. 19. § (1) bekezdésében írt ügyekben eljáró külön bíróságok voltak. A közigazgatási és munkaügyi bíróságok első fokon jártak el 2013. január 1. napjától a közigazgatási határozatok bírósági felülvizsgálata iránti, a munkaviszonyból és a munkaviszony jellegű jogviszonyból származó, valamint a törvény által hatáskörükbe utalt egyéb ügyekben.

A Bszi. 156.§ (1) bekezdésének hatálybalépésével szintén 2013. január 1. napjától a törvényszéki kollégiumok tevékenységétől függetlenül, de azok mellett működő közigazgatási és munkaügyi regionális kollégiumok jöttek létre. Ezen regionális kollégiumok - a közigazgatási és munkaügyi bíróságokkal együtt - megszűnnek 2020. április 1. napjától és a Bszi. 21.§ (6) bekezdése értelmében nyolc törvényszéken, így a Pécsi Törvényszéken is Közigazgatási Kollégiumok alakulnak.

A Pécsi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumának illetékessége Baranya, Tolna és Somogy megye területére terjed ki a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 6. pontja értelmében. Bár magam csak 2010-ben kezdtem közigazgatási bíróként ítélkezni, de már 2013.11.20. napjától hat éven keresztül a Dél-dunántúli Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium Kollégiumvezető-helyetteseként 2018.01.01-ig négy megye, ezt követően három megye közigazgatási ügyszakos bírának szakmai munkáját irányíthattam. A Pécsi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kara Alkotmányjogi Tanszékének óraadója és záróvizsga bizottsági tagja vagyok 2016-tól, így a közigazgatási ítélkezés alkotmányjogi aspektusairól rendszeresen tartok előadást. Fontos szakmai tapasztalatokkal gazdagodtam a Kúria kisajátítási kártalanításról szóló joggyakorlat-elemző csoportjának tagjaként, valamint a hatályon kívül helyezés gyakorlata elnevezésű joggyakorlat-elemző csoport tagjaként 2017-2018-ban; a Kúria Kp. Konzultációs Testületének jelenleg is tagja vagyok. Igazgatási téren is volt lehetőségem az ismereteim bővítésére, hiszen tagja voltam az E-kódex Kp. Projekt Igazgatási Munkacsoportnak (2017-2018-ig), az Átmenet Projekt Jogszabályvéleményezési Munkacsoportnak (2019) és a Kp. hatályosulását támogató munkacsoportnak (2019).

Amikor 2019. augusztusában megpályáztam a később visszavont regionális kollégiumvezetői tisztséget, pályázatomat a 30 kollégiumi tagból 29 tag támogatta. A saját ambíciómon túl ezen, a kollégáktól származó megtisztelő bizalom is arra ösztönöz, hogy immár a Pécsi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma vezetésére kiírt pályázaton megmérsem magamat.

II. A KÖZIGAZGATÁSI KOLLÉGIUMVEZETŐ FELADATAI

A.) Szakmai feladatköre gyakorlása során

- a) figyelemmel kíséri a tanácsok és egyesbírók szakmai munkáját, ennek fejlesztéséhez segítséget nyújt,
- b) figyelemmel kíséri a Kúria Közigazgatási Kollégiumának, szükség esetén a törvényszéki kollégiumok ítélkezési gyakorlatát,
- c) a Kúria joggyakorlat-elemző csoportja vezetőjének felkérésére közreműködik a joggyakorlat-elemző munkában,
- d) szakmai anyagokat készít és
- e) munkacsoportokat hozhat létre.

B.) Igazgatási feladatkörében eljárva

- a) véleményt nyilvánít azon bírói álláspályázatokról [Bsz. 155. § a) pont], amelyeknél meghatározó a közigazgatási szakismeret [Bjt. 10. § (2) bekezdés]
- b) részt vesz az olyan bíró szakmai értékelésében [Bsz. 155. § b) pont], aki a kollégium, mint igazgatási-szervezeti egység tagja (6.2.1.),
- c) véleményezi az ügyelosztási tervet [Bsz. 155. § c) pont],
- d) titkos szavazás útján véleményt nyilvánít a kollégiumvezetői, kollégiumvezető-helyettesi és tanácselnöki tisztségre pályázókról [Bsz. 131. § c) pont],
- e) véleményt nyilvánít a kollégiumvezető által előkészített ügyrendről, éves munkatervi javaslatról.

C.) Egyéb feladatainak ellátása során

- a) ellátja a törvény által meghatározott egyéb feladatokat.

III. ÜGYFORGALMI ADATOK

Az ügyforgalmi adatok elemzése során értelemszerűen - mint minden esetben - csak a múltból tudunk kiindulni, a közigazgatási ügyszakban azonban 2020. április 1. napjától olyan változások állnak be, amelyek a közigazgatási perek érkezésének kalkulálását nem teszik még megközelítő pontossággal sem lehetővé.

Egyrészt ezen időponttól Baranya, Tolna és Somogy megye valamennyi közigazgatási pere a Pécsi Törvényszékre fog érkezni, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (4) bekezdésében írt társadalombiztosítási, szociális vagy gyermekvédelmi ellátással, illetve az állami foglalkoztatási szerv által nyújtott ellátással vagy támogatással kapcsolatos perek is, amely perek ezen időpontig Pécs mellett a Szekszárdi-, illetve a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságok hatáskörébe és illetékességébe is tartoztak.

Másrészt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 113. §-a a kérelemre induló jogorvoslati eljárások között első helyen a közigazgatási pert említi 2020.03.01. napjától, amely egyben azt is jelenti, hogy az Ákr. 116.§ (1) bekezdése szerint a fellebbezési eljárás csak akkor kezdeményezhető, ha azt törvény kifejezetten megengedi. Így a fő jogorvoslati lehetőség a közigazgatási per lesz, a fellebbezés pedig csak kivételes jogorvoslattá válik.

E fenti két jelentős változás komoly ügyteher növekedést eredményezhet az ügyszakban, hogy mekkorát, azt hatástanulmányok híján nehéz megjósolni.

A régióhoz tartozó három KMB ügyérkezési/befejezési lényegi adatai az alábbiak:

Közigazgatási ügyek ügyforgalma 2019. évben									
KMB	érkezett			befejezett			folyamatban maradt		
	összesen			összesen			összesen		
	peres	nemperes	összesen	peres	nemperes	összesen	peres	nemperes	összesen
Pécsi	963	125	1088	1003	124	1127	237	9	246
Kaposvári	113	23	136	134	22	156	22	1	23
Szekszárdi	59	16	75	69	16	85	16	0	16
összesen	1135	164	1299	1206	162	1368	275	10	285

Közigazgatási ügyforgalom összehasonlítás (2018-2019.)												
KMB	érkezett				befejezett				folyamatban maradt			
	peres		nemperes		peres		nemperes		peres		nemperes	
	2018.	2019.	2018.	2019.	2018.	2019.	2018.	2019.	2018.	2019.	2018.	2019.
Pécsi	866	963	150	125	736	1003	161	124	277	237	8	9
Kaposvári	209	113	31	23	349	134	43	22	43	22	0	1
Szekszárdi	106	59	37	16	118	69	40	16	26	16	0	0

A régió KMB-inek KÖZIGAZGATÁSI peres érkezései				
(2016-2019.)				
évszám/KMB	Kaposvár	Pécs	Szekszárd	összesen
2016.	453	339	207	999
2017.	486	339	183	1008
2018.	209	866	106	1181
2019.	113	963	59	1135

A régió KMB-inek KÖZIGAZGATÁSI peres befejezései (2016-2019.)				
évszám/KMB	Kaposvár	Pécs	Szekszárd	összesen
2016.	418	336	218	972
2017.	446	319	187	952
2018.	349	736	118	1203
2019.	134	1003	69	1206

A régió KMB-inek KÖZIGAZGATÁSI nemperes ügyforgalma (2018-2019.)						
KMB	érkezett		befejezett		folyamatban maradt	
	2018	2019	2018	2019	2018	2019
Pécsi	150	125	161	124	8	9
Kaposvári	31	23	43	22	0	1
Szekszárdi	37	16	40	16	0	0
összesen	218	164	244	162	8	10

1						
			Részben	Egészben		
Kaposvári KMB	8	1	0	2	1	4
Pécsi KMB	47	24	4	8	5	6
Szekszárdi KMB	1	1	0	0	0	0

A régióhoz tartozó Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságok ügyforgalmi adataiból egyértelműen látszik, hogy a Kp. 2018. január 1-i hatálybalépését követően átrendeződött az ügyérkezés a három megye bíróságai tekintetében. A korábban éllovas Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon egyértelműen erős ügyszámcsökkenés következett be: a 486-hoz képest 2018-ban már csak 209 érkezett, 2019-ben pedig már ennek is majdnem a fele, 113 ügy. Ennek megfelelően a Szekszárdi Közigazgatás és Munkaügyi Bíróságon is a 2018-es 183-mas érkezés először 106-ra, 2019-ben pedig 59-re csökkent.

A Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra érkezett ügyek 2017-es évhez képest viszont megháromszorozódtak 2019-re, így a 339-ből először 866, tavaly pedig már 963 db-os ügyérkezés volt. Ugyanez a helyzet a nemperes ügyforgalomban is megmutatkozott, a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra 150, illetőleg 125 ügy érkezett, a kaposvári, szekszárdi érkezés ennek a töredéke.

A hatékonyság szempontjából nincs szégyenkezni valója egyik régióhoz tartozó bíróságnak sem, folyamatosan - a 2018-as kisebb megtorpanást követően - 2019-ben már az érkezést meghaladta a peres ügyek tekintetében a befejezés.

Az időszerűséget az alábbi táblázat szemlélteti:

Folyamatban maradt ügyek pertartam szerinti megoszlása												
KÖZIGAZGATÁSI ÜGYSZAK												
KMB/ pertartam	0-3 hó		3-6 hó		6-12 hó		1-2 év		2-3 év		3 év feletti	
év	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
Kaposvári	21	14	9	6	9	2	4	0	0	0	0	0
Pécsi	145	139	80	67	43	25	9	6	0	0	0	0
Szekszárdi	25	15	8	0	5	1	0	0	0	0	0	0

Az ügyek 90 %-a egy éven-, ezen belül is nagyrészüket 6 hónapon belül befejezést nyert az ügyszakban. Egészen elenyésző az éven túli ügyek száma, 2 éven túli ügy pedig az elmúlt két évben nem maradt folyamatban.

IV. SZEMÉLYI FELTÉTELEK

A Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12 bírása közül 11 akként nyilatkozott, hogy közigazgatási kijelölést kér a Pécsi Törvényszékre 2020. április 1. napjától. Más bíróság nem kérte a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon kívülről a Pécsi Törvényszékre történő közigazgatási ügyszakba való beosztását, ezért április 1. napjától a Pécsi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma 11 bíróból áll. Értelemszerűen egy bíróság kollégiumvezetői kinevezést fog kapni, így az ítélkezésben a részvétele nagyjából 25 %-al számolandó. A 11 főből 3 bíróság határozott idejű kinevezéssel bír, 1 bíróság pedig kisebb gyakorlattal rendelkezik (4 éve bíróság). A további 7 bíróság nagyobb gyakorlattal rendelkező, nagy tapasztalatú bíróság, ugyanakkor közülük 3 bíróság eddig elsősorban munkaügyi-, a közigazgatási ügyek közül is a társadalombiztosítási, a nyugellátással kapcsolatos, valamint az ügynevezett közszolgálati perek tárgyaló bíróság volt. Az ő kijelölésük azt is jelenti, hogy olyan ügyeket is fognak az ügyelosztási rend szerint tárgyalni, amelyeket korábban nem tárgyaltak és bár a közigazgatási perrendtartás közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pereiben, illetőleg általános szabályaiban elmélyült tudással rendelkeznek, a közigazgatási anyagi jogi ismereteik bizonyos ügytípusok vonatkozásában még hiányosak.

Két bírósági titkár is segíti a bíróság munkáját, mindketten komoly tapasztalattal rendelkeznek. A kollégiumban állandó jelleggel foglalkozó alkalmazása nem várható, ügyintéző pedig jelenleg nincs. A két titkár tudja segíteni továbbra is tanácsok munkáját, illetve önállóan el tud járni bizonyos peren kívüli ügyekben.

V. AZ ÍTÉLKEZÉS IDŐSZERŰSÉGE ÉS MEGALAPOZOTTSÁGA ÉS A VÁLTOZÓ JOGSZABÁLYI KÖRNYEZETHEZ ALKALMAZKODÁS SZÜKSÉGE

2018. január 1-jével hatályba lépett a Kp., 2020. április 1. napjával pedig nyolc törvényszéken önálló, más kollégiummal össze nem vonható közigazgatási kollégiumok állnak fel. Ezzel a közigazgatási bíráskodás immár teljes mértékben és véglegesen elválk a polgári ítélkezéstől: gyakorlatilag

kijelenthető, hogy a klasszikus felfogás szerinti igazságszolgáltatás, amely büntető és polgári ítélezésből állt, kiegészült egy harmadikkal, a közigazgatási ítélezéssel.

Előre kell bocsátanom, hogy az úgynevezett kettős kijelölést, azaz a közigazgatási és munkaügyi ügyekben való együttes eljárás szakmai álláspontom szerint nem támogatható hosszú távon. A közigazgatási és munkaügyi ügyszaknak immáron véglegesen el kell válnia egymástól, a munkaügyi ügyszaknak be kell tagozódnia ismét a törvényszékek polgári kollégiumaiba.

A tisztán munkajogi ügyek polgári jellegű jogviták, a polgári perrendtartás általános és különös szabályai vonatkoznak rájuk. Az új polgári perrendtartás szerinti osztott perszerkezet, az eltérő jogorvoslati fórumrendszer, az alkalmazandó anyagi jog különbözősége is megfigyelhető a közigazgatási jogvitának minősülő közszolgálati és az ún. klasszikus munkaügyi pernek minősülő ügyekben. Semmiképpen sem támogatható az, hogy a bírók két különböző perrend szerint tárgyaljanak, ráadásul két olyan perrendtartásról van szó, amelyekben túl nagy rutint még az elmúlt két esztendőben sem szerezhettek. Figyelemmel kell lenni arra is, hogy munkaügyi perekben még viszonylag sokáig előfordulhat, hogy a régi Pp.-t kell alkalmazni, ami már három eljárási törvény együttes alkalmazását jelentené úgy, hogy azok a bírók, akik a munkajog mellett közigazgatási kijelölést is kapnának, olyan új pertípusokat lesznek kénytelenek tárgyalni, amelyekben korábban rutint nem szerezhettek; a kettős kijelölés így a szakmai fejlődésük ellen hatna.

Kettős kijelölés esetén továbbá a kollégiumi működés is nehézségeket okozna, hiszen ez esetben két kollégium rendes tagjai lennének, ami bizonytalanná tenné a szakmai iránymutatást.

A közigazgatási perrendtartás alkalmazása, 2020. április 1-től hatályos módosításai és a közigazgatási perrendtartással kapcsolatos ítélezési problémák megoldása hosszútávú feladat.

A Kp. a közigazgatási bírók által régóta várt, önálló kódex ugyan, de teljes önállóságról nem beszélhetünk, hiszen a Kp. 6. §-a értelmében a közigazgatási perben vagy az egyéb közigazgatási bírósági eljárásban a polgári perrendtartás szabályait alkalmazni kell akkor, ha azt a Kp. kifejezetten előírja. Fontos értelmezési kérdéseket vet fel a Kp. 6.§ második fordulata, amely szerint a polgári perrendtartás szabályait a Kp.-val összhangban kell alkalmazni. Ezen összhang megteremtése mindenképpen a jövő egyik nagy kihívása figyelemmel arra, hogy a két perjog alapkoncepciójukban is már eltérőek (osztott és osztatlan perszerkezet, szubjektív jogvédelem, a hivatalbóliság, bizonyítási szabályok, anyagi pervezetés, egyéb eltérő fogalmak stb.).

További kihívást jelent a közigazgatási ügyszakban szolgálatot teljesítő bírók körében a folyamatosan változó jogszabályok figyelemmel kísérése, amely a kollégiumvezető egyik legfontosabb feladata.

A jogszabályi változásokkal a megalapozott ítélezés megteremtésével kapcsolatosan az alábbi terveim vannak:

- kéthetente értekezlet a kollégium tagjainak a Kp.-val és az aktuális jogszabályváltozásokkal kapcsolatos problémák, egyéb eljárási és anyagi jogi jogalkalmazási kérdések megvitatása céljából
- a jogszabályi változások folyamatos figyelemmel kísérése a kollégiumvezető által és a megszerzett információk, tudás haladéktalan megosztása
- országos szinten szükség volna a Kp. hatályosulásával kapcsolatosan egy belső intranetes felületen a kollégiumvezetők és helyetteseik által elérhetővé tenni egy a Kp. hatályosulásával kapcsolatos probléma térképet, a gyakorlati kérdések felvetését összefoglaló fórumszerűen működő felület létesítésével
- adott esetben helyi munkacsoport felállítása is szükséges mind a Kp.-hoz, mind pedig az új Pp.-hez kapcsolódó jogértelmezési kérdések megvitatása céljából.

- az OBH részéről meghirdetett központi oktatási tervhez való intenzív csatlakozás a kollégiumi tagok által, ennek előmozdítása és a központi oktatásban való részvétel, az ahhoz nyújtott szakmai segítség megadása
- a tudásmegosztás fórumrendszerének megszervezése, így az olyan képzések, ahová nem mindenki jut el, helyi fórumokon történő továbbadása
- a kezdőbírák külön helyi képzése, rendszeres kezdő- és a kevesebb tapasztalattal rendelkező bíróknak értekezlet tartása

További szakmai kihívás 2020. április 1-je után közigazgatás egyfokúsítása, azaz a fellebbezési jogorvoslati lehetőség másodlagossá tételével kapcsolatos: egyrészt az elsőfokú határozatok színvonala, másrészt a kiszámíthatatlan mennyiségű ügyérkezés miatt. Túl ezeken pedig megváltoznak a közigazgatási perrendtartás leglényegesebb szabályai is, kivezetésre kerül a közigazgatási cselekmény generálklauzulaként történő megfogalmazása, és módosításra kerültek a bizonyítással kapcsolatos szigorúbb szabályok. Különböző ágazati jogszabályok pedig az egyes közigazgatási kollégiumokkal rendelkező törvényszékek hatáskörébe további ügytípusokat is telepítenek, ezek közül gyakran olyanokat is, amelyekkel kapcsolatosan rövid határidővel soron kívüli ügyintézés a kötelező előírás, ezek pedig a leendő kollégiumvezető számára számos kihívást fognak jelenteni.

VI. A HOSSZÚTÁVÚ TERVEK A KOLLÉGIUM MŰKÖDÉSÉVEL KAPCSOLATBAN

A bírakkal való együttműködés kialakult, gördülékeny, szakmai kérdésekben eddig is sokszor személyesen, telefonon és email-ben fordultak hozzám, a bírók megszokták és figyelemmel kísérték a Novell Vibe-ra feltett szakmai és igazgatási anyagokat. Mindenképpen támogatandó a kollégium bírának segítése a külföldi konferenciákon való részvételben, valamint az ott szerzett tapasztalatok kollégiumi tagság előtti megosztásával, hiszen az Európai Unió jogának alkalmazása napi szintű ítélkezési feladatot jelent a közigazgatási ügyszakos bírók számára.

Fontos az évente rendszeresen jelentkező feladatok mellett a kollégiumi üléseken a módosuló rendelkezésekkel kapcsolatos jogalkalmazási kérdések több oldalú megtárgyalása, anyagi jogi és eljárásjogi szabályok esetében is, valamint a másik nyolc törvényszék eltérő joggyakorlatának a feltérképezése, az egységes megoldások kialakítása érdekében.

A megszűnő Dél-dunántúli Közigazgatási és Munkügyi Regionális Kollégium működéséről az elmúlt 6 évben a régió jogász társadalma rendszeresen tudomást szerzett, a különböző jogász hivatásrendek képviselőivel való szoros kapcsolat kialakításra került. Ezek közül kiemelendő és a továbbiakban is fontosnak tartom a Pécsi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karával való szoros kapcsolatot. Az egyetem kari vezetésével dr. Fábián Adrián dékán úrral személyes, szoros a kapcsolatunk, hiszen ő a Közigazgatási Tanszék vezetője volt dékánválasztásáig, valamint biztosíték erre az is, hogy az Alkotmányjogi Tanszék óraadója és záróvizsga bizottsági tagja vagyok. Szoros a kapcsolat a munkaügyi tanszékkel és annak vezetőjével, dr. Berke Gyula professzor úrral is. Az egyetemmel a regionális kollégiumnak együttműködési szerződése is volt, amelyet meg kívánok újítani kinevezésem esetén. Továbbra is fontosnak tartom a tudomány képviselőinek bevonását a jogalkalmazási problémák megvitatásában, ahogyan eddig is, hiszen mind a közigazgatási-alkotmányjogi, mind a munkaügyi tanszék tagja rendszeres vendégek voltak a regionális kollégiumi üléseken.

Együttműködés kialakítását kezdeményezném a Pécsi, a Szekszárdi és a Kaposvári Ügyvédi Kamarákkal az ügyvédi jelölti képzésekben való részvétel mellett – amely a múltban már régóta működik - a kollégium fontosabb döntéseinek a jogalkalmazási problémákkal kapcsolatos

információáramlás, tudásmegosztás céljából. Ezen a területen álláspontom szerint mindenképpen lehet még a kapcsolatokat fejleszteni.

A közigazgatási hatóságokkal való szoros együttműködés és kommunikáció kialakítását is fontosnak tartom: egyrészt a joghoz való hozzájutás további megkönnyítése végett, másrészt pedig annak megelőzése céljából, hogy ha már valamilyen eljárásjogi kérdésben egységes gyakorlat alakult ki, akkor ezen egységes gyakorlatot mind a három megye közigazgatási hatóságai, jogalkalmazói megismerhessék és így adott esetben elkerülhessék a kialakult gyakorlattal ellentétes eljárást. Fontosnak tartom a közigazgatási szervekkel való szoros együttműködést, amely egyébként a Baranya és Somogy Megyei Kormányhivatallal és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Igazgatóságával megvalósult már, és elkezdett kiépülni a Tolna Megyei Kormányhivatallal. Szükséges mindemellett a régió törvényszékeinek és a Pécsi Ítéltáblának a polgári kollégiumaival való továbbra is szoros szakmai együttműködés, figyelemmel az új Polgári perrendtartásra, amely a közigazgatási ügyszakban ítélező bírák számára továbbra is fontos, hiszen a közigazgatási ügyszak is kénytelen sz. új Pp. legfontosabb szabályait ismerni és alkalmazni. Ezen együttműködést megkönnyíti, hogy a Pécsi Törvényszék Polgári Kollégiumának 2025-ig választott tagja vagyok.

A vertikális kapcsolatok körében az elmúlt hat évben kialakult az OBH-val és a Kúriával való együttműködés, amelynek folytatása szükséges. Nagyon hasznos volt az OBH-ban két-három havonta megrendezésre kerülő regionális kollégiumvezetői értekezlet, amelyen az OBH képviselői és a Kúria szakági kollégiumvezetői is részt vettek és ahol át tudjuk tekinteni az országosan jelentkező jogalkalmazási problémákat, illetve össze tudjuk vetni a többi kollégium szakmai megoldásait a sajátunkéval. Az elmúlt hat évben mindegyik ilyen értekezleten mind a kollégiumvezető, mind pedig én, mint helyettese részt vettünk. Részt vettünk az OBH Elnöke által felállított munkacsoportokban is.

A Kúriával való kapcsolat is szoros volt az elmúlt hat évben, ezt továbbra is fent kell tartani. A regionális kollégiumvezető és helyetteseként én részt vettünk a Kúria kollégiumi ülésein, az előterjesztett szakmai tervezetekre szinte minden esetben részletes írásbeli észrevételeket tettünk és ezek közül számos meghallgatásra is talált és beépült a döntésekbe. Részt vettünk a joggyakorlat elemző csoportok munkájában, azok vizsgálati tárgyköreire minden évben tettünk javaslatot.

Az elmúlt hat esztendőben abban a kivételes szerencsében részesültem, hogy részt vehettem egy teljesen új, korábban nem létező regionális szintű kollégium kialakításában, működtetésében és vezetésében. Pályázatom pozitív elbírálása esetén e tapasztalatomra alapozva kívánom a regionális kollégium eddigi kiváló eredményeit megőrizni és a lehetőségekhez képest továbbfejleszteni a szintén új, korábban szintén nemlétező Pécsi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma vezetőjeként.

Pécsett, 2020. évi március hó 17. napján

Tisztelettel:

Dr. Sipos Balázs