

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Pécsi Törvényszék Közigazgatási Kollégium kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2020. augusztus 31. napján 11:30 órára kitűzött, és 12:41 órai kezdettel tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Sipos Balázs

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi 2. Különszámában, a 114.E/2020. (III.6.) OBHE határozattal a Pécsi Törvényszék Közigazgatási Kollégium kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Sipos Balázs pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

Dr. Sipos Balázs

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához, valamint a hangfelvétel készítéséhez hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Sipos Balázs

Igen, fenntartom.

Dr. Senyei György

Önnek már van vezetői tapasztalata, hiszen 2014-től megbízottként, 2015-től kinevezettként munkaügyi elnök volt.

Dr. Sipos Balázs

Igen, és voltam regionális kollégiumvezető-helyettes 6 évig.

Dr. Senyei György

Tehát a vezetői tapasztalat megvan. Mi az, amit fontosnak tart kiemelni a pályázatából?

Dr. Sipos Balázs

Amit talán fontosnak tartok, hogy a pályázat márciusban kelt, tehát nem friss a dolog és azóta eltelt az az április 1-jétől bekövetkezett változás. Én azt írtam a pályázatomban, hogy nem nagyon támogatom vagy nem tartom jó ötletnek azt a kettős kijelölést, hogy valaki közigazgatási és munkaügyi bíró is. Annyit tudok csak ezzel kapcsolatban mondani, hogy ezt a tapasztalat megerősítette. Nagyon-nagyon nehéz azoknak a bírácoknak, akik közigazgatási és munkaügyi ügyeket is tárgyalnak. Az új Pp. tudom, hogy két éves, de akkor is új, tehát nem olyan mint a régi, a Kp.-t is tudni kell és ráadásul vannak régi Pp.-s ügyek is. Tehát három eljárási rezsimben dolgozni, azt gondolom, hogy nem jó. Azon kívül a szakmai irányítás is bizonytalan a tekintetben, hogy a polgári és a közigazgatási kollégiumhoz is tartoznak, ráadásul még az ítélőtáblai kollégiumnak is tagjai a munkaügyi bírók. Nagyon furcsán alakult a munkaügyi kollégiumi szabályozás, de nyilván a

jogszabályokat nem kritizáljuk, hanem alkalmazzuk. Ez nem annyira jó, de egyébként mindent fenntartok a pályázatból és mást kiemelni nem kívánok.

Dr. Senyei György

Hogy értékeli a közigazgatás egyfokúsítását, ennek jelentőségét? Milyen ügyszámváltozást hozott, hogyan hatott mindez az ügyszakra? Tisztában vagyok azzal, hogy ez egy torzító hatást jelent, hiszen vírushelyzetben dolgozott a közigazgatás és nyilván mi is.

Dr. Sipos Balázs

Változott az ügyszám, természetesen felfelé. Látszik a növekedés. Itt két hatás van. Nem csak az egyfokúsítás, hanem megszűntek a közigazgatási és munkaügyi bíróságok, ahol a társadalombiztosítási és szociális ügyek voltak. Ezek nem olyan bonyolult megítélésű ügyek, de azért ügyszámban elég jelentősek. Most mi is három megyét látunk el egy megye helyett és itt például nem állt meg nagyon az ügyszám, hanem szépen jöttek azt lehet látni. A másik pedig az egyfokúsítás. A kettőt összevéve, április 1-jétől mostanáig olyan 1200 ügy érkezett, tavaly az egész éves ügyérkezés nem érte el az 1000 ügyet.

Dr. Senyei György

Hasonló nyilatkozat érkezett a pályázótársaitól. Az a tendencia, hogy utolértük öt hónap alatt azt, ami tavaly egy év alatt volt. Nem tudom, hogy mi a véleménye, szerintem az évi 1000 ügy, az nagyon kevés.

Dr. Sipos Balázs

Úgy gondolom, hogy nagyon kényelmes volt és szerintem - nem tudom, hogy ki, hogy van vele - az nem jó, ha kevés az ügyszám. Az is nagyon frusztráló, ha egyszerűen nem szűnik és nagyon nagy az ügyszám, de az a másik véglet.

Dr. Senyei György

Hogy érzi most az ügyérkezést?

Dr. Sipos Balázs

Én azt gondolom, hogy most jó. A létszámról annyit kell tudni, hogy egy bíró kolléganő nem fog új ügyet kapni, mert ő sétálóidejét tölti novembertől. Nálunk 10 fővel lehet

számolni azt gondolom. A 10 fővel kapcsolatban az a speciális helyzet nálunk, hogy 3 munkaügyi bíró volt és ők a közigazgatást választanák, viszont vannak szakmai problémák is, illetve kérdés, hogy a kijelölést megkapják-e majd. Ez majd szeptember 30. napjáig kell, hogy eldőljön, addig a létszámról nem tudok semmit. Én azt gondolom az ügyérkezési tendenciákat nézve, most így megvagyunk.

Dr. Senyei György

Hogy látja a kollégium infrastruktúráját, illetőleg a bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámhelyzetét?

Dr. Sipos Balázs

Abszolút tökéletes, minden bírónak van külön jegyzője. Az irodán teljes létszám van, oda kellene talán még egy fő, de hogyha a munkaügyet elvinnék – amit én nagyon remélek, az nyilván saját „harcom” lesz a törvényszék elnökével –, akkor az könnyebbséget jelentene. Mert jelenleg ez nagy terhet jelent.

Dr. Senyei György

Az, hogy egy lajstromiroda van?

Dr. Sipos Balázs

Igen, egy lajstromiroda van négy emberrel és ők azért megszenvedik.

Dr. Senyei György

Úgy csinálná, hogy két lajstromiroda lenne két-két emberrel?

Dr. Sipos Balázs

Úgy lenne jó szerintem, ha már a munkaügy a polgári kollégium része, akkor a polgári iroda kezelje.

Dr. Senyei György

Tehát, hogy az irodát hozzuk összhangba a szervezeti felépítéssel?

Dr. Sipos Balázs

Igen, 120 ügyet jelent jelenleg, de az nagy segítség lenne, ha azok elmennének. A szignálást nem én végzem, mi külön épületben vagyunk, és át kell jönni a szignálást végzőnek.

Dr. Senyei György

Hol vannak helyileg?

Dr. Sipos Balázs

Mi a nagy posta mellett a Jókai 10-ben és velünk szemben van maga a törvényszék az ítélőtáblával együtt. A kollégium infrastrukturálisan tökéletes, egy szavunk nem lehet, minden bírónak külön irodája van, mindenkinek van számítógépe, laptopja. A home office abszolút működött nálunk.

Dr. Senyei György

A munkavégzés és az ügyek befejezése hogy alakult a kollégiumban a veszélyhelyzet alatt?

Dr. Sipos Balázs

A veszélyhelyzet elején nagyon döcögősen. Ennek egyébként pont az iroda volt az oka, mert akkor migráltuk az ügyeket és amikor beütött a járvány a 4 emberemből 2 elment, az egyik betegség miatt – szerencsére most már jól van -, a másik a kisgyermek miatt nem tudott csak délutánonként bejönni. Őket ugyan helyettesítettük jegyzővel, csak a jegyzőket be kellett tanítani, tehát az iroda egy speciális dolog. Az nehéz volt, és igazából az iroda miatt - amelyik emberfeletti munkát végzett és tényleg le a kalappal előttük - egy kicsit lassú volt a dolog, mert nem kapták meg az ügyeket a bíróktól, jó két hét volt, mire feltöltötték.

Dr. Senyei György

Azért az problémás, mert mi van akkor, ha van benne halaszthatatlan eljárási cselekmény.

Dr. Sipos Balázs

Igen. Az a baj, hogy a törvény szerint mindent új számra kellett iktatni. Ez olyan elképesztő,

ha jött egy ügy, amiben csak a költségjegyzéket kellett lezárni, azt is új számra kellett iktatni, mert a Pécsi KMB megszűnt.

Dr. Senyei György

De ennek van egy pozitív hozadéka is, mert ha új szám, az befejezés.

Dr. Sipos Balázs

Igen. Amikor beindult, akkor viszont nagyon-nagyon érdekes volt az, hogy a közigazgatás ügyszakban a főszabály szerint tárgyaláson kívüli az elbírálás, ha kéri, és eddig szinte mindig kérték, akkor ki kell tűzni a tárgyalást. Korábban alig tudtunk tárgyaláson kívül befejezni, mert kérték. Most a vírushelyzet miatt egyébként folyamatosan látom, hogy megváltozott, és nem kéri.

Dr. Senyei György

Tehát együttműködők voltak a felek?

Dr. Sipos Balázs

Együttműködőbbek voltak, igen.

Dr. Senyei György

A Veir. nem tartalmazott rendelkezést?

Dr. Sipos Balázs

A Veir. tartalmazott rendelkezést, csak ugye mielőtt a Veir. hatályba lépett volna már elkezdtek az ügyfelek, hogy nem kéri tárgyalás tartását. A Veir. azt mondta, hogy tárgyaláson kívül kell eljárni.

Dr. Senyei György

A Veir. tulajdonképpen korlátlanul biztosította, és azt mondta, hogy a közigazgatási ügyet tárgyaláson kívül kell elbírálni.

Dr. Sipos Balázs

Igen, és amit lehetetlen volt elbírálni- szakértő miatt stb. -, azt a veszélyhelyzet utánra kellett halasztani, ha kérték a felek. Mi nagyon jól tudtunk tárgyalni, 111 ítéletet hoztunk.

Dr. Senyei György

Ez azt jelenti, hogy működött.

Dr. Sipos Balázs

Igen. Az nagyon jó lenne, ha tárgyaláson kívül többet tudnánk befejezni és nem kérné mindenki a tárgyalás tartását. Lehet, hogy egyébként amiatt is kérik most már többen, mert, hogy messze vagyunk, ez három megye. Egy somogyi kisfaluból vagy Tolna megyéből eljönni Pécsre nem olyan egyszerű. Annyiban speciális a helyzet, hogy Tolna megyében van a Paks II. beruházás, azzal kapcsolatosan azért vannak ügyek vagy lesznek ügyek és a Balaton déli partja is az illetékességi területünkhöz tartozik, ott pedig az építésügy és a kisajátítás jellemző.

Dr. Senyei György

Most maga a hely fekvése miatt exponáltabb az ügyérkezés.

Dr. Sipos Balázs

Vannak kényesebb ügyek, maradjunk annyiban.

Dr. Senyei György

Hogy látja a kollégium ítélkezését a felsőbb bírósági határozatok tükrében?

Dr. Sipos Balázs

Pozitívan. Van azért, amin javítani kell. Itt tudni kell, hogy 4 kezdőbíróról beszélünk és 3 munkaügyi bíróról. A nagy tapasztalatról nem tudunk beszámolni, van olyan 2 bírónk, akik kívülről jöttek, közigazgatásból. Az egyik bíró két éve jött, a másik volt előtte bírósági titkár nálunk, tehát ő azért betanult.

Dr. Senyei György

Ők a munkaügyi kollégák?

Dr. Sipos Balázs

Nem, mindkettő közigazgatási ügyszakos. A munkaügyi kollégák mind nagytapasztalattal rendelkező, végig munkaügyi bíróként dolgozó bírák.

Dr. Senyei György

Miért döntöttek a közigazgatási ügyszak mellett?

Dr. Sipos Balázs

Négyből hárman döntöttek így. Én azt gondolom, hogy nem látták túl nagy jövőnek a munkaügyet.

Dr. Senyei György

Az ügyérkezésből?

Dr. Sipos Balázs

Az ügyérkezésből is. Az lett volna az optimális, hogy ha ketten úgy döntenek, hogy közig, ketten pedig úgy, hogy munkaügy. Mert nem lehet egyedül valaki munkaügyi bíró, mert mi van, ha valamiért kiesik, perújítás, elfoglaltság, bármi, mert egy ember az nem ember ilyen szempontból, és az ügyszám is, mert tényleg hektikus a munkaügy. Most például jóval kevesebb volt, mert teljes foglalkoztatottság volt a vírusig, de utána ez változott.

Dr. Senyei György

Hogy látja az uniós jog és a közigazgatási jog kapcsolatát a kollégiumban? Hiszen tudom, hogy erős a közigazgatási ügyszak kötődése.

Dr. Sipos Balázs

Van egy kitűnő EU szaktanácsadónk vagy volt szaktanácsadónk és ő tényleg nagyon jó. Az EU joggal való kapcsolatot a közigazgatási ügyszakban nem lehet kikerülni, ez nem olyan, amit meg lehet úszni.

Dr. Senyei György

Nem is lehet megúszni, nem is akarjuk, hiszen a magyar jognak a része.

Dr. Sipos Balázs

Persze, csak azért mondom, hogy aki tárgyal egy adópert ott nincs mese, általában a felek hivatkoznak rá, az EU jog a legjobb ilyen szempontból. Az EU jogra egyébként rá kell feküdni, mindig kihívást jelent és folyamatosan figyelni kell.

Dr. Senyei György

A szaktanácsadóval a szakmai kapcsolat folyamatos?

Dr. Sipos Balázs

Igen, nagyon jó lenne, ha a továbbiakban is ő csinálná. Ő az egyik tanácselnökünk, nagyon nagy tudású és magabiztosan mozog az EU jogban. Kell a segítség, hiszen az ember 4-5 évente tesz egy indítványt az EUB felé, mondjuk olyan bíró is van, aki állandóan.

Dr. Senyei György

Van, aki ott is uniós jogi kapcsolatot lát - adott esetben nem csak uniós jogit, hanem kollíziós szituációt - ahol tényleg abszolút nincs. Ezt sokszor láttam.

Mit gondol az elhúzódó ügyekről? Van elhúzódó ügy problematika Önöknél? Nyilván elhúzódó ügy mindenhol van.

Dr. Sipos Balázs

Egy darab két éven túli ügyünk van, azt remélem holnap vagy holnapután a kollégám befejezi. Éven túli ügyünk 19 van. Azt gondolom, hogy a közigazgatási ügyeket be kell tudni fejezni egy éven belül, kétségtelen tény, hogy a szakértős ügyek – márpedig ilyenek vannak – elhúzódhatnak. Érdekes, hogy a kisajátítási perekben nagyon szigorú határidők vannak, és ezek is elhúzódnak a szakértő miatt. Megkönnyítette a Kp. azt, hogy azt a szakértőt kell kirendelni, aki eljár a megelőző eljárásban, és úgy kell tekinteni, mintha bíróság rendelte volna ki őt, de a végeredmény általában az, hogy lesz még egy szakértő.

Dr. Senyei György

Tehát az a tapasztalata, hogy ezt a jogszabályhelyet alkalmazzák, de erre ítéletet alapítani nem lehet, tehát ez további bizonyítást igényel.

Dr. Sipos Balázs

Először is el kell érni odáig, hogy aggálytalan legyen a szakvélemény, de általában oda érünk el, hogy aggályos. Nem tudom miért, de ez a tapasztalatom és ez azt jelenti, hogy végül két szakértő lesz.

Dr. Senyei György

Ebben az esetben, akkor már ki kell rendelni egy másik szakértőt. Az ügy pedig alsó hangon éven túli lesz.

Dr. Sipos Balázs

Igen. Egyébként különbséget tennék, mert szerintem vannak olyan ügyek, amikre rá lehet mondani, hogy oké, rendben van és lehet éven túli.

Dr. Senyei György

Én erre mondtam azt, hogy vannak elhúzódó ügyek és vannak sokáig tartó ügyek. Sokáig tart, mert olyan a jogcím, olyan a bizonyítás, annyi ügyfél van stb. Az elhúzódó ügy az, amihez sokáig nem nyúlnak hozzá.

Dr. Sipos Balázs

Azért a Pp. is és a Kp. is eljárásjogilag szerencsésen változott, nem lett kevésbé ügyfélbarát, de a bíró tudja rugalmasan alkalmazni. Azzal nem értek egyet, amikor a keresetlevelet elutasítják, mert nem jó az adószám vagy a telefonszám.

Dr. Senyei György

A túlzott ügyfél diktatúrát sem lehet fenntartani, de azt mondom, hogy ha keresetlevél visszautasítási ok van, akkor rendben van, de ürügyet ne találjunk.

Dr. Sipos Balázs

Azért tegyük hozzá, hogy közigazgatási ügyben a visszautasítás szinte végleges. Pp. alapján visszajönnek, de nálunk nem maradnak fenn a legtöbb esetben a jogi hatályok. Ha jogi képviselő adja be nem marad fenn soha, a jogi képviselő nélkül eljáró ügyfélnél is csak két esetben. Tehát ez egy veszélyes szituáció, itt nagyon kell vigyázni. Az EU jog mellett az eljárásjogra nagyon nagy hangsúlyt szeretnék kollégiumvezetőként helyezni, ha majd elnyerem azt a posztot, mert azt gondolom, hogy az eljárásjogot nagyon kell tudni egy bírónak. Mindig azt szoktam mondani, olyan, mint ha az ember vezetni tanul és lenéz, hogy melyik a pedál, így nem lehet, azt meg kell tanulni, hogy mi hol van.

Dr. Senyei György

Igen. Én azt tudom mondani, hogy nem szabad túldémonizálni a hatályon kívül helyezéseket, mert van, előfordul. De, amikor olyan eljárási szabálysértés van, ami nem is konkrét eljárásjogi tévedés, hanem egy sajátos, önkényes, határozatban levezetett eljárásjogi jogértelmezés, aminek semmi köze nincs az adott eljárási normához, az jelenti a problémát.

Dr. Sipos Balázs

A közigazgatási perrendtartásban azt kell tudni, hogy örületes nagy problémák vannak. Például van olyan ügy, amiben illetékességi szabályban nagy vita van a Kúrián is és most jogegységi lesz illetékességi kérdésben. Valószínűleg sok jogegységi lesz a jogegységi panaszeljárás miatt is.

Dr. Senyei György

Fontosnak talál még valamit kiemelni a pályázatából, amit kérdéssel nem érintettem és lényegesnek tart?

Dr. Sipos Balázs

Nem, köszönöm szépen.

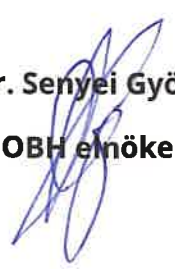
Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 13 óra 08 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György

OBH elnöke



Dr. Sipos Balázs

pályázó



Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető