

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2020. szeptember 29. napján 11:00 órára kitűzött, és 11:08 órai kezdettel – videókonferencia útján - tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Baranyai Krisztina

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi 5. számában, 203.E/2020. (V.7.) OBHE határozattal a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi állására kiírt pályázatra dr. Baranyai Krisztina pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

Dr. Baranyai Krisztina

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához, valamint a hangfelvétel készítéséhez hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Baranyai Krisztina

Igen.

Dr. Senyei György

Mit emelne ki a pályázatából?

Dr. Baranyai Krisztina

Azt gondolom, hogy amikor megírtam ez egy általános összefoglaló volt, igyekeztem bemutatni a BKT helyzetét, saját munkásságomat és elhelyeztem benne a kiírásnak megfelelően a terveimet. Amire viszont fókuszálni szeretnék, és igazából ez az utólagos visszajelzések hatása volt, hogy én azt rögzítettem a pályaművemben, hogy vannak olyan kötelezettségei a törvényszéki elnököknek, amit evidenciaként kezellek, tehát úgymond nem tervezhető feladatként, hanem állandó feladatként. Kifejezetten azt is rögzítettem, hogy a magas színvonalú ítélkezés érdekében és az időszerűség megtartására én, mint járásbírószéki elnök, annak idején kidolgoztam egy igazgatási eljárást, amit mi házon belül tudunk alkalmazni, most már 5 éve. Ennek lehetővé tételét láttam azzal, hogy a törvényszékekre is ki tudjuk fejleszteni. De figyelembe veendő, hogy nagyobb szervezeti egység és mások a kötelezettségek.

Dr. Senyei György

Tehát mikro szint helyett makro szinten kívánja ezt alkalmazni.

Dr. Baranyai Krisztina

Igen. Azt gondolom, hogy a pályázat leadása óta eltelt idő ezt alátámasztotta. A két éven túli ügyek vonatkozásában az Ön által írt felkérés alapján a törvényszékeken is elindult a

két éven túli ügyekre fókuszált specializált munkamegosztás.

Dr. Senyei György

Nem vagyok benne biztos, hogy felkérés, de akkor nevezzük így.

Dr. Baranyai Krisztina

Szakmai támogatás erőteljesebb igénybevétele. Tehát én azt gondolom, hogy pont az én munkásságommal cseng egybe, hogy elkészíték egy cselekvési tervet, jelen esetben is ugyanígy történt, és ennek a végrehajtandó ellenőrzése állandóan folyik. Erre gondolnám, hogy jobban kellett volna a pályázatban fókuszálni és jobban kidomborítani, mert ezt jelezték vissza a kollégák, hogy ezt hiányolták az én pályázatomból. Igazából amire még szeretném felhívni a figyelmet, amit rögzítettem a terv részénél is, hogy dr. Gerber Tamás elnök úrral ezeket az úgymond javaslatokat még nem tudtam egyeztetni, viszont az elmúlt évek folytán kifejezetten itt a Debreceni Modell volt az, amiről én azt gondoltam, hogy az egyenlő munkateher biztosítás az, ami elérhető lenne és ez egy nagyon fontos dolog lenne a BKT-n. Azt hiszem ennyi lenne, amire megint rá szerettem volna mutatni.

Dr. Senyei György

Az egyenlő munkateher minden bíróságon egyformán fontos lenne, hiszen régióként, sőt régió belül az egyes bíróságokon is eltérő. A Debreceni Modell egy időben nagyon gyakori slágertéma volt, úgy is gondolunk rá, de ez sem bizonyult valamiféle panáceaának. A Debreceni Modell alkalmazása mellett vagy anélkül sem volt szignifikáns különbség átlagosan a teljesítménymutatók vonatkozásában, a hasonló nagyságú bíróság között.

Hogyan értékeli a Budapest Környéki Törvényszék jelenlegi ügyforgalmi helyzetét, azon belül az elöregedett ügyek helyzetét ügyszakonként?

Dr. Baranyai Krisztina

Problémás dolog. A meghallgatás előtt néztem meg megint az augusztusi adatainkat. Ennek folyamánya volt az, hogy én saját bíróságomon figyelemmel kísérem rendszeresen az összegyszámokat, illetve hogy ezen belül az elöregedő ügyek száma mennyi. Egyéb oldalról nem szeretném úgymond, hogy dicsekvésnek hangozzon, véleményem szerint én első körben a helyi szintű adatokat tudom és remélem, hogy ez megnyugtató adat. De ha a törvényszéki mutatókat nézem, akkor sajnos nagyon

eltérőek. Annak idején tagja voltam annak a munkacsoportnak, ahol az elhúzódo ügyeket vizsgáltuk és itt kifejezetten megállapítottuk azt, hogy mekkora eltérés van az egyes járásbíróóságok között. Erre intézkedéseket is tettünk, próbáltuk kiegyenlíteni, de sajnos még mindig az látható az adatok alapján, hogy vannak olyan járásbíróóságok, ahol viszonylag kiemelkedőek az elhúzódo ügyszámok, ahol viszont oda kell figyelni, további igazgatási intézkedést tenni, ezt leginkább a polgári ügyszakra tudom mondani. Amire oda kell figyelni törvényszéki szinten véleményem szerint, az egy fokozottabb igazgatási ellenőrzés, amivel az ügyszámokat lehetne csökkenteni. Mindenképpen figyelemre méltó azt gondolom az ügyérkezésünk csökkenése.

Büntető ügyszakban annyiban könnyebb a helyzet, hogy ott sokkal erőteljesebben megfigyelhető az ügyszámérkezés csökkenése, viszont ebből következőleg az előregedett ügyek száma is százalékban nagyobb, erre szintén oda kell figyelni. A gazdasági kollégiumnál átlagosnak mondható, de ott is megvannak az előregedett ügyszámaink. Ami a BKT-nál problémaként mutatkozik, hogy a törvényszéki I. fokon polgári ügyszakban sajnos nagyon sok az öt éven túli ügy. Kollégiumvezető asszonynak erre van intézkedése, az ő pályázata is nemsokára elbírálásra fog kerülni, ő is kifejtette az álláspontját, hogy milyen intézkedéseket tart ebben a körben szükségesnek. A két felállt kollégium, a közigazgatási és a munkaügyi kollégium vonatkozásában pedig szintén azt tudom mondani, hogy oda kell figyelni az előregedett ügyek kezelésére.

Dr. Senyei György

Hogyan tudjuk kezelni az előregedett ügyeket?

Dr. Baranyai Krisztina

Én erre egy vizsgálatot tartok szükségesnek, amit járási szinten - azt gondolom - folytatok. Egy idő után, amikor már nem állapítható meg szerintem és általános sémával nem indokolható, nem tudjuk azt mondani, hogy fluktuáció, objektív okok, mert akkor bele kell állni abba, hogy van-e szubjektív ok. Tehát én ezt nagyon fontosnak tartom, egyedi ügy vizsgálata alapján.

Dr. Senyei György

Amit én fontosnak tartok, hogy ha egy bírótárs igényli, akkor kapjon szakmai segítséget.

Dr. Baranyai Krisztina

Ez természetes.

Dr. Senyei György

Ez a legfontosabb. Tudjuk, ismerjük azt a jelenséget valamennyien, hogy ha adott esetben kátyúba kerül egy ügy, onnan úgy tudunk kijutni, ha szakmai segítséget kapunk. Mindezt a bírói függetlenség maximális tiszteletben tartásával. A szakmai segítség prioritás a legutóbbi intézkedés szerint is.

Dr. Baranyai Krisztina

Ez szerintem természetes is, tehát én azt tanultam meg igazgatási vezetőként, hogy járási szinten a legfontosabb dolgunk az igazgatás mellett az, hogy segítsük a kollegákat és állandó háttérrel biztosítsunk nekik, ha kérdésük van. Ez a mentorálás álláspontom szerint.

Dr. Senyei György

Igen, a mentorálás, ami adott esetben valóban segíthet önkéntes alapon. Aki igénybe veszi, igénybe veszi, aki nem, azzal mit tud csinálni?

Dr. Baranyai Krisztina

Biztatom rá, ha elakad, akkor kérjen segítséget.

Dr. Senyei György

Ha ez a biztatás sem vezetett eredményre, akkor kell az igazgatási intézkedés.

Dr. Baranyai Krisztina

Ez természetes.

Dr. Senyei György

Hogy látja a Budapest Környéki Törvényszék bírói, igazságügyi alkalmazotti létszámhelyzetét, illetőleg az infrastrukturális helyzetét?

Dr. Baranyai Krisztina

Jelenleg az engedélyezett létszámunkra megtörtént a csökkentés, ez Gödöllőt is

érintette, tehát a túlbetöltéseket csökkentettük. Sajnos az a legnagyobb problémánk, hogy nagyon szét vagyunk tagolva. A helyettesítés, kirendelés nehezen megoldható, és amit én írtam is, az a team munka. A team munka nagyon jó lenne, de sajnos nem megvalósítható.

Dr. Senyei György

Mit ért a team munka alatt?

Dr. Baranyai Krisztina

Nekem, mint bírónak nagyon nagy segítség volt, hogy amikor volt rá lehetőségem dolgozott mellettem titkár, aki tudott engem segíteni, őt pedig tudtam segíteni a fejlődésben. Ezt meghaladóan meg tudtuk azt oldani, hogy volt 4-5 bíróra 1-1 felsőfokú ügyintéző, aki szintén nagyon sok olyan szakmai részt tudott átvenni, ami nem teljesen az érdemi részt érintette, például költségmentesség stb., azok, amik egy bíró munkáját elveszik, amire megadjuk az utasítást. Én írtam a pályaművemben is, és itt a létszámadatnál nagyon figyelembe kéne vegyünk, az informatikai háttérrel. Én azt mondom, hogy nem írok ítéletet, mert szerintem bíróként ez nem az én feladatom, viszont igénybe veszem a diktáló eszközöket és utána úgymond a jegyzőkönyvek javításánál vagy az ítélet készítésénél nagyon sok időt meg tudok vele spórolni. Csak erre - sajnos azt gondolom - sok kolléga nem hajlandó és ezáltal saját magának és a mellette lévő lasz-os kollégának sokkal több feladatot okoz.

Dr. Senyei György

Már pedig vírushelyzetben ez már nem akarás kérdése. A korszerű digitális eszközöket egy bírónak igénybe kell venni, hiszen akkor, hogy végez valaki otthonról távmunkát, ha nem veszi igénybe a Skype-ot és egyéb lehetőségeket. Ez most már nem akarás kérdése.

Hogy látja a bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámhelyzetet?

Dr. Baranyai Krisztina

Erre oda kell figyelni. Én oktatásfelelősként részt veszek nem csak az igazgatási vezetők, hanem az egyéb vezetők értekezletén, ahol a jövő évi tervezésről esett szó. Itt ugye figyelembe kell vegyünk az ügyérkezést. Az ügyérkezésnél a létszámadatokat is figyelembe kell vegyünk, és a legnagyobb probléma a csökkenő ügyszám. A csökkenő ügyszámnál igenis tudomásul kell azt venni, hogy egy bíróra vetítve mennyi az az ideális ügyszám, amit meg kéne határozni. Erre vonatkozóan van a szabályzat. A büntető

ügyszakban nagyon-nagyon jelentős az ügyszámcsökkenés, ezzel szembe kell nézzünk.

Dr. Senyei György

Munkaügyi és polgári ügyszakban is, sajnos ez egy tendencia.

Dr. Baranyai Krisztina

A tendencia igaz, de a mérték nem ugyanaz. Én azt tudom mondani, hogy járásbírószági szinten szerintem 120-130 folyamatban lévő ügyszám ideálisnak tekinthető, mert akkor azzal tudunk dolgozni. Ehhez képest most már kezdjük azt észrevenni, hogy elindultak megint az ügyek, nagyjából látjuk a 100-as folyamatos ügyszámot, ami nagyon kedvező, de lassan már nincsen kihasználva egy bíró, tehát akkor meg kell nézni, hogy Pk.-ban vagy egyéb területen hogyan tudjuk hasznosítani a tevékenységét. Itt lesz a következő probléma a büntető. Büntetőben nagyon erőteljes ügyszámcsökkenés van és arra oda kell figyelni, hogy a büntető kollegák, milyen olyan egyéb ügyeket, tárgyalásmellőzést stb., hogyan tudnak intézni. Szembe kell esetleg ezzel nézni, de azt gondolom, hogy ez központi igazgatási döntés, hogy mik lesznek még azok a feladatok, amiket el kell lássunk vagy mi lesz az az ügymennyiség, amit el kell végezzünk. Ez nem járási, és szerintem nem is törvényszéki elnöki vagy elnökhelyettesi döntés lesz.

Dr. Senyei György

Másik három bírótársával együtt pályázott a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi pozíciójára és a véleménynyilvánító összbírói értekezlet nem támogatta a kolléganő pályázatát, pedig régóta a Budapest Környéki Törvényszék területén teljesít szolgálatot vezetőként. Mi lehet ennek az oka?

Dr. Baranyai Krisztina

Viszonylag sok volt a pályázó, azt gondolom, hogy a BKT történetében elnökhelyettesi pályázatra még négy pályázat egyszerre nem érkezett. Ez azt jelentette, hogy a kollegáknak lehetősége nyílt arra, hogy tényleg kifejtsék az álláspontjukat, hogy melyik pályázattal mennyire elégedettek vagy sem. Miután megtörtént a szavazás végiggondoltam azt, hogy miben kellett volna más fókuszpontokat felmutatnom vagy mennyiben számított az, hogy én, mint járásbírószági elnök pályázok, vagy például dr. Varga Eszter kollégiumvezető asszony mennyiben ismertebb, mint szakmai vezető és mennyit számít ez az ismertség. A pályázatok tartalmát – megmondom őszintén – összehasonlítottam, ki mire fókuszált, ki mit tartott fontosnak. Ennek ellenére azt

gondolom, hogy igyekeztem a pályázatírásban helytállni, azt írtam le, amit gondolok és ennyi támogatást sikerült összegyűjtenem.

Dr. Senyei György

Szeretne még egyebet kiemelni a pályázatából, amit nem érintettem kérdéssel?

Dr. Baranyai Krisztina

Amit gondoltam, elmondtam. Ha Önnek van még kérdése, akkor természetesen válaszolok.

Dr. Senyei György

Nincs kérdésem. Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 11 óra 23 perckor.



Dr. Senyei György
OBH elnöke

Kmf.



Dr. Baranyai Krisztina
pályázó



Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető