

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2020. szeptember 29. napján 10:30 órakor - videókonferencia útján - tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Borbély Attila

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi 5. számában, 205.E/2020. (V.7.) OBHE határozattal a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi állására kiírt pályázatra dr. Borbély Attila pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

Dr. Borbély Attila

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához, annak eredményessége esetén szeretnék hozzájárulni. A hangfelvétel készítéséhez hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Borbély Attila

Igen, fenntartom.

Dr. Senyei György

Mit tart lényegesnek kiemelni a pályázatából?

Dr. Borbély Attila

Folyamatosan erre a kérdésre számítottam és gondolkodtam is rajta, hogy ha ez a kérdés elhangzana, akkor mit mondanék. Nyilván nekem az irányultságom az, hogy a munkakörülmények elérjenek egy megfelelő szintet a Budapest Környéki Törvényszék bíróságain. Eddig én úgy láttam, hogy lényegében minden tekintetben a minimumra építettünk. Gondolok itt a székektől elkezdve a számítógépekig. Én úgy gondolom, hogy ez nem elégséges ahhoz, hogy a dolgozó nem csak, hogy jól érezze magát, hanem hatékonyan is végezze a munkáját. Összeségében mind a kisebb eszközök tekintetében egy minőségi ugrást tartok fontosnak és nyilvánvalóan az elhelyezési körülményeknek a további javítását, hiszen egyrészt ez a folyamat már megindult számtalan járásbíróság esetén. Ráckevén és Szigetszentmiklóson már folyamatban van. Az Érdi Járásbíróságnak a kivitelezése, vagy a Gödöllői Járásbíróság, vagy maga a BKT épülete is új épületbe költözik át folyamatosan, már igen hosszú ideje. Én ezt tartom most perpillanat a legnagyobb prioritásnak. Természetesen még az ügyekről is lehetne beszélni, az ügyek számáról vagy időszerűségéről. Azt gondolom, hogy erre elsődlegesen ott vannak a kollégiumok vezetői, a szakmai vezetők, akik elsődlegesen ebben a környezetben hivatottak intézkedni. Bár ekörben a problémát én annyira nem látom komolynak, vagy olyan messze mutatónak, hiszen az ügyek folyamatosan csökkenek.

Dr. Senyei György

1200 két éven túli polgári ügy van a Budapest Környéki Törvényszék területén. Ezzel

kapcsolatban mi az álláspontja?

Dr. Borbély Attila

Kétségtelenül ez nagyon sok. Ez egy jelentős szám, viszont én úgy gondolom, hogy ez nem egy kezelhetetlen mennyiség. Összeségében természetesen én úgy látom, mint korábbi igazgatási vezetőként, hogy a bírósági szervezet nem tud 100%-ban megszabadulni adott esetben a két éven túli ügyektől.

Dr. Senyei György

Én mindig is elmondtam, hogy a két éven túli ügyekkel kapcsolatban fóbiának nincs helye, hiszen van olyan ügy, amely akár a vádlottak vagy a peres felek száma, a jogcím, a bizonyítás terjedelme, illetőleg az ügy összetettsége miatt húzódik el. Természetesen azért élénk különbséget kell tenni a bírói hibák, az intézkedési hiányosságok, vagy akár a vezetői hiányosságok okán elhúzódó ügyek, illetőleg az önmagukban, jellegüknél fogva sokáig tartó ügyek között. Erről mi a véleménye? Lehetne százalékos arány a kettő között.

Dr. Borbély Attila

Természetesen van különbség. Amit én láttam azokból az iratokból, amiket rendelkezésemre bocsátottak, a polgári kollégium azért igyekezett különböző célvizsgálatokat, hatásvizsgálatokat elvégezni, illetve különböző intézkedési terveket is készítettek annak érdekében, hogy ezek a két éven túli ügyek száma csökkentésre kerüljenek. Tehát mindenképpen a fokozott ellenőrzést tartom jó megoldásnak, hogy az igazgatási vezetők kövessék ezeknek az ügyeknek az alakulását.

Dr. Senyei György

Mi a megoldás?

Dr. Borbély Attila

Inkább úgy fogalmaznék, hogy a figyelem. A figyelemnek a fenntartása és a fókuszálása. Persze mindig van fontosabb ügy, ezt vettem észre a bíróságon, mindig érkezik egy, ami még soron kívülibb, mint a másik ügy.

Dr. Senyei György

A mostani intézkedés a szakmai segítségnyújtást célozza, hiszen ismerjük a jelenséget, amikor kátyúba kerül egy ügy, akkor lehet, hogy egy közös gondolat, egy szakmai segítség adott esetben ki tudja mozdítani a holtpontról az ügyet. Ezt én magam tapasztaltam a saját praxisomban.

Dr. Borbély Attila

Ezt én is. Ki kell beszélni ezeket az ügyeket sok esetben, hogy a megoldás olykor előjőjön. Én itt különbséget tennék ennek ellenére a között, hogy az az ügy kinél van adott esetben két éven túl és hogy milyen bírói gyakorlat áll az ügy elhúzódása mögött. Tehát nem mindegy szerintem, hogy egy kezdő bíró vagy egy fiatalabb kollégánál van régebb óta egy ügy, vagy adott esetben egy több évtizedes tapasztalattal rendelkező kollégánál. Tehát ez azért egy különbségtételre okot adó körülmény.

Dr. Senyei György

Nyilván a segítség struktúrában ennek döntő jelentősége van, hiszen a segítség sosem lehet kötelező, csak annak lehet segíteni, aki ezt igénybe veszi. Ez lehet igazgatási intézkedés vagy szakmai segítség, ami legyen a bírótársunk döntése.

A törvényszék területén 3 évet vesz figyelembe a pályázata, a 2017-2018-2019. évi adatokat hasonlítja össze. Hogyan értékeli az ügyérkezési mutatókat a törvényszéken?

Dr. Borbély Attila

Elsődlegesen a büntető ügyek azért elég jelentősen csökkentek. Nyilván ezzel kezdem, magam is büntető ügyszakos bíró vagyok. Nyilván ez nem egyedi, nemcsak a BKT-n specifikus a helyzet, hanem országosan látható, hogy a büntető ügyek csökkennek, jelentősen csökkennek. Itt ugye kérdésként felmerül, hogy önmagában ezt a vírushelyzet mennyiben befolyásolja vagy mennyiben érinti a csökkenésnek a mértékét. Nyilván ez is közrejátszik. A polgári ügyek tekintetében ezt az érkezőt nem nagyon lehet párhuzamba állítani a büntetővel, de ott is észlelhető egy csökkenés.

Dr. Senyei György

Hol érzékeli a legerősebb csökkenést, ami nagyon jelentős?

Dr. Borbély Attila

A gazdasági ügyekben.

Dr. Senyei György

A munkaügyi ügyszakban volt jelentős a csökkenés, a felére csökkentek az ügyek. 2017-ben 959, 2019-ben 463 munkaügyi érkezés volt.

Dr. Borbély Attila

Ezt speciálisnak érzem most, mert én is ismerkedem a munkaügyi területtel, jobban mondván az azt érintő változásokkal. Nagyjából van egy ismeretem, hogy korábban hogyan történt az érkezett ügyeknek az iktatása. Ez valamilyen módon - én úgy olvastam - azért megváltozott. Tehát, így például régen voltak olyan munkaügyek is, amik K. számon kerültek iktatásra, ez megváltozott, mely a statisztikát befolyásolta.

Dr. Senyei György

Most, hogy jogszabályváltozás történt, bizonyos ügytípusok a munkaügyi jogviták területéről a közigazgatási bíróságokhoz kerültek, de általános az ügyszámcsökkenés. Ezt bizonyosan érzékeli.

Dr. Borbély Attila

Így van. Igen.

Dr. Senyei György

Ezeknek az adatoknak a tükrében hogyan értékeli a Budapest Környéki Törvényszék létszámhelyzetét?

Dr. Borbély Attila

Most csak a civilisztikáról beszélünk?

Dr. Senyei György

A Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi posztjára pályázik, így büntető és

civilisztikai ügyszakra gondolok. Tehát hogyan értékeli az általánosan, átlagosan csökkenő ügyérkezési tendenciák tükrében a létszámhelyzetet?

Dr. Borbély Attila

A büntető ügyszakban úgy gondolom, hogy maga a létszám az megfelelő egyelőre. Az, hogy tényleg hatékonyan menjen, ezzel a létszámmal lehetséges hosszú távon fenntartani a gyors és minőségi ítélezést. Tehát, hogy a későbbiek során ne nehezüljenek el egyes referádák. A polgári ügyszakban is nyilvánvalóan maga a tényleges létszám, illetve az, hogy mi az engedélyezett létszám és ténylegesen mennyi bíró dolgozik, mindig eltérés, mindig a statisztikai speciális számítás adja meg sok esetben a választ, hogy adott hónapban mennyi bíró ítélezett. Én úgy gondolom, hogy a polgári ügyszak is megfelelő létszámmal dolgozik. Csökkentésre egyik területen sem gondolom, hogy szükség lenne.

Dr. Senyei György

Miért kellene csökkenteni? Bírói létszámot nem lehet csökkenteni. Hogy érti, hogy csökkenteni?

Dr. Borbély Attila

A csökkentést úgy értem, hogy ha megüresedik egy álláshely, az ne kerüljön nem kiírásra ismételt.

Dr. Senyei György

Ez mind az ügyérkezés, illetőleg a hosszútávú stratégia együttthatójaként értékelhető. Hogyan látja az infrastruktúra helyzetét, azon belül is az informatikai helyzetet a Budapest Környéki Törvényszéken?

Dr. Borbély Attila

Én úgy gondolom, hogy kellően ki van építve és használható. Az utóbbi években kellő számú eszközbeszerzés történt, a bírák ebből részesültek, mind laptopok, mind tabletek formájában. Tehát az otthoni munkavégzésnek technikai és infrastrukturális akadálya biztos nincs és nem is lehet. Emellett persze maga a bíróságok is kellően fel vannak szerelve és el vannak eszközparkkal látva. Megvannak hozzá a megfelelő szoftverek. Nyilván a távmeghallgatás a továbbiakban is kihívásokat jelent a bíróságoknak, hiszen rengeteg összehangolási feladattal jár, de önmagában technikailag én úgy gondolom,

hogy megfelelőképpen működik.

Dr. Senyei György

A pályázatát az összbírói értekezlet lényegében nem támogatta, 191 nem támogató és 31 támogató szavazat érkezett. Következésképpen a véleménynyilvánító összbírói értekezlet 13,3%-a támogatta az Ön pályázatát. Mi lehet ennek az oka, pláne úgy, hogy Ön lényegében nem idegenként pályázott, hiszen a pályáját hosszabb ideig a Budapest Környéki Törvényszék területén végezte?

Dr. Borbély Attila

Erre igazából nem tudok választ adni. Persze lehet tippelgetni.

Dr. Senyei György

Nem tippelgetni kell. Mi a véleménye? Mi a meglátása? 31 fő támogatta, 191 fő nem támogatta az Ön pályázatát.

Dr. Borbély Attila

Szerintem a távozásom volt az oka ennek.

Dr. Senyei György

Az miért befolyásolja a bírókat, hogy távozott egy másik szervezeti egységbe vagy hogy más törvényszék területén folytatja a pályafutását? Ennek mi az oka?

Dr. Borbély Attila

Nem tudom, de másra nem nagyon tudok gondolni. Ami eszembe jut, hogy korábban én a Szigetszentmiklósi Járásbíróságnak voltam az elnöke. Ott lényegében kb. 100%-os támogatást kaptam a bíraktól. Előtte a Ráckevei bíróság elnöke voltam, ott is kellően jó támogatással szerepeltem, tehát úgy gondolom, hogy ennek nem szakmai okai lehetnek elsődlegesen. Bár az kétségtelen, hogy egy jelölt sem szerepelt olyan jól. Én úgy gondoltam, hogy azért lesz olyan jelölt, aki megkapja a többséget.

Dr. Senyei György

Mi az, amit még kiemelne, elmondana vagy jelentősnek tart a pályázatával összefüggésben?

Dr. Borbély Attila

Tulajdonképpen én úgy gondolom, hogy mindent érintettem a pályaművemben, tehát külön már abból nem tudnék kiemelni mást.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Borbély Attila

Nagyon köszönöm.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 45 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György
OBH elnöke



Dr. Borbély Attila
pályázó



Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető