

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Budapest Környéki Törvényszék Polgári Kollégiuma kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2020. október 27. napján 14:00 órára kitűzött, és 14:00 órai kezdettel – videókonferencia útján – tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi 5. számában, a 199.E/2020. (V.7.) OBHE határozattal a Budapest Környéki Törvényszék Polgári Kollégiuma kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra Dr. Fehérné dr. Gaál Tünde pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

Dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához, valamint a hangfelvétel készítéséhez hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

Fenntartom.

Dr. Senyei György

Kívánja kiegészíteni a pályázatát? Mi az a lényegi pont, amit kiemelne belőle?

Dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

Szeretném mindenekelőtt azt kiemelni, hogy csaknem 3 éve, pontosan 2017. decemberétől töltöm be megbízottként azt a tisztséget, amelyet megpályáztam, és abban az időpontban álltam a kollégium élére, amikor egyszerre mondott le a kollégium vezetője és helyettese. Azóta folyamatosan végzem ezt a tevékenységet. Korábban igazgatási gyakorlatom mindössze annyi volt, hogy néhány évig törvényszéki tanácselnökként folytattam ítélkező tevékenységet. A pályázatomban bemutattam az eddigi tevékenységemet, a kollégium életét, a kitűzött céljaimat, amelyek megvalósulásához úgy gondolom, hogy az eddig elért eredmények, változások, a hivatástudatom, a proaktív hozzáállásom garanciát jelenthetnek. A magammal szembeni mércét mindig magasabbra tettem annál, mint amit a kollégáimmal szemben felállítottam. Vallom azt, hogy nekem kell minden téren példát mutatnom a tisztség betöltése során. Egyébként mindig is proaktív voltam a szakmai élet területén. Az utolsó bírói vizsgálatomban a törvényszék elnöke úgy jellemzett, hogy a megyében a szakmai élet motorja vagyok, és ezt a motor mivoltomat úgy gondolom, hogy továbbra is fenntartottam a tevékenységem során. Amit még fontosnak tartanék elmondani itt bevezetőként, hogy amikor elkezdtem a tevékenységemet, akkor fel kellett mérnem azokat a sarkalatos pontokat, amelyeken elinduljak. Nyilvánvalóan a kezdeti nehézségek adottak voltak, hiszen meg kellett tanulnom ezt az egész folyamatot, meg kellett ismernem a szabályozókat, és ezek mentén megtaláltam, hogy mik jelentik a járásbíróságokon, illetőleg a törvényszéki, ezen belül a törvényszéki elsőfokú szinten a problémákat. A törvényszék elsőfokú szakágban a legnagyobb problémát nem is a két éven túli ügyek, hanem az öt éven túli ügyek aránya és száma jelentette.

Dr. Senyei György

Ismert a különbség az elhúzódó és a sokáig tartó ügy között. Az országban a Budapest Környéki Törvényszék rendelkezik a legrosszabb mutatókkal, nominálisan és arányosan is.

Dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

Ezzel teljesen egyetértek, én ebben a körben csak arra szeretnék rámutatni, hogy megindítottam egy folyamatot, ami az öt éven túli ügyek tekintetében törvényszéki elsőfokú szinten azt jelentette, hogy a 12%-os rátát mintegy a felére sikerült ezalatt csökkentenünk. Ez arányait és számszerűségét tekintve is a felére csökkent. Természetesen nagyon sok teendő van még, de a folyamat megindult. Ami a járásbíróságokat illeti, a pályázatomban is kitűnik az, hogy a bírák egyéni támogatására helyeztem a hangsúlyt a kezdetektől, mert minden járásbíró tevékenysége során más-más nehézségek merülnek fel. Gondolok itt például arra, hogy a tartós távollétről visszatérő bírák, a más referádába kerülő bírák, a kezdő bírák esetében eltérőek a nehézségek, ezért az egyes járásbíróságokon más-más problémákkal kell szembenézni és ezeket a helyén, egyedi esetekben kell kezelni. Ami pedig a szakmai életet illeti, azt fel kellett pezsdíteni. Egyszerűen meg kellett mozdítani az állóvizet, ami azt kell, hogy mondjam a korábbi hosszú éveket jellemezte. Ennek keretében fontos volt, hogy fel kellett vennem újból a kapcsolatot, illetőleg meg kellett erősítenem a kapcsolatot más társtörvényszékekkel, a Fővárosi Ítéltáblával, a Kúriával, más jogász hivatásrendekkel. Nagyon fontosnak tartom, hogy ez sikerült, és felpezsdült a szakmai élet.

Dr. Senyei György

Nemrégiben kibocsátásra került egy OBH elnöki felhívás a bírák szakmai segítségéről. Ez hogyan valósult meg a Budapest Környéki Törvényszéken? Nem szenvedett sérelmet az önkéntesség elve?

Dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

Természetesen nem szenvedett sérelmet, hiszen abból kell kiindulnunk, hogy amennyiben a bíró erre igényt tart, akkor ott legyünk mellette. Csak utalok érintőlegesen arra, hogy a támogatói bírói rendszert én már tavaly kezdeményeztem és azt az elnök úr be is vezette. Tizennégy járásbíró érintett, olyan járásbírókat, akiknek már nem lehet instruktora miután nem kezdő bírók, de valamilyen nehézségekkel küzdenek, és már ennek tapasztalatai is kedvezőek voltak. A bíráink önbizalma, akiket ez érintett, visszatért, és sok esetben megerősítésre vártak. Ez volt a tapasztalatom. Visszatérve elnök úr kérdésére, úgy oldottam ezt meg, úgy kezdtem ezt levelezni, hogy természetesen a

tanácselnökeimnek nagyobb teret engedjek ebben a helyzetben, nagyobb erővel vonjam be őket ebbe a folyamatba, hiszen a szakmai munkában eddig is részt vettek, de az egyéni támogatásban nyújtott szerepüket kell folyamatosan erősíteni. Arányosan szétosztásra kerültek ezek a két éven túli ügyek tanácselnökönként, illetőleg a vezetők között. Jelenleg igazgatási jogkörben eljáró vezető, igazgatási feladatokkal megbízott vezető a kollégiumban 4 fő van. Ez a 4 fő, köztük én, a törvényszéki elsőfokú szintre összpontosít, hiszen a legnagyobb probléma ott van. A tanácselnökök között pedig arányosan osztottam meg a járásbíróságokon 2020. augusztus 31-én folyamatban lévő két éven túli ügyeket, mégpedig ez a járásbíróságokon 1135 ügy volt augusztus 31-én, amelyet 156-tal sikerült csökkenteni szeptember hónapban. A törvényszék elsőfokú szakágában ez a szám 171 volt, ezt pedig 12-vel, 159-re sikerült csökkentenünk.

Dr. Senyei György

Ez megegyezik az országos tendenciával.

Dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

Igen, szerencsére.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a kollégium létszámhelyzetét, illetőleg ügystruktúráját, az ügyek elosztását? Az ügyteher-egyenlőség elve megvalósul a bírótársak között? Hogyan látja ezt a kollégiumon belül, illetőleg a polgári ügyszakban?

Dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

Jelenleg a kollégium létszáma majdnem rendezett. Ezt azért mondom, mert két fő azért hiányzik ahhoz - két kirendelés van jelenleg a kollégiumban -, hogy a kép teljes legyen, annál is inkább, mert az egyik törvényszéki bíránk most eredményesen pályázott a Szentendrei Járásbíróság elnöki tisztségére, és november 1-jétől azt fogja betölteni. Most is keletkezik egy űr, de alapvetően ebből a létszámból, ez 37 főt jelent, jól tudok gazdálkodni. Jól tudom biztosítani mind a törvényszéki elsőfokú szakágban, mind pedig a másodfokú szakágban az arányos munkaterhet, amely felett nap mint nap őrködni kell és a korrekciókat azonnal meg kell tenni. Ezt meg is teszem minden esetben, amikor ez szükséges, mert a munkaterhet egyenlően, arányosan kell biztosítani.

Dr. Senyei György

Hogyan látja az elmúlt évek ügyérkezési dinamikáját? Az országos trend, a csökkenő tendencia érvényesül a Budapest Környéki Törvényszék civilisztikai ügyszakának életében is?

Dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

Igen. Az új Pp. hatályba lépésével láthattuk azt a tendenciát, hogy a perindítási kedv visszaesett. Ez törvényszékünket is jellemezte. Aztán a tavalyi évben azt láthattuk, hogy a perindítási kedv leglátványosabban a törvényszékünk illetékességi területén tért vissza. Ebben kell gondolkodnunk, de a folyamatos ügyek száma szerencsére jelenleg is annyi, hogy jól kezelhető. Például a törvényszéki elsőfokú szakágban mintegy 50 ügy jut egy bíróra, és ez azért is jó, mert a kevesebb ügy lehetővé teszi az ügyek gyorsabb forgatását, a tárgyalási időközt lecsökkenti, és miután gyorsabban forgathatók ezek az ügyek, ebből következően joggal várhatjuk el, hogy gyorsabban kerüljenek befejezésre.

Dr. Senyei György

Milyen a devizahiteles ügyek aránya? Érinti még a kollégium életét, vagy inkább a járásbíróság civilisztikai ügyszakában jellemző?

Dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

Ez csökkenő tendenciát mutatott a törvényszéki elsőfokú szakágban, míg ellentétben a járásbíróságokon főleg a devizakölcsön tárgyú perek azok, amelyek érkezése növekvő tendenciát mutat, és ezt is kezelni kell. Korábban két tanács foglalkozott másodfokon devizaügyekkel, később ezt kibővítettem három tanácsra, és tovább kell gondolkodni, mert lehet, hogy hamarosan négy tanácsot fognak ezek az ügyek érinteni. Nemcsak a devizakölcsön ügyekről, hanem a deviza végrehajtási ügyekről is szó van.

Dr. Senyei György

A kollégium 57 %-ban támogatta, az összbírói értekezlet pedig többségében nem támogatta a pályázatát. Mi lehet annak a kettőségnek az oka, hogy az egyik véleménynyilvánító szerv támogatta, a másik pedig nem támogatta a pályázatát?

Dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

Én nagyon sajnálom ezt. Nem tudom pontosan megmondani, hogy mi lehet ennek az oka.

Váratlanul ért és sajnálom.

Dr. Senyei György

Hogyan értékeli a kollégium infrastrukturális helyzetét, informatikai ellátottságát, az igazságügyi alkalmazottak számát és az ő munkájuknak a jellegét, minőségét?

Dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

Az infrastrukturális helyzetünk megfelelő. Itt most utalnék arra, hogy ami a kihívásokat illeti, a legnagyobb kihívás természetesen a két éven túli ügyek minél gyorsabb feldolgozása, az arányainak csökkentése, azonban ezzel párhuzamosan jelentkezik most az aggasztó járványügyi helyzet, vagyis úgy kell teljesítenünk a kötelességünket, hogy a dolgozóink, illetőleg a jogkereső polgárok egészségét megóvjuk. Ez ugyancsak egy nagy kihívás. Kollégiumi szinten adódik egy harmadik nagy kihívás is, ez pedig a BKT székház költözési folyamatainak lebonyolítása, amelyet már hetek óta előkészületek, széles körű koordináció előz meg, és a hetekben fog ez lebonyolításra kerülni. November végén fog indulni a költözés, ezért lassan megkezdődik a pakolás. Ez minden egyes dolgozó esetében egyenkénti odafigyelést tesz szükségessé, hiszen ez mindannyiunk életében változás lesz. A járványügyi helyzethez kapcsolódóan fontosnak tartottuk azt, hogy az igazságügyi alkalmazottak számára is biztosítsuk a bíróságon kívüli munkavégzés lehetőségét, annak érdekében, hogy egyszerre minél kevesebb dolgozó tartózkodjon az épületben az egészségük megóvása érdekében. Ugyanakkor viszont ez nagy odafigyelést igényel, mert a bíróságon kívüli munkavégzésüket kellőképpen kontrollálni kell, és hogyha éppenséggel a munkaidőt nem töltik ki, akkor ezt a lehetőséget vissza kell vonni. De lényeg, hogy minden egyes dolgozóra, bíróra és igazságügyi alkalmazottra egyenként figyelek, különös tekintettel erre a járványügyi aggasztó helyzetre.

Dr. Senyei György

Köszönöm szépen. Van-e esetleg még olyan gondolata, amit fontosnak tart elmondani és nem érintettem kérdéssel?

Dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

Még egy dologról szívesen beszélnék. Arról, hogy a járásbíróságokon milyen problémákat láttam kezdetekben és ezt hogyan sikerült kezelnem, illetőleg milyen folyamatot indítottam be. A szakmai támogatáson kívül, hangsúlyozottan mutatnék rá az ügyelosztási rendek korrigálására. A törvényszék illetékességi területén 14 járásbíróság működik, mint ahogy említettem, eltérő problémákkal, és nagyon fontos, mint ahogy a másodfokú

szakágban is megvalósult, az egyfajta szakosodás. A járásbíróságokon is jelentősége van annak, hogy a bírakat ne terheljük le mindenféle ügycsoportban, mert ez nagy terhet ró rájuk. A munkakedvüket csökkenti, azon kívül elfásultságot eredményez, és bizony én láttam nem egy bíró esetében, hogy a pályáját emiatt hagyta el. Ezért én nagyon fontosnak tartottam, hogy az ügyelosztási rendeket úgy korrigáljuk, hogy az ügyek kiosztása ne érkezés szerint legyen automatikus, hanem a bírák között megfelelő legyen az ügyelosztás.

Dr. Senyei György

Szakosodást vett alapul.

Dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

Így van. Két bíróság alkalmazott érkezés szerinti teljesen automatikus szignálási rendet, a Ceglédi és a Nagykáti Járásbíróság. Mindkét járásbírószágon ez az én közreműködésemmel módosításra került. Ez jó példa arra, hogy 3-5 fős járásbírószágon is lehetőség van a szakosodásra. Ezt szerettem volna még elmondani.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson. Jó munkát és jó egészséget kívánok!

Dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 14 óra 18 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György
OBH elnöke



Dr. Fehérné dr. Gaál Tünde
pályázó



Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető