

P Á L Y A M Ű

a Nyíregyházi Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állására
benyújtott pályázathoz

Dr. Gunyecz Zoltán
törvényszéki tanácselnök

„Jót, s jól! Ebben áll a nagy titok.” Kazinczy Ferenc

A pályaművem elkészítésekor abból indultam ki, hogy mi a kollégiumvezető feladata, mit határoz meg számára a Bszi, illetve hogyan alakultak a Nyíregyházi Törvényszék és illetékességi területén működő járásbíróságok büntető ügyszaka ítélezésének mennyiségi és minőségi mutatói, szakmai színvonala az elmúlt időszakban, azaz a megelőző hat évben mit sikerült elérnem és mit kell tennie a következő ciklus kollégiumvezetőjének. Az eredmények alapján döntöttem úgy, hogy mottóm maradjon változatlan.

A törvényszék egyszemélyi felelős vezetője az elnök, akinek főként szakmai, kisebb részben igazgatási segítője, vezetőtársa az adott szakterületen a kollégiumvezető. A Bszi. és egyéb jogszabályok határozzák meg, hogy a kollégiumvezetőnek mit (jót) kell tennie, a pályaművében részletezett terveiben kell meghatároznia a saját hitvallását is, hogyan (jól) kívánja azokat megvalósítani.

A Bszi. 124. §-a alapján a kollégiumvezető szervezi a kollégium munkáját, évente beszámol a kollégiumnak a pályázatához csatolt pályaművében szereplő, az adott időszakra vonatkozó tervek megvalósulásáról, a megelőző naptári évben a kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről, ellátja a jogszabály, az OBH Elnökének szabályzata vagy az OBH Elnökének határozata, továbbá a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.

Figyelemmel kell lennie az OBH Elnökének a stratégiai céljaira: a bíróságok az alkotmányos kötelezettségeiket teljesítsék - a független bírók magas színvonalon és időszerűen ítéljezenek, az emberi erőforrások optimálisan legyenek elosztva, hasznosítva, a tárgyi feltételek biztosítottak legyenek, azok optimális elosztása és hasznosítása, a bírósági szervezet integritása, az ítélezési és az igazgatási munka átláthatósága, ez utóbbi kiszámíthatósága és ellenőrzöttsége, a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése, a képzési rendszer fejlesztése, együttműködés a többi hivatásrenddel. Bár e céloknak nem csupán a kollégiumvezető a címzettje, hanem az egész bírósági fejezet, a bírói szervezet valamennyi tagjának működése során mindegyikre

figyelemmel kell lennie a megfogalmazott közös célok elérése érdekében szolgálatának végzése során.

A bíróságok igazgatásáról rendelkező 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás 28.§-a és törvényszékünk Szervezeti és Működési Szabályzatának VI.1.3. pontja szerint a kollégiumvezető a Bszi. 124.§ (1) bekezdésében foglalt feladatokon túlmenően szervezi és vezeti a kollégium munkáját, vezeti az üléseket, összehívja a kollégium ülését és a napirendhez kapcsolódó előterjesztés előkészítéséről gondoskodik, illetőleg annak a szakmailag megalapozott megtárgyalás előkészítéséhez szükséges időben történő megküldéséről gondoskodik a kollégium tagjai, illetőleg a törvényszék elnöke számára, összegyűjti és elemzi, szükség esetén a kollégium elé terjeszti a vitás jogalkalmazási kérdéseket, kollégiumvezetői tevékenységéről évente beszámol a törvényszék elnökének és a kollégiumnak, az egységes jogalkalmazási gyakorlat elősegítése érdekében figyelemmel kíséri, elemzi a bírák, a másodfokú ügyeket tárgyaló tanácsok ítélkezési tevékenységét. Az ítélőtáblai tanácselnökök által felvett és a másodfokú ügyeket tárgyaló tanácselnökök feljegyzéseinek általánosítható tapasztalatait évenként összegzi, illetve a kollégium elé terjeszti, irányítja és szervezi a tanácselnöki feljegyzések ismertetését, átruházott hatáskörben elrendeli a soron kívüli ügyintézés, figyelemmel kíséri az eljárási határidők és ügyviteli szabályok érvényesülését, ennek keretében a kiemelt ügyek, vagy perek intézésének és a soron kívüli ügyintézés teljesítését, és mulasztás esetén a szükséges intézkedéseket megteszi, vagy arra javaslatot tesz, betekint az eljáró bíró vagy a tanácselnök által a BÜSZ. szerint vezetett nyilvántartásba, e feladatot a kollégium illetékességi területéhez tartozó járásbíróságokon is ellátja, ellátja továbbá a bírósági titkárok, a bírósági fogalmazók, a bírósági ügyintézők és az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzésének a szakmai irányítását, felügyeletét, képviseli a kollégiumot, valamint kapcsolatot tart a Kúria, az ítélőtáblák szakkollégiumaival, szükség szerint más szervek szakmai vezetőivel és más megyék szakkollégiumaival, javaslatot tesz- a szolgálati út betartásával- a jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében a Kúria kollégiumvezetőjének és az ítélőtábla elnökének a jogegységi eljárás indítványozására, közreműködik a bírák ítélkező tevékenységének vizsgálatában, a bírák munkájának az értékelésében, átruházott hatáskörben végzi a közérdekű bejelentések és a panaszügyek intézését, az SZMSZ-ben meghatározottak szerint végzi a bírósági határozatok anonimizálását, javaslatot tesz fegyelmi, kártérítési eljárás kezdeményezésére, megindítására,

ellátja a bírósági titkárok, a bírósági fogalmazók, a bírósági ügyintézők és az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzésének szakmai felügyeletét, közreműködik a fogalmazók és bírósági titkárok képzésében, a Be. 452.§ (1) bekezdése szerinti esetben, ha a büntető ügyben hozott határozat hosszabb indokolást igényel, dönt a rendelkezésre álló törvényi határidő további, legfeljebb két hónappal történő meghosszabbításáról, éves munkatervet készít, a kollégium munkájáról a törvényszék elnökét folyamatosan tájékoztatja és ellátja azon egyéb feladatokat, melyeket jogszabályok, OBH elnökének szabályzata, intézkedése, határozata a hatáskörébe utal.

E rendkívül sok feladat törvényszékünk esetében hagyományosan nem csupán felsorolás, a kollégiumvezető azokat ténylegesen is ellátja, természetesen arra is tekintettel, hogy az idők folyamán egyes feladatok (pl. tanácselnöki feljegyzések) hogyan módosulnak.

A kollégium tagjai a Nyíregyházi Törvényszék büntető ügyszakába beosztott hivatásos bírák, továbbá az általuk a Nyíregyházi Törvényszék területén működő bíróságok bírái közül 6 évre választott bírák (jelenleg 2 ilyen kolléga van).

A kollégium

- véleményt nyilvánít - a járásbírósági állásra benyújtott pályázat kivételével- a bírói álláspályázatokról, részt vesz a bíró szakmai tevékenységének értékelésében;
- véleményezi az ügyelosztási tervet;
- véleményt nyilvánít a Bszi. 131. § c) pontjában meghatározott vezetői álláspályázatokról és kezdeményezheti a bírósági vezető vizsgálatának elrendelését vagy felmentését;
- továbbá ellátja a törvény által meghatározott egyéb feladatokat.

A kollégium a Nyíregyházi Törvényszék Elnöke által jóváhagyott ügyrend alapján tevékenykedik.

A kollégium a jogszabályokban felsorolt szakmai és igazgatási feladatait a Nyíregyházi Törvényszék Elnöke által jóváhagyott éves munkaterv alapján

végzi. A munkaterv meghatározza a kollégiumi ülések, a tanácselnöki értekezletek, a bírói tanácskozások időpontját, tárgyát, helyét, határidejét, a kollégiumi vizsgálatok tárgyát, határidejét és felelőseit.

A kollégiumnak és vezetőjének kiemelt szerepe van az ítélkezési tevékenység egységességének a megteremtésében. E célok megvalósítása érdekében folyamatosan együtt kell működni a Kúriával, a Debreceni Ítélőtáblával, továbbá más ítélőtáblákkal és törvényszékek kollégiumaival, mindenekelőtt az új jogszabályok tartalmának értelmezése, a jogegység elérése érdekében.

Ehhez szükség lehet más kollégiummal közös ülés tartására, törvényszékünkön például a büntető és a civilisztikai kollégium tartott közös ülést a Debreceni Ítélőtábla kollégiumvezetőinek a jelenlétében az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatti kártalanításos ügyekre vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmezése érdekében közvetlenül a jogintézmény megalkotása után, de említhető a minden év decemberében a Debreceni Ítélőtábla két napos kollégiumi ülése, melyen az Egri, Miskolci, Debreceni és Nyíregyházi Törvényszék kollégiumai nagy létszámban vesznek részt, avagy az évente megtartott regionális kollégiumvezetői értekezlet.

A kollégium az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében figyelemmel kíséri a bíróságok gyakorlatát, és véleményt nyilvánít a vitás jogalkalmazási kérdésekben, valamint a joggyakorlat-elemző csoport vezetőjének felkérésére közreműködik a joggyakorlat-elemző munkában.

A kollégium működési szabályzatára – a bírák javaslataira is figyelemmel – a kollégiumvezető tesz javaslatot, a működési szabályzatot a kollégium fogadja el.

A kollégiumvezető feladatait az SZMSZ a Bszi-vel azonosan határozza meg.

A fenti szabályozás áttekintésével kijelenthető, hogy a kollégiumvezető szakmai és igazgatási vezető is egyben, aki munkájával az Országos Bírósági Hivatal elnöke és a törvényszék elnöke felé tartozik felelősséggel. Feladatainak megoldásánál figyelembe kell vennie bizonyos determinált feltételeket, így például ügyforgalmi adatokat, létszámadatokat, jogszabályi, jogpolitikai, a közjog terén értelmezhető tényeket, irányvonalakat. A tevékenységét szolgálatként kell értelmeznie, azaz az elsődleges cél a törvényszék és a járásbíróságok büntető ügyszaka ítélkezésének időszerűbbé és színvonalasabbá tétele.

A kollégiumvezetőnek igazgatási feladatai végzése során is szorosan együtt kell működnie a törvényszék elnökével, mivel az elnök a törvényszék egyszemélyi felelős vezetője. A kollégiumvezető szakmai alapú tevékenységét

a közvetlen igazgatási felettesével harmonikus, és bizalmas munkakapcsolatban kell végeznie, az összhangban végzett munka hozhatja csak meg a gyümölcsét.

Ugyanakkor fontos az is, hogy a kollégium tagjai és az ügyszakba tartozó bírák számára is hiteles személy legyen, akinek szakmai hozzáértését és emberi tulajdonságait nem vonják kétségbe. Ezért a kollégiumvezetőnek ítélnie is kell, első fokon, másodfokon tanácselnökként, előadó bíróként és szavazó bíróként egyaránt, valamint bv. bíróként is. Ha a kollégiumvezető ítélező bíróként is ismert és elismert, hitelessége nem kérdőjelezhető meg, illetve ez teszi alkalmassá arra, hogy az ügyszak problémáit felismerje és megoldást tudjon találni a rövid távon, közép- és hosszú távon felmerülő kérdésekre.

Száma rendkívüli fontossággal bír, hogy munkatársai támogassák munkájában, egymás segítségével érhető el a kívánt eredmény. Rugalmasnak kell lennie, tudnia kell nemcsak tervet készíteni és azt végrehajtani, hanem indokolt esetben, azaz a körülmények (pl. jogalkotás, megváltozott személyi és tárgyi feltételek stb.) megváltozása esetén a tervet módosítani, átdolgozni. A kollégiumvezetőnek empátikusnak és jó tárgyalóképességűnek kell lennie, tudnia kell motiválni a kollégákat, ugyanis megfelelő összhangot kell teremtenie a bírák között, elő kell segítenie a lehetőségeket, a képességek szerinti maximális, vagy ahhoz közeli teljesítményt, amivel az ítékezés időszerűsége és színvonalassága biztosítható.

Az ügyszak érdekeit előtérbe helyező kollégiumvezető lehet csupán képes a bírákban meglévő tudás és tapasztalat mozgósítására, amellyel elérhető a magas színvonalú és időszerű munkavégzés.

A BÜNTETŐ KOLLÉGIUM HELYZETÉNEK ÉRTÉKELÉSE

2020. évben a törvényszéken 22 bíró ítélezett, összesen heten tárgyalnak első fokon ügyeket, e hét bíró közül jómagam 1-2 ügyet intézek folyamatosan, csoportvezető bíró asszony fél bíróként ítélezik, illetve egy tanácselnök nyugdíjazás előtti szabadság, felmentési idő miatt már nem ítélezik, az elsőfokú ügyfeldolgozás tehát kevesebb, mint 5 bírót terhel. Négy egész fellebbviteli tanácsunk működik, melyek egyikében ítélezek tanácselnökként, előadó, illetve szavazó bíróként, elnökhelyettes úr ritkán szavazó bíróként.

A bv bírói feladatok az elmúlt időszakban kiugróan növekedtek, két kolléga csak bv bírónak dolgozik, csoportvezető bírónk és egy elsőfokú bírónk kb. negyed bírónak végez bv bírói munkát.

2014. évben törvényszékünk első- és másodfokú ügyszaka egyaránt elnehezült helyzetben volt.

A 2014. szeptemberi vezetői értekezletre kimunkáltam, hogy 679 másodfokú peres ügy volt folyamatban, illetve 56 elsőfokú peres ügy.

A törvényszéki elsőfokú ítélezés a viszonylag csekélyebb ügyszám ellenére azért került elnehezült helyzetbe, mert az elsőfokú ítélezésből a 2 legjobb befejező csaknem teljes egészében kiesett, elhalálozás, illetve kollégiumvezetői kinevezés miatt.

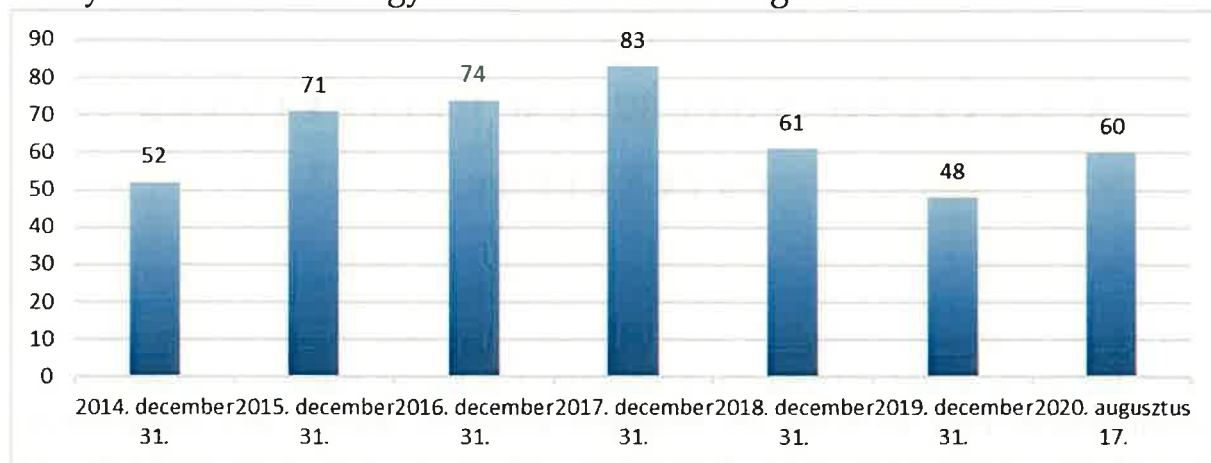
A másodfokú ügyfeldolgozás azért volt a lehetetlenülés határán, mert 3 fellebbviteli tanács elégtelen volt az ügyérkezés feldolgozására.

Az elmúlt években a törvényszéki elsőfokú ítélezésben a szükséges létszámokat betöltöttük, a kiesetteket pótoltuk, ennek köszönhetően 2017. év végi zenit értékről rendkívüli mértékben sikerült csökkenteni mind a folyamatban maradt, mind a 2 éven túli ügyek számát.

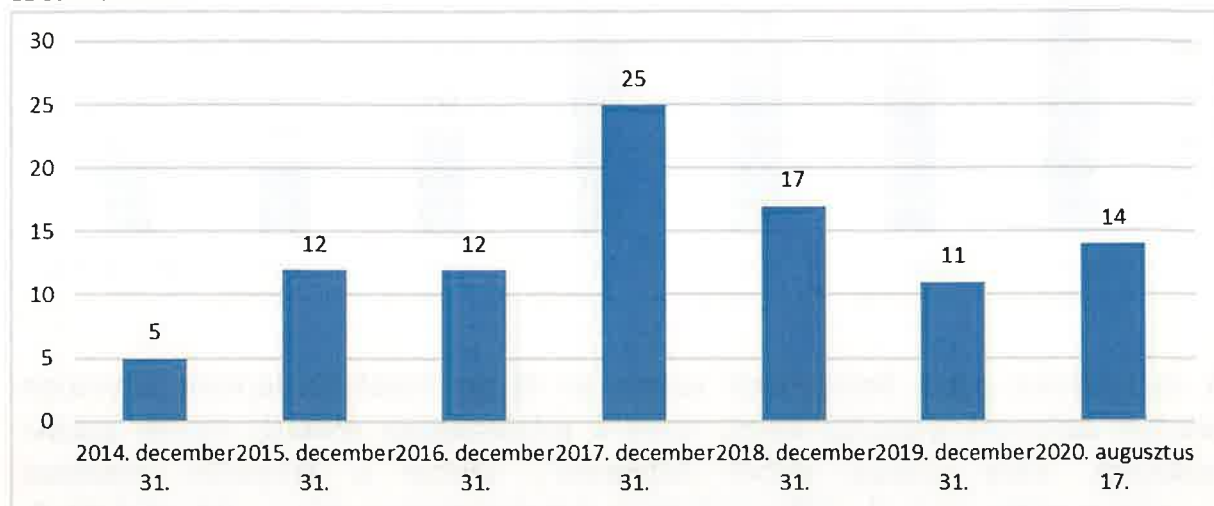
2014-2020. években az éves érkezés 44-58 elsőfokú peres ügy között mozgott, azaz az érkezés nem volt konstans, de elviselhető.

A befejezést a 2015. évi nadír értékről (37 ügy) 2018. évben több mint duplájára emeltük (77 ügy).

A folyamatban maradt ügyek száma az alábbi diagramból tűnik ki.



2017. év végéig folyamatosan emelkedett a 2 éven túli ügyek száma is. Ezt követően a magasabb pertartamú ügyek számát sikerült drasztikusan csökkenteni.

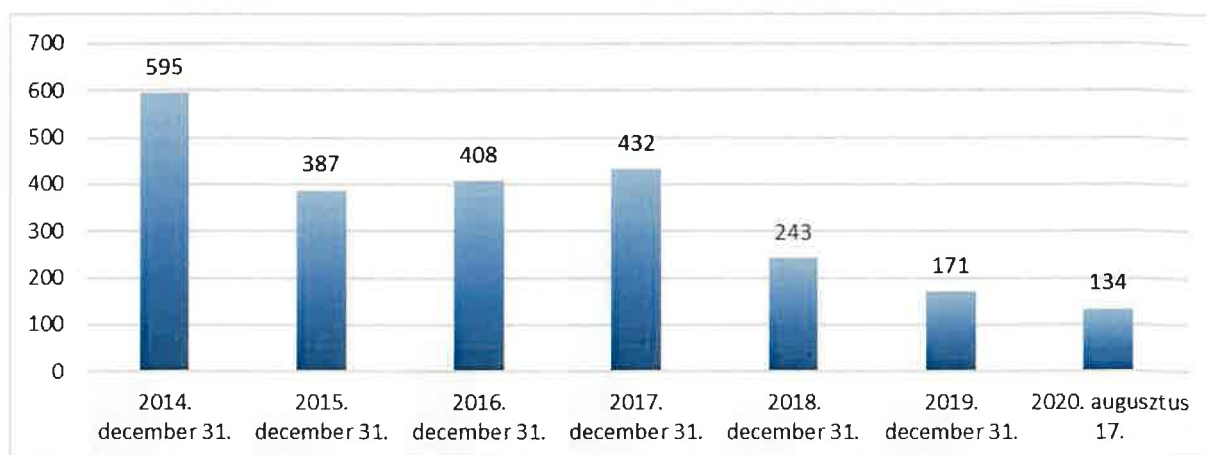


Amennyiben 2020. évben a járványügyi veszélyhelyzet nem következik be, további sikereket érhattünk volt el, tekintettel arra, hogy 2020. január 1 – augusztus 17. között 34 elsőfokú peres ügyet fejeztünk be, melyből csupán 14 lett felfüggesztéssel befejezve.

Összességében a törvényszéki elsőfokú ügyfeldolgozás biztosított, amennyiben járványügyi, avagy más akadályok az elsőfokú bírókat nem akadályozzák tovább léphetünk előre a folyamatban lévő ügyek és magasabb pertartamú ügyek számának csökkentése terén.

A törvényszéki másodfokú ügyteher évről évre csökken, aminek irányába hat természetesen az új Be. másodfokra vonatkozó szabályrendszere, azonban az ügyteher még ezt megelőzően érezhetően csökkent.

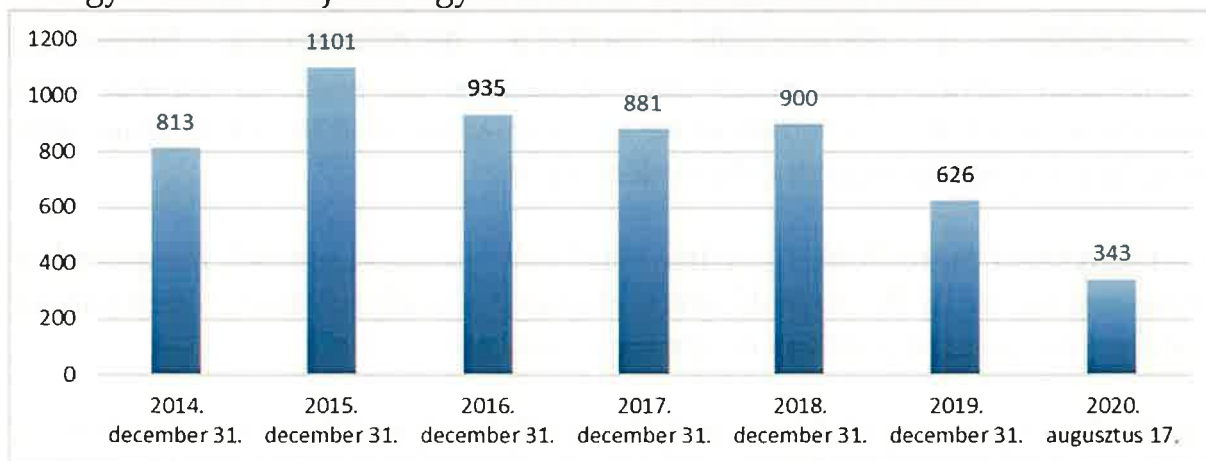
A másodfokú peres ügyérkezés az új Be. hatályba lépését követően érezhetően csökkent, a peres ügyfeldolgozás csaknem minden évben érezhetően meghaladta az érkezést, erre tekintettel a folyamatban maradt másodfokú peres ügyek száma a 2014. évinek közel $\frac{1}{4}$ -re esett vissza.



A másodfokú peres befejezések száma az új Be. hatályba lépését követően kezdett zuhanni, éspedig azért, mert a folyamatban maradt ügyek száma csökkent, azaz „nincs miből befejezni”, illetve a tényállás részbeni megalapozatlanságának kiküszöbölési kötelezettsége bizonyítás felvételi, tárgyalási kötelezettséget ír elő a fellebbvitel számára.

Azt, egy jelenleg folyamatban lévő vizsgálat fogja feltárni, hogy a másodfokon felveendő bizonyítás milyen mértékű.

A tárgyévekben befejezett ügyek szám az alábbiak szerint alakul



Fellebbviteli tanácsaink a veszélyhelyzet ideje alatt messzemenően kihasználták az eljárási jogszabályokban adta lehetőségeket, a tanácsülésen, illetve távmeghallgatással, nyilvános ülésen történő befejezéssel, aminek köszönhetően a fellebbviteli tanácsok munkaterhe optimális, annak érezhető csökkentésére lehetőséget nem látok, arra is figyelemmel, hogy a nemperes érkezés viszont növekszik.

Az elmúlt 6 évben a Bnyf. ügyek száma folyamatosan csökkent, 2018. végéig, ezt követően kisebb mértékű emelkedésnek indult.

Hasonlóak állapíthatóak meg a fellebbezett szabálysértési ügyek tekintetében.

Az egyéb nemperes ügyek (Beüf, Bpkf.) folyamatosan nőnek, 2017. évben 795 ilyen ügy érkezett, 2019. évben már 1161, 2020. évben pedig 651.

A nemperes ügyérkezés egyre nagyobb hányadát képezik a fellebbezett kártalanítási ügyek, ami jóval nagyobb munkaterhet jelentenek a fellebbviteli tanácsok számára, mint pl. egy rendbírság elleni fellebbezés.

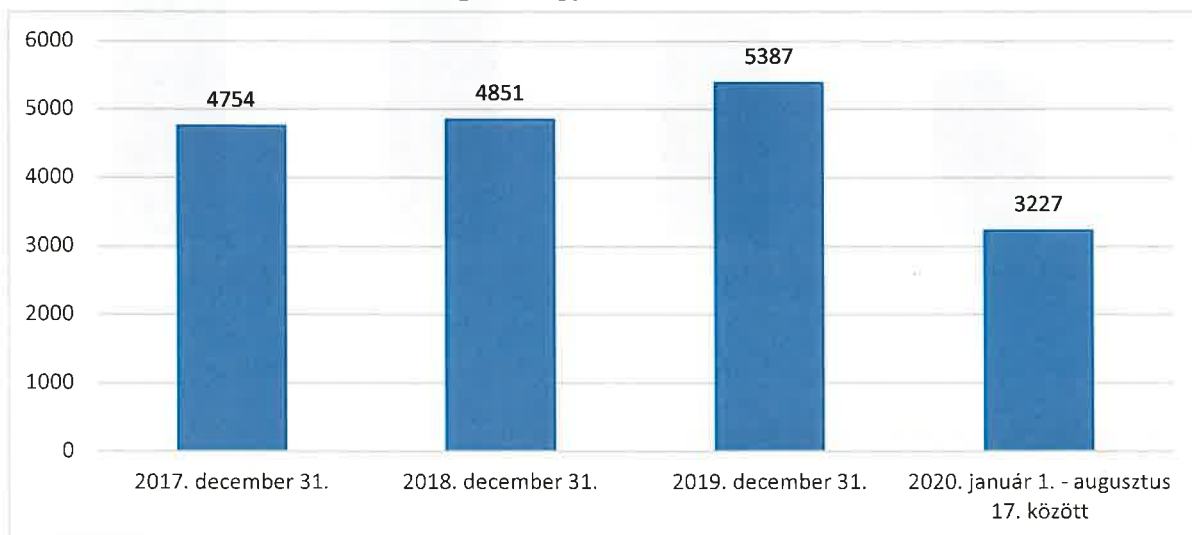
Korábbi években, évtizedekben a bv. csoport szinte mostoha gyermeke volt az ügyszakban, kevés figyelem esett rá.

Az elmúlt években ez megváltozott, a büntetés-végrehajtási csoport érkezése (és természetesen befejezése is) évről évre trendszerűen növekszik.

Az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatti kártalanítási ügyek 2017. évben jelentek meg, az első évben a bv. csoport ügyfeldolgozási mutatója nem érte el a 100 %-ot, ezt követően azonban az ügyfeldolgozás minden évben megtörtént.

Az érkezési adatokat vizsgálva megállapítható, hogy az Szv. ügyek száma tartósan, trendszerűen csökken, a Bv. ügye száma folyamatosan emelkedik, az F. típusú ügyek száma pedig gyakorlatilag stagnál.

A megelőző években a bv. csoport ügyérkezése a következő szerint alakult.



Törvényszékünk bv. csoportja további kihívások elé néz, ugyanis a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bv. Intézet fogvatartotti létszámát 2019. évben további 35 %-kal emelték.

A „megyei házba” átszállított fogvatartottak között HSR-be tartozó fogvatartottak is vannak, akik e státuszukból fakadóan több bv. bírói munkát

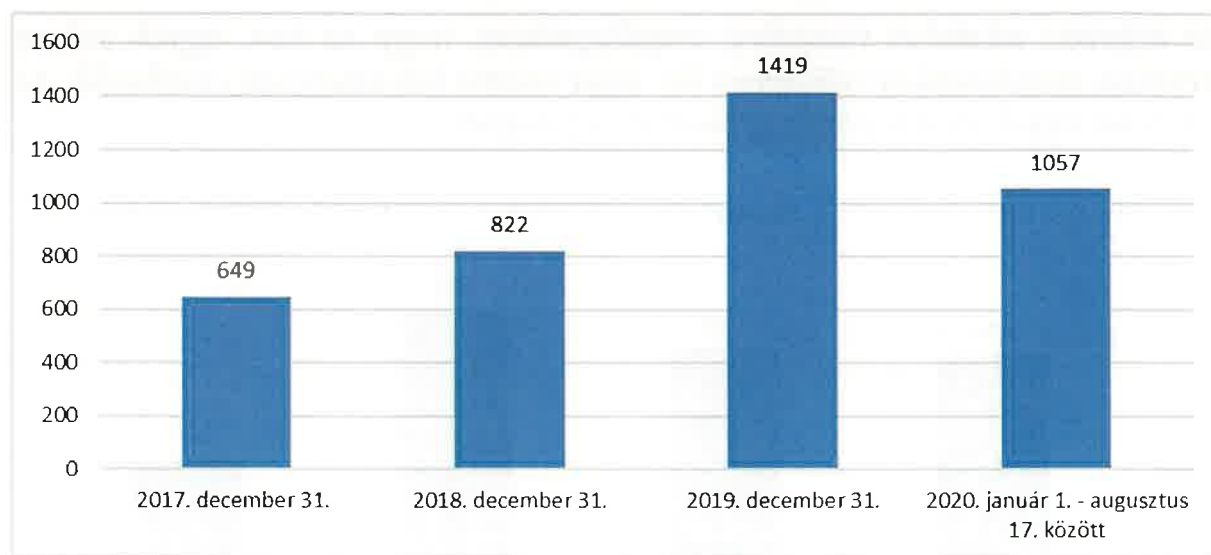
adnak, mint azon fogvatartottak, akik egy un. megyei házban szoktak fogva lenni.

Emellett 2020. szeptemberére a Tiszalöki Országos Bv. Intézet fogvatartotti létszámát további 440 fővel emelik, ami bv. csoportunkra rendkívüli megterhelést ró.

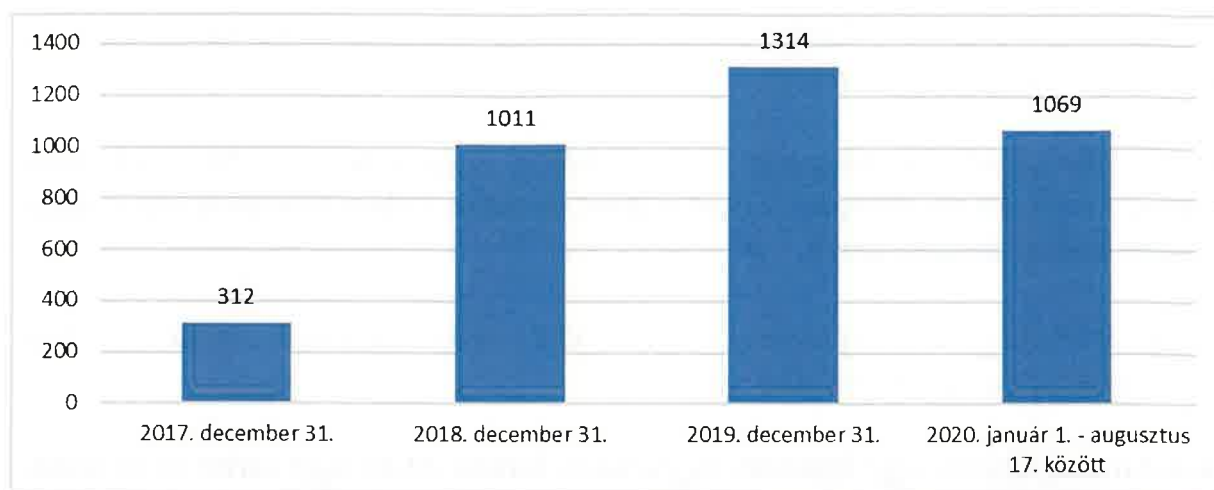
Szabolcs-Szatmár-Bereg megye területén fogvatartottak számának emelkedése a bv. bíróknak, és a kártalanítási ügyeket intéző kollégáknak egyaránt jelentős plusz feladatot adnak.

A jogintézmény bevezetése óta a kártalanításos ügyek feldolgozása gyakorlatilag biztosította, ami annak köszönhető, hogy kellően motivált bírósági titkáraink megfelelő létszámban, illetve tisztviselői állomány segítségével dolgozzák fel az ügyérkezést, teljesítve az elvárt befejezést is.

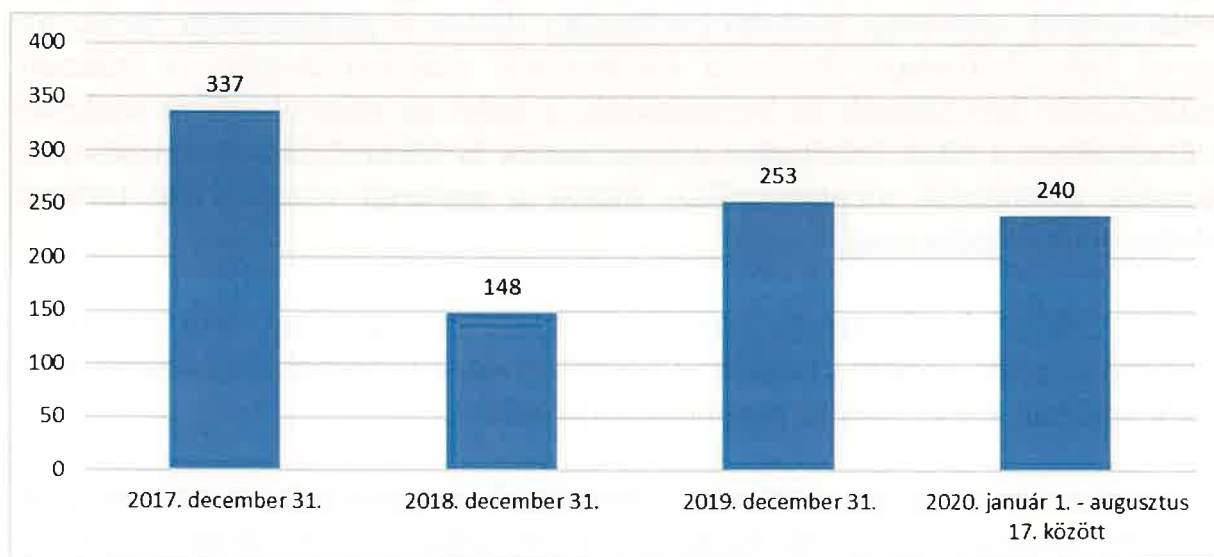
A kártalanítási ügyek érkezése az alábbiak szerint alakult.



A befejezések követték az érkezést:



Mindezeknek köszönhetően a folyamatban maradt kártalanítási ügyek száma kordában tartható.



Bv. bírói létszámunk a megnövekedő érkezés feldolgozására elegendő, az azonban prognosztizálható, hogy a jelenlegi bv. titkári állománnyal a tartósan emelkedő ügyérkezés nem dolgozható fel, noha bv. titkáraink havi, mintegy 40 kártalanítási ügy befejezése mellett, egyéb feladatokat (más bv. ügyek, távmeghallgatásos jelenlét, stb) is ellátnak.

Ez törvényszékünk büntető kollégiumában problémát nem okozhat, belső átcsoportosítással szükséges esetén a bv. titkárok száma eggyel emelhető.

Pályaművemben ki kívánok térni a helyi bíróságok munkájára is. Bár a helyi igazgatási vezetők feladata a járási bíróságok igazgatása, a büntető ügyszak bizonyos szakmai szempontból mégiscsak egységes egész, melybe nem

csupán a törvényszék, illetve a büntető kollégium, hanem az adott ügyszak valamennyi bírója beletartozik.

A járásbíróságok ügyforgalmi adatait külön szerepeltetni szükségtelennek látom, az Országos Bíróügyi Hivatal által minden évben készített statisztikai adatok azokat tartalmazzák.

A járásbíróságok tényleges munkaterhe folyamatosan csökken, ami lehetőséget ad az elmélyültebb munkára.

Járásbíróságainkon egy büntető ügyszakos bíróra 30-40 ügy terhe nehezedik, ami rendkívül kedvezőnek minősíthető.

A járási kollégáknak lehetőségük nyílik elmélyültebb, szakmaibb, átgondoltabb munkára, aminek eredményeképpen egyrészt a járásbíróságok ítélezésének minőségi mutatói javíthatók, illetve a járásbíróügyi bírók, az egyes helyi bíróságok, illetve a törvényszék szakmai életébe, a szakmai műhelyekbe bevonhatók és bevonandók, a helyi és megyei szintű szakmai műhelyekben a bírók önképzése, a fogalmazók és titkárok bíróvá nevelése, az aktuális problémák megtárgyalása, illetve a szakmai vezetés felé történő jelzése valósulhatna meg.

Távlati célként fogalmazható meg, hogy szakmai anyagokat nem csupán a szakmai vezetés, hanem perbírók is készíthetnének és tehetnék közkinccsé a többi szakmai anyag között, intranetes oldalunkon.

A munkavégzés tárgyi feltételei teljességgel megfelelőek, a törvényszék épületét rekonstrukciójának befejezése után 2005. június 28-án adták át, minden bíró saját dolgozószobával és számítógéppel rendelkezik. Új a Nyírbátori Járási Bíróság épülete is, a többi helyi bíróság épületén van javítani való. Kiépítésre került a digitális hangrögzítő rendszer, a könyvtár megfelelő ellátottságú, a fontos szakkönyvek és lapok elérhetőek.

A távmeghallgató termék a közelmúltban kiépítést nyertek, a törvényszéki és járásbíróügyi bírók egyaránt alkalmazzák.

A tárgyalóterem figyelő és foglaló rendszer kifogástalanul működik, szükség esetén a járásbíróügyi kollégák használhatják a törvényszéki távmeghallgató termeket és viszont, ez fennakadást nem okoz.

A bírák mellé beosztott igazságügyi alkalmazottak jól képzettek, bár a bírák adminisztratív és nem adminisztratív terheinek csökkentése érdekében számuk növelhető a lehetőségek függvényében.

ELKÉPZELÉSEIM AZ IDŐSZERŰ ÍTÉLKEZÉS BIZTOSÍTÁSÁRA, A MINŐSÉG JAVÍTÁSÁRA

A törvényszék elnökének feladata az ítélkezés feltételeinek a biztosítása, amihez a kollégiumvezetőnek is hozzá kell járulnia a rendelkezésére álló igazgatási és szakmai eszközökkel. Ennek érdekében korrekt munkakapcsolatban kell lennie a törvényszék elnökével, valamint szakmailag alaposan elő kell készítenie a büntető ügyszakot érintő elnöki döntéseket, fel kell tárnia, hogy az ítélkezés hatékonyságának emelésére milyen lehetőségek vannak, és ezekről tájékoztatnia kell az igazgatási vezetőt, együtt kell működnie a társhatóságokkal is.

Az időszerű és színvonalas bírói munkának egyik alapfeltétele a kiegyensúlyozott munkahelyi légkör, a kulturált munkafeltételek biztosítása a bírák és a bíróság valamennyi dolgozója számára, ahhoz pedig szükséges az arányos terhelés.

Az automatikus ügykiosztás az ügyelosztási rend alapján megvalósult, természetesen figyelembe véve a specializálódást is. Törvényszékünkön első fokon automatikus az ügykiosztás azzal, hogy majdnem minden tanács tárgyal gazdálkodással összefüggő kiemelt bűncselekményeket tanácsban, a tanács egyik tagja a Gazdasági Kollégium tagja, a másik tanácsstag pedig a megyeszékhelyi járásbíróságról kerül kirendelésre automatikusan, szakmai továbbfejlődésének biztosítása, tapasztalatszerzés érdekében.

Másodfokon is automatikus az ügykiosztás azon ügyek tekintetében, amelyek az ügyelosztási rend alapján nem tartozik valamely tanács referádájába (pl. közlekedési bűncselekmények, pótmagánvádas, magánvádas ügyek, fiataalkorúak elleni büntető eljárások).

A BV csoportban az ügykiosztás automatikus, illetve a megyében működő BV Intézetekben fogva tartottak meghallgatásos ügyei egy-egy bv bíróhoz tartoznak. Tény, hogy a bírák között tapasztalat, hanem szakmai tudás, illetve a hivatástudat mértéke és személyes tulajdonságok tekintetében is különbség van, ez azonban természetes dolog, nem negatív, hanem pozitív tény, melynek előnye abban nyilvánul meg, hogy a megfelelő fórumon a nagyobb tudás, tapasztalat, helyesebb szemlélet közkinccsé tehető és alkalmas a legmagasabb szintet még el nem ért kollégák fejlesztésére.

A kollégiumnak, illetve a kollégiumvezetőnek folyamatosan figyelemmel kell kísérni és elemeznie kell az ítélkezési gyakorlatot, véleményt kell nyilvánítani a vitás jogalkalmazási kérdésekben. Nem lehet vitás, hogy e tevékenység nem csupán az ítélkezés minőségére, hanem a mennyiségre és az időszerűsége egyaránt kihat, ennek közvetlen és közvetett pozitív hatásai egyaránt vannak. Ezért kollégiumvezetőként igyekeztem folyamatosan figyelemmel kísérni az ítélkezést, minden év elején megnéztem minden egyes másodfokú peres határozatot, azok tartalmáról összefoglalót készítettem, illetve külön vizsgálati feljegyzések készültek a megelőző évben hatályon kívül helyezett ügyekről. Emellett a munkatervekben meghatározott vizsgálatok minden esetben elkészültek, szükség esetén további vizsgálatok, szakmai anyagokat készítettem. Amikor indokoltnak láttam, kollégiumi ülések, tanácselnöki értekezletek napirendi pontjaként szerepeltettem olyan tárgykörökben készített vizsgálati anyagot, avagy vitaanyagot, ami az újonnan felmerült jogi probléma megoldását célozta, ezzel lehet segíteni a perbírókat, illetve a problémáknak elébe menni. Ezt folytatni mindenképpen szükségesnek tartom.

Fontosnak tartom, hogy a kollégák tudják és érezzék, a kollégiumvezető mindig figyelemmel kíséri munkájukat, ezzel a mulasztások, figyelmetlenségek számának csökkenése várható. Amore et timore, volt egyik nagy királyunk jelmondata. Valóban, a kollégákhoz szeretettel kell viszonyulni, a kollégiumvezetőtől elvárhatóan őket segíteni, kiszolgálni (szakmai anyagok készítésével, a kollégiumi üléseken és tanácselnöki értekezleteken a valós, aktuális problémák megvitatásával, szükség esetén négy szemközt megbeszélni a kérdést, ügyet stb.), a kollégiumvezetőnek mindig elérhetőnek kell lennie a kollégák számára. Nemcsak fárasztó, de felemelő és megtisztelő, hogy a kollégiumvezetőt naponta többször felkeresik, felhívják, viberen, messengeren eléri különböző jogi problémával, megoldást, tanácsot keresve. Tény, hogy ez rendkívül kimerítő, ugyanakkor a kollégák bizalma, elismerése olyan akkumulátor, ami feltölti a kollégiumvezetőt.

Egészséges félelemmel kell keresni és várni a nehézségeket, megoldandó problémákat, melyek felmerülése természetes, azok azért vannak, hogy megoldjuk őket.

Két évvel ezelőtt hatályba lépett az új Be, ami rendkívüli változást hozott. Szükséges volt az új eljárási kódex konkrét szabályainak elsajátítása, de legalább ennyire fontos volt a megváltozott eljárásjogi gondolkodás, a régen tanultak és rögzültek (jogintézmények, eljárási struktúra stb.) újragondolása, ami az új Be. helyes értelmezésének a kulcsa. Ennek érdekében 2018. évben minden hétfőn un. Be. kerekasztalt tartottunk (melyek csaknem mindegyikén jelen voltam és vezettem), melyen módszeresen vettük át a Be. szabályait, valamint a felvetett kérdéseket vitattuk meg. Határozott véleményem, hogy az

ilyen kötetlen szakmai délután hasznosabb, mint egy frontális előadásokból, esetleg egy-egy workshopból álló képzési nap, azt ugyanis kiegészíti, egy ilyen szakmai délután a kevesebb gyakorlatú kollégák nemcsak választ kapnak a kérdéseikre, hanem a „korifeusok” szakmai gondolkodását ismerik meg, a konkrét válaszból és annak szakmai „vonalvezetéséből” (hogyan, miért jutott erre az eredményre) tanulja meg, hogyan kell egy jogkérdést feldolgozni, a megoldáshoz vezető utat megtalálni.

Törvényszékünkön a Be. kerekasztalok un. helyi Be. napok keretében folytatódtak, a kollégiumvezető előre meghatározott napokon felkeresett egy-egy helyi járásbíróságot egy-egy fellebbviteli tanácselnökkel, és megbeszélésre kerülhettek az előre, avagy helyben felvetett problémák, a hatályon kívül helyezésekről készített jelentés is. Sajnos a koronavírus miatt ezt márciusban fel kellett függeszteni, amikor a járványügyi helyzet lehetővé teszi, a rendkívül kedvező tapasztalatokra is figyelemmel folytatni kell. Tény, hogy az utóbbi időszakban a bírák munkaterhe csökkent, ezen tény veszélyt is hordozhat magában. Amennyiben a bírák a felszabaduló idejüket nem az ítélezésbe csatornázzák be, az ítékezés minősége nem fog javulni, noha az esély kihasználásával bizonyosan elérhető. Elkerülendő a szakmai közöny, az ítékezéssel szembeni érdektelenség, a kiégés. Ezért látom elengedhetetlennek a felszabaduló időben a szakmai élet további pezsdítését, aminek egyik láncszeme a helyi Be. nap. Kíváncsok, hogy egy-egy járásbíróság büntető ügyszakos bírái, titkárai rendszeresen összejöjjenek „szakmázni”, az aktuális kérdéseket és esetleges jogalkotási, jogirodalmi elképzeléseiket megvitatni, lehetőség szerint a kollégiumvezető illetve tanácselnök, törvényszéki elsőfokú bíró részvételével. Az együtt gondolkodás a szakmaiság fejlesztésének fontos oszlopa, képes a közönyből kiemelni a több évtizedes gyakorlatú bírót is.

Nézetem szerint a továbbiakban is indokolt vizsgálni a nagyobb pertartamú ügyek iratait, mi vezetett a büntető perek elhúzódásához és hogyan lehetett volna annak bekövetkezését elkerülni. Törvényszékünkön a 2 éven túli ügyeket, illetve a más okból soron kívüli ügyeket a kollégiumvezető havonta vizsgálja, a járásbíróságokon az elnök, aki szükség esetén konzultál a kollégiumvezetővel, avagy jelzi, hogy a perbíróval való konzultáció szükséges, ami természetesen napokon belül megtörténik.

Már a 2014. évben írt pályázatomban hangsúlyoztam, a tárgyalás előkészítésének milyen alapos bírói munkát igényel. A Be. ezt hangsúlyosabbá tette az osztott perszerkezet megalkotásával. A Be. hatályba lépését követően e tekintetben voltak problémák, amit a helyi képzésekkel, konzultációkkal szinte teljesen sikerült felszámolni. A bíró munkájának a leglátványosabb része az előkészítő ülés és a tárgyalás, melyet rendkívül sok készülés kell, hogy megelőzzön. Az előkészítő ülés előtt a perbírónak nem csupán az ügyet kell

ismernie, hanem azt is fel kell tudni becsülnie, hogy az ügy várhatóan milyen pertartamú lesz (lenne), a tárgyalási szakban (ha lesz) várhatóan milyen típusú nehézségekkel kell megküzdenie és előzetesen fel kell készülnie az azokkal való szembesülésre.

A kollégiumvezetőnek az ítélkezési gyakorlat folyamatos elemzésével kell felderíteni az eljárásjog hibás alkalmazásának tipikus eseteit, amivel nem csak a hatályon kívül helyezések száma, hanem a pertartam is csökkenthető, valamint a hatályba lépés előtt tisztázni kell az eljárásjog változásának jelentőségét, a leendő joggyakorlatban majdan megtestesülő tartalmát, hogy azt a bírák biztos kézzel alkalmazhassák. A Veir. és azt követően kihirdetett kormányrendeletek és törvény alapján 13 alkalommal adtam ki ajánlást, szakmai anyagot, összesen 49 oldal terjedelemben, melyek alapján a veszélyhelyzet alatt és után a jogalkalmazás egységessé vált.

Ügyszintén nagy fontosságú az anyagi jog, főként a büntetés kiszabási gyakorlat alakulásának a rendszeres figyelemmel kísérése, ami elengedhetetlen a büntetéskiszabás egységesebbé válásának a biztosításához. Az elsőfokú ítéletek megváltoztatása igen gyakran csupán enyhítés, vagy súlyosítást miatt történt, az egyéb rendelkezések törvényesnek bizonyultak. A helyes büntetéskiszabással lehet jelentősen emelni a helyben hagyások számát és arányát, természetesen az egyéb okbóli megváltoztatások csökkentését is meg kell célozni.

Az új Be. hatályba lépése, alkalmazása miatt az anyagi jogra kevesebb figyelem jutott, a középtávú tervek közé tartozik az anyagi jogi szabályok ismeretének és alkalmazásának mélyítése.

A bv. csoportunkra rendkívül büszke vagyok, rendkívül időszerűen és szakszerűen dolgozunk. BV bíróink késedelembe sohasem esnek, a törvényi határidőket tartják, a kártalanítási ügyeket intéző titkáraink pedig mintaként említhetőek. Részükre un. elvárt befejezést határoztunk meg, amit mindig teljesítettek is. Mivel figyelemmel kísérjük az érkező ügyek nehézségét és összetételét, az elvárt befejezést módosítottuk, titkáraink intenzitás mutatója sohasem kisebb egynél, viszont előfordul 2-t meghaladó is. Munkájukat átruházott hatáskörben otthondolgozás engedélyezésével köszönhettem meg, az engedélyt követően sem csökkent s befejezés, nem esett a színvonal sem.

Rendkívül fontosnak tartom a társszervekkel való együttműködést. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitánysággal, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészséggel, a Nyíregyházi Ügyvédi Kamarával és a BV intézetekkel való szoros munkakapcsolat ápolását nagy jelentőségűnek tartom, a NAV szakmai napjain előadásokat is tartottam. A Nyíregyházi

Ügyvédi Kamara elnökhelyettese és a Sz-Sz-B Megyei Főügyészség képviselői többször részt vettek kollégiumi ülésen, amikor a napirenden valamennyiünket szorosan érintő témák (pl. kirendelt ügyvédek jelenléti és felkészülési díja, bíróság elé állítás egyes kérdései) kerültek megvitatásra.

Az együttműködés során tisztázzuk a kölcsönös elvárásokat, azt, hogy mivel segíthetjük egymás munkáját. A társhatóságok közül kiemelkedően jó munkakapcsolatunk van a BV. intézetekkel, többször került sor egyeztető megbeszélésekre, melyeken az elektronikus kapcsolattartástól a kártalanítási ügyek intézésének gyakorlati kérdéseit eredményesen sikerült megbeszélni, ami hozzájárult bv csoportunk rendkívüli teljesítményéhez.

Az ügyészség és az ügyvédi kamara vezetőivel folytatott párbeszéd eredményeképpen során nemcsak elmondhatjuk egymásnak elvárásainkat, kívánságainkat és ötleteinket, hanem megismerhetnénk azt is, milyen az ügyszakunk kívülről, más szemmel nézve, ami szintén hasznos ötleteket adhat céljaink eléréséhez.

Az ügyészséggel való együttműködés során lehetett az elmúlt években kiküszöbölni például, hogy a helyi bíróságok elé ne vigyenek úgy bíróság elé állítási ügyeket, melyekben a bíróság még nem tűzött határnapot, avagy a bíróság elé állítási ügyek kellően lenyomozottak legyenek. A munkakapcsolat során juthatunk például az ügyérkezést, felderítést illetően konkrét, illetve trend irányát igazoló adatokat. Az új Be. széles körben tette lehetővé az ügyészi elterelést, ami megyénkben különösen jól működik (pl. a költségvetést károsító gazdasági bűncselekmények esetén), ez az érkezés csökkenéséhez, viszont az érkezett ügyek nehézségének emelkedéséhez vezetett.

A bírói munkateljesítmény mérhetővé tétele óriási fontosságú, szükségesnek látom, hogy bíránként, illetve tanácsonként megállapításra kerüljön, kinél és milyen okból marad el a teljesítmény az elvárhatótól, az évet értékelő kollégiumvezetői beszámolóban mindezekre kitértem. Törvényszékünkön évek óta vizsgálat tárgya a tárgyalások kezdő időpontjának vizsgálata, a tárgyalási napok kihasználtságának a vizsgálata is(bár a csökkent ügyteher miatt ennek csekélyebb jelentősége van, azonban az ügyteher a korábbi megközelítő szintre emelkedhet vissza), rendszeresen közzétételt nyernek intranetes oldalunkon az időszakos, egy bíróra eső ügyforgalmi adatok.

A járványügyi helyzet miatt ez 2020. év jelentős részében nem volt vizsgálható, azonban az ilyen vizsgálatokat célszerű folytatni, természetesen nem eltúlzott mértékű adminisztrációval.

Hat évvel ezelőtt törvényszékünkön három állandó fellebbviteli tanács működött, emellett eseti jelleggel ítélkezett a kollégiumvezető vezette negyedik tanács. Nagy eredménynek tartom, hogy sikerült megszervezni a negyedik fellebbviteli tanácsot, ami elkerülhetetlen volt, hat évvel ezelőtt egy fellebbviteli tanácsra átlagosan 220 peres ügye terhe nehezedett. E tanácsot eleinte bírói kirendeléssel lehetett biztosítani, a kirendelésekre a szakmai fejlődés biztosítása érdekében került sor, fiatal és nagyobb gyakorlatú bíró egyaránt kirendelésre került. A kirendelések eredményesek voltak, bővítették a kirendelt bírók szemléletét, szakmai pluszt adtak a kollégáknak, illetve a nagyobb gyakorlatú kollégák kiegészelői felrázásához is hozzájárulhatnak, ezért a kirendeléseket célszerű folytatni.

Törvényszékünkön a következő években több bíró és tanácselnök fog nyugállományba vonulni, emiatt a következő években a törvényszéket „újra kell építeni”. Vallom, hogy minden törvényszék egy „bíróképző iskola”, ahol a fogalmazók, majd titkárok a bírók, illetve fellebbviteli tanácsok, bv. bírók mellett sajátítják el a szakma csínját-bínját. A kollégiumvezető mellett a fellebbviteli tanácselnökök a leginkább meghatározó személyek a „bíróképző iskolában”, valamennyiük közös munkája szükséges a megyék büntető ügyszakának színvonalas munkájához. A feladat tehát az, hogy az ügyszak jövőjét alapvetően meghatározó fellebbviteli tanácsokba a nyugdíjba vonulók után méltó utódok kerüljenek.

Az utánpótlás kérdését illetően először a bírói utánpótlást vizsgálva kijelenthetem, Nyíregyházán a fogalmazók képzése hagyományosan jó, titkárainkkal együtt szép sikereket érnek el a pervezetési versenyeken is. Van tehát utánpótlás, akik jelenleg természetesen még nem mérhetőek a nyugdíj előtt álló, szakmai csúcsokon lévő kollégákhoz.

Rendkívül fontosnak tartom, hogy nyugdíjba vonulásuk előtt kollégáink szellemi örökségüket adják át a fiataloknak, tanítsák meg neki, hogyan gondolkodnak ők, mutassák meg rendkívüli tudásukat. Az új nemzedék természetesen sohasem lesz olyan, mint a régi, ez a generációs különbségből fakad, azonban a régiek gondolkodásának ismerete birtokában sokkal magasabb szintre juthatnak, mintha azt meg sem ismernék. A járásbírói bírók között szép számmal vannak olyan kollégák, akik már alkalmasak, illetve a későbbiekben lesznek azok a törvényszéki bírói munkára, fejlesztésükről gondoskodni stratégiai célom.

Mindezek fórumai lehetnek a kirendelések a fellebbviteli tanácsokba, illetve a gazdálkodással összefüggő kiemelt büncselekményeket tárgyaló elsőfokú tanácsokba a járási bírók esetén, fogalmazók és titkárok esetén a szakmai napok (helyi Be. napok, helyi képzések, járásbírói értekezleteken való részvétel), a pervezetési versenyekre való együttes felkészülés (melyet az

utóbbi években magam vezettem, illetve szinte egyedül végeztem), melynek köszönhetően évről évre neveljük ki a tárgyalni jól tudó, tárgyalási gyakorlattal rendelkező, bírónak teljesen alkalmas bírójelölteket. Meg kell találni a módját, hogy azon nyugdíjba vonuló bíráink, tanácselnökeink, akik törvényszékünk munkájában továbbra is részt kívánnak venni (fogalmazók, titkárok képzése stb.), azt valamilyen módon megtehessék, ez természetesen részben a kollégiumvezetőn kívüli igazgatási feladat.

A bírák képzésének központi fóruma a Magyar Igazságügyi Akadémia, melynek képzésein bíráink rendszeresen részt vesznek. Ezt kiegészíti a helyi szinten megvalósult képzések rendszere, melyet az elmúlt években igen jól működött, még a tapasztalt, nagyobb gyakorlattal rendelkező bírók számára is.

A helyi képzések rendszerét és témáit jónak és eredményesnek tartom, mivel az aktuális problémákra fókuszál és a visszajelzések szerint fölöttébb hasznosak. A képzések nem csak a kezdőkre, hanem a több évtizedes gyakorlattal rendelkezőkre is fókuszálnak, különösen ez utóbbi réteggel foglalkozunk keveset, amit mindenképpen ki kell küszöbölni.

Fontosnak tartom azon helyi képzéseket is, melyek célszemélyei az ügyintézők, igazságügyi alkalmazottak. 2019. évben sor került ilyenre, melyen a határozatok végrehajtása során a bíróságokra háruló feladatokat beszéltük meg, illetve évekkel korábban készítettük el a „digitális minimum” nevű anyagot, ami azt tartalmazta, amit egy jegyzőnek, tisztviselőnek bírósági munkája során mindenképpen tudnia kell, e kiváló anyagot más törvényszék is elkérte.

Fontosnak tartom, hogy a tisztviselők, ügyintézők, fogalmazók, titkárok, bírók számára a kollégiumvezető elérhető legyen, a szakmai tanácsadás, a felmerülő alaki és anyagi jogi, avagy ügyviteli kérdések megvitatása egyrészt az adott probléma megoldását, az ügy helyes és gyors befejezését segítheti elő, a közvetett hatása pedig abban nyilvánul meg, hogy növeli a kollégák tudását, szakmai rutinját és egészséges szakmai önbizalmát.

A meglévő tudás elővarázsolása és az esetleg hiányzó tudás elsajátítása, a nyilvánvalóan csak egy szükséges idő, tapasztalat után kialakuló szakmai rutin, gyakorlottság és a döntésképeséghez szükséges, a biztos tudáson és magabiztosságon alapuló szakmai önbizalom teszi alkalmassá a kezdő bírót a nagy terjedelmű, nehéz megítélésű ügyek elbírálására.

Fontos, hogy a kollégiumvezető együttműködjön a Debreceni Ítéltábla Büntető Kollégiumával, illetve a DÍT illetékességébe tartozó többi törvényszék

kollégiumvezetőjével és más kollégiumvezetőkkel is. Ez elektronikus úton, illetve regionális kollégiumvezetői értekezleten egyaránt megvalósul, például a veszélyhelyzet idején a kollégiumvezetőkkel elektronikusan többször tanácskoztunk, véleményeinket kicseréltük.

Szükségnek látom azt is, hogy a járásbíróságokon rendszeresen tartsanak szakmai értekezleteket is. Ezeken a kollégiumvezető, illetve egy tanácselnök részt vehetne. A helyi bíróságokon vetődnek fel először azon problémák (illetve a társzervekkel való együttműködés során is értesülhetünk róluk), amelyekkel a másodfok esetleg egy évvel később szembesül. Fontos, hogy a jelentkező problémákat időben észleljük és felkészülhessünk azok kezelésére, megoldására.

Ezen intézményt 2003-ban élesztettem fel a Nyíregyházi Városi Bíróságon és a szakmai értekezleti rendszer azóta is működik. Itt olyan viták generálódtak, melyek az ítélkezési gyakorlatot egységességében előmozdították, nem mellesleg a kollégiumba nem tartozó kollégákat fokozott együttgondolkodásra készítették.

Nagy fontosságot tulajdonítok a tanácselnöki feljegyzéseknek. Amikor szükséges, akkor írni kell, ha nem szükséges, mellőzzük a felesleges adminisztrációt, az intézmény ugyanis helyes megvalósítás esetén működik jól. A jó tanácselnöki feljegyzés pontosan azokra mutat rá, ami a felülbíráló határozatban nem szerepel, nem szerepelhet, azzal dicsérni és a hibákra rámutatni egyaránt lehet.

Megyénkben a legfontosabb elvi jellegű, iránymutató döntéseket, szakmai anyagokat (konkrét ügyben hozott határozatok, AB döntések, kollégiumi ülések jegyzőkönyvei, vizsgálati jelentések, ajánlások stb.) az intranetes oldalunkon elérhetőek.

Hosszú távú tervem, hogy a megújult törvényszék és a helyi bíróságok időszerűbben, még magasabb minőséget produkálva ítélkezzenek, képesek legyenek a kihívások rugalmas és szakszerű kezelésére, a jogalkotás és joggyakorlat változásaihoz jól alkalmazkodjanak, munkájukat ne a fásultság, hanem a szakma szeretete és magas hőfokú hivatástudat, szakmai érdeklődés jellemezze. Ennek megvalósítása nem rövid idő, csupán többévi kitartó és példamutató munkával lehet elérni. Egy kollégiumvezetőt a munka mennyisége el nem rettenthet, egy kollégiumvezetőnek nem munkaideje, hanem feladata van.

Lényegesnek tartom, hogy a kollégium tagjai között mindig legyenek (jelenleg is vannak) olyan járásbírósági bírók, akik szakmai tudásuk, tapasztalatuk és

teljesítményük alapján erre érdemesek. Ezzel nemcsak a konkrét szakmai tudásukat ismernénk el, hanem pozitív üzenete volna azon helyi bíróságok felé, ahol az egzisztenciális előrelépés földrajzi stb. okokból nem lehetséges.

Pályázatom eredményessége esetén céljaimat részben a szokásos direkt vezetői ellenőrzési módszerekkel igyekeznék elérni, másrészt élnék a személyes beszélgetés, értekezés módszerével is. Az ellenőrzés eredményeképpen csupán indokolt esetben alkalmaznám az igazoló jelentést, mivel a fokozott teljesítmény eléréséhez szükséges a bírák adminisztratív terheinek csökkentése, illetve ilyen irányú tehermentesítésük is.

Fontosnak tartanám, hogy ne hanyagoljam el az ítélkező munkát sem, hiszen a bírának példát kell mutatni, illetve a szakmai vezetőnek rajta kell tartania az ujját a gyakorlat ütőerén, hogy első kézből értesüljön a felmerülő gyakorlati problémákról, továbbá ez szükséges a szakmai hitelességhez is.

Úgy gondolom, hogy az elmúlt hat év alatt jogászai személyiségem sokat gazdagodott, a szeretteket a büntető ügyszak érdekében kell kamatoztatni.

Újbóli kinevezésem esetén hozzáállásom semmit sem változna, az maradnék, aki voltam, valamennyi kollégámmal, a vezetőkkel, a bírókkal és a többi bírósági dolgozóval együtt tudnék működni a közös cél, a büntető ítélkezés gyorsabbá és színvonalasabbá tétele érdekében.

Több mint 28 éve dolgozom a bíróságon, munkatársaim ez idő alatt megismerhettek, remélem változatlanul bíznak bennem, elképzeléseimet megismerve támogatják pályázatomat.

Kérem tisztelt Elnök Úrtól pályázatom kedvező elbírálását.

Nyíregyháza, 2020. augusztus 17.

Dr. Gunyecz Zoltán
törvényszéki tanácselnök

