

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2020. október 27. napján 13:00 órára kitűzött, és 13:02 órai kezdettel – videókonferencia útján - tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Gyurán Ildikó

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi 4. Különszámában, 301.E/2020. (VII.24) OBHE határozattal a Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Gyurán Ildikó pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

Dr. Gyurán Ildikó

A pályázatomban nyilvánosságra hozatalához, valamint a hangfelvétel készítéséhez hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Gyurán Ildikó

Igen, fenntartom.

Dr. Senyei György

Kívánja valamivel kiegészíteni a pályázatát?

Dr. Gyurán Ildikó

Nem kívánom kiegészíteni a pályázatomat.

Dr. Senyei György

Hány tagú a Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma?

Dr. Gyurán Ildikó

A Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma jelenleg hét bíró tagból áll. Egy bíró tartós távolléten van gyermekvállalás okán. Egyébként van a kollégiumnak, mint szakmai egységnek további két bíró tagja, akik nem tettek nyilatkozatot, tehát ők a polgári és munkaügyi kollégium tagjai lettek és kijelölés útján segítik a munkánkat.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a közigazgatási kollégium létszámát az ügyérkezés tükrében? Egy új helyzet előtt állunk a közigazgatási eljárás egyfokúsítása, illetőleg a sajátos jogorvoslati fórum miatt. Ahogy én látom, a drasztikus ügyszámemelkedés nem következett be. A közigazgatási fellebbezések száma nem tükröződött arányosan a keresetek számával, ezt hogyan látja?

Dr. Gyurán Ildikó

Ezzel abszolút egyetértek, az egyfokúsítással önmagában nem következett be drasztikus emelkedés. Az vitathatatlan, hogy jelenleg az egy bíróra eső ügyeknek a darabszáma a közigazgatási ügyszakban a legmagasabb. Tegnap megnéztem a jelenlegi aktuális adatokat, jelenleg 599 ügy van folyamatban és akkor számoljunk ténylegesen ezzel a hét bíróval, ez átlagban egyesbíró esetében 60-70 ügy. Nyilván eltérő az ügyek megosztása, tanácsban is tárgyalunk, a közigazgatási ügyszakos bíró egyesbíró és tanácsban is eljár egyidejűleg. Ez nálunk jelenleg úgy néz ki, hogy egy bíró egy héten az egyik nap egyesbíróként, a másik napon pedig tanácsban tárgyal. Tanács előtt 80-90 ügy van folyamatban, ami az előadó és a szavazó bíró között oszlik meg lényegében azzal, hogy a kurrenciális ügyintézés a tanácselnök intézi. Úgy gondolom, hogy bár érezhető az egyfokúsításnak a hatása, de mégsem ehhez kötném ezt a magas ügyszámot, hiszen szerintem a közszolgálati perek és a régi M.-es ügyeknek a közigazgatási perré alakulása sokkal inkább jellemzőbb adat e tekintetben és sokkal inkább kimutatható statisztikailag is. Ezek nem bonyolult megítélésű ügyek, de rendkívül magas a számuk. Nyilvánvalóan az emelkedés és ez az ügyszám, amit most elmondtam, az egy bíróra eső ügyteher, ez nem kezelhetetlen és nem olyan, amit ne lehetne tárgyalni. Tény és való, hogy más ügyszakhoz viszonyítottan többet kell tárgyalni, többet kell felkészülni az ügyekre, de most úgy gondolom, hogy a jelenlegi létszámhelyzettel ez problémát nem okoz. De ahogy arra a pályázatomban is kitértem, azért itt lesznek bizonyos személyi változások, amelyek már most prognosztizálhatóak és azért kell a leendő kollégiumvezetőnek ezzel igenis már most foglalkoznia. A korábbi megbízott kollégiumvezető november 1-jétől a Kúrián dolgozik, az ő referádája az önmagában kevesebb volt, az ügyei szétosztásra kerültek, ez szintén nem jelentős. Most jelen meghallgatás tárgya is egy kollégiumvezetői pozíció, ami egyben azt is jelenti, hogy valakinek a referádája csökken. Azt szeretném hangsúlyozni, hogy én úgy gondolom, hogy a szabályzatban meghatározott évi 10 tárgyalási nap a kollégiumvezető esetében kevés. Ilyen ügyteher mellett a kollégiumvezetőnek nem lehet, nem szabad kiszállnia az ítélezésből, de nyilvánvalóan referádacsökkenést jelent. Az elmondható, hogy rendkívül sok és bonyolult ügyeket viszünk a másik pályázóval együtt. Azt gondolom, hogy a heti egy tárgyalási nap, az minimális elvárás a kollégiumvezetőtől.

Dr. Senyei György

Ha a kollégium létszámát is figyelembe vesszük, úgy gondolom, hogy ez egy kislétszámú kollégium, következésképpen egy kollégiumvezetőnek a heti egy tárgyalási napon való részvétele talán elvárható.

Milyen az érkezett ügyek belső struktúrája, nehézségi foka? Hiszen tudjuk, hogy a közigazgatási perben sajátos eljárási rend és bizonyítás van.

Dr. Gyurán Ildikó

A Kp. önmagában a perkoncentráció elvére épül, arra, hogy egy tárgyaláson befejezhető legyen az ügy, és nem a polgári perekre jellemző építkező vagy folyamatosan felépülő perekről van szó. Nyilván az ügyeknek a döntő többsége az ténylegesen befejezhető akár egy tárgyaláson. Most azért változott a helyzet pontosan a társadalombiztosítási és szociális perek miatt, hiszen egyszerű megítélésűek, azonban mégis szakértői bizonyítást igényelnek, tehát ott szakértő kirendelésére kerül sor. Jómagam – nyilván a saját ügyeimre jobban rálátok – fele arányban a nehezebb megítélésű ügyeket kapom. Az adóügyek közül talán egyre nagyobb súlyszámú ügyek érkeznek, de a döntő többséget nem ezek az ügyek teszik ki. Gyakoriak például a kisajátítási perek, de ez mindig az adott időszaktól függ.

Dr. Senyei György

Úgy gondolom, hogy a kisajátítási perek száma nem magas a kollégium ügyforgalmán belül.

Dr. Gyurán Ildikó

Most jelenleg nem. Az ilyen perek általában mindig valami útépítéshez vagy beruházáshoz köthetőek és mindig periodikusan jelentkeznek. A 37-es főút négysávúsítása kapcsán most indulnak ezek a perek is.

Dr. Senyei György

Azt írta a pályázatában, hogy a súlyszám adott esetben megtévesztő is lehet. Kifejtené ezt bővebben?

Dr. Gyurán Ildikó

Jelenleg nálunk a szignálás nem automatikus, hanem a megbízott kollégiumvezető az, aki szignál. Nagyon sok esetben, mondjuk egy 30-as súlyszámú ügy nehezebb jogkérdést vet fel, mint egy 50-60-as súlyszámú ügy. Ezért mondom, hogy az egyenletes ügyelosztást leginkább nem az automatikus szignálás útján tudja a kollégiumvezető biztosítani, hanem akkor, ha belemerül és megnézi azt a keresetlevelet és érdemben is elgondolkodik azon, hogy milyen megítélésű ügy lesz, és ez alapján történik a szignálás.

Dr. Senyei György

Hogyan értékeli a közigazgatási kollégium infrastruktúráját, valamint az informatikai

ellátottságát?

Dr. Gyurán Ildikó

Én úgy gondolom, hogy a tárgyi körülmények a Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában kimagaslóan jók. Minden bíró külön szobában van elhelyezve, a bírák saját jegyzővel rendelkeznek, emellett három ügyintéző segíti a munkánkat. Szép tárgyalók vannak, tárgyi felszereltségben úgy gondolom, hogy maximálisan elégedettek lehetünk. Most már minden bíró rendelkezik asztali számítógépen túl külön lappal is, ami segíti az otthondolgozást, illetőleg a járványügyi helyzetben a home office munkánkat. Új számítógépek kerültek kiosztásra és úgy gondolom, hogy e téren sincs igazából probléma nálunk. Megjegyzem, ha lenne, akkor valószínűleg az én részemről lenne, hiszen a bíróság egyik legrégebbi laptopját én használom az informatikusaink szerint, és tökéletesen működik a mai napig.

Dr. Senyei György

Mennyi idős az a laptop?

Dr. Gyurán Ildikó

Azt nem tudom pontosan, hogy mennyi idős. Nagyon sok probléma volt vele, most felújítási tevékenységet végeztek és mondták, hogy még egy bírónő van, akinek ilyen típusú laptopja van. Az eszközfelméréskor én nem laptopot kértem, tehát nem azt kértem, hogy ezt cseréljék le, hanem egy táblagépet. Ezért nincs új laptopom.

Dr. Senyei György

Mit mondana vezetői ars poeticának? Azt láttam, hogy rendkívül gazdag az életútja, tehát nincs arányos egyensúly a bíróként eltöltött idő, illetőleg a tanulmányutak, egyéb képzettségek között.

Dr. Gyurán Ildikó

Igen, aki ismer az tudja, hogy maximalista vagyok és mindig szükségem volt olyan egyéb tevékenységekre is, amit folytatok, most európai uniós szaktanácsadó vagyok. Ez nekem igazából megterhelést nem jelentett, mindig szívesen végeztem. Mindig kellett valami plusz, amit emellett csináljak. Az elmúlt két év során úgy gondoltam, hogy igenis a szakmaiságra és a szakmára szeretném helyezni a hangsúlyt. Ahogy még a Bírói Tanács

előtti meghallgatásomkor is elhangzott, ezek a tevékenységek azért a bírósági időt megelőző időre tehető, nyilvánvalóan amire van lehetőségünk, úgy gondolom, hogy ki kell használni. Az, hogy vannak nemzetközi tanulmányutak, konferenciák, azzal a lehetőséggel élni kell. Egyébként pont most ért véget 13 órákor egy másik konferencia, adatvédelemmel kapcsolatos EJTN webinárium, amin részt vettem.

Dr. Senyei György

A pályázat benyújtásakor nem rendelkezett a hat éves bírói gyakorlattal, illetőleg a kollégium támogatta a pályázatát, az összbírói értekezlet azonban nem, a rendelkezésemre álló adatok szerint.

Dr. Gyurán Ildikó

Igen, ez így van. Most kezdtem meg a hatodik évet, de a kitöltött hat évem az nincs meg.

Dr. Senyei György

Mi lehet annak az oka, hogy szignifikánsan eltér az összbírói értekezlet és a kollégium véleménynyilvánítása?

Dr. Gyurán Ildikó

Szakmai kudarcnak nem éltem meg, nyilvánvalóan az összbírói értekezletet követően az ember mérlegel és felméri azt, hogy jól csinálja-e azt, amit csinál, de úgy gondolom - és már mindkét véleménynyilvánítás előtt így gondoltam -, hogy számomra a közvetlen kollégák, a kollégium, a szakmának a véleménye számít. Ha ott a kollégiumon nem ez lett volna az eredmény, abban biztos vagyok, hogy most nem került volna sor erre a meghallgatásra. Én köszönöm nekik ezt a bizalmat, hiszen ők azok, akiknek a véleménye számomra igazából számít és akikkel nap mint nap együtt kell dolgozni, és akikkel együtt dolgozom. Azt a szakmai műhelyt, amit az elődök itt Miskolcon biztosítottak, szeretném folytatni és továbbvinni.

Dr. Senyei György

Kíván még egyebet elmondani a pályázatával összefüggésben, amit esetlegesen nem érintettem kérdéssel?

Dr. Gyurán Ildikó

Köszönöm, nem kívánok egyebet elmondani.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 13 óra 14 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György

OBH elnöke



Dr. Gyurán Ildikó

pályázó



Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető