

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Nyíregyházi Törvényszék elnöki állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2020. szeptember 22. napján 12:00 órára kitűzött, és 12:11 órai kezdettel tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Herczku Zsolt

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi 5. számában, 217.E/2020. (V.19.) OBHE határozattal a Nyíregyházi Törvényszék elnöki állására kiírt pályázatra dr. Herczku Zsolt pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

Dr. Herczku Zsolt

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához, valamint a hangfelvétel készítéséhez hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Herczku Zsolt

Igen, fenntartom.

Dr. Senyei György

Mivel kívánja kiegészíteni a pályázatát?

Dr. Herczku Zsolt

Az írott tartalomhoz nem kívánok külön hozzáfűzni semmit. Volt egy véleményező összbírói értekezet, ami számomra nagyon pozitív eredménnyel és egy pozitív visszajelzéssel zárult abban a körben, hogy úgy néz ki, hogy a bírói kar nyitott, fogékony azokra az ötletekre, amiket én is megfogalmaztam, ami úgy gondolom, hogy felvállalható és az érdekeinket szolgálja.

Dr. Senyei György

Hangsúlyozta, hogy az ítélkezést kívánja javítani. Erre már lehetősége volt civilisztikai ügyszakban. Mit lát az ítélkezésben fő problémának és mi az arra adandó válasz?

Dr. Herczku Zsolt

A probléma elsődlegesen is az elmúlt évek bizonytalansága, ami helytel közzel a hétköznapi jogalkalmazói jogbizonytalanságába csapott át például a polgári perekben a kettős perszerkezet, a közigazgatási új Kp., de az új Be. miatt is. A Be. teremtetett egyfajta egzisztenciális bizonytalanságot a bíróknál, mert olyan drasztikusan csökkent le az ügyforgalom, hogy most már érezhető a félelem az ügyszakváltás szükségességét érintően munkaszervezési szempontból és az arányossági követelmények betartása érdekében. Ez az egyik oldal.

A másik oldal pedig valóban a hosszabb és elhúzódó pertartamú ügyek kezelése és annak megakadályozása, hogy ne csak a közvélemény, hanem semmilyen fórum ne tudja azt kihozni ezekből az ügyekből, hogy esetlegesen bírói önhiba, mulasztás, hanyagság vagy felelőtlen ügykezelés volt az, ami eredményezett egy elhúzódó pert.

Dr. Senyei György

Hogy látja a Nyíregyházi Törvényszék ügyforgalmi helyzetét és a munkaügyi ítélkezés helyzetét? Országos tendenciába illeszkedik – ahogy Ön is említette -, hogy mindenhol visszaesés tapasztalható.

Dr. Herczku Zsolt

Először is nálunk is ugyan ez a tendencia, mint országosan, civilisztikában is, beleértve a gazdasági ügyszakot. A büntető ügyszakban járásbírói szinten jelentős mértékben csökkent az ügyforgalom. A polgári ügyszak kezd „magához térni”, tehát olyan 80-100 ügy egy bírói referáda.

Dr. Senyei György

Ennek mi az oka?

Dr. Herczku Zsolt

Igazság szerint nem elvitatva, az elmúlt években voltak jelentősebb erőfeszítések a bírósághoz való fordulás segítésében. Ezek közül én úgy látom, hogy az ügyfélszolgálat, - ahogy mi tanultuk még a panasznapi - az, ami igazán működőképesse kezd tenni, mert ott található egy jóindulatú szándék a munkatársaink részéről a perek egyáltalán bírói kézbe történő áthelyezéséhez. Ez egy nagyon nagy fegyvertény volt. A másik az, hogy talán megnyugodtunk egy kicsit az elektronikus eljárások káosza után, most már a nagy dömping, a nagy változások lecsengtek.

Ami a munkaügyet illeti, azt nem titkolom, hogy az egykori régió, a mostani Debreceni Ítéltáblához tartozó régió kollégiumvezetői alkotnak egy Viber csoportot is, tehát interaktív a kapcsolat közöttünk, nem csak vitás szakmai kérdéseket - lásd a veszélyhelyzeti eljárásokat érintően -, hanem az informális kérdéseket illetően is, ideértve a leterheltséget. Nálunk az a helyzet, hogy per pillanat 84 munkaügyi peres ügy van folyamatban két, fő referádaaként munkaügyi pert intéző bíróra. Nem tudunk csoportot alakítani erre a létszámmra. Annyi van a rendszerünkben, ha esetleg valamilyen dömpingszerű érkezés lenne, mint anno volt (pedagógus perek, rendőrség, tettekrész

szakszervezet által generált perek), akkor azt tudjuk kezelni. De egyébként ez egy akkora referáda, amit két bíró könnyedén elvisz.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a büntető ügyszak helyzetét?

Dr. Herczku Zsolt

A büntető ügyszak számomra egy picit sajátos terület. A Be. módosításokat még nagyjából, helyel közzel nyomon követtem, utána a Bv. volt az, ami még az új büntetés végrehajtási intézmény felépítésének megkezdését megelőzően is már most olyan szinten és olyan nagyságrendben forog, hogy a büntető kollégiumot fel kellett tölteni, tehát bírák kerültek fel és nem csak kirendeléssel, hanem ténylegesen törvényszéki bíróként bv. ügyeket intézni, bv. csoport létesült.

A másik pedig az, ellentétben a civilisztikai ügyszakkal, hogy amikor hatálybelépett a Veir., akkor szembeötlő volt, hogy a civilisztika rugalmasabb és a bírónak tágabb mozgási lehetőséget adó kereteket adott. A büntetőt pedig nagyon leszabályozták és ez adott esetben nálunk szakmai vitához is vezetett, hogy mi az, amit tanácsülésen el lehet bírálni, mi az, amit nem. Most jutunk el odáig, hogy a jelenleg pályázó, de regnáló kollégiumvezető munkásságával is részben, de döntően a bírák tisztánlátása mellett elkezdett konszolidálódni a dolog. Számomra ez abban is nyilvánul meg – nem laikusnak mondva magam, de ügyszakon kívül -, hogy a hatályon kívül helyezések kezdetben magasabb aránya jelentősen javult, már a pályázatom alapjául szóló statisztikai adatokhoz képest is ebben az évben kifejezetten. Én azt látom, hogy ezt az utat kell tovább járni.

Dr. Senyei György

Ön elnöki pályázatot nyújtott be, hogy látja a tárgyalóteremhez való viszonyát?

Dr. Herczku Zsolt

Abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy amióta kineveztek, azóta tárgyalok. Engem nem igazából az motivált, amikor nem akartam kiesni az ítélkezésből, hogy az igazgatási szabályzat szerint tárgyalnom kell kollégiumvezetőként, vagy tárgyalnom kellene elnökként, hanem nekem szükségem van arra a miliőre, arra a szakmai jogi közegre, ami annak idején inspirált például a kollégiumvezetői pályázatom benyújtásához is. Szeretek tárgyalni, döntően tanácsban és kollegákkal együtt gondolkozni. Ez nélkülözhetetlen szerintem ahhoz, hogy az ember ne szakadjon el, és igazgatási vezetőként ne tudjon közös

nevezőre jutni a kollegáival.

Dr. Senyei György

Volt egy szabálysértési eljárás.

Dr. Herczku Zsolt

Igen, a korábbi neve szabálysértési eljárás lett volna valóban. Ez egy július 1-jei történet, amikor volt velem szemben egy rendőri intézkedés, melynek alapján indult közigazgatási eljárás már befejeződött.

Dr. Senyei György

Mi a vezetői ars poeticája?

Dr. Herczku Zsolt

Az, hogy a bíráink, a bíróságaink egy nyugodt, kiegyensúlyozott légkörben és tényleg a vezetéssel a kapcsolatot el nem veszítve, csak a munkájukkal foglalkozzanak, igazából a szakmával és ez én szempontomból – anno le is írtam a pályázatban – valódi szolgálat. A szolgálat azt jelenti, hogy ki kell szolgálni a bírót, ez az elsődleges feladat. Szent meggyőződésem, hogy ennek a bírói karnak 95%-ával igazából semmi baj nincs. Biztosítanunk kell a tárgyi feltételeket, a lehetőséget az önképzésre vagy a képzéseken való részvételekre, az együtt gondolkodásra és hagyni mindenkit dolgozni. Van néhány ember, akit pedig segíteni, támogatni kell. Ennek nem csak igazgatási eszközei vannak, hanem a személyes kontaktus is, a személyes ráhatás, amit részben a mentorálás is segíthet, de teszem hozzá, hogy többnyire tapasztalt, több évtizedes bírók. Megoldható feladat.

Dr. Senyei György

Szeretne még egyebet elmondani a pályázatával összefüggésben, amit nem érintettem kérdéssel?

Dr. Herczku Zsolt

Nem, köszönöm szépen.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 12 óra 22 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György

OBH elnöke



Dr. Herczku Zsolt

pályázó



Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető