

PÁLYAMŰ

A BÍRÓSÁGI KÖZLÖNY 2020.5. SZÁMÁBAN 217.E/2020.
(V.19.) OBHE HATÁROZATTAL
A NYÍREGYHÁZI TÖRVÉNYSZÉK ELNÖKI
ÁLLÁSÁRA KIÍRT PÁLYÁZATHOZ

Készítette: dr. Herczku Zsolt
Nyíregyháza, 2020. augusztus 10.

TARTALOMJEGYZÉK

ALAPVETÉS-MOTIVÁCIÓ	1-2
HELYZETELEMZÉS ÉS KITŰZÖTT CÉLOK	3
HATÉKONY, IDŐSZERŰ ÉS MAGAS SZÍNVONALÚ ÍTÉLKEZÉS	3
Ügyforgalom	3
Időszერűség	5
Megalapozottság	6
KITŰZÖTT CÉLOK	9
EMBERI ERŐFORRÁSOK	13
Létszámhelyzet	13
Munkavégzés-munkateher	15
Bíróságon belüli lét	16
TÁRGYI FELTÉTELEK	18
INTEGRITÁS	22
BÍRÓSÁGHOZ VALÓ HOZZÁFÉRÉS	25
KÉPZÉSI RENDSZER FEJLESZTÉSE, EGYÜTTMŰKÖDÉS TÁRSSZERVEKKEL	27
ZÁRSZÓ	30
MELLÉKLETEK	
Szakmai önéletrajz	
Ügyforgalom-táblázatok, diagramok	

**„Minden bíró egyforma, ugyanaz
a papír lapul a zsebében...a
talentum, az már más kérdés. A
tanult ember még a csillét is
másképp tolja”**

(dr. Mucs György)

ALAPVETÉS-MOTIVÁCIÓ

Ez a pályamű a Nyíregyházi Törvényszék elnöki állására kiírt pályázatra készült, így – a kiírásnak megfelelő módon – a törvényszék működésével kapcsolatos rövid és hosszú távú terveknek, valamint azok megvalósítására kidolgozott ütemtervnek az OBH elnöke által a bírósági szervezet részére megszabott stratégiai célok mentén taglalja megállapításaimat és elképzeléseimet.

A pályamű ugyanakkor elsődlegesen a bírókhoz, valamint rajtuk keresztül valamennyi, a szervezetben dolgozó igazságügyi alkalmazotthoz és egyéb munkavállalóhoz – azaz nekünk szól.

Bizton állítom, hogy a Nyíregyházi Törvényszék és illetékességi területén működő járásbíróságok, valamint az időközben törvényi jogutódlás folytán megszűnt különbíróság bírái ez idáig elért eredményei tükrében a régióban és országos szinten is elismerésre méltó, magas szakmai színvonalon alapuló hatékony és időszerű ítélkező tevékenységet folytattak, az itt felhalmozott szellemi tőke, tudás és tapasztalat megbecsülésnek örvend és biztató alap a jövőre nézve is.

A mindannyiunkkal szemben meghatározott alapvető stratégiai cél egyben a jogász szakma legszebb, ugyanakkor legnehezebb kihívása: a bíróságok alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék – a független bírók magas színvonalon és időszerűen ítélkezzenek.

Ez a feladat a szó legnemesebb értelmében szolgálat. A bíróságok megítélése elsődlegesen is a bírók által hozott érdemi döntésekben, azok társadalmi elfogadottságában tükröződik, ezért a bírók is joggal és okkal várhatják el, hogy felelősségteljes munkájukhoz a bíróság vezetése a lehető legtöbb szakmai segítséget, legjobb tárgyi feltételeket és háttér apparátust biztosítsa.

A szakmai és igazgatási vezetés – ideértve a törvényszék mindenkori elnökét is – kiemelt feladata a szervezet optimális működtetése. A jól szervezett és irányított bíróság képes csak megfelelni a XXI. század társadalmi kihívásainak és elvárásainak, egyszersmind a bírósági szervezet önmaga számára is célként tűzött magas szakmai követelményeknek.

Mindezek a célok csak közös összefogással érhetők el, így megvalósításuk is csapatmunkát igényel. A törvényszék vezetése – elnöki feladatok ellátása – nem lehet egyszemélyes vállalkozás, csak a vezetőtársak közös összefogással, közös cél érdekében végzett összehangolt munkája biztosíthatja a bíróság alapvető ítélkezési profiljának működőképességét, egyúttal hitelességét a bírák és alkalmazottak számára.

A pályamű elkészítésének, egyben a pályázat benyújtásának egyik fő indoka, hogy tagjaként is részesének érzem magam a Nyíregyházi Törvényszék és bíróságai elért sikereinek, az e mögött rejlő felelősségteljes és példás munkavégzésnek. A magam részéről megfogalmazott elsődleges cél az elért eredmények – meghaladva megőrzés célzatával történő – megtartása, a bírák és többi munkatársunk részére minden segítség megadása ahhoz, hogy sikeres, elismert és megbecsült, de egyben számukra is a megelégedettséget nyújtó érzéssel lássák el szolgálatukat.

A bírói munka eredménye szellemi alkotás, a szervezetben pedig legnagyobb érték a teremtő ember: a bíró és segítői, akiknek motivált munkavégzése nélkül nincs és nem is lehet jó eredményt elérni. A jó elnök pedig, mint első az egyenlők között a bíróság vezetésére vállalkozik, ennél fogva feladata elsődlegesen az ítélkezés segítése, a lehető legjobb munkahelyi feltételek és hangulat megteremtése a nyugodt munkavégzéshez, az irányítási rendszer hatékony működtetése és a társadalmi elvárásoknak való megfelelés mellett a hozzá rendelt bírák és alkalmazottak megbecsülése kell, hogy legyen.

Meglátásom szerint mindez nem lehetséges a munka és magánélet kiegyensúlyozott, arányos kapcsolata nélkül, hiszen a változó normatív és ügyviteli közegben, a felgyorsult világ részeseként a hatékony, színvonalas ítélkezés alapfeltétele, hogy a munkahelyi vezetés segítse a munka és a családi lét összhangjának megvalósítását, biztosítsa a jogszabályi lehetőségek között a kellően biztos munkahelyi hátteret, a pihenés és feltöltődés lehetőségét és vegye ki a részét rendkívüli helyzetek valódi támogatást nyújtó kezelésében.

Pályázaton benyújtásának másik fő oka, hogy közel harmincegy éves igazságügyi szolgálati, harminc éves bírói – ezen belül öt éves igazgatási vezetői – múlttal a hátam mögött úgy érzem, képes lennék hatékonyan közreműködni elnökként a bíróság vezetési arculatának újraformázásában, megújításában - emberközpontúvá alakításában, a bírák és minden munkatársunk számára a lehető legjobb munkafeltételek biztosításában, a még hatékonyabb szakmai segítségnyújtás megszervezésében, valamint a kiszámítható is átlátható életpálya, a motivációs rendszer, a személyi utánpótlási módszer kialakításában.

Meggyőződésem, hogy nemcsak a bíróságnak kell „szolgáltató bíróságnak” lennie, de a bírósági vezetőnek is szolgálatként kell felfognia tisztségét. Az elnöki jogkör gyakorlásából fakadó jogok és kötelezettségek teljesítése során mindig és mindenekelőtt a bíróság alapfeladatát teljesítő bíró és a munkatársai munkájának segítése kell, hogy vezetői cél legyen.

HELYZETELEMZÉS ÉS KITŰZÖTT CÉLOK

HATÉKONY, MAGAS SZÍNVONALÚ ÉS IDŐSZERŰ ÍTÉLKEZÉS

Ahogy azt pályaművem elején már leszögeztem, mint szakmai és igazgatási vezető, alapvető elvárásnak tartom, hogy törvényszékünkön esküjük szellemében a független bírák magas színvonalon, hatékonyan, időszerűen és legjobb szakmai tudásuk szerint, lelkiismeretesen lássák el igazságügyi szolgálatukat, amelyhez a bíróság vezetőjeként a lehető legjobb személyi és tárgyi feltételeket, a nyugodt munkahelyi légkört szükséges biztosítani.

Az Európai Bizottság hagyományosan az idén is közzétette az Igazságügyi Eredménytáblát, melynek célja, hogy összehasonlítható módon mutassa be a tagállamok igazságügyi rendszereinek helyzetét, eredményeit.

„Az idei Igazságügyi Eredménytábla alapját képező 2018. évi ügyforgalmi adatokból az állapítható meg, hogy a polgári, gazdasági, illetve közigazgatási ügyek pertartama tekintetében a magyar bíróságok az uniós országok első harmadába tartoznak. Hasonlóképpen kedvező a helyzet az ezen ügyszakokban felhalmozódott ügyhátralék tekintetében, amely uniós szinten – lakosságszámra vetítve – a legalacsonyabbak között van.” (kpintra)

A 2019. év ítélkezésének országos összesített ügyforgalmi adatai és az elemzés a kpintrán feltöltve mindenki számára hozzáférhető, csakúgy, mint a tájékoztató a törvényszék 2019. évi működéséről intranetes honlapunkon.

Éppen ezért pályaművem ezen részében az országos összehasonlító adatokra fókuszálva az ügyforgalom-időszerűség-megalapozottság körében csupán szemléltetni próbálom törvényszékünk helyzetét a számok tükrében az elismerésre méltó, a meghaladva megtartandó és a javításra szoruló adatok bemutatásával.

Ügyforgalom

Az országos összesített adatok szerint az ország bíróságaira mindösszesen 1.166 ezer ügy érkezett, ami az előző évihez képest 6,6 %-al kevesebb. Ebből nagyobb rész a járásbíróságok és a törvényszék ügyforgalmi pangása, de az érkezés 2018 évhez képest minden ítélkezési szinten csökkent.

Ehhez igazodóan, részben lekövetve a tendenciát a 2019. évben mindösszesen 1.191,5 ezer ügy nyert befejezést, ami az előző évhez képest 7,9 %-os csökkenés. A folyamat szintén a járásbíróságokon és törvényszéki elsőfokon érhető tetten, de a mérséklődés minden szinten jelenségeként rögzíthető.

2019. év végén mindösszesen 206,5 ezer ügy maradt folyamatban, 10,6 % al kevesebb, mint 2018. évben.

Ahogy az az országos adatokból is megállapítható az elmúlt évek jogszabályi közegének változása jelentős mértékben befolyásolta a bíróságok ügyforgalmát, az érkezés hektikussá

vált. Az eljárási kódexek – az új polgári perrendtartás, az új közigazgatási perrendtartás illetőleg büntetőeljárási törvény, az ügyszakok alapszabályainak mind anyagi, mind eljárási jogi változásai, a polgári eljárásokon belül pedig a kettős perrendtartás párhuzamos alkalmazása, új jogintézmények megjelenése a bírósághoz fordulás során bizonytalanságot okozott mind a bírósági szervezeten belül, mind a társszervek, illetve a felek oldalán is.

Külön nehezítette a helyzetet, hogy 2016. júliusától kezdődően fokozatosan kiteljesedve minden ügyszakra és minden ügýtípusra vetítve bevezetésre került az ügyfélkapcsolatok elektronizálása, az elektronikus kapcsolattartás rendjét szabályozó alapvető jogszabályi közeg ugyanakkor az idők során több ízben is jelentősebb mértékben változott. Az utóbbi idők újabb kihívását pedig a járványügyi intézkedések, veszélyhelyzeti eljárásrendek jelentették.

Az érkezések száma még mindig alatta marad a viszonyítási alap 2017. és 2018. évinek, amiben döntő érvként az anyagi-és eljárási közeg drasztikus változása szolgál, ami jogalkalmazói szinten nehezen befolyásolható, bár akadt törvényszék, ahol a vezetés a társrendekkel való szorosabb együttműködésben, az ügyvédi kar érzékenyítésében látott lehetőséget a mutató javítására. Az érzékenyítés valóban fontos eszköz, de egyrészt ügyszakonként is eltérő módon behatárolt, másrészt és elsődlegesen a tendenciák nyomon követése mellett a perjog krízispontjainak elemzése alapján jogszabály-módosítási javaslatok kidolgozása az OBH felé adhat lehetőséget – ahogy a példák mutatják – a bírósághoz fordulás arányainak javítására.

Mint minden bíróságon, a Nyíregyházi Törvényszéken és a hozzátartozó járásbíróságokon, valamint a különbíróságon is az ítélkezés egyik legnagyobb kihívása volt a változó jogszabályi közegnek való megfelelés mellett a jelentős mértékben csökkenő érkezés megállítása, ezzel párhuzamosan a bírók és alkalmazottak egzisztenciális veszélyeztetettség érzetének csillapítása. (utóbbi megállapítás vonatkozásában külön kiemelés nyer a törvényszéki végrehajtás megszűnésével kapcsolatos számtalan igazgatási és HR következménnyel járó normaközeg)

A Nyíregyházi Törvényszék és járásbíróságai ügyforgalmi adatai a mellékletben olvashatók, ezen mutató szempontjából a megye az országos ügyforgalomból az érkezést csakúgy, mint a befejezést tekintve 5,8 %, míg a folyamatban maradt ügyeket érintően 4,5 %-ban vette ki részét.

Mindezen körülmények eredményeképpen 2019. évben tendencia-szerűen a bázisévhez képest bíróságainkra 1966 darabbal kevesebb peres és nemperes ügy érkezett, az érkezésen belül 13.549 db a peres ügy, ami az országos peres ügyérkezés 5,6 %-át adja.

2019. évben mindösszesen 67.772 peres és nemperes ügy nyert befejezést, amely az országos befejezett ügyek 5,5 %-a. Folyamatban maradt az időszak végére 9172 peres és nemperes ügy – az országosan folyamatban maradt ügyszám 4,8 %-a.

Tényként állapítható meg, hogy - jóllehet a befejezések száma a 2017. évihez 2018. évben 2410 üggyel, 2019. évben 2229 üggyel csökkent ugyan, de - a folyamat lassult.

Az egyes ítélkezési szintek ügyforgalmi adatait a pályamű 2. számú melléklete tartalmazza, így abból csak alapvető adatokat és tendenciákat emelek ki, amelyek az alábbiak:

Időszerűség

Az időszerű ítélkezés az OBH elnöke által meghatározott elsődleges stratégiai cél második (igazgatási szempontból a magas színvonallal közel azonos prioritású) eleme, mely egyrészt a társadalmi elvárások, másrészt az Alaptörvény-szerinti bírói kötelem leképezése, miután kiemelten kezelt elvárás az ügyek ésszerű határidőn belüli elintézése.

Az időszerűséget érintően a 2018. évi adatokhoz képest 2019. főbb adatai az alábbiak:

A járásbíróóságok civilisztikai ügyszakban a polgári ügyszakban az összes befejezett ügyhöz képest az egy éven belül befejezett peres ügyek aránya 88% volt, mind a 0-3, mind pedig a hosszabb tartamú folyamatba ügyek számaránya csökkent, a 6-12 hó között befejezett ügyeké javult.

Ugyanitt a 2 éven túl folyamatban maradt perek számaránya az összes folyamatban lévő ügyhöz képest 3,5 %, enyhe – 0,5%-os – növekedést mutat, melynek oka a devizaperek jogalkalmazói megítélésével kapcsolatos álláspontok bizonytalansága, az eljárások, illetve perek többszöri felfüggesztése, a hatályon kívül helyezett ügyek újra indulása.

A járásbíróóságok gazdasági ügyeit érintően az egy éven belül befejezett perek száma az összes befejezés 77%-a, 3 %-os javulást mutat, a 2 éven túli perek számaránya az előző évi 13%-hoz képest 12,2%-ra csökkent.

A civilisztika ügyszak egészét érintően romlott a 0-3, illetve 3-6 hó között befejezett ügyek aránya, amely döntően az új polgári perrendtartás szabályaira vezethető vissza.

A Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon a munkaügyi perek 65%-a egy éven belül befejeződött, a két éven túl folyamatban lévő ügyek száma pedig 4 db-ra csökkent. Közigazgatási ügyszakban az ügyek 86,8%-a egy éven belül befejeződött 2 éven túli pertartam miatt soron kívül intézendő ügy pedig 2019. III. negyedévéig már nem folyt a különbíróóság.

A járásbíróóságok büntető ügyszakában a bázisidőszakhoz képest 2019. évben az összes befejezett ügyből az egy éven belüli pertartamú ügyek százalékos aránya 86,3 % az előző évi adat 78,6%. A folyamatban maradt ügyek 1,6%-a 2 éven túli pertartamú, míg a szabálysértési peres ügyek feldolgozása tipikusan egy éven belül megtörtént.

A törvényszék az elsőfokú ítélkezési szintet érintően a büntető kollégiumban 2018 évhez képest jelentősen javult, 64,6%-ra az egy éven belül befejezett ügyek számaránya és jöllehet a folyamatban maradt ügyek száma is 20%-kal csökkent, az elhúzódó pertartamú ügyek számaránya így is kedvező.

A gazdasági kollégium gazdasági elsőfokú peres ügyek 88,8%-a fejeződött be egy éven belül. A folyamatban maradt perek 16,4%-a egy éven túli pertartamú, míg a 2 évet meghaladó pertartam miatt soron kívül intézendő ügyek aránya az összes folyamatban lévő ügyhöz képest 6,8 %.

A polgári kollégiumban a befejezések száma az érkezett ügyekét meghaladta, ezen belül nőtt a 6 hónapon belül befejezett ügyek száma, ugyanakkor kismértékben bár, de nőtt az 1-2 éven túli pertartamú folyamatban maradt ügyek száma is.

Az elhúzódó pertartam miatt soron kívül intézendő ügyek száma havonta is eltérő képet mutatott, az év végén is meghaladta a folyamatban lévő ügyek 5%-át, lényegi áttörést elérni nem sikerült.

A törvényszék másodfokú ítélkezési szinten büntető ügyszakban a 6 hónapon belül befejezett másodfokú peres ügyek aránya 74,4%, 3 db ügy fejeződött be egy éven túl, amely az összes folyamatban lévő peres ügy 1,8%-a volt.

A gazdasági kollégiumban másodfokon hat hónapon belül az ügyek 88,6%-a került befejezésre, ami a 2018-as évhez képest 18,2%-os a javulás.

A polgári fellebbviteli ügyszakban az összes befejezett peres ügyből 6 hónapon belül fejeződött be 86,7%, ugyanakkor az egy éven túl folyamatban maradt ügyek száma 8,6 %-ra emelkedett (a bázis évhez képest + 2 ügy).

Megalapozottság

A jogerőre emelkedés mutatói döntően és minden ügyszakra vetíthető módon prezentálják az ítéletek elfogadottságát, miután a törvényszék illetékességéhez tartozó járásbíróóságokon büntető ügyszakban elsőfokon a jogerőre emelkedés számaránya 76,5%, ugyanez a civilisztikai ügyszakban a gazdasági pereket érintően 82%, míg a polgári peres döntések esetében 94,4%.

Büntető ügyszakban a törvényszék által felülbírált járásbíróági ügyek helybenhagyási aránya 34,5%, a megváltoztatásoké 58,1%, míg a hatályon kívül helyezések számaránya 4,6%.

Civilisztikai ügyszakban ugyanezen metódus alapján az elsőfokú döntések 42,4%-a zárult helybenhagyással, 23,1% megváltoztatás, 10,5% a hatályon kívül helyezés, míg igen magas, 24,1% a másodfokon egyéb módon befejezett ügy.

A 2018. évhez viszonyítva a polgári ügyszak helybenhagyási aránya gyakorlatilag nem változott, a hatályon kívül helyezések száma ugyanakkor emelkedett, míg a megváltoztató döntések számarányában kismértékű csökkenés mutatható ki.

A gazdasági peres ügyszakban a helybenhagyási arány 54,1%-ról 52,3%-ra csökkent, viszont 10,8%-ról 9,1%-ra esett vissza a hatályon kívül helyezések aránya.

A munkaügyi perek esetében 48%-ra esett vissza a helybenhagyási arány, ugyanakkor javult a megváltoztatások és hatályon kívül helyezett ügyek számaránya is a másodfokról visszaérkezett ügyeket érintően. A közigazgatási ügyszakban két helybenhagyó másodfokú határozat született az egész időszak alatt.

A munkaügyi ügyszakban 2019. évben a felülvizsgálattal érintett ügyek közül 17 hatályában fenntartó- ami 74%-os arány -, 17,4% megváltoztató és 8,67% a hatályon kívül helyező döntés.

Ugyanitt közigazgatási ügyszakban 76,5% a hatályban fenntartás aránya, 17,6% a hatályon kívül helyező, míg 2,9% a megváltoztató döntések aránya.

Ami a törvényszék elsőfok és ítélőtábla viszonyát illeti a büntető ügyszakban az elsőfokú ítélezés a bázisévhez képest 5,4 %-kal javította a helybenhagyás arányát, ugyanakkor 8 %-kal romlott a megváltoztatások aránya, viszont kiemelendő, hogy az előző évi 7,7%-os hatályon kívül helyezési arányhoz képest 2019. évben hatályon kívül helyezésre nem került sor.

Ugyanezen ügyszakban a törvényszék elsőfok és az ítélőtábla viszonyában 12,2%-kal nőtt a helybenhagyási arány, 37%-kal nőtt ugyanakkor a megváltoztatások aránya, viszont jelentősen javult a hatályon kívül helyezések száma.

Civilisztikai ügyszakban a törvényszék elsőfok és az ítélőtábla viszonylatában kiemelendő elsődlegesen, hogy az összes ügy 91%-a elsőfokon jogerőre emelkedett. A fellebbezett ügyeken belül a polgári, közigazgatási-munkaügyi kollégium ítélőtáblára felterjesztett ügyeiből (első és másodfok együttesen) 8,4% helybenhagyással, 22,6%-os arányban megváltoztatással, míg 22,6% hatályon kívül helyezéssel zárult.

A kúriai felülvizsgálattal érintett ügyek száma csökkent, melyek közül 31%-ot meghaladja az egyéb módon visszaküldött irat, míg az érdemben felülbírált ügyek 51,1%-a hatályában fenntartó döntéssel, 2,2%-a megváltoztató és 15,6%-a hatályon kívül helyező döntéssel zárult.

A gazdasági kollégiumot érintően a Debreceni Ítélőtáblára (a továbbiakban: DÍT) felterjesztett ügyekben a helybenhagyások aránya csökkent (22,2%), a megváltoztatások aránya pedig 33,3%-ra emelkedett, ugyanakkor hatályon kívül helyező döntés ügyekben nem született. A törvényszék gazdasági ügyeihez kapcsolódóan a Kúrián 71,4% a helybenhagyási arány, míg 28,6% az egyéb módon történő befejezés.

A megalapozottság ítélezési mutatói a pályamű mellékletében szereplő számszaki adatokból és az OBH 2019. évre közzétett ügyforgalmi elemzéséből ismerhetők meg, éppen ezért – a célok megfogalmazása érdekében – csupán kiemelem azon elemeket, ami elismerésre méltó, valamint, amiket megőrizve meghaladni a cél és ahol a minőségi ítélezés javítása az elvárás.

Ami elismerésre méltó:

- a járásbíróságok civilisztikai peres ügyszakban 94,2 % a jogerőre emelkedési arány országos 7. hely (az eredmény javult az előző évekhez képest, és csak 1,7 % -al marad el az első helyen állótól);
- a törvényszék elsőfok civilisztikai peres ügyszakban 91,0 % a jogerőre emelkedési arány – országos első hely;
- a hatályon kívül helyezés aránya a törvényszék elsőfok- büntető peres ügyszakban az országos 1,8 % -hoz képest 0,0%;
- a helybenhagyás aránya a törvényszék elsőfok- büntető peres ügyszakban az országos 30,4 % -hoz képest 41 ,3% - országos 5. hely;

- a bíróságokon két éven túl folyamatban maradt peres ügyek aránya az összes folyamatban maradt peres ügyhöz képest 3,3 % - országos 5. hely (büntető ügyszakban 1,6 %- 4. hely, civilisztikai ügyszakban 3,7 % - 8. hely);
- a törvényszék elsőfokon két éven túl folyamatban maradt peres ügyek aránya az összes folyamatban maradt peres ügyhöz képest 11,0 % - országos 1. hely (büntető ügyszak 22,9 % - 15. hely, civilisztikai ügyszak 7,6 % - 1. hely);
- a bíróságokon az 5 éven túli folyamatban maradt ügyek aránya az összes ügyhöz képest 0,1 % – országos 2. hely az 1,9 %-os országos átlaghoz képest (büntető: 0,0 %, civilisztika: 0,1 %);
- a törvényszék első fokon az 5 éven túli folyamatban maradt ügyek aránya az összes ügyhöz képest 0,5 % – országos 3. hely (büntető: 2,1 %, civilisztikai: 0,0 %);

Ahol a meghaladva megőrzés és a minőségi ítékezés javítása a cél:

- a jogerőre emelkedési arány bíróság büntető ügyszak 76,5 % - országos 11. hely;
- a jogerőre emelkedési arány törvényszék elsőfok büntető ügyszak 41,5 % - országos 12. hely, büntető másodfokon 95,5 % - országos 20. hely;
- a hatályon kívül helyezési arány bíróság büntető peres ügyszak 4,3 % - országos 18. hely;
- a hatályon kívül helyezési arány bíróság polgári peres ügyszak 9,7 % - országos 12. hely, törvényszék elsőfok 15,4 % - országos 19. hely;
- a hatályon kívül helyezési arány törvényszék másodfok büntető peres ügyszak 7,7 % - országos 8. hely;
- a helybenhagyási arány bíróságok büntető peres ügyszak 34,8 % - országos 14. hely, civilisztikai peres ügyszakban 42,0% - országos 17. hely;
- a helybenhagyási arány törvényszék- ítéletábra viszonylatában 43,6 % - országos 17. hely,
- a két éven túl folyamatban maradt civilisztikai peres ügyek száma bíróságokon 3,7 % – országos 8. hely, törvényszék első fokon 7,6 % - országos első hely ugyan, de relatív még mindig magas az 5 % - os cél feletti arány;
- a két éven túl folyamatban maradt büntető peres ügyek száma törvényszék első fokon 22,9 % – országos 15. hely;

Itt kell megjegyezni, hogy a 2019. évi összesített adatokhoz képest a törvényszék és bíróságai 2020. év első felében szinte valamennyi érintett területen javítottak eredményeiken, különösen igaz ez a büntető peres ítékezés mennyiségi és minőségi mutatóira.

KITÚZOTT CÉLOK

A helyzetelemzés és az országos összehasonlítás alapján az OBH elnöke által megfogalmazott stratégiai cél – a magas színvonalú és időszerű ítékezés elérését célzó rövid-és hosszútávú elképzeléseim:

Mint ahogyan azt a korábbiakban már említettem, a mindennapi munkavégzés feladatmegoldási kényszerében, a társadalmi és médiaérdeklődés fokozott figyelme közepette, a változó jogi és ügyviteli közeg kihívásainak való megfelelés jegyében a bírói kar frusztrációs nyomása fokozódott, a kevesebb ügy ténylegesen nem járt a munkaidő-időigényesség felszabadulásával. Gyakran hallott alapvetés, hogy feladat van és nem munkaidő. Naponta hallom, tapasztalom, hogy a bírók rendszeresen a nyolc órát meghaladóan is bent maradnak munkavégzés céljából, illetve „hazaviszik” a munkát, aminek visszaszorítása céljaim közt szerepel.

A rövidtávú céljaim között kiemelten kezelem az időszerűség tekintetében, hogy mindaddig, amíg az ügyforgalom-érkezés nem éri el a korábbi szintet, a hosszabb és az elhúzódó pertartamú ügyek mielőbbi befejezését elsődlegesen az érzékenyítés belső és a szakmai-ügykezelési segítségnyújtás külső eszközeivel támogassam. A végső cél, hogy külön intézkedések bevezetése nélkül is, pusztán a lelkiismeretes munkavégzés eredményeképpen minden ügyszakban megvalósuljon az ügyek észszerű időn belüli befejezésének követelménye, ami hitem szerint a bírók szándékával is találkozik.

Az időszerűség azonban – azon túl, hogy nem mehet a minőségi munka rovására - nem járhat a bírák adminisztratív terheinek növelésével, így felül kell vizsgálni az érintett perek elintézésére vonatkozó szabályozói rendszert. A központi igazgatási szabályok világos és átlátható rendszert alkotnak, helyi szinten pedig jelenleg nyolc olyan szabályozó hatályos, amelyek célja az időszerűség javítása, az ügyviteli szabályok betartásának, a soronkívüliség érvényesülésének, illetve a nyári szabadság alatti hatékony és időszerű jogszolgáltató tevékenység feladatainak, ellenőrzési módozatának tételes szabályozása.

Megítélésem szerint a jelenlegi szabályozó közeg nem koherens, részben átláthatatlan és a bírák számára túlzott leterheltséget okoz, ezért célom a szabályozók felülvizsgálata, az eljárásrendek letisztítása, egyszerűbbé és egyszersmind hatékonyabbá tétele annak érdekében, hogy a bírók ítélező tevékenységük mellett csak a legszükségesebb mértékben fordítsanak időt ezzel kapcsolatos feladataik teljesítésére (például perkoncepció, perstratégia, tárgyalási terv kidolgozása)

Ugyanezzel kapcsolatban és a fenti elvárás teljesítése érdekében fokozottabb segítséget kell biztosítani a bírák részére, amelyben újra gondolandó a titkárok és fogalmazók – ügyintézők szerepvállalása mind a perösszefoglaló készítésében, mind pedig a kurrenciális ügyintézésben,

de a jogszabály adta keretek közt az érdemi előkészítésben, illetve a titkár esetében az érdemi végzések előkészítésében.

Ehhez kapcsolódóan indokolt megvizsgálni a bírák háttér-kisegítő apparátusának növelési lehetőségeit, a csapat-rendszer kiterjesztését nemcsak a törvényszéki első-és másodfokú ítélkezésben nyomokban már megvalósult érdemi jogi-ügyintézői munka mintájára, hanem valamennyi ügyszakban és ítélkezési szinten, melyben koordinátori szerep juthat a szakmai vezetés mellett az instruktoroknak is.

A csapat – közkeletű néven team-rendszer – a bíró/bírók csoportja, avagy bírói tanács mellé rendelt titkárból és ügyintézőből, igazságügyi asszisztensből és leírókból (ide értve a leírói irodát is) áll, amelyben mindenki bírói irányítás mellett, képzése szerint és a rá vonatkozó jogi-ügyviteli rendben vesz részt az ügy előkészítésében, feldolgozásában, a nemcsak bíró által hozható határozatok szerkesztésében, az igazgatási jellegű megkeresések teljesítésében.

Fokozott és kiemelt jelentőséget kell, hogy kapjon az egyenlő és arányos munkateher követelményének megvalósulása, mely az egységesített ügyelosztási rendek szempontrendszerével mellett a helyi jó gyakorlatok (lásd például Nyíregyházi Járásbíróság polgári ügyszak) elemzését és pozitív értékelése esetében az általánosítható tapasztalatok ítélkezési szintekre való beépítését eredményezheti. Cél, hogy a bírók egyéni leterheltsége +/- 5 % közt állandósuljon minden bíróságon és ügyszakban.

Az egyenlő és arányos munkateher igénye nemcsak valamennyi ítélkezési szinten, de valamennyi ügyszakban is elvárás a bírók részéről csakúgy, mint ahogy elvárás és kötelezettség a vezetők számára is. Jelenleg az új eljárási közeg az ügyszakokon belül ügyforgalmi arány-eltolódást és ehhez kapcsolódóan változó munkaterhet eredményez, a követelmény megvalósulása csak a kiosztási rend interaktív nyomon követésével és a jelenlegi közegben (ide nem értve a motivációs célzatú „felrendeléseket”) – az egyébként általam operatív igazgatási eszközként támogatott kirendelések átgondolt és a bírótársakkal külön is egyeztetett intézményének alkalmazásával valósulhat meg.

A kérdés külön aktualitása, hogy ebben az évben nem kerül sor a megüresedett két törvényszéki és két kisvárdai bírói állás kiírására, a különbíróság elnöke pedig augusztus 1. napjától a DfT Munkaügyi Kollégium vezetőjeként folytatja igazságügyi szolgálatát. Legsürgetőbb most a kisvárdai helyzet kezelése a polgári ügyszakban, de átfogó és koncepcionális rendezést igényel valamennyi, mostani és esetleg szükségessé váló kirendelés kérdése.

A jelenlegi csökkenő ügyforgalom lehetőséget adhat a magasabb szakmai színvonal elérésére és a nagyobb létszámú bíróságokon lehetőséget biztosít a szakosodásra is. Ennek következtében meg kell vizsgálni és újra gondolni az automatikus szignálás rendszerét-metodikáját, elemezve azokat az ügyeket, amelyek tárgyük, avagy minőségük folytán különös szakértelmet, nagyobb bírói tapasztalatot igényelnek.

Ugyanakkor az általam mindvégig támogatott instruktori rendszer hatékonyan segítheti a fiatal bíróinkat mind teljesebb és mind magasabb szintű gyakorlati tapasztalatainak

megszerzésében, a rutin és a tudás megosztása a hatékony és időszerű ítélkezés egyaránt fontos része.

A jelenlegi és országosan is jól működő informatikai közegben szintén az eljárásrend újragondolása mellett megvizsgálásra és szükség szerint módosításra érett a bíró egyéni adatszolgáltatása, a lajstrom- perkönyvek vezetése, csakúgy, mint a tárgyalási napok kihasználtsága, a tárgyalások kezdő időpontja, illetve a képzésekkel kapcsolatos kiesett tárgyalási napok pótlása tárgykörében jelenleg alkalmazandó helyi szabályozó rendszer.

Az Igazgatási Szabályzat 28. §-ában írt kötelezettségükön túlmenően több időt és lehetőséget kell biztosítani a kollégiumvezetők számára szakmai irányító, koordináló és segítő feladataik mind hatékonyabb ellátására. Az utóbbi évek vezetői tapasztalata, hogy a bírók elsősorban szakmai segítséget, az együtt gondolkodás és tanácsadás lehetőségét igénylik szakmai vezetőjüktől, a változó közegben mind anyagi, mind perjogi, illetve utóbb az elektronikus kapcsolattartással összefüggő problémáik gyors is helyes megoldási módozatainak megtalálása érdekében.

Fenntartandó az gyakorlat, hogy a kollégiumvezetők kihelyezett szakmai konzultációs napokat tartanak és a bírakkal közvetlenül osztják meg gondolataikat, biztosítanak lehetőséget a szakmai együtt gondolkodásra, vitás jogalkalmazási kérdések kielemezésére és kérdések felvetésére nemcsak a soron kívül intézendő, hanem gyakorlatilag bármelyik eljárással összefüggésben.

Ugyancsak fenntartandó, hogy a kollégiumvezetők fokozottan követik nyomon a hatályon kívül helyezett ügyeket, elemzik a felsőbb bíróságok döntéseit és elsődlegesen célzott jelleggel, de bárki érdeklődő számára nyitott, célirányos szakmai kerekasztal beszélgetést szerveznek a minőségi ítélkezés javítása érdekében a hatályon kívül helyezési okok kielemezésére.

Támogatom a „kis kollégiumok” működésének tovább gondolását, esetleges intézményesítését, bár megítélésem szerint ezek a spontán jellegű szakmai tanácskozások, a bírók önszerveződése ügyeik tapasztalatainak megosztása érdekében a tudásmegosztás leghatékonyabb eszközei közé tartoznak.

Az eljárások digitalizációjával, az E-akta bevezetésével és az Ítélezést Támogató Rendszer (ÍTR) rendszerbe állításával kiteljesedett felhasználói alkalmazások számos bíró részére embert próbáló kihívást jelentenek. Az elmúlt években kiemelt figyelmet fordítottunk helyi szinten is a bírák és alkalmazottak felhasználói tudásának növelésére, képzések és gyakorlati bemutatók szervezésével, de nem hagyható figyelmen kívül az a tapasztalati tény sem, hogy a járványügyi veszélyhelyzet és veszélyhelyzeti perrendtartások, az otthondolgozás szükségképpen hozadékaként munkatársaink rákényszerültek az alkalmazások „éles” használatára, a gyakorlati munkavégzés bizonyult a legjobb tanítónak.

Céлом már most a szakmai vezetés, a kapcsolattartók és az informatika, valamint az irodai és jegyzői kar bevonásával a veszélyhelyzeti rend általánosítható tapasztalatainak, valamint a krízispontoknak együttes kielemezése, a szükséges további képzés, illetve tudás-karbantartás megszervezése annak érdekében, hogy egy esetleges ilyen vagy hasonló rendkívüli helyzetben

a munkavégzés bíróságon belül és otthoni közegben egyaránt a lehető legoptimálisabb rendben folyhasson.

Ugyanígy elemzést és újragondolást igényel a munkáltató mozgástere a karantén idején a felügyeletre szoruló gyermeket nevelő bírók, alkalmazottak részére nyújtható segítség körében is.

Mindenképpen szükségesnek tartom egy olyan jogszabály-figyelő rendszer kialakítását, amely – függetlenül attól, hogy a jogtár, szakirodalom és tudástárak a bírák rendelkezésére állnak – nyomon követi a jogalkotás folyamatát, az új és változó jogi normákat, az esetjogot és a központi szabályozók változását, biztosítja közvetlen megosztását az érintett ügyszakokkal. A célzott, személyhez közvetlenül is eljuttatott információ, az interaktív tájékoztatás és figyelemfelhívás ugyancsak segítheti a hatékony és időszerű minőségi munkát, a közvetlen információátadás ilyen formája pedig – a visszajelzések szerint is – a bírói kar jelentős részének igényeit is tükrözi. Céлом egy bírósági titkár igazgatási feladata részeként történő megbízása a feladattal.

Erősíteni szükséges az európai jogi szaktanácsadók aktív szerepvállalását nem csak kollégiumi ülések szintjén, de a teljes ítélkezést átfogó naprakész információátadásban általános jelleggel, de akár a nemzetközi elemeket hordozó ügyekben is konkrét bírói megkeresés alapján.

Végezetül fokozottabb hangsúly szeretnék biztosítani az informatika által adott, új típusú kommunikációs formáknak, erősítve a Skype és a belső levelező szerepét a gyors kapcsolatfelvételben, segítségnyújtásban csakúgy, mint a közvetlen személyes találkozást nem igénylő szakmai és igazgatási megbeszélésekben.

*A MAGAS SZÍNVONALÚ, HATÉKONY ÉS IDŐSZERŰ ÍTÉLKEZÉST ÉRINTŐ RÖVID ÉS
HOSSZÚTÁVÚ CÉLJAIM*

- a bírák adminisztratív terheinek csökkentése, az érdemi munkavégzés érdekében a szak- és háttérapparátus erősítése, a „csapatmunka- rendszer (bírák, titkárok, ügyintézők, jogi asszisztensek) megszervezése minden bíróságon és ügyszakban
- a kollégiumvezetők „visszaadása” a szakmának: igazgatási feladataik csökkentése mellett a szakmai segítségnyújtás, koordináció és tanácsadó szerep erősítése
- az elhúzódó és hosszabb pertartamú ügyek befejezése és a folyamatban maradt ügyek „korfájának” további javítása a bírák érzékenyítésével
- a helyi szabályozók újragondolása, az áttekinthetőség és követhetőség biztosítása
- az egyenlő munkateher kialakítása, a +/- 5 %-os eltérést meg nem haladó fenntartása
- az új perjogi közegben kapcsolatos egységes megyei gyakorlat kialakítása a régiós és országos gyakorlattal összhangban
- a törvényszékre kerülő munkaügyi bírák integrálása a kollégiumba, később csoport létrehozása
- a tapasztalatok kiértékelése mellett felkészülés a veszélyhelyzet, rendkívüli ítélkezés szakmai és emberi kihívásainak kezelésére
- titkár megbízásával jogszabály-figyelő (jogalkotás, normaváltozás, esetjog, központi és helyi szabályozók nyomkövetése) kialakítása
- a szaktanácsadók fokozott bevonása az uniós és nemzetközi döntések, esetjog megismerése érdekében
- a jelenlegi szoftverek által biztosított belső elektronikus kapcsolattartási formák - eszközök intézményesítése a szakmai és igazgatási kommunikációban

EMBERI ERŐFORRÁSOK

Létszámhelyzet

A megbízhatóan magas színvonalú, kiegyensúlyozott és időszerű ítélkezéshez nélkülözhetetlen, hogy a feladatok ellátásához szükséges, létszámban jól képzett munkaerő álljon rendelkezésre.

A törvényszéken megnövekedett munkateher miatt elsődlegesen a büntető ügyszakban vált szükségessé a bírói létszám bővítése, a civilisztikai ügyszakban pedig a nyugdíjazások-felmentések okán, valamint a különbírátság megszűnésével párhuzamosan indokolt a kiesett bírók pótlása, az álláshelyek betöltésére vonatkozó pályázat kiírásának kezdeményezése, míg a Kisvárdai Járásbíróságon öt éve megoldatlan, csak kirendeléssel tartható fent a

működőképesség, a bíróhiányt pedig a fluktuáció is tovább erősíti. A különbíróság megszűnését követően egy törvényszéki bíró az ítélőtáblán folytatja szolgálatát, további egy bírótársunk pedig jövőre a végső korhatár elérése miatt távozik a szervezetből.

A bírói kar megfiatalodott, a nem az igazságügyi szolgálatból érkező, titkárból bíróná vált társaink más szakterületen megszerzett minőségi tudása vérfrissítést és megújulást hozott a szervezetbe. Ez ugyanakkor azzal a további következménnyel is járt, hogy a szakmai segítségüket – instruálásukat ellátó, a munkából különböző tanulmányi, illetve családi okokból tartós távollétük miatt őket helyettesítő, ténylegesen munkát végző bírák nagyobb szerepet kaptak és nagyobb terhet vállaltak az ítélkezésben.

A törvényszék létszámhelyzete 2018-2019-és 2020 évben*

Létszám alapadatok 2018. és - 2019. évben - vezetőikkel együtt-					85.SZ/2020. (V.15.) OBHE
	Engedélyezett		Tényleges		Engedélyezett
	2018.12.31.	2019.12.31.	2018.12.31.	2019.12.31.	2020.04.01.
bíró	125	125	120	123	123
lasz. alkalmazott (+ fizikai is)	358	358	351	354	358
összesen	483	483	471	477	481

(*: a részletes megbontás a 3. sz. Mellékletben található)

Az arányszám 2,91, a Miskolci Törvényszéken ugyanez 3,21, Egerben 2,94, Győrben 3,04, Veszprémben 2,96, Kecskeméten 3,34, míg Zalaegerszegen 3,31.

Az engedélyezett bírói létszám - betöltése esetén - a törvényszék és bírósági alapfeladatainak ellátásához elégséges, az országoshoz átlaghoz képest az engedélyezett alkalmazotti létszám vetített arányszámai azonban alacsonyabbak, ugyanakkor a belső arányok további javítása egyben a hatékony bírói munkavégzést ténylegesen megkönnyítené.

Mind rövid, mind hosszútávon előre számolni kell az időszerű feladatellátás érdekében az emberi erőforrás biztosításának problematikájával.

Az elmúlt években a jogi végzettségű lasz-os alkalmazottakon belül a titkári foglalkoztatás dominált. Külön pozitívum számomra, hogy a rendszerben ismét megjelentek az egykor a bírói utánpótlás bázisát adó bírósági fogalmazók. Céлом a folyamat ösztönző továbbfejlesztése, hiszen aktív munkájuk érdemben segítette és segítheti az érdemi munkavégzésre fókuszáló bírót hatékony ítélkező feladatai ellátásában.

További meglátásom, hogy – ismerve a bírósági titkár, fogalmazó, bírósági ügyintéző és igazságügyi asszisztens által végezhető feladatokat – kiemelten fontos a magasabban kvalifikált ügyintézői és asszisztensi létszám arányának növelése, az életpálya megszerzéséhez szükséges tanulmányok minden bíró és igazságügyi alkalmazott részéről történő folytatásának

támogatása, miután a képesített tudás közvetve és közvetlenül is hasznosul a hatékony minőségi munkavégzés során.

Céлом tehát az önképzés, a szakmai előrelépést segítő tanulmányok ösztönzése, a bírák és alkalmazottak motiválása tudásuk és képesítéseik további bővítésében, a bírósági szervezeten belüli előre menetel kiszámíthatóvá tétele és végső soron egy felelős, a foglalkoztatotti állomány valamennyi jellemzőit is figyelembe vevő, tervezett létszámgazdálkodási és utánpótlásnevelési stratégia kialakítása.

A bírói létszámot érintően összegző megállapításom, hogy az engedélyezett létszám betöltése esetén elégséges ahhoz, hogy meggyenkben az ítélkezés hatékony és időszerű legyen, ugyanakkor a jelen körülmények közt rövid távon cél a működőképesség megtartása. A hátralékmentes ügyfeldolgozás megvalósítása érdekében és a moratórium miatt betölthető létszám hiányában a bírói oldalon továbbra is elsődlegesen a kirendelés a tipikus, de egyben az egyenlő munkateher kialakításának és fenntartásának is hatékony eszközével.

Munkavégzés-munkateher

Hangsúlyozottan kiemelt cél, hogy a bíróságokon belül, de különösen a járásbíróságok között az egyenlő munkateher csakúgy, mint az egyes ügyszakokon belül megvalósuljon, azaz az eltérés az 5-10% közötti értéket, hosszabb távon pedig $\pm 5\%$ -ot ne haladja meg. Mint arra fentebb már utaltam, ez jelen körülmények között a kirendelések eszközének fenntartását igényli, azonban elengedhetetlenül szükséges a kockázatok előzetes felmérése, az egyes járásbíróságok és az egyes ügyszakok munkaterhének átfogó kiértékelése és ez alapján egy kirendelési stratégia kidolgozása.

A vezetés rendelkezésére állnak azok az ügyforgalmi adatok, statisztikák, amely alapján mind törvényszéki szinten, mind az egyes járásbíróságok vonatkozásában ahhoz, hogy ügyszakon belül és ügyszakok között is tervezhető legyen a kirendelési módszertan az esetleges ügyszakváltásra is kiterjedően. (jelenleg járásbírósági szinten a civilisztikai érkezés-ügyforgalom közel háromszorosa a büntető ügyeknek)

Valamennyi bíró számára biztosított a bíróságon kívül is, illetve az otthoni munkavégzés valamennyi tárgyi feltétele, ugyanakkor megvizsgálandó, hogy a bíróság milyen és mennyivel járulhat hozzá a bírák és alkalmazottak otthonában a munkavégzés informatikai bázisát képező szélessávú internet-előfizetés támogatásához.

Hasonlóan fontosnak tartom, hogy a bírókon kívül a titkárok, fogalmazók, ügyintézők és asszisztensek, felsőfokú végzettségű tisztviselők a képzettségüknek és képesítésüknek megfelelő, kompetencia-alapú munkát végezzenek.

Jelenleg, bár csökkenő mértékben, de a titkári-ügyintézői létszámhiány, a megnövekedett szabálysértési, BV ügyforgalom miatt időszakosan, avagy ítélkezési szinttől függő módon a bírók is végeznek nemperes, illetve egyebekben titkár által is ellátható munkát. Céлом ennek visszaszorítása érdekében a titkári és ügyintézői, valamint asszisztensi létszámhelyzet ismeretében újraelosztásuk, ügyszakok szerinti, bírók mellé történő beosztásuk újragondolása

és – az ügyszakváltás lehetőségét esetükben sem kizárva – az általuk végezhető alapfeladatok szerinti stabil titkári jelenlét biztosítása.

Ugyancsak nagyobb hangsúlyt kell, hogy kapjon a bírósági ügyintézők foglalkoztatása, mivel munkájuk alapvetően segíti és tehermentesíti is a bírót. Az adott jogi közegből következően az ügyintézők elsődlegesen a törvényszéken járnak el saját hatáskörben, de nagyobb számban dolgoznak az igazgatásban is anélkül, hogy a bíró melletti, ügyintéző által is ellátható feladatokból kivennék részüket.

Megítélésem szerint az ügyintézői foglalkoztatás szintén újragondolást igényel, eredeti munkakörük szerinti feladataik akár részbeni megtartása mellett is, de egy csapat-rendszeren alapuló, kompetencia szerint kialakított munkamegosztási rend részeként hatékonyabban érvényesülhetne képzettségük és tudásuk.

Kiemelt figyelmet kívánok fordítani a többi igazságügyi alkalmazott arányos munkaterhére, a bírósági foglalkoztatás keretein belül a képzésüknek és képességeiknek megfelelő munkakör biztosítására, tudásfejlesztésük és ezáltal magasabb szintű munkavégzésük motiválására, erkölcsi elismerésére és végső soron egy kiszámítható, tervezhető és stabil igazságügyi szolgálat és életpálya feltételeinek kialakítására.

Az lasz. hatálya alatt foglalkoztatott munkatársaink vonatkozásában tavaly első ízben került sor teljesítményértékelésre, az elmúlt év és a jelenleg folyó újabb értékelés, az értékelők és közreműködők tapasztalatainak kielemezése hatékonyan segítheti a motiváltabb alkalmazotti munkavégzést, amely a minőség további javítását vonhatja maga után.

Összességében is kiemelt figyelmet kell, hogy kapjon a kimagasló eredmények elismerése, a juttatások-javadalmazások átlátható és egységes elveken alapuló elosztása és mindezek mellett fokozottabb figyelmet kell fordítani a visszacsatolás-visszajelzésre, a dolgozói elégedettségmérés kontrolljára, figyelembevételére is az egyes, munkavégzést érintő szabályozók, intézkedések kibocsátása, illetve felülvizsgálata során.

Megfontolásra érdemes távlati szinten egy olyan, az alkalmazottak által, maguk közül választott testület létrehozása, amely véleményével segítené a vezetést- erre irányuló megkeresés esetén – a hétköznapi szervezeti munkavégzést érintő intézkedések meghozatalában.

Bíróságon belüli lét

Alapvető megközelítésem mindannyiunkat érintően, hogy különös jelentőséggel bír a mindennapi munkavégzés és a családi-magánélet kiegyensúlyozott kapcsolatának, a család és a munkahely egyensúlyának megteremtése. A valódi családbarát munkahely nem elsődlegesen vezetői intézkedésekkel és irányítottan szolgálja ezt a célt, hanem konkrét lehetőségek kialakításával, a dolgozók probléma-és célorientált bevonásával kidolgozott eszközök intézményesítésével.

Az igazságügyi szolgálat nem stresszmentes szakma. Éppen ezért kiemelt cél, hogy valamennyi bíró és igazságügyi alkalmazott, azaz minden dolgozó kellően kipihenve, feltöltődve és

teljesítmény-vezérelve, motiváltan végezze munkáját. A hatékony munkavégzés egyik záloga pedig, hogy a munkaadó a jogszabályi keretek között, de a belső feltételrendszer kialakításával-működtetésével elősegítse a munka és a családi élet közötti összhang kialakulását.

A jelenleg hatályos törvényszéki szabályozórendszer – mint ahogyan azt már említettem – megítélésem szerint túl komplex, átláthatatlan és követhetetlen, megkísérli teljeskörűen szabályozni valamennyiünk bírósági létét az épületekbe történő belépéstől a munkaidő-nyilvántartáson át egészen a tárgyalótermekbe történő ivóvíz biztosításáig. A célom ezen intézkedések, szabályozók újragondolása, az elfogadott, követett és jól hasznosuló rendelkezések fenntartása mellett alapvető prioritások felállítása, következetes dereguláció megvalósítása.

Gondolok itt arra például, hogy bővítenő a bírák és alkalmazottak részére a rendszeres emeltszintű szűrővizsgálat lehetőségének biztosítása, a munkavégzéshez szükséges szemüveg beszerzéséhez való hozzájárulás egyszerűsítése.

Célszerűnek tartom újragondolni a rugalmas munkaidő, a munkaidő-nyilvántartás és a munkaidőben munkahelyről magáncélra történő eltávozás helyi szabályozását, utóbbit érintően külön figyelemmel a temetés, beutaló, egyeztetett orvosi időpont, szülői értekezlet miatt kiesett munkaidő pótlási kötelezettségére is.

Indokoltnak tartom – különösen a veszélyhelyzet tapasztalatai alapján – a bírósági épületekben annak feltárását, hogy az otthondolgozás egyfajta alternatívájaként, avagy a csak bírósági épületben végezhető munkavégzés miatt a felügyeletre szoruló gyermeket nevelő bírók és alkalmazottak részére milyen tárgyi és személyi lehetőségek biztosíthatóak, hogy akár veszélyhelyzet idején gyermekük épületen belüli átmeneti felügyelete és ellátása megvalósítható legyen.

A Bocskai úti épületben jelenleg egyedüli opcióként rendelkezésre álló tornaterem komplex és teljesebb kihasználása, a tervezett-szervezett foglalkozások körének kiterjesztése ugyancsak fontos rekreációs mód lehet még akkor is, ha ehhez további eszközök és készségek beszerzése szükséges.

Ugyanezen okból megfontolásra érdemes a spontán helyi elhatározáson alapuló, közösségformáló, avagy kikapcsolódást biztosító rendezvények ösztönzése és lehetőségek szerinti anyagi támogatása is.

Kiemelt célomnak tartom mindezek által egy emberközpontú, kiszámítható és élhető belső rend kialakításával valódi családbarát munkahely biztosítását, a szervezet sajátosságait figyelembe vevő életpálya kínálatával a fluktuáció visszaszorítását és a munkahely megtartó erejének erősítését.

*AZ EMBERI ERŐFORRÁSSAL, ÉLETPÁLYÁVAL ÉS MUNKAVÉGZÉSEL
KAPCSOLATOS RÖVID ÉS HOSSZÚTÁVÚ CÉLJAIM*

- a bírói álláshelyek lehetőség szerinti teljes betöltése,
- addig is a kirendelések felülvizsgálata bíróságokon, azon belül ügyszakokra lebontva a szükségesség-arányosság elvének érvényre juttatása mellett
- a kompetencia alapú munkavégzés biztosítása össz-szervezeti szinten
- az önképzés, szakmai előrelépést segítő tanulmányok ösztönzése
- utánpótlási tervet tartalmazó proaktív személyzeti politika kialakítása, új dolgozók instruálási rendszerének általánossá tétele
- informatikai háttér – szélessávú internet előfizetés – biztosításához anyagi támogatás
- kimagasló teljesítmények hangsúlyos erkölcsi elismerése
- juttatások egységes szempontrendszerének kialakítása konszenzuson alapuló elvekkel
- a család és a munkahely egyensúlyának megteremtése
- a bírósági lét belső szabályozórendszerének „letisztítása”, dereguláció

Tárgyi feltételek

A tárgyi feltételeket érintően a beruházások, felújítások, a bíróság informatikai helyzetében történt változások és az informatikai biztonság, a bíróság pénzügyi helyzete és gazdálkodása, a dologi kiadások jelentősebb változásai körében a 2019. évi adatok és azok elemzése a kpintrán mindenki számára elérhető.

A törvényszék Gazdasági Hivatalának vezetője által előterjesztett éves költségvetési elszámolást a bírói tanács mindezidáig rendben lévőknek minősítette, a következő évi előterjesztések vonatkozásában rendre megjegyezve, hogy a fő számok a dologi kiadásokat tekintve alultervezettek, indokolt a keretösszeg emelésének javaslata.

A Nyíregyházi Törvényszék vagyonkezelésébe hét ingatlan tartozik, melyek közül a legjobb állapotban a törvényszék Nyíregyháza Bocskai út 2. szám alatti épülete és a Nyírbátori

Járásbíróság gyakorlatilag újonnan épített, a lehető legkomfortosabb munkavégzést biztosító épülete.

Az elmúlt években jelentősebb beruházások történtek a fűtés és vízellátás valamint energetikai korszerűsítés, a hőszigetelés és a belső munkavégzési körülmények javítása érdekében, de a folyamat még messze nem elégséges ahhoz, hogy – különösen Nyíregyházán - a két épület szembeötlő eltérő adottságai ne tápláljanak indokolt dolgozói igényt a körülmények javítására, a kulturált és munkabarát belső tárgyi közeg kialakítására, a belső nyílászárók, a bútorzat egységes és modernebb, az ügyfelek számára is nyitva álló helyiségekre külön fókuszált modern formavilágának megteremtésére.

A tavalyi évhez hasonlóan jelenleg is tervezett az energetikai korszerűsítés, mindkét nyíregyházi épület tekintetében napelemek rendszerbeállítása, egy energiatudatos és költséghatékony rendszer kiépítésével az épületek gazdaságosabb működtetése.

A Kisvárdai Járásbíróság épületének teljes felújítása, mind szerkezeti-és beltéri, közmű-és energetikai, mind bútorzatot érintő korszerűsítése elengedhetetlen, és mint ilyen első helyen szerepel a rövidtávú célkitűzések között.

A többi járásbírószági épület karbantartására és költségvetési keret-függő további korszerűsítésére, munkatársaink és a bírósághoz forduló ügyfelek komfortérzetének fokozására, a bírói szolgálat méltóságát arculatában is tükröző tárgyi közeg kialakítására a jövőben még nagyobb hangsúlyt kívánok fektetni. A jelenlegi éghajlati viszonyok mellett a bírói és egyéb, munkavégzést szolgáló szobák klimatizálása jogos elvárás munkatársainktól.

Egy olyan jelentős ügyfélforgalmat bonyolító szervezetnél, mint a bíróság - elengedhetetlen követelmény, hogy mind épületei, mind azok berendezése egyaránt közvetítse a bírósági dolgozók hivatásának társadalmi súlyát, tekintélyét, kezdve az épületbe való bejutástól, az ügyfélforgalomra biztosított helyiségek – ügykezelőirodák, ügyfélpultok – a tárgyalótermek XXI. századi korszerű és egyben praktikus megjelenésével. Ezáltal válhat elérhetővé, hogy a bíróságunk épületei méltóak legyenek az igazságszolgáltatási tevékenység tekintélyéhez és egyben a munkavégzésre optimálisabb közeget biztosítsanak.

Újragondolásra érett a törvényszék gépjárműparkjának összetétele, működtetési-fenntartási módozata, a magáncélú gépjármű használatára vonatkozó szabályozó központi irányelveket leképező, de az alapfunkciót kiemelten kezelő felülvizsgálata.

Miután az elmúlt évben a Kisvárdai, Vásárosnaményi, Nyírbátori Járásbíróság valamint a Toldi utcai épület tekintetében is szükségessé vált részben nem tervezett rendkívüli kiadás, ezért indokolt valamennyi épület monitorizálása, a lehetséges működtetési-fenntartási kockázatok módszeres felmérése és a kiküszöbölésük érdekében a pénzügyi források valamint a pályázati pénzek koncentrált felhasználása.

Középtávú célom a működőképesség fenntartásának kiemelt kezelésén túl annak elérése, hogy valamennyi ítélkezési szinten és valamennyi, a törvényszék által kezelt épületben olyan komfortos munkafeltételek, tárgyi környezet álljon rendelkezésre, amely ténylegesen a bírák

és igazságügyi alkalmazottak munkavégzésének, szolgálatuk hatékony ellátásának megfelelő és egyenlőtlenségeket - a helyi adottságok adta eltéréseken túl - nem tartalmaz.

A bíróság informatikai ellátottsága, a bírák és igazságügyi alkalmazottak munkavégzéséhez szükséges informatikai eszközállomány megfelelő, tervezett korszerűsítése – a rendszerben lévő eszközök cseréje – ütemezett, a szerverek már nagyobb üzemzavar nélkül képesek ellátni megnövekedett terhelés esetén is az igényeket. Az informatika ugyanakkor egy olyan terület, amely folyamatosan változik, fejlődése naprakészen nem, vagy csak aránytalan költségekkel lehetséges, így a feladat elsődlegesen a működőképesség fenntartása. Az ütemezett fejlesztés mellett elsődlegesen az informatikai osztály munkatársainak további érzékenyítése, a bírót és alkalmazottat ténylegesen napi szinten, a mindennapi munkavégzés, illetve otthondolgozás idején jelentkező, informatikai beavatkozást is igénylő ügyviteli-felhasználói szakmai problémák iránt.

Mindezek mellett meglátásom, hogy a központi kezelésű programok helyi szintű támogatottsága jó, megbízható működésük informatikai felügyelete biztosított, amit tanúsít a HelpDesk bejegyzéseinek kielemezése csakúgy, mint a bírák és igazságügyi alkalmazottak visszajelzése.

Nyilvánvaló, hogy az újonnan rendszerbe állított központi szoftverek, a Microsoft használatára történő átállás átmeneti zavart, illetve felhasználói bizonytalanságot eredményezett, amely már múltóban van, így a feladat itt is hosszabb távon a tudáskarbantartás és a felhasználói felkészítés a jelenleg futó központi projektek helyi szintű kezelésére.

A törvényszék gazdálkodása az elmúlt időszakban sem volt pazarló, azonban függetlenül a központi forrástól a táv-meghallgatások infrastruktúrájának működtetése, az ún. „megaügyek” technikai kezelése, a veszélyhelyzeti védekezés jelentős terhet rótt az eredeti büdzsére, ezért a költséghatékony gazdálkodás mindenkor kiemelt cél kell, hogy legyen.

Ennek szem előtt tartásával indokoltnak tartom áttervezni a nyomtatványok, a papír-és írószer beszerzés és az egyes bíróságok közötti elosztásának rendszerét, ezen belül is kiemelten a beszerzett fogyóeszközök egyes bíróságokhoz történő eljuttatásának jelenlegi avitt módját (kiszállítás hivatali járművel). Indokolt karbantartani a már meglévő szerződéseket, újabb beszerzési, illetőleg beszállítási források felkutatásával a dologi kiadások tovább csökkenthetőek.

Tovább fejleszthető a készenléti és ügyeleti rendszer jelenlegi törvényszéki szabályozása, ezen belül is külön kezelést érdemel a nyomozási bíró, a kötelező pszichiátriai gyógykezelés törvényességének felülvizsgálatát végző titkárok készenléti és ügyeleti rendje a háromnapos, vagy azt meghaladó időtartamú egybefüggő munkaszüneti és ünnepnapok idején.

A TÁRGYI FELTÉTELEKKEL KAPCSOLATOS RÖVID ÉS HOSSZÚTÁVÚ CÉLJAIM

- az alapvető működőképesség fenntartása, a költségvetési keretek ésszerű, takarékos kezelése
- kezdeményezés a dolog célú kiadások alulfinanszírozottságának megszüntetésére a költségvetési egyeztetésen
- a kisvárdai járásbíróság teljes felújításának kiemelt projektként történő kezelése
- a kulturált és korszerű, hivatáshoz méltó munkakörülmények biztosítása minden épületben, energetikai korszerűsítések, klimatizálás – döntően pályázati források kiaknázása útján
- a bírósági gépjárműpark összetételének és hasznosításának – használatának újra szabályozása
- az informatika munkatársainak „érzékenyítése” a szakmaiságból folyó felhasználói gondokra
- nyomtatványok, irodaszerek beszerzési gyakorlatának és leszállításának megreformálása
- új ellátási és beszerzési források felkutatása, versenyeztetés a költséghatékonyság célzatával

INTEGRITÁS

A Nyíregyházi Törvényszék működésre alapvetően jellemző, hogy az mindenben megfelel a 6/2016 (V. 31.) OBH utasítás rendelkezéseinek, a törvényszék rendelkezik integritás felelőssel, integritási tervvel és korrupció megelőzési protokollal is, amely folyamatos nyomkövetés alatt áll.

Cél továbbra is az átlátható, egyértelmű és visszamutatható (elszámoltatható), magas szakmai színvonalú, de a bírósági szolgálathoz méltó, követésre és megbecsülésre egyaránt okot adó etikus ítélkezési tevékenység vívmányainak megőrzése.

Öröndetes, hogy bíróságainkon 2019. évben fegyelmi eljárás sem bíró, sem igazságügyi alkalmazott vonatkozásában nem indult, bíró mentelmi jogának felfüggesztésére nem került sor és jogállási összeférhetetlenség sem merült fel.

Az integritás felelős kezeli a törvényszék Facebook-oldalára érkező bejegyzéseket, a szükséges intézkedések megtétele haladéktalan. A törvényszék működését érintő külső, vagy belső szervezeti integritását sértő eseménnyel kapcsolatos bejelentések szintén az integritás felelőshöz tartoznak, kezelésük a szabályozók szerint történik

Egészben célom az elért eredmények megőrzése, ugyanakkor indokoltnak tartom az integritás felelős feladatának népszerűsítését, dolgozóink érzékenyítését a külső és belső kockázatok észlelése és indokolt esetben az integritás felelős felé történő továbbítása körében.

Különösen hasznosnak tartom rendszeressé tételét az AWARENESS-képzésnek, mely a mobil informatikai rendszerek használatának gyakorlati kockázatait is elemzi. A jelenlegi közegben különösen fontos, hogy valamennyi dolgozó megismerje a rendszer működésében rejlő kockázatokat és tudatos magatartással kerülje, illetve a legkisebb mértékre szorítsa azokat hivatali és magánéletében is.

Ugyancsak kiemelten kezelendő, az elmúlt években egyre fokozottabb társadalmi érdeklődést kiváltó garanciális eleme a bírósági integritásnak annak biztosítása, hogy az ügyben annak törvényes bírója járjon el. A jelenlegi közegben a központi rendező elvek szerint a törvényszék mindenkor elnöke alkotja meg a törvényszék és kollégiumai egységes szerkezetű, valamint a járásbíróságok ügyelosztási rendjét. Ebben átláthatóan, nyomon követhetően, kiszámíthatóan is számon kérhetően kell szerepelnie az egyes ügyszakok, illetve ítélkezési szintek általános és különös ügyelosztási módszereinek, amelynek a frissített ügyelosztási rendek megfelelnek.

A lajstromba történő bejegyzés napján (tipikusan érkezési nap) de legkésőbb az érkezést követő munkanapon bemutatásra kerül az irat az ügyelosztásra jogosult igazgatási vezetőnek, aki haladéktalanul, de legkésőbb a bemutatás utáni napon kijelöli az ügy elintézésére jogosult bírót, illetve tanácsot, bírósági titkárt.

Az általánosan alkalmazott módszertől való elérésre az ügyek arányos elosztására, a különbségek azonnali lekövetésére és az eltérések korrigálására folyamatosan sor kerül, az igazgatási vezetők a fő trendeket havonta és vezetői értekezleteken is értékelik.

Általánosítandó jó gyakorlat, hogy egy az ügyelosztási rendtől való eltérés pontokba szedett szabályait az ügy borítója, és a bíróság adott ügyre vonatkozó megjegyzés rovata is tartalmazza.

Ugyanezek a megállapítások irányadók a járásbíróságok ügykiosztási gyakorlatára is azzal, hogy - a székhely járásbíróságot ide nem értve - minden bíróságon és ügyszakban a kiosztása jogosult vezető a járásbíróság mindenkori elnöke, míg akadályoztatás esetén a legrégebbi szolgálati jogviszonnyal rendelkező vagy az erre kijelölt bíró.

A kiosztás ügyelosztási rend szerinti kiemelt kezelése azzal a pozitív hozadékkal bírt, hogy az előző évekhez képest csökkent a bírósággal/bíróval szemben ügyfél vagy képviselője által bejelentett kizárási indítványok száma. Külön figyelemre méltó, hogy – azon túl, hogy a felek által előterjesztett kizárási kérelmek az ügy mennyiséghez képest is jelentéktelen mértékűek – az indítványok egyike alapján sem került sor kizárása, átosztásra, avagy másik eljáró bíróság kijelölésére.

Az ügyek intézése ugyancsak a központi és helyi szabályozók, de alapvetően a törvényi rendelkezések szerint határidőben zajlik, a tavalyi évben beérkezett 172 darab panasz és 3 közérdekű bejelentés közül egy panasz volt egészben, kettő pedig részben megalapozott, minden más ügyben a panaszok megalapozatlannak minősültek, illetve az előzményre tekintettel egyéb érdemi intézkedés nélkül zárultak. (Az egy megalapozott panasz esetében az ügyintézési késedelem miatt az érintett igazságügyi alkalmazott szóbeli figyelemfelhívásban részesült.)

A cél tehát a meghaladva megőrzés jegyében a kollégák felé figyelemfelhívás útján munkatársaink integritási érzékenyítésének további fokozása a belső kommunikáció hatékonyságának növelésével, a visszamutatás eszközével annál is inkább, mivel a jelenlegi, vezetői értekezleten egyeztetett szempontrendszer szerint kialakított jutalmazási szempontok között ma még szerepel a panaszmentes munkavégzés értékmérője is.

Ezen túlmenően pedig fokozottan célszerű bevonni az integritás felelőst a bíróság külső kapcsolatainak monitorizálásába, az egyes szerződések előkészítési folyamatába, így e ponton célom az integritás-felelős szerepének erősítése is.

Az OBH elnökének stratégiai céljához kapcsolódóan pályaművem korábbi részében már érintettem az igazgatási munka átláthatóságára, kiszámíthatóságára vonatkozó elképzeléseimet, ezért csak visszautalok arra a szándékra, hogy indokolt a jelenlegi túlszabályozás csökkentése, a törvényszéki igazgatásban dolgozó ügyintézők szerepének újraértékelése, az elnöki jogkörök delegálási módszertanának újragondolása és kiemelten a szakmai és igazgatási feladatok elkülönült kezelése.

Új alapokra kell helyezni a bírósági kommunikációt, a bíróság sajtó-médiamegjelenéseit. A bíróságok – ahogy arra már kitértem – a XXI. századba léptek, nem vonhatják ki magukat a

társadalmi közezből, az események hatásai alól, nem zárkozhatnak vissza az „elefántcsont toronyba”!

Ugyanakkor a bírónak/bíróságnak meg kell maradnia alapvető feladatuk mentén a hivatás tekintélyét sugárzó, független, - ha tetszik semleges – igazság-és jogszolgáltató szervezetnek, nincs szükség sem a bírót, mint embert bemutató portrékra, sem sajtó-megjelenési lehetőségek kutatására. A médiaérdeklődést természetesen ki kell elégíteni, de nem bulvár-szinten, hanem megkeresés alapú tájékoztatásokkal, közleményekkel a közérdeklődésre számot tartó, avagy kiemelt sajtónyilvános ügyekről.

Ugyanebből a megközelítésből aggályos számomra a közösségi rendezvényeken, társadalmi eseményeken való intézményi-intézményesített megjelenés is, miután a bíróság és a polgárok közti kapcsolat véleményem szerint alapvetően meg kell, hogy maradjon az ügyek elintézésének szakszerűen törvényes, semleges szintjén.

Szintén integritási kérdés és alapvető elvárás, hogy a törvényszék elnöke nyilatkozatot, deklarációt csak a bírái véleményének előzetes megismerését követően, a bírói kar felhatalmazása alapján tegyen.

AZ INTEGRITÁSSAL KAPCSOLATOS RÖVID ÉS HOSSZÚTÁVÚ CÉLJAIM

- elsődlegesen az elért eredmények, az átlátható, egyértelmű, visszamutatásra is alkalmas, etikus ítélkező tevékenység megőrzése
- az integritás felelős szerepének erősítése a bíróság külső kapcsolatrendszerének kezelésében
- a dolgozók „érzékenyítése” a kockázatok felismerésében, megelőzésében és elkerülésében
- AWARENESS- képzés rendszeres megtartása
- az ügyelosztási rendek és módszerek karbantartása
- a panaszügyek időszerű kezelésének jó gyakorlata fenntartása
- a bíróság ügyfélkapcsolatainak, internetes közösségi oldalakon való megjelenésének és a sajtóban- sajtóval való kommunikáció gyakorlatának megváltoztatása
- a törvényszék elnöke a bírók nevében nyilatkozatot csak véleményük előzetes kikérése után, felhatalmazásukkal tegyen

A BÍRÓSÁGHOZ VALÓ HOZZÁFÉRÉS

A minőségi ítélkező munkával, valamint a tárgyi körülményekkel a pályázatom előző pontjaiban már foglalkoztam. Meglátásom szerint a személyi és a tárgyi feltételek minden ítélkezési szinten adottak ahhoz, hogy a bírósági épületekbe akár félként, közreműködőként, képviselőként vagy egyéb okból belépő állampolgárok a szükséges információkkal ellátva és az épületben való tartózkodás rendjére vonatkozó szabályokat már az épületbe való belépéskor megismerhessék.

A fentiek alapfeltételként kezelése mellett a bíróság külső arculatának tervezése és bírói hivatásrendhez méltó kialakítása ugyancsak elsődleges célom.

A bírósági vezetők, kezelőirodák félfogadási időpontjai a Szervezeti és Működési Szabályzatban rendezettek, a szabályzat a törvényszék honlapján közzétételre került, az épületekben pedig ügyféltájékoztatók segítik az eligazodást is és a funkció adta sajátosságok szerinti mozgást.

A magam részéről fontosnak tartom, hogy már az épületbe való belépéskor, az első kapcsolat felvételekor minden alapvető információról az érdeklődő, illetve épületbe ügyintézésre belépő polgár célirányos, szakszerű, de egyben kulturált felvilágosítást kapjon. Ahol ennek tárgyi feltételei kialakíthatók, úgy megvizsgálom annak lehetőségét, hogy az épületek bejárati előterében kialakítható-e ügyfél-tájékoztató ügyfeles pult, valamint helyezhető-e el az alapvető információkat folyamatosan szolgáltató informatikai eszköz.

Azáltal ugyanis, hogy a bíróságok jogszabályi kötelezettségüket teljesítve ítélkező tevékenységet folytatnak, egyben a jogkereső polgároknak is szolgálatnak, az ügyfelek elégedettsége egyszersmind erősíti a bíróságok tekintélyét, a bírói munka társadalmi elismertségét.

A törvényszék publikus honlapja a központi szerkezethez igazodóan került kialakításra, tartalmazza a bíróság alaptevékenységét érintő legfőbb adatokat, az ügyelosztási rendeket. Az ügyfelek részére a leggyakrabban használt nyomtatványok, hirdetmények, civil szervezetek nyilvántartási ügyeit érintő alapvető figyelemfelhívások mind megtalálhatóak rajta csakúgy, mint az elektronikus elérhetőség mindkét formája. Itt tesz eleget a bíróság alapvető és szabályozott közzétételi kötelezettségének, és újabb szerkezete az egységes bírósági arculat jegyében került kialakításra.

Belső honlapunk egyaránt tartalmaz szakmai és igazgatási anyagokat, a bírósági lét eseményeiről szóló tudósításokat, híreket, ugyanakkor a honlap alapvető szerkezeti megújítása ugyancsak rövid távú céljai között szerepel.

Megvalósíthatónak tartom az iratbetekintés iránti kérelmek előzetes – akár elektronikus – benyújtásának lehetőségét kialakítani, annál is inkább, mivel úgy törvényszéki, mind járásbírói szinten is az összetett ügykezelési és összevont irodai feladatokat ellátó munkatársak számára szűkösen adott lehetőség két vagy több ügyfél egyidejű fogadására.

Továbbra is indokolt fenntartani, egyszersmind valamennyi lehetséges kapcsolati szinten propagálni a tanúgondozói hálózat intézményét, az ügyfélszolgálat időpontok előzetes telefonon, avagy internet alapon történő foglalásának hasznosságát.

Elképzelésem szerint a világháló adta lehetőségek kihasználásával a kommunikáció további eszközei megvalósíthatóak, így célom egy olyan, informatikai eszközökről – mobiltelefonról elérhető alkalmazás (app) kifejlesztése - a fejlesztés központi támogatásának kezdeményezése - amely egyaránt lehetőséget biztosít a tárgyalások, azok kezdő időpontjai, a bírósági épületek megközelíthetőségének bemutatására, a nyomtatványok letöltésére, a bíróságon belüli tartózkodási rendje megismerésére csakúgy, mint az iratbetekintés illetve az ügyfélszolgálat igénybevételeinek időpont-egyeztetésére.

Ugyanilyen rövid távú célként kívánom elérni, hogy – nem lebecsülve a szűkös hely adta korlátokat – mind a törvényszék, mind valamennyi járásbíróság ügykezelő irodáján, avagy erre alkalmassá tett elkülönített részen ténylegesen lehetőség legyen a betekintő monitorokon át az iratbetekintési jog gyakorlására.

Ugyanakkor átgondolást érdemel a törvényszék Facebook oldalának fenntartása, egyáltalán a közösségi portálokon való megjelenés lehetősége, miután az integritás felelőssel is egybevágó személyes tapasztalatom, hogy a közösségi oldal ténylegesen a bíróság számára nem hoz hasznot, a bejegyzések tartalma, hangvétele tipikusan nem a megelégedettségüknek hangot adó ügyfelek pozitív hozzászólásait tükrözi.

Alapvetően egyetértek a publikált Ügyfélchartába foglalt nyilatkozattal.

A korabeli rendkívül kedvező visszajelzések, a jogszabályi közeg újabb változása miatt is terveim között szerepel egy újabb „Civil Nyílt Nap” megtartása, miután meggyőződésem, hogy a bíróság szolgáltató, polgárbarát arculatának kialakításában rendkívül fontos szerepet játszanak azok a civil szervezetek, amelyek államilag is támogatott hasznos társadalmi cél érdekében spontán szerveződéssel bár, de a közösségeik reprezentánsait tömörítve a sajtóban és a vezetőségben széles körben vihetik jó hírért egy modern, független de gyors és hatékony jogszolgáltató bíróságnak.

Ugyancsak megszervezhető egy olyan „Bírósági Nyílt Nap” rendezvény is, ahol az előzetesen felmért érdeklődés alapján, célzottan a bírói hivatás-bírósági munka iránt érdeklődő társrendek munkatársai, szakirányú képesítéssel rendelkező munkakeresők, joghallgatók, középiskolások számára lenne bemutatható az igazságügyi szolgálat a gyakorlatban.

A BÍRÓSÁGHOZ VALÓ HOZZÁFÉRÉSSSEL KAPCSOLATOS RÖVID ÉS HOSSZÚTÁVÚ CÉLJAIM

- a bíróság külső arculatának, a bírói hivatásrendhez méltó, korszerű kialakítása
- szakszerű, tekintélyt parancsoló, de kulturált, célirányos információ biztosítása már az első kapcsolatfelvételnélkor- ügyfélpult
- a törvényszék publikus honlapjának adattartalma bővítése
- az iratbetekintési kérelmek időpontjának előzetes – akár elektronikus - egyeztetése
- az iratbetekintő monitorok tényleges rendszerbe állítása
- az internetes közösségi oldal szükségességének, fenntartásának felülvizsgálata
- bírósági Nyílt Nap és Civil Nyílt Nap- rendezvények megtartása- „állásbörze”

A KÉPZÉSI RENDSZER FEJLESZTÉSE, EGYÜTTMŰKÖDÉS A TÖBBI HIVATÁSRENDDDEL

Azt előjárom, meg kell állapítanom, hogy a bíróságnak minden hivatásrenddel, minden társszervvel csakúgy, mint a médiával aktív kapcsolata alakult ki, a közvetlen és közvetett információáramlás működőképes alapokon áll.

A megyei rendőr-főkapitánysággal több együttműködési megállapodás megkötésére is sor került, úgy a szabálysértési ügyek központosítása, mind a nyomozati bíró által ellátott feladatok teljesítése és ezzel összefüggésben a készenlét-ügyeleti feladatok hatékonyságának biztosítása céljából.

Ugyancsak interaktív a kapcsolat az ügyészség és a büntetés-végrehajtás vezetői, valamint a törvényszék vezetése között, egyebek mellett a távmeghallgatás zökkenőmentes lebonyolítása érdekében.

A képzési felelősök közreműködésével aktív kapcsolat alakult ki a bíróság és a megyei ügyvédi kamara között, melynek keretében kollégiumvezetők és tanácselnököket is részt vesznek az ügyvédjelöltek képzésében, a törvényszék pedig lehetőséget, helyet biztosított a kamara részére a Bocskai úti épületben ügyvédek regionális képzésére, melyben a bíróság részéről előadók is közreműködtek.

A törvényszéki végrehajtás megszűnésével, a feladatnak az adóhatóság részére történő átadásával kapcsolatosan szintén interaktív együttműködés alakult ki a NAV megyei vezetése és a bíróság között a kapcsolattartók folyamatosan egyeztetve felügyelik az átadás-átvétel folyamatát.

Megítélésem szerint ugyanakkor a társrendekkel való együttműködés vezetőségi szinten tovább javítható és kiterjeszthető, miután számos egyeztetni való kérdés van a közjegyzői kamara, a végrehajtói kar megyei kapcsolattartója útján az önálló bírósági végrehajtókkal is.

Terveim között szerepel egy olyan kerekasztal intézményesítése, amelyben az ügyészség, rendőrség, közjegyzői kar, végrehajtói kar, adóhatóság, a kormányhivatal és a büntetés-végrehajtás vezetői közvetlenül is egyeztethetnek aktuális kérdésekről, krízispontokról és azok megoldási lehetőségeiről, legyen az igazgatási vonzatú munkaszervezési, összehangolási, avagy info-technikai kérdés.

Összegezve tehát célom a kialakult jó szakmai kapcsolatok megtartása, kiszélesítése és kiterjesztése.

Ami a képzési rendszer jövőjét illetően, a jelenlegi központi és oktatás-központi elképzelések szerint visszatérően újból kiemelt szerep hárul a nagyobb tapasztalattal rendelkező bírók majdani tudás megosztást célzó központi képzésére, a regionális szinten koordinált helyi kötelező és szabadon választott képzések megszervezésére.

Ebben a rendszerben a MIA által szervezett képzéseken történő részvétel legszélesebb lehetőségének biztosítása, valamint a helyi képzések megszervezése, a tudás eljuttatásában való aktív szerepvállalás a kiemelt cél.

Ez egyaránt vonatkozik a bírák, titkárok és igazságügyi alkalmazottak képzéseire is, így hangsúlyosabb szerepet kívánok biztosítani helyi szinten is az oktatási felelős részére, bevonva a képzési rendszer és a képzési terv kialakításába a szaktanácsadókat és a majdan kialakításra kerülő Elektronikus Eljárások szaktanácsadói hálózatának tagjait is.

Továbbra is fontosnak tartom mindkét ügyszakban a fogékony és érdeklődő, ambiciózus titkárok részvételi lehetőségének biztosítását a regionális és országos pervezetési versenyeken, biztosítva annak szakmai, tárgyi és díj háttérét.

Ennél is fontosabbnak tartom ugyanakkor munkatársaink képzési igényeinek támogatását, motiválását a szakmai és szakmában hasznosítható tudásuk megszerzésében, kiterjesztésében, a Coospace tudásgyarápító felületének aktív használatára való ösztönzést, valamint a korábbi Pp. kerekasztal mintájára tudásmegosztó önképző körök megalakításához való hozzájárulást.

*A KÉPZÉSI RENDSZERREL, TÁRSZERVEKKEL KAPCSOLATOS RÖVID ÉS
HOSSZÚTÁVÚ CÉLJAIM*

- a meglévő, jól működő formális kapcsolatrendszer fenntartása, bővítése a többi társrend – közjegyzők, végrehajtók – irányába
- szakmai kerekasztal megszervezése az érintett szervezetekkel csúcsszinten is, kapcsolattartói hálózat karbantartása
- a MIA- képzéseken a nagyobb gyakorlattal rendelkező, hiteles tudásmegosztásra predesztinált bírók mind nagyobb számú részvételének ösztönzése és támogatása
- a központi és régiós szinten koordinált képzési rend tervezésében helyi szinten az oktatásfelelős szerepének erősítése
- az európai jogi szaktanácsadók ítélkezést segítő szerepének menedzselése
- az ambiciózus titkárok önkéntes részvételének támogatása a pervezetési versenyeken
- munkatársaink önképzési-képzési igényeinek támogatása, kedvezmények biztosítása
- tudásmegosztó önképző körök spontán szerveződéseinek segítése, elismerése

ZÁRSZÓ

Pályaművemet azzal kezdtem, hogy az elsődlegesen a bíróknak szól, terveimet és elképzeléseimet erre az alapvetésre fűztem fel.

Eddigi bírói létem során mindig igyekeztem feladataimat a lehető legmagasabb szakmai szinten hatékonyan és időszerűen intézni, és igyekeztem a hozzám beosztott bírók, titkárok és fogalmazók részére a lehető legtöbb segítséget nyújtani a munkájukhoz. Kollégiumvezetőként ugyancsak célom volt, hogy a hozzám beosztott bírók és igazságügyi alkalmazottak a lehető legkevesebb igazgatási jellegű többletfeladat terhe nélkül kizárólag érdemi munkavégzésre koncentrálnak teljesítsék szolgálatukat. Törekedtem őket bevonni döntéseimbe, nyílt, kollegiális munkakapcsolat kialakítása mellett lehetőség szerint mindig, mindenki számára elérhető módon.

Kinevezésem esetén, törvényszéki elnökként ugyanezt az utat szeretném járni.

Megítélésem szerint az általam a pályaműben kifejtettek, kitűzött rövid, valamint hosszútávú céljaim reálisak, nyomon követhetőek és számon kérhetőek.

Megvalósításukkal a bíróságunk élhető, modern arculatú, de a klasszikus értékeinkre építő, sikeres és valós közösségként teljesítheti törvényi kötelezettségeit. A bírák, alkalmazottak és a vezetés konstruktív együttműködése, az emberi értékek tisztelete mellett, az „élni és élni hagyni” elvétől vezérelve a bíróság vezetésére, nem pusztán irányítására vállalkozom, egy személyi felelősként ugyan, de a kollektív együtt gondolkozás és döntéshozatal hitelességet erősítő erejében bízva.

Ehhez kérem támogató véleményeteket!


dr. Herczku Zsolt

A.: Az országos ügyforgalomból Nyíregyházi Törvényszék, az illetékességi területén működő járásbíróságok és a különbíróság részesedése (OBH ügyforgalmi adatok alapján - fő számok a nyíregyházi törvényszéken az egyes ítélkezési szintekre lebontva:

I. Járásbíróságokra és közigazgatási-munkaügyi bíróságokra bontott (büntető, gazdasági, polgári, közigazgatási, munkaügyi és szabálysértési) peres-és nemperes ügyek:

Peres érkezés (a 2018. évi érkezés 94,2 §-a)

Polgári per	Gazdasági per	Büntető per	Szabálysértési per	Közigazgatási per	Munkaügyi per	Összesen
6 168	204	2 291	2 809	320	207	11 999

Nem peres érkezés (a 2018. évi érkezés 96,8 %-a)

Polgári és gazdasági nemperes	Bírósági végrehajtási ügyek	Bírósági közvetítés	Büntető nemperes	Szabálysértési nemperes	Közigazgatási nemperes	Munkaügyi nemperes	Összesen
3 287	5 743	75	4 667	21 210	57	31	35 070

Peres befejezés (2018. évi 87,8 % a)

Polgári per	Gazdasági per	Büntető per	Szabálysértési per	Közigazgatási per	Munkaügyi per	Összesen
6 450	211	2 357	2 840	361	240	12 459

Nem peres befejezés (a 2018. évi befejezés 97,9 %-a)

Polgári és gazdasági nemperes	Bírósági végrehajtási ügyek	Bírósági közvetítés	Büntető nemperes	Szabálysértési nemperes	Közigazgatási nemperes	Munkaügyi nemperes	Összesen
3 316	6 131	72	4 629	21 529	56	32	35 765

Folyamatban maradt peres (2018.évi 89,2 % -a)

Polgári per	Gazdasági per	Büntető peres	Szabálysértési per	Közigazgatási per	Munkaügyi per	Összesen
2 726	98	746	40	120	76	3 806

Folyamatban maradt nem peres (2018.évi 79,6 % -a)

Polgári és gazdasági nemperes	Bíróági végrehajtási ügyek	Bíróági közvetítés	Büntető nemperes	Szabálysértési nemperes	Közigazgatási nemperes	Munkaügyi nemperes	Összesen
62	582	8	297	1 759	3	-	2 711

II. **Törvényszék elsőfok peres és nemperes** (polgári, csőd-és felszámolási, BV és érdemi cégalapokkal együtt):

Peres érkezés (127,3 %)

Polgári per	Gazdasági per	Büntető per	Katonai per	Közigazgatási per	Összesen
293	192	52	-	-	537

Nem peres érkezés (114,9 %)

Polgári és gazdasági nemperes	Bíróági végrehajtási ügyek a törvényszékeknél	Büntető nemperes	Katonai nemperes	Közigazgatási nemperes	Összesen
347	170	129	-	-	646

Peres befejezés (84,9 %)

Polgári per	Gazdasági per	Büntető per	Katonai tanácsok perei	Közigazgatási per	Összesen
256	178	65	-	-	499

Nem peres befejezés (141,4 %)

Polgári és gazdasági nemperes	Bíróági végrehajtási ügyek a törvényszékeknél	Büntető nemperes ügyek együtt	Katonai nemperes	Közigazgatási nemperes	Összesen
356	165	138	-	-	659

Folyamatban maradt peres (121,1 %)

Polgári per	Gazdasági per	Büntető per	Katonai tanácsok perei	Közigazgatási per	Összesen
97	73	48	-	-	218

Folyamatban maradt nem peres (91,8 %)

Polgári és gazdasági nemperes	Bírószáki végrehajtási ügyek a törvényszékeknél	Büntető nemperes ügyek együtt	Katonai nemperes	Közigazgatási nemperes	Összesen
112	12	5	-	-	129

III. Törvényszék másodfok

Peres érkezés (77,9 %)

Polgári per	Gazdasági per	Büntető per	Szabálysértési per	Közigazgatási	Munkaügyi per	Összesen
359	38	554	41	-	21	1 013

Nem peres érkezés (101,2 %)

Polgári és gazdasági nemperes	Büntető nemperes	Közigazgatási nemperes	Munkaügyi nemperes	Összesen
637	1 280	-	17	1 934

Peres befejezés (75,3 %)

Polgári per	Gazdasági per	Büntető per	Szabálysértési per	Közigazgatási	Munkaügyi per	Összesen
435	44	626	40	-	28	1 173

Nem peres befejezés (109,6 %)

Polgári és gazdasági nemperes	Büntető nemperes	Közigazgatási nemperes	Munkaügyi nemperes	Összesen
659	1 352	-	16	2 027

Folyamatban maradt peres (61,3 %)

Polgári per	Gazdasági per	Büntető per	Szabálysértési per	Közigazgatási	Munkaügyi per	Összesen
70	6	171	4	-	2	253

Folyamatban maradt nem peres (57,9 %)

29	98	-	1	128
----	----	---	---	-----

Időszerűség Az eljárások időtartamának 2019. évi főbb mutatói:

a) Befejezett ügyek

II. Törvényszék elsőfok peres és nemperes (polgári, csőd-és felszámolási, BV és érdemi cégalapításokkal együtt):

Peres ügyek	Nemperes ügyek	Csőd eljárások	Felszámolási eljárások	Érdemi cégalapítások					BV ügyek	Összesen
				Cg.	Cgt.	Kt.	Vgk.	Tpk.		
499	659	-	641	6 984	1 367	729	-	1	5 319	16 199

Ebből:

Büntető ügyszak:

65	29,2	15,4	20,0	13,8	10,8	7,7	3,1
----	------	------	------	------	------	-----	-----

Polgári ügyszak:

256	61,3	14,1	9,0	9,8	3,5	2,0	0,4
-----	------	------	-----	-----	-----	-----	-----

Gazdasági ügyszak:

178	33,1	41,6	14,0	7,3	2,2	0,6	1,1
-----	------	------	------	-----	-----	-----	-----

b) Folyamatban maradt ügyek:

Peres ügyek	Nemperes ügyek	Csőd eljárások	Felszámolási eljárások	Érdemi cégalapítások					BV ügyek	Összesen
				Cg.	Cgt.	Kt.	Vgk.	Tpk.		
218	129	-	591	85	135	174	-	-	928	2 260

Ebből:

Büntető ügyszak

48	16,7	6,3	25,0	29,2	8,3	12,5	2,1
----	------	-----	------	------	-----	------	-----

Polgári ügyszak:

97	64,9	11,3	10,3	5,2	4,1	4,1	-
----	------	------	------	-----	-----	-----	---

Gazdasági ügyszak:

73	47,9	19,2	16,4	9,6	4,1	2,7	-
----	------	------	------	-----	-----	-----	---

II. Törvényszék másodfok (peres és nemperes):

a) Befejezett ügyek:

Ügyek száma összesen	Ebből: az érkezés napjától eltelt						
	0 - 3 hó	3 - 6 hó	6 - 12 hó	1 - 2 év	2 - 3 év	3 - 5 év	5 év felett
	időtartamúak aránya, %						

Büntető ügyszak:

626	37,2	37,2	24,3	1,0	0,3	-	-
-----	------	------	------	-----	-----	---	---

Polgári ügyszak:

435	47,8	38,9	11,3	1,6	0,5	-	-
-----	------	------	------	-----	-----	---	---

Gazdasági ügyszak:

44	59,1	29,5	11,4	-	-	-	-
----	------	------	------	---	---	---	---

Munkaügyi ügyszak:

28	57,1	39,3	3,6	-	-	-	-
----	------	------	-----	---	---	---	---

b) Folyamatban maradt ügyek (korfa):

Ügyek száma összesen	Ebből: az érkezés napjától eltelt						
	0 - 3 hó	3 - 6 hó	6 - 12 hó	1 - 2 év	2 - 3 év	3 - 5 év	5 év felett
	időtartamúak aránya, %						

Büntető ügyszak:

171	57,3	22,2	18,7	1,8	-	-	-
-----	------	------	------	-----	---	---	---

Polgári ügyszak:

70	75,7	11,4	4,3	5,7	1,4	1,4	-
----	------	------	-----	-----	-----	-----	---

Gazdasági ügyszak:

6	83,3	16,7	-	-	-	-	-
---	------	------	---	---	---	---	---

Munkaügyi ügyszak:

2	50,0	-	50,0	-	-	-	-
---	------	---	------	---	---	---	---

c) **2019. év végén folyamatban maradt peres ügyek (darab):**

Polgári per	Gazdasági per	Büntető per	Szabálysértési per	Közigazgatási	Munkaügyi per	Összesen
-------------	---------------	-------------	--------------------	---------------	---------------	----------

70	6	171	4	-	2	253
----	---	-----	---	---	---	-----

d) **2019. év végén folyamatban maradt nemperes ügyek:**

Polgári és gazdasági nemperes	Büntető nemperes	Közigazgatási nemperes	Munkaügyi nemperes	Összesen
29	98	-	1	128

A változások táblázatban (ügyforgalmi változás) megjelenítve:

Büntető peres érkezés változása (%)	
Zalaegerszegi Törvényszék	95,3%
Pécsi Törvényszék	95,2%
Balassagyarmati Törvényszék	94,5%
Győri Törvényszék	92,5%
Szekszárdi Törvényszék	90,4%
Nyíregyházi Törvényszék	90,3%
Gyulai Törvényszék	89,7%
Tatabányai Törvényszék	85,7%
Szombathelyi Törvényszék	84,7%
Veszprémi Törvényszék	81,0%
Kecskeméti Törvényszék	79,8%
Egri Törvényszék	79,8%
Kaposvári Törvényszék	79,3%
Miskolci Törvényszék	79,1%
Fővárosi Törvényszék	78,2%
Debreceni Törvényszék	78,0%
Székesfehérvári Törvényszék	76,1%
Szolnoki Törvényszék	75,5%
Szegedi Törvényszék	75,1%
Budapest Környéki Törvényszék	72,6%
ORSZÁGOSAN	81,0%

Polgári peres érkezés változása (%)	
Budapest Környéki Törvényszék	108,8%
Egri Törvényszék	107,5%
Debreceni Törvényszék	105,8%
Győri Törvényszék	105,3%
Tatabányai Törvényszék	103,6%
Kecskeméti Törvényszék	103,2%
Szombathelyi Törvényszék	103,1%
Balassagyarmati Törvényszék	102,8%
Szolnoki Törvényszék	102,0%
Székesfehérvári Törvényszék	101,8%
Pécsi Törvényszék	99,5%
Fővárosi Törvényszék	99,2%
Miskolci Törvényszék	99,0%
Szekszárdi Törvényszék	98,1%
Szegedi Törvényszék	98,0%
Gyulai Törvényszék	97,6%
Zalaegerszegi Törvényszék	97,2%
Nyíregyházi Törvényszék	97,1%
Veszprémi Törvényszék	93,1%
Kaposvári Törvényszék	88,4%
Országosan	100,9%

Megyei ügyforgalom 2019. /bíró/hó/átlag						
	Járásbíróság		Törvényszék I. fok		Törvényszék II. fok	
	büntető	civilisztika	büntető	civilisztika	büntető	civilisztika
Érkezett	8,84	25,32	0,98	13,53	15,14	10,01
országos átlag	7,31	23,91	1,28	8,37	15,76	14,39
Befejezett	8,78	18,54	1,23	12,11	17,11	21,84
országos átlag	8,4	18,56	1,29	9,287	17,37	16,31
Folyamatban maradt	33,36	92,33	10,09	56,9	56,1	40,33
országos átlag	39,08	90,09	13,58	47,68	75,9	56,25

B.: Nyíregyházi Törvényszék és bíróságai létszámhelyzete és az ügyforgalom-munkateher adatai:

Létszám adatok 2018.12.31. és 2020.08.10. napján (részletes) - vezetőikkel együtt-						
	Engedélyez	Tényleges	Engedélyez	Tényleges	Engedélyez	Tényleges
	2018.12.31.	2018.12.31.	2019.12.31.	2019.12.31.	2020.05.15.	2020.08.10.
<i>bíró /vezető</i>	125 (29)	120 (28)	125 (29)	125 (29)	123 (28)	117 (28)
<i>lasz.össz.</i>	358	351	358	358	358	354
<i>titkár</i>	46	42	46	46	44	44
<i>fogalmazó</i>	4	4	4	4	6	4
<i>vezető</i>	25	25	25	26	26	25
<i>ügyintéző</i>	28	28	28	27	27	26
<i>ff.tisztvis.</i>	12	9	12	14	15	12
<i>kf.tisztvis.</i>	162	145	162	160	160	162
<i>írnok</i>	35	52	35	35	34	36
<i>fizikai alk.</i>	46	46	46	46	46	47
összesen	483	471	483	483	481	465

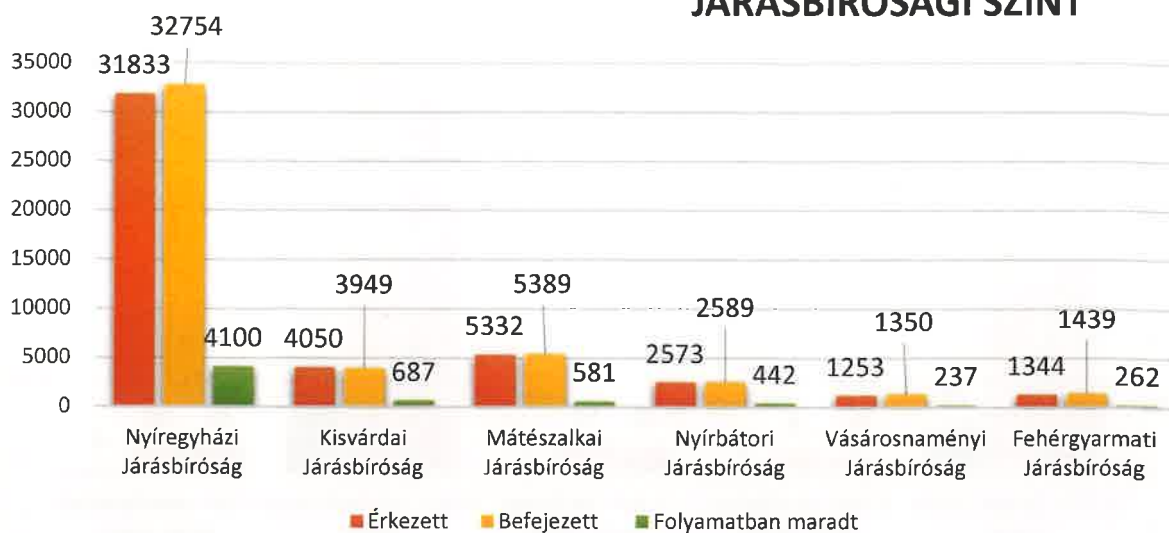
Engedélyezett és tárgyaló bírák havi átlagos száma büntető ügyszak

Bírói létszám (engedélyezett: 2019.12.31-i állapot, tárgyaló: 2019. év, havi átlagos érték)	Büntető		
	engedélyezett bírói létszám	tárgyaló bírói létszám	tárgyaló/engedélyezett létszám aránya
Pécsi Törvényszék	22	14,9	67,8%
Szombathelyi Törvényszék	12	7,9	65,5%
Szolnoki Törvényszék	25	16,1	64,4%
Nyíregyházi Törvényszék	35	22,4	63,9%
Kaposvári Törvényszék	20	12,7	63,5%
Tatabányai Törvényszék	18	11,4	63,2%
Miskolci Törvényszék	54	33,4	61,8%
Zalaegerszegi Törvényszék	14	8,5	61,0%
Gyulai Törvényszék	22	13,2	60,0%
Egri Törvényszék	17	10,1	59,2%
Budapest Környéki Törvényszék	57	33,7	59,1%
Balassagyarmati Törvényszék	13	7,6	58,1%
Fővárosi Törvényszék	148	84,8	57,3%
Győri Törvényszék	24	13,4	56,0%
Szegedi Törvényszék	30	16,4	54,6%
Debreceni Törvényszék	35	18,8	53,8%
Szekszárdi Törvényszék	15	7,5	50,1%
Kecskeméti Törvényszék	33	16,5	49,9%
Székesfehérvári Törvényszék	19	8,4	44,3%
Veszprémi Törvényszék	23	9,7	42,1%
ORSZÁGOSAN	636	367,2	57,7%

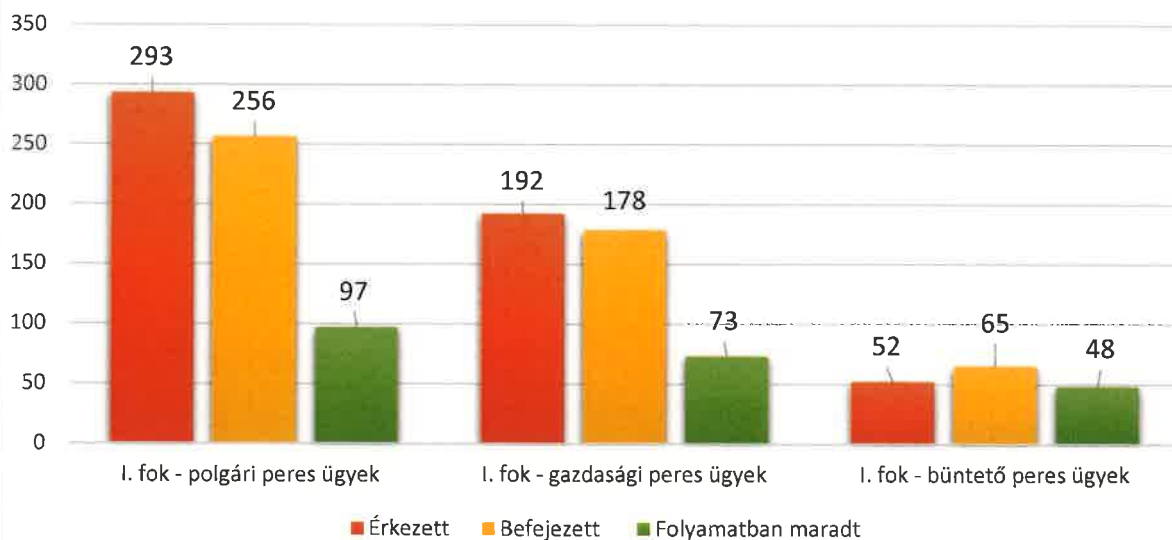
Engedélyezett és tárgyaló bírák havi átlagos száma polgári ügyszak

Bírói létszám (engedélyezett: 2019.12.31-i állapot, tárgyaló: 2019. év, havi átlagos érték)	Polgári		
	engedélyezett bírói létszám	tárgyaló bírói létszám	tárgyaló/engedélyezett létszám aránya
Szekszárdi Törvényszék	17	12,8	75,6%
Veszprémi Törvényszék	21	15,0	71,5%
Győri Törvényszék	29	20,6	70,9%
Nyíregyházi Törvényszék	39	27,2	69,6%
Miskolci Törvényszék	50	34,0	68,0%
Tatabányai Törvényszék	25	17,0	67,9%
Egri Törvényszék	23	15,6	67,6%
Szegedi Törvényszék	30	20,0	66,7%
Szombathelyi Törvényszék	16	10,5	65,5%
Kaposvári Törvényszék	27	17,4	64,4%
Pécsi Törvényszék	31	19,9	64,1%
Balassagyarmati Törvényszék	15	9,5	63,1%
Gyulai Törvényszék	24	15,1	62,7%
Kecskeméti Törvényszék	40	24,7	61,8%
Debreceni Törvényszék	40	24,7	61,8%
Szolnoki Törvényszék	26	15,7	60,2%
Zalaegerszegi Törvényszék	24	13,5	56,4%
Székesfehérvári Törvényszék	30	16,8	56,1%
Budapest Környéki Törvényszék	103	56,3	54,7%
Fővárosi Törvényszék	230	124,7	54,2%
ORSZÁGOSAN	840	510,9	60,8%

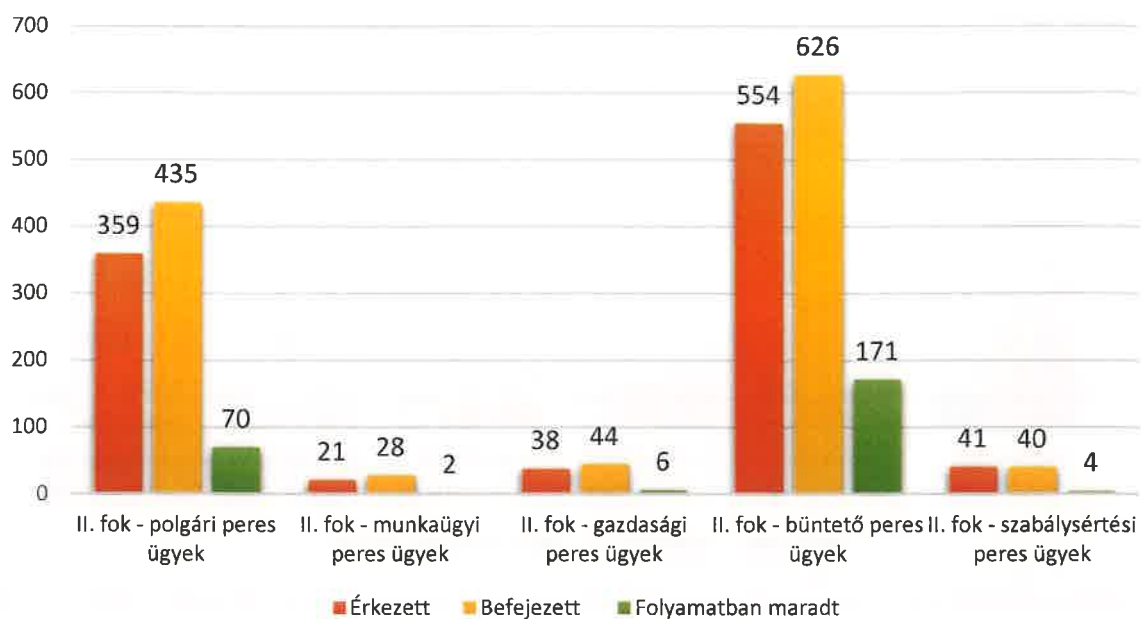
ÜGYFORGALMI ADATOK 2019. JÁRÁSBÍRÓSÁGI SZINT



TÖRVÉNYSZÉK I. FOK 2019. ÜGYFORGALMI ADATAI



TÖRVÉNYSZÉK II. FOK ÜGYFORGALMI ADATAI 2019.



Egy bíróra eső átlagos peres ügyérkezés

I./ Járásbíróságok civilisztika peres ügyszak 2019. év

Járásbíróság	érkezett peres ügyek száma	bírák súlyozott száma *	Egy bíróra eső átlagos peres ügyérkezés/hónap	Egy bíróra eső átlagos peres ügyérkezés/év
Fehérgyarmati	433	2,7	13	160
Kisvárdai	771	4,0	16	193
Mátészalkai	889	4,4	17	202
Nyírbátori	592	4,0	12	148
Nyíregyházi	3344	17,92	16	187
Vásárosnaményi	343	2,25	13	152
összesen	6372	35,27	15	181

Járásbíróságok büntető peres ügyszak 2019. év

Járásbíróság	érkezett peres ügyek száma	bírák súlyozott száma *	Egy bíróra eső átlagos peres ügyérkezés/hónap	Egy bíróra eső átlagos peres ügyérkezés/év
Fehérgyarmati	135	2,3	5	59
Kisvárdai	209	3,75	5	56
Mátészalkai	223	3,5	5	64
Nyírbátori	181	2,5	6	72
Nyíregyházi	1368	14,4	8	95
Vásárosnaményi	175	2,0	7	88
összesen	2291	28,45	7	81

Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság peres 2019. év

bíróság	érkezett peres ügyek száma	bírák súlyozott száma *	Egy bíróra eső átlagos peres ügyérkezés/hónap	Egy bíróra eső átlagos peres ügyérkezés/év
Közigazgatási	320	3	9	107
Munkaügyi	207	3,5	5	59

* megjegyzés: az igazgatási vezetők és az igazgatási feladatokkal megbízott bírák a feladatok arányában vannak figyelembe véve

II./ Törvényszék elsőfok polgári peres ügyszak 2019. év

érkezett peres ügyek száma	bírák súlyozott száma *	Egy bíróra eső átlagos peres ügyérkezés/hónap	Egy bíróra eső átlagos peres ügyérkezés/év
293	2,3	11	127

Törvényszék elsőfok gazdasági peres ügyszak 2019. év

érkezett peres ügyek száma	bírák súlyozott száma *	Egy bíróra eső átlagos peres ügyérkezés/hónap	Egy bíróra eső átlagos peres ügyérkezés/év
192	3,375	5	57

Törvényszék elsőfok büntető peres ügyszak 2019. év

érkezett peres ügyek száma	bírák súlyozott száma *	Egy bíróra eső átlagos peres ügyérkezés/hónap	Egy bíróra eső átlagos peres ügyérkezés/év
52	5,75	1	9

Nyíregyházi Törvényszék												
Járásbíróság és törvényszék másodfok viszonylata												
	Járásbírószágon befejezett peres ügyek száma 2019-ben	Törvényszék másodfokra érkezett peres ügyek száma 2019-ben	Fellebbezési viszonyszám	Törvényszék másodfokon befejezett peres ügyek száma 2019- ben	Helyben hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
					db	%	db	%	db	%	db	%
büntető	2 357	554	0,235	626	216	34,5%	364	58,1%	29	4,6%	17	2,7%
civil	7262	418	0,058	507	215	42,4%	117	23,1%	53	10,5%	122	24,1%
polgári	6 450	359	0,056	435	179	41,1%	104	23,9%	46	10,6%	106	24,4%
gazdasági	211	38	0,180	44	23	52,3%	5	11,4%	4	9,1%	12	27,3%
közigazgatási	361	0	0,000	0	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
munkaügyi	240	21	0,088	28	13	46,4%	8	28,6%	3	10,7%	4	14,3%
Törvényszék és ítélőtábla viszonylata												
	Törvényszéken befejezett peres ügyek száma 2019-ben	Ítéltáblára érkezett peres ügyek száma 2019-ben*	Fellebbezési viszonyszám	Ítéltáblán befejezett peres ügyek száma 2019-ben	Helyben hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
					db	%	db	%	db	%	db	%
büntető (+kat.)	65	38	0,585	46	19	41,3%	24	52,2%	0	0,0%	3	6,5%
civil	434	39	0,090	40	17	42,5%	10	25,0%	7	17,5%	6	15,0%
polgári	256	28	0,109	31	15	48,4%	7	22,6%	7	22,6%	2	6,5%
gazdasági	178	11	0,062	9	2	22,2%	3	33,3%	0	0,0%	4	44,4%
büntető másodfok*	626	24	0,038	22	10	45,5%	10	45,5%	1	4,5%	1	4,5%
*büntető másodfokú ügyek esetében az ítélőtáblára érkezett harmadfokú büntető peres ügyek számát kell megadni.												
Kúriai felülvizsgálat												
	Kúriáról visszaérkezett felülvizsgálati indítványok száma (db)				Helyben hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
					db	%	db	%	db	%	db	%
büntető (+kat.)	72				23	31,9%	2	2,8%	2	2,8%	45	62,5%
civil	109				71	65,1%	6	5,5%	15	13,8%	17	15,6%
polgári	45				23	51,1%	1	2,2%	7	15,6%	14	31,1%
gazdasági	7				5	71,4%	0	0,0%	0	0,0%	2	28,6%
közigazgatási	34				26	76,5%	1	2,9%	6	17,6%	1	2,9%
munkaügyi	23				17	73,9%	4	17,4%	2	8,7%	0	0,0%

Nyíregyházi Törvényszék, összes járásbíróság									
A létszámadatok és a bírói egyéni adatszolgáltatás adatai, 2018-2019									
Ügyszak	a havi átlagos engedélyezett bírói létszám			a havi átlagos dolgozó* bírói létszám			a tárgyaló bírák havi átlagos száma		
	2018	2019	változás, %	2018	2019	változás, %	2018	2019	változás, %
Polgári	34,5	36,0	104,3	32,0	33,58	104,9	27,6	27,2	98,6
Gazdasági	3,5	3,7	105,7	3,7	3,50	94,6	1,5	1,1	73,3
Büntető	36,0	34,3	95,3	29,8	29,89	100,3	23,2	22,4	96,6
Összesen	74,0	74,0	100,0	65,5	67,0	102,2	52,4	50,7	96,8
Ügyszak	a kitűzött perek száma összesen			a tárgyalat perek száma összesen			a tárgyalási napok száma összesen		
	2018	2019	változás, %	2018	2019	változás, %	2018	2019	változás, %
Polgári	11 419,0	10 359,0	90,7	11 064,0	9 780,0	88,4	2 703,9	2 718,33	100,5
Gazdasági	570,0	354,0	62,1	535,0	315,0	58,9	137,1	107,67	78,5
Büntető	6 470,0	4 880,0	75,4	6 006,0	4 593,0	76,5	2 367,0	2 211,0	93,4
* dolgozó bírói létszám = engedélyezett létszám - be nem töltött álláshely - tartósan távol levők száma +/- kirendelt bírák száma									

