

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiuma kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2020. október 28. napján 10:30 órára kitűzött, és 10:30 órai kezdettel – videókonferencia útján - tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Szalay Róbert

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi 5. számában, 215.E/2020. (V.19.) OBHE határozattal a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiuma kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Szalay Róbert pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

Dr. Szalay Róbert

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához, valamint a hangfelvétel készítéséhez hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Szalay Róbert

Fenntartom.

Dr. Senyei György

Mit kíván kiemelni a pályázatából?

Dr. Szalay Róbert

Szerintem a mi ítélőtáblánkon a közeljövőben két nagy feladat lesz, és ezzel kell majd alapvetően foglalkoznunk. Az egyik, hogy meg kell majd a közeljövőben oldanunk azt a helyzetet, hogy a létszámunk folyamatosan csökken, és ez egy olyan belső munkaszervezést igényel elsődlegesen, ami a megváltozott létszámhelyzet miatt is remélhetőleg fenntartja azt a színvonalat, amit eddig tudtunk produkálni. A másik pedig, amit mindenképpen szeretnék kiemelni a pályázatomból, hogy én egy olyan értelemben vett integratív szerepet képzelek el az ítélőtábla kollégiumának, ami egy kicsit szorosabbra fogja az együttműködést a regionális törvényszékek kollégiumaival olyan értelemben is, hogy egyfajta közös teret, egy moderátori szerepet betöltve közvetít azokban a problémamegoldásokban és konferenciákban, amelyek nem feltétlenül az ítélőtábla előtt merülnek fel, hanem regionális szinten a törvényszékek között és a járásbírók előtt felmerülő problémákat előmozdítja. Tehát egy integráló együttműködést képzelek el.

Dr. Senyei György

Egyetértek Önnek. A pályázatában is kellő hangsúlyt kapott - természetesen érthetően - az ügyérkezés helyzete a Győri Ítélőtáblán, amely az elmúlt években jelentős csökkenést mutat.

Dr. Szalay Róbert

Igen. Van egy ügyérkezés csökkenésünk. Ránéztem az adatokra a pályázatom megírása óta, hogy ebben az évben a kialakult vírushelyzetre vagy most már úgy fogalmaznék, hogy vírushelyzetekre tekintettel is, hogyan fog alakulni az érkezésünk és a befejezésünk. Én nagyjából azt láttam most, hogy kb. a tavalyi érkezés, és remélhetőleg a befejezés, és így a folyamatban maradt ügyek száma is nagyjából azonos. Egy kisebb mértékű kilengés esetleg elképzelhető, de azt azért hozzá kell tenni, hogy például április-május hónapban, amikor a befejezésszámunk meghaladta az érkezésszámot, az jórészt annak is volt köszönhető, hogy a veszélyhelyzeti intézkedések miatt a cégügyekben nagyon sok ügy felfüggesztésre került, ezeket novemberre visszavárjuk. Ezt is bekalkulálva mondom azt, hogy úgy néz ki, hogy a csökkenő tendencia megállt.

Dr. Senyei György

A felfüggesztés az befejezés volt. Az valahol megjelent a statisztikában, mint befejezés.

Dr. Szalay Róbert

Igen. Azért mondtam, hogy ebben a két hónapban jó a befejezésszámunk, főleg nemperes ügyszakban meghaladta az érkezésszámot, és ebben ennek nem kis szerepe volt. Én azt mondom, hogy ezzel az érkezésszámmal, az újra induló cégügyekkel növelve jósolhatóan elérjük a tavalyi ügyérkezési számot. Jelenleg 30-35 ügygel kevesebb talán az érkezett ügyünk, ha most arányosítom az adatokat, mint a tavalyi évben. Kisebb mértékű csökkenés még van, de ez talán most már be fog állni.

Dr. Senyei György

Ahogy láttam, gondot kíván fordítani a felelős létszámgazdálkodásra, hiszen a nyugállományba vonulás miatti létszámcsökkenést belső munkaszervezéssel kívánja megoldani, ha jól értettem.

Dr. Szalay Róbert

Én úgy gondolom, hogy van egy olyan mérték, ami belső munkaszervezéssel megoldható, hiszen, ha a tavalyi helyzetet nézzük, akkor 14 polgári bírónk volt, idén év elejére ez a létszám 11-re csökkent. Nyilván ezt a létszámcsökkenést meg tudjuk oldani és meg lehet oldani belső munkaszervezéssel. Akkor lesz ez egy nagy kérdés, és ebben nem vagyok már annyira biztos, hogy belső munkaszervezéssel a jövőben ez megoldható lesz, amikor még további két tanácselnök fog kiesni, és a polgári ügyszakban ítélkező bírák száma

mindössze 9 lesz az ítélőtáblán. Ezért bátorkodtam a pályázatomba azt is beleírni, hogy amennyiben ezek a helyek már nem a belső létszámgazdálkodással lennének megoldhatók, annak tulajdonítanék nagy jelentőséget, hogy egy olyan kirendelési rendszer épüljön ki, ahol a potenciálisan ide pályázó kollégákat megismerhetjük. Arányaiban én azt látom, hogy a három kieső helyhez, ha még a további kettő helyet hozzászámolom - ami egy 2 - 2,5 éves időtartam, mert jövő év elején lesz egy nyugdíjba vonuló kollégánk és utána el fog telni 2 év, amikor a másik is nyugdíjba megy - a 14 bíróból már 5 fog kiesni. Azt gondolom, hogy ez már arányaiban is egy jelentős, nagy változás, de persze meglátjuk, hogy akkor mennyi lesz az ügyteher.

Dr. Senyei György

Teljes mértékben egyetértek az Ön elképzeléseivel. Az ügyérkezés csökken, és ennek a következménye egyelőre annyi, hogy az extenzív létszámgazdálkodásnak helye nincs. A megüresedő hely azonnali betöltésének nincs helye és nincs indoka.

Dr. Szalay Róbert

Ezzel én mélységesen egyetértek. Nem is arra akartam kitérni, hogy kapunk majd embert és mit kérünk, hanem egy jövőbeli folyamatra akartam úgy rámutatni, hogy nyilván, amikor majd ide elérkezünk, akkor azt újra meg kell nézni, hogy ott mennyi lesz az ügyérkezés, milyen a befejezés, meg tudjuk-e a létszámmal csinálni.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a Győri Ítélőtábla civilisztikai ügyérkezésének a belső struktúráját, nehézségi fokát? A pályaművében is exponálja és előttem is ismert, hogy a vidéki ítélőtáblák között a Győri Ítélőtáblán a legmagasabb az ügyérkezés. Ez tendenciózus. Van még a Győri Ítélőtáblán devizahiteles, devizakölcsönrel kapcsolatos ügy?

Dr. Szalay Róbert

Úgy kezdeném a struktúrát inkább, hogy az érkezésen belül körülbelül 18-20% a peres ügy, és a többi az a nemperes. Ideértve a kijelöléseket vagy például a polgári ügyben feljegyzett költségkedvezményről döntő végzés elleni jogorvoslati eljárásokban született végzéseket is, valamint a cég és felszámolási eljárást is. Én úgy tapasztalom a saját munkám során - egy olyan tanácsban van szerencsém részt venni, amely klasszikus polgári ügyeket és gazdasági ügyeket is tárgyal -, hogy az utóbbi időben a tanácsunkhoz inkább polgáris ügyek érkeztek. A gazdasági ügyek számát, arányát talán a peres ügyeken

belül 30%-ra teszem, de most pontos statisztikai adatot erre nem tudok mondani. A devizahiteles perekről úgy gondolom, hogy igen, vannak még devizahiteles pereink. Nyilván a mi helyzetünkben talán most egy kicsit speciális is mert a korábban működő, most már struktúrájában és számozásában is megváltozott III. tanács előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményezett, amire tekintettel az eljárást felfüggesztette. Nyilván azok a perek, amelyekben ehhez hasonló kérdések merülnek fel, amit az előzetes döntéshozatal érint, azt hozzák magukkal, hogy az ügyfelek ezzel tisztában vannak, ezt meghivatkozzák, felfüggesztést kérnek. Most is van ilyen ügyünk, ahol ebben a kérdésben még nem döntöttünk, de egyébként a devizahiteles ügyek száma is nyilván csökken, és a megváltozott hatásköri szabályok miatt én úgy gondolom, hogy a közeljövőben ezekkel nem is számolhatunk.

Dr. Senyei György

A felszámolási ügyszak helyzete - hiszen Ön cég és felszámolási ügyekben eljáró bíró is -, hogy alakul az ítélőtáblán? Hogyan látja a tendenciákat az elmúlt évek tapasztalatai tükrében és milyen válaszokat ad erre?

Dr. Szalay Róbert

Akkor kezdtem egyáltalán a felszámolással foglalkozni, amikor az ítélőtáblára kerültem, elsőfokú bíróként nem csináltam felszámolási ügyeket. Akkor még nagyon nehéz helyzetben voltunk, ahhoz képest most, én úgy gondolom, hogy a felszámolási ügyszakban egy folyamatos ügycsökkenés van. Lehet azt mondani, hogy némileg van egy kis elnehezülés is, azok az ügyek jönnek már fel, amik elsőfokon is hosszú ideig húzódtak el, vagy húzódnak el, de a gazdasági nemperes ügyszaknak a nagyobb mennyiségét jelenleg a cégügyek teszik ki. Ez volt az egyik indoka annak, hogy korábban cégügyekkel egy előadó bíró foglalkozott, és beszálltam én is mellé. Az volt a kollégiumvezető úr kérése és a kollégium döntése, hogy a cégügyekbe is dolgozzam be magam, és így már ketten vagyunk előadó bírák.

Dr. Senyei György

Az én tapasztalataim szerint a cégügyek száma alacsony. Ezt meg tudja erősíteni vagy cáfolni?

Dr. Szalay Róbert

Nominálisan valóban nem sok. Arányaiban szerintem most az utóbbi időben nálunk a

cégügyek talán egy kicsivel meghaladták a felszámolási ügyek számát. Tehát arányaiban egy kicsit több, én úgy látom, de erre napi statisztikai lebontásom nincs, én a saját benyomásaimat tudom most mondani, amit a mi tanácsunknál tapasztalok. Két tanács foglalkozik felszámolási ügyekkel nálunk, és egy tanács, a miénk, foglalkozik cégügyekkel. Lehet, hogy én azért gondolom így a felszámolási és cégügyek arányát, mert a tanácsunkban én mind a két ügycsoportot látom, de úgy, hogy a felszámolási ügyekben másik tanács is eljár.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a munkaügyi ítélkezés, a munkaügyi ügyek és a polgári kollégium kapcsolatát?

Dr. Szalay Róbert

Nem nagyon tudtuk még, hogy a munkaügyben mire lehet számítani, nem csak amikor a pályázatot írtam, hanem egyáltalán. Azért a mostani adatokból látjuk, hogy nálunk a munkaügyi érkezés, ha most én jól tudom, áprilistól szeptember hónapig bezárólag 80-90 ügy volt, és jelenleg 35 körüli folyamatban lévő üggyel dolgozik a munkaügy. Tehát egyelőre nem látni azt a nehéz helyzetet, amitől talán tartottunk, és amire figyelemmel több kolléga is vállalta, hogy be fog segíteni adott esetben a munkaügynek, még akkor is, ha ezt nem a bíró kizártsága vagy egyéb olyan igazgatási ok indokolja, ami nyilván nem az ügyteherrel függ össze. Az egy helyzet, hogy van munkaügyi kollégium, én abba most nem mennék bele, mert nem az én tisztem azt eldönteni, hogy erre mennyire volt szükség. Ezt a helyzetet kezelni kell. Úgy gondolom, hogy úgy kell kezelni, hogy a munkaüggyel ki kell alakítani egy együttműködést. A kialakult helyzetre tekintettel én egyetlen egy előnyt látok ebben, hogy óhatatlanul is szembesülni fogunk a munkaügyi ügyszak révén olyan eljárásjogi problémákkal, amik eddig nem kerültek az ítélőtábla elé, mert azért a munkaügyi ügyszak az ügyvédkényszer nélküli eljárásával inkább egy járásbírói eljárást és annak a felülbírálatát hozza be az ítélőtáblai eljárásba. Olyan problémák is előjönnek - a tanácselnök asszonnyal a múltkor volt szerencsém beszélni - amire az ítélőtáblán eddig nem is gondoltunk és nem is kellett gondolnunk.

Dr. Senyei György

Köszönöm szépen. Teljesen egyetértek. A szakmaiságot láttam a Kúria határozatainak tükrében. A pályaműve tartalmazza, hogy voltaképpen 2017 egy aranykor volt, hiszen nem volt hatályon kívül helyezés a Győri Ítélőtáblán. 2018 és 2019 évben 3-4 ügy volt, ha jól emlékszem ezzel kapcsolatban.

Dr. Szalay Róbert

Igen. Nekem az arányok maradtak meg, hogy a felülvizsgálati és a fellebbezési eljárásokban érdemben elbírált ügyekből a teljes helybenhagyás 93-94% körül volt talán 2017-ben, és 2019-ben 79-80%-os arány körül mozog.

Dr. Senyei György

Tudjuk, hogy a százalékok gyakran torzítanak, hiszen, ha valahol van egy ideális mutató, mert mondjuk az egyik törvényszéken egy öt éven túli ügy van, de ha egy év alatt kettő lesz, akkor ott már 100%-kal nő az öt éven túli ügyek száma.

Dr. Szalay Róbert

Igen. Én is úgy gondolom, hogy ez a romlás nominálisan 1-2 ügyet jelenthet.

Dr. Senyei György

3-4 ügyet láttam. Sajnos az ügyszám is alacsony időnként.

Dr. Szalay Róbert

Igen, kétségtelen, hogy alacsony. Nem tudom, hogy az ügyszámmal kapcsolatban majd milyen változások lesznek. Említettem a pályázatban, hogy a bűncselekménnyel okozott károkkal kapcsolatos új jogszabály, a 2020. évi LXX. törvény majd beindít egy új eljárást értékhatártól függetlenül. Nem tudom, nem találkoztam azzal, hogy ennek lett volna például előzetes hatástanulmánya.

Dr. Senyei György

Ezek az új ügyek. Ha belegondol, bármilyen új jogintézményről legyen szó, nem mindig hoz nominális emelkedést. Ez lehet jogintézmény, vagy új ügykategória.

Kíván egyebet előadni a pályázatával összefüggésben, melyet esetlegesen kérdéssel nem érintettem, de fontosnak tart elmondani?

Dr. Szalay Róbert

Tulajdonképpen egyetlen egy megjegyzésem lenne. Nyilván most mindannyian egy új helyzetben vagyunk a vírushelyzet felfutásával. Én úgy gondolom - bár ez nagyon rossz

kezdés volt a részemről, ahogy kezdődött ez a meghallgatás - az mindenképpen üdvözlendő, hogy az elektronikus felületeknek nagyobb teret nyújtva és engedve, akár a tárgyalások során, akár az egymás közötti tanácskozás során ezeket az eszközöket használjuk. Ebből a szempontból mi azt hiszem igazán szerencsés helyzetben vagyunk, mert azt mondhatjuk, hogy az ellátottságunk jó.

Dr. Senyei György

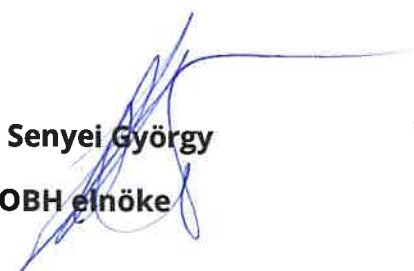
A technika ördöge az mindig kiszámíthatatlan.

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson. Jó munkát, jó egészséget kívánok!

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 54 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György
OBH elnöke



Dr. Szalay Róbert
pályázó



Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető