

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2020. szeptember 29. napján 10:00 órakor - videókonferencia útján - tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Varga Eszter

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi 5. számában, 205.E/2020. (V.7.) OBHE határozattal a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi állására kiírt pályázatra dr. Varga Eszter pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

Dr. Varga Eszter

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához, valamint a hangfelvétel készítéséhez hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Varga Eszter

Igen, fenntartom.

Dr. Senyei György

Mit tart lényegesnek kiemelni a pályázati anyagból?

Dr. Varga Eszter

Lényegesnek tartom kiemelni azt, hogy én már több mint 5 éve veszek részt a büntető kollégium szakmai, illetve igazgatási irányításában. Kezdetben, mint kollégiumvezető-helyettes, aztán másfél évig teljesen egyedül voltam, és másfél éve vagyok kinevezett kollégiumvezető. Meggyőződésem, hogy az igazgatást is meg kell tanulni, az is egy külön szakma, nemcsak egy mellesleg végzendő kötelező feladat, és az is meggyőződésem, hogy külön kell választani az igazgatási és a szakmai vezetést, s az igazgatásnak kell támogatnia a szakmát is, nem pedig fordítva. Az igazgatási eszközökkel hatékonyan lehet támogatni az időszerű és a színvonalas ítélkezést. A bírónak a feladata az ítélkezés, és az igazgatásnak meg kell teremtenie azokat a feltételeket, hogy számonkérhető legyen a bírón ez a színvonal.

Dr. Senyei György

Teljes mértékben egyetértek, azonban a támogatásnak mindig kétoldalúnak kell lennie. Az igazgatásnak támogatnia kell a szakmát, a szakmának pedig az igazgatást, mert egyik sem létezik a másik nélkül.

Miben látja az ítélkezés fő problematikáját? Most büntető ügyszakról tett említést, de elnökhelyettesnek pályázik, következésképpen a civilisztikai ügyszak is érinti a pályázatának a területét.

Dr. Varga Eszter

Igen. Most nálunk a két éven túli ügyek vonatkozásában a polgári ügyszakban van nagy gond. Ott nagyon magas a két éven túli ügyek száma. A büntető ügyszakban pozitív a tendencia, a jelenlegi helyzet is megfelelő, azonban a polgári ügyszakban rosszak ezek a mutatók, illetve növekvő a tendencia.

Dr. Senyei György

Büntető ügyszakban sincs ok a hátradőlésre. A Budapest Környéki Törvényszék általánosságban az ország egyik legnagyobb forgalmú bírósága, és hozzá kell tennünk, hogy ha összehasonlítjuk a mutatókat, akkor láthatjuk, hogy ott is van mit tenni.

Dr. Varga Eszter

Természetes, csak ott nem olyan nagy a probléma, mint a polgári ügyszakban.

Dr. Senyei György

Mit lát problémának?

Dr. Varga Eszter

Azt, hogy nagyon magas az ügyszám, ezen belül a két éven túli ügyek száma. Ennek véleményem szerint több oka van. Az egyik, hogy a Budapest Környéki Törvényszék eléggé szétagolt. Nagyon nagy, tizennégy járásbíróság tartozik ide, illetve nagy a fluktuáció, talán pont emiatt, és csak egy stabil bírói létszámmal lehetne a két éven túli ügyeknek a számát csökkenteni. Az ügyszámok növekedéséhez hozzájárultak a devizás ügyek is, amik felfüggesztésre kerültek, de azok most újra folyamatban vannak. Azonban én ahogy beszélgettem polgári bírókkal, ezek a devizás ügyek végül is befejezhetők, mert itt jogkérdésről van szó. A felfüggesztésre jelenleg nincsen ok. Korábban a Győri Ítéltáblának volt egy szakmai álláspontja a felfüggesztéssel kapcsolatban, és később a Kúria azt az álláspontot képviselte, hogy az nem helyes, ezért ezek az ügyek újraindulnak. Talán, hogy ha ezek befejeződnek, akkor már egy kedvezőbb helyzet lesz.

Dr. Senyei György

Ez a felfüggesztés egy sikamlós terület. Ha EUB érintettségű a felfüggesztés, akkor nagyon szűk a felülmérlegelési jogkör. Az viszont a bírói függetlenségnek a része, ha valaki be kívánja várni az Európai Unió Bíróságának a döntését. Úgy gondolom, hogy a devizahiteles

ügyek szezonálisak, egy idő után a devizahiteles ügy, mint kategória, talán kifut a rendszerből. A törvényszéken pedig pláne.

Hogyan látja a Budapest Környéki Törvényszék egyes járásbíróságainak helyzetét?

Dr. Varga Eszter

A járásbíróságok helyzete a polgári ügyszakban szinte mindenhol 100 fölötti az egy bíróra eső ügyek száma. Van, ahol 140 egy bíróra eső ügyszám. Pár járásbíróság van, ahol 100 alatti az ügyszám, illetve eléggé magas a két éven túli ügyek aránya. A büntető ügyszakban a járásbíróságokon az egy bíróra eső ügyszám az nem magas, 23 a legkevesebb, a legtöbb pedig 65, de úgy gondolom, hogy még ez a 65 sem mondható soknak ahhoz képest, hogy régen hány ügyel kellett egy bírónak dolgoznia.

Dr. Senyei György

Régen 180-200 ügy volt egy bíró kezén.

Dr. Varga Eszter

Igen. Én 220 ügyel kezdtem.

Dr. Senyei György

Hogyan látja, milyen lépéseket tehet az igazgatási vezetés ennek a felszámolására?

Dr. Varga Eszter

Most elindult egy folyamat, az öt éven túli ügyek célvizsgálata megtörtént, amit az Országos Bírósági Hivatal elnöke rendelt el, illetve előtte már a törvényszék elnöke is elrendelt. Itt feltártuk a szakmai problémákat. Ezeket a kollégiumvezetők összefoglalták és ahol szakmai segítségre van szükség, ott a kollégiumok segítséget fognak nyújtani, illetve ami fontos, hogy utóellenőrzést kell majd folytatni, hogy ezek a vizsgálat alapján bevezetett, akár igazgatási, akár szakmai intézkedések mennyire érvényesültek. A mostani célvizsgálat, amit szintén az Országos Bírósági Hivatal rendelt el, ez egy kicsit más szemlélet.

Dr. Senyei György

Ez más, ez konkrétan egy intézkedési terv. Mit gondol, mi az új intézkedésnek a lényege?

Dr. Varga Eszter

Ennek lényege szerintem az, hogy most az igazgatási, szakmai vezetőkre teszi inkább a felelősséget. Ez egy úgymond szemléletváltás. Az igazgatási vezetőnek oda kell tennie magát, hogy fel kell tárni valóban ezeket a problémákat, és ha probléma van, azt fel kell vállalni, a megfelelő intézkedéseket meghozni, és amennyiben számonkérésre van szükség, abba is bele kell állnia a vezetőnek, és arra kell törekedni, hogy ne mentségeket keressünk, hanem megoldásokat. Elnehezült ügy, túl sok ügy stb., tehát mindig van valamilyen mentség. Inkább az a lényeg, hogy a feltárt hibák, hiányosságok megszűnjenek.

Dr. Senyei György

Itt egy szemléletbeli változtatásra van szükség. A döntő jelentősége annak van, hogy az a bírótársunk, aki kéri, az kapjon szakmai segítséget. Úgy kell szakmai segítséget adni, hogy a bírói függetlenség ne sérüljön.

Azt valóban jól mondja a kolléganő, hogy ennek az intézkedésnek a címzettjei a vezetők; az igazgatási és szakmai vezetők. Fel kell tárni a hiányosságokat és aki igényli, annak szakmai segítséget kell nyújtani. Láttam a pályázatban, hogy 1997-ben kezdte a pályáját, tehát Ön pontosan tudja, mit jelent az, hogy ha egy ügy kátyúba kerül, és lehet, hogy egy kis lökést követően az tisztázható.

Dr. Varga Eszter

Igen, ez abszolút így van. Főleg, ha valaki más szemmel nézi át azt az aktát és olyan meglátása, ötlete vagy javaslata van, ami alapján a bíró el tud indulni, ad egy lökést.

Dr. Senyei György

A kulcsszó a szakmai segítségen van. Szakmai elképzelések lehetnek akár az eljárásjog, akár az anyagijog területén. Viszont nem tolható az intézkedés rögtön a bírókra, hiszen először a szakmai, illetőleg igazgatási vezetőnek meg kell ismernie a problémát és csak azt követően intézkedhet.

Dr. Varga Eszter

Épp ezért ebben a vizsgálatban vagy ellenőrzésben ügyszámok szerint ki lettek osztva a szakmai vezetők között ezek a két éven túli ügyek, és az a feladatum, hogy átnézzük ezeket az ügyeket, és ha látunk benne bármilyen hibát vagy amire fel kellene hívni a bíró

figyelmét, akkor azt megteesszük.

Dr. Senyei György

Pontosan, egyetértek ezzel. Akkor veszélyhelyzetben voltunk, volt egy sajátos eljárásjogi helyzet, most tényleges vírushelyzet van.

Ön, mint kollégiumvezető, mint vezető, mint elnökhelyettesi pályázó, milyen intézkedéseket tett a veszélyhelyzet alatt?

Dr. Varga Eszter

Amikor márciusban elkezdődött a veszélyhelyzet, mindenkinek otthon kellett dolgozni, illetve a tárgyalások is leálltak. Folyamatosan jöttek az új jogszabályok. Én, amint kijött egy új jogszabály, vagy rendelkezés, annak a lényegét mindig összefoglaltam, elküldtem nemcsak a kollégiumnak, hanem a járásbírószági vezetőknek azzal, hogy a bírakkal ismertessék meg. Felhívtam a figyelmet minden olyan új rendelkezésre, ami arra szolgált, hogy a leállás mellett, ami lehet lehetőség szerint megtörténjen. Voltak ilyen könnyítések, hogy iratok alapján is be lehetett fejezni ügyeket. Amikor rövidúton kellett értesíteni a bírókat, létrehoztam egy viber csoportot a másodfokú tanácselnökök között, a kollégiumi tagoknál pedig az sms, ami így a leggyorsabb volt.

Dr. Senyei György

Skype konferenciát tartott a kollégiumnak?

Dr. Varga Eszter

A kollégiumnak ebben az időszakban nem, hanem a tanácselnököknek két alkalommal. A kollégiumnak a jövő hétfőn lesz egy skype-os kollégiumi ülése. Ez majdnem 40 főt jelent egyébként.

Dr. Senyei György

99 főig működik a skype, ismereteim szerint. Az igazgatási és a szakmai vezetés is akkor tud működni, ha tartja a kapcsolatot a bírókkal, bírótársakkal. A gyakori kapcsolattartás meghozta az eredményét, törvényszékenként eltérő volt a veszélyhelyzet alatti mutatók száma.

Hogyan értékeli a Budapest Környéki Törvényszék infrastrukturális helyzetét?

Dr. Varga Eszter

Most jelenleg több beruházás van folyamatban. Az új BKT székház épül. A BKT Thököly úti épületében nagyon méltatlan körülmények között dolgozunk.

Dr. Senyei György

Jártam ott, ismerem a helyszínt.

Dr. Varga Eszter

Most épül a Ráckevei, az Érdi, a Gödöllői és a Dunakeszi Járásbíróság. Ezek a bíróságok - Ráckeve kivételével - ideiglenes épületben vannak. Ezeknél például gond az, hogy távmeghallgatásra nincsen lehetőség, mert az ideiglenes épületekbe nem telepítettek.

Dr. Senyei György

Még nem.

Dr. Varga Eszter

Én írtam egy javaslatot, hogy tudom, hogy létezik mobil távmeghallgató eszköz, és kértem a törvényszék elnökét, hogy jelezze ezt a problémát esetleg az OBH felé, és amennyiben lehetséges, erre a három járásbíróságra ilyen mobil távmeghallgató eszköz kerüljön beszerzésre. Az informatikai eszközeink megfelelőek. A pályázatomban még úgy írtam, hogy szinte minden bíró rendelkezik mobileszközzel, most már azok is kaptak, akiknek eddig nem volt új laptopjuk. Ezek is beszerzésre kerültek. A távoli asztal nagyon jól működött. Most kénytelen volt az is használni, aki egyébként esetleg eredetileg tartózkodott, vagy nem szerette ezeket az elektronikus megoldásokat.

Dr. Senyei György

Ez most már nem szeretet kérdése.

Dr. Varga Eszter

Ez már nem.

Dr. Senyei György

Ami nagyon fontos - és amit a pályázatában is említett -, hogy visszaesett az ügyérkezés minden szinten, büntető ügyszakban extrém módon, de mindenhol jellemző, és az elhúzódó ügyek körében ez nyilvánvalóan még kedvezőtlenebb adatokat mutat. Azt már elmondtam, hogy ez a két éven túli fobia nem kívánatos, tehát nem kell minden két éven túli üggyől rettegni. Ugyanakkor ez nem jelenti azt, hogy önhibás elhúzódás esetén ezt ne kellene kiküszöbölni.

Hogyan látja az elhúzódó ügyek, az alacsony ügyszám és a bírói létszám koordinátáját? Hogyan kell ezt Ön szerint kiküszöbölni?

Dr. Varga Eszter

Valóban az ügyérkezés az csökkent. Kevesebb ügyszám mellett a folyamatban maradt ügyek között több az elnehezült ügy, ezek a két éven túli ügyek, tehát ezeket nehezebb befejezni. Viszont mivel csökkent az ügyszám, ezért arányaiban rosszabbnak tűnik a két éven túli ügyek száma, de hogyha számszerűleg nézzük, akkor például a büntetőben csökkent a két éven túli ügyszám. Tehát én úgy gondolom, hogy most a létszámunk a büntető ügyszakban biztos, hogy megfelelő. Itt inkább az emberi erőforrásnak a hatékonyabb elosztásával lehetne korrigálni, vagy segíteni. Azokat a járásbíróságokat kell nyilván megsegíteni - akár kirendeléssel -, ahol több az elnehezült ügy, vagy magasabb ügyszámmal dolgoznak.

Dr. Senyei György

Ez törvényszéken belüli humánerőforrás átcsoportosítást jelent.

Dr. Varga Eszter

Arra gondoltam.

Dr. Senyei György

Tehát arról az extenzív fejlesztésről, hogy még nevezzünk ki bírót, mi a véleménye? Van erre reális lehetőség?

Dr. Varga Eszter

Szerintem elsődlegesen nem a bírói kinevezésben kell gondolkodni. Most vannak extrém helyzetek; például nálunk a Ráckevei Járásbírószágon egy büntető bíró van, aki most

nyugdíjba ment, oda nyilvánvalóan kellett, hogy kérjünk bírói kinevezést. Nagykőrösön van egy büntető bíró, de ő elbírja azt az ügymennyiséget, tehát csak ilyen esetekben tudom elképzelni azt, hogy új álláshelyet kérjünk.

Dr. Senyei György

Az összbírói értekezlet nem támogatta a pályázatát.

Dr. Varga Eszter

Igen, lemaradtam 13 szavazattal. Nyilván befolyásolta az is, hogy négy pályázó volt, tehát ha matematikailag nézzük, elég nehéz az 50% +1 szavazat.

Dr. Senyei György

Tudok olyat, ahol négy pályázat volt, és volt, aki így is 75%-os támogatottságot kapott.

Szeretne még egyebet elmondani a pályázatával összefüggésben, amit nem érintettem kérdéssel?

Dr. Varga Eszter

Nem, köszönöm szépen.

Dr. Senyei György

Köszönöm szépen, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 25 perckor.

Kmf.


Dr. Senyei György
OBH elnöke


Dr. Varga Eszter
pályázó


Barne Adrienn
jegyzőkönyvvezető