



PÁLYAMŰ

A Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi álláshelyére az Országos Bírósági Hivatal Elnöke által 205.E/2020. (V.7.) OBHE számon kiírt pályázathoz

dr. Varga Eszter

I. Bevezetés

Az Országos Bírósági Hivatal Elnöke a 205.E./2020. (V.7.) OBHE számú határozatával írt ki pályázatot a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi állására.

Az elnökhelyettes feladat és hatáskörét a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi) 123. §-a határozza meg. A Bszi 123. § (1) bekezdése alapján az elnökhelyettes a bíróság elnökét akadályoztatása esetén - ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve - teljes jogkörrel helyettesíti, és ellátja a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.

A bíróságok igazgatásáról rendelkező 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás (Igazgatási Szabályzat) 23-26. §-ai sorolják fel a törvényszék elnökének a feladatait. Az Igazgatási Szabályzat 25. § (4) bekezdése értelmében a törvényszék elnökét akadályoztatása esetén – ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve – az elnökhelyettes teljes jogkörrel helyettesíti, és ellátja a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerint a hatáskörébe utalt, az állandó jelleggel átruházott igazgatási feladatokat, valamint az OBH elnöke által rábízott és elrendelt egyéb igazgatási feladatokat.

A Budapest Környéki Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának 42. §-a rögzíti az elnökhelyettes feladatait.

A pályaműben eltekintek a fenti normák részletes bemutatásától, mivel ezen szabályok mind a véleményező bíró kollégáim, mind a kinevezési jogkör gyakorlója előtt ismertek. Az egyes feladatokra a későbbiekben fogok kitérni a célkitűzések részletezése során.

A Bszi 76. § (1) bekezdés a) pontja szerint az OBH elnöke általános központi igazgatási feladatkörében kialakítja, és évente aktualizálja a bírósági igazgatás hosszú távú feladatait és a megvalósításuk feltételeit tartalmazó programot.

Az OBH elnöke által meghatározott stratégiai célok a következők:

- a bíróságok az alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék – a független bírók magas színvonalon és időszerűen ítéelkezzenek,
- az emberi erőforrások optimális elosztása, hasznosítása,
- a tárgyi feltételek biztosítása, azok optimális elosztása és hasznosítása,
- a bírósági szervezet integritása, az ítéelkezési és igazgatási munka átláthatósága, utóbbi

kiszámíthatósága és ellenőrzöttsége,

- a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése,
- a képzési rendszer fejlesztése, együttműködés a többi hivatásrenddel.

A pályaműben elképzeléseimet a fenti stratégiai célok mentén kívánom bemutatni.

Elengedhetetlennek tartom, hogy az elnökhelyettes a törvényszék elnökének elképzeléseit, céljait támogatni, követni tudja. Azt mindenképpen rögzíteni szeretném, hogy a Budapest Környéki Törvényszék elnökének az elképzeléseivel, céljaival egyetértek, azokat követhetőnek, támogathatónak tartom. A céljaimat is erre figyelemmel fogalmazom meg.

II. A bíróságok az alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék – a független bírók magas színvonalon és időszerűen ítéelkezzenek

Szükségesnek tartom a Budapest Környéki Törvényszék és az illetékességi területéhez tartozó járásbíróságok elmúlt években teljesített tevékenységét vázolni, mivel e körben az igazgatási vezető feladatait nagymértékben befolyásolja a statisztikai mutatók alakulása. Továbbá a 2020. év I. féléves adatait is bemutatom.

1./ Ügyforgalmi adatok

a) Büntető ügyszak:

A Budapest Környéki Törvényszék illetékességi területéhez tartozó járásbíróságok büntető peres ügyérkezése 2019 évben jelentősen lecsökkent, ezáltal az egy bíróra számított folyamatban maradt ügyek átlaga is visszaesett. Ez annak is köszönhető, hogy ugyan az egy bíróra számított befejezések havi átlaga is elmaradt a 2018. évhez képest, de a befejezések száma lényegesen meghaladta az érkezett ügyek számát. Mindezek mellett a járásbíróságokon a két éven túl folyamatban lévő ügyek száma is jelentősen lecsökkent, azonban az érkezés jelentős csökkenése miatt a peres ügyekhez viszonyított aránya közel azonos volt az előző évihez.

A nemperes büntető ügyek érkezése és a befejezések száma főként az új eljárási törvény rendelkezéseire figyelemmel növekedést mutatott a járásbíróságokon.

Szabálysértési ügyszakban az érkezés a peres ügycsoportban nem számottevően, míg a nemperes

ügycsoportban jelentősen csökkent 2018. évhez képest. A befejezett peres ügyek száma mind a peres mind a nemperes ügyeknél csekély mértékű visszaesést mutatott, azonban emellett is az volt megfigyelhető, hogy a folyamatban maradt peres és nemperes szabálysértési ügyek száma jelentősen csökkent.

A 2018. évben a törvényszéki elsőfokú szakágban mind az ügyérkezés, mind pedig a folyamatban lévő ügyek száma jelentősen csökkent, amellyel együtt a befejezések száma is kevesebb lett. Ezen ügyszakban az előbbieket mellett a két éven túli ügyek száma is visszaesett, a 2018 évihez képest közel a felére csökkent. Elsőfokon az érkezett nemperes ügyek száma és ezzel együtt a befejezések száma is nagy mértékben csökkent.

A büntető ügyszak másodfokú szakágában a fellebbezett peres ügyek érkezés száma a 2018. évi adatokkal egyezően továbbra is csökkenő tendenciát mutatott, azonban ezzel párhuzamosan a befejezések száma nőtt. Értelemszerűen az ügyérkezés csökkenése, valamint a befejezés növekedése mellett a folyamatban maradt fellebbezett peres ügyek száma is lecsökkent. Fontos kiemelni, hogy másodfokon továbbra sem volt két éven túli ügy. Emellett másodfokon az érkezett nemperes ügyek száma nem változott míg a korábbi évekhez viszonyítva a befejezés nőtt, a folyamatban maradt nemperes ügyek száma pedig csökkent.

A büntetésvégrehajtási csoportban az elmúlt évben továbbra is a kártalanítási ügyek jelentős számú érkezése volt megfigyelhető, a csoport az előző évekkel szemben a beérkezett kártalanítási ügyek számának megfelelő befejezést meg tudta valósítani. 2019-ben a Bv., Szv., és F. lajstromban sem az érkezés, sem pedig a befejezések száma az előző évihez képest számottevően nem tért el.

b) Gazdasági ügyszak:

A járásbíróóságok vonatkozásában a gazdasági perek esetében az ügy érkezésben megfigyelhető az elmúlt három év viszonylatában, hogy a peres érkezés 2017- hez képest 2018-ra visszaesett, majd 2019-ben már emelkedés látható. A befejezett ügyek száma ugyanakkor ezt az ügyérkezés növekedést nem tudta követni, annak kismértékben alatta maradt, így a folyamatban maradt ügyek száma is nőtt, de a növekedés nem jelentős. A nemperes ügyeknél ugyan ez a tendencia figyelhető meg.

A törvényszéki elsőfokú peres ügyeknél ugyanakkor megállapítható, hogy folytatódott az a hároméves tendencia, hogy a befejezett ügyek száma meghaladta az érkezett ügyek számát, így a folyamatban maradt ügyek száma is folyamatosan csökken és csökkent 2019-ben is.

A cégügyek és csőd- felszámolási ügyek nélkül számított nemperes ügyek esetében az elmúlt három évben folyamatos és jelentős ügyérkezés növekedés látható, amelyet a befejezések száma követni tudott, így a folyamatban maradt ügyek száma lényegében nem változott, ezen ügyek intézése is időszerű.

A cégügyek esetében az elmúlt három évet vizsgálva az látható, hogy 2017-hez képest 2018-ban volt kiugró az érkezett ügyek számának változása, elsősorban a beszámoló letétbe helyezési kötelezettség felülvizsgálatára irányuló eljárásoknak köszönhetően. A befejezések száma követte az érkezett ügyek számát, így a folyamatban maradt ügyekben lényegi változás nem következett be.

A csőd- és felszámolási eljárásokban 2017-hez képest jelentős ügyérkezés csökkenés volt tapasztalható 2018-ban, majd egy kis mértékű emelkedés 2019-ben. A befejezett ügyek száma ezt követte és meghaladta az érkezett ügyek számát, így a folyamatban maradt ügyekben lényegi változás nem következett be.

A törvényszéki másodfokú peres ügyeknél folyamatos az elmúlt három évben az ügyérkezés csökkenése, a befejezések száma pedig bár csökken, de jóval kisebb mértékben, ami azt eredményezi, hogy a folyamatban maradt ügyek száma jelentősen kevesebb lett.

A nemperes ügyek esetében az elmúlt három évben az ügyérkezés 2018-ban volt a legmagasabb, a befejezések száma ezt követte, a folyamatban maradt ügyekben lényegi változás így nem következett be.

c) Polgári, közigazgatási és munkaügyi ügyszak

Míg 2018-ban a polgári peres érkezésszám jelentős csökkenése volt tapasztalható mind járásbírósi mind törvényszéki szinten, 2019-re a járásbíróságok és a törvényszék esetében is nőtt a peres érkezésszám.

A polgári nemperes érkezésszámban sem járásbírósi, sem törvényszéki szinten nem történt változás, kivételt képeznek azonban ez alól a bírósági végrehajtási ügyek, amelyek érkezés száma jelentősen lecsökkent 2018. évhez képest.

A fellebbezett polgári peres ügyek érkezésében kis mértékű csökkenés figyelhető meg míg a fellebbezett nemperes ügyek érkezésében nem történt változás.

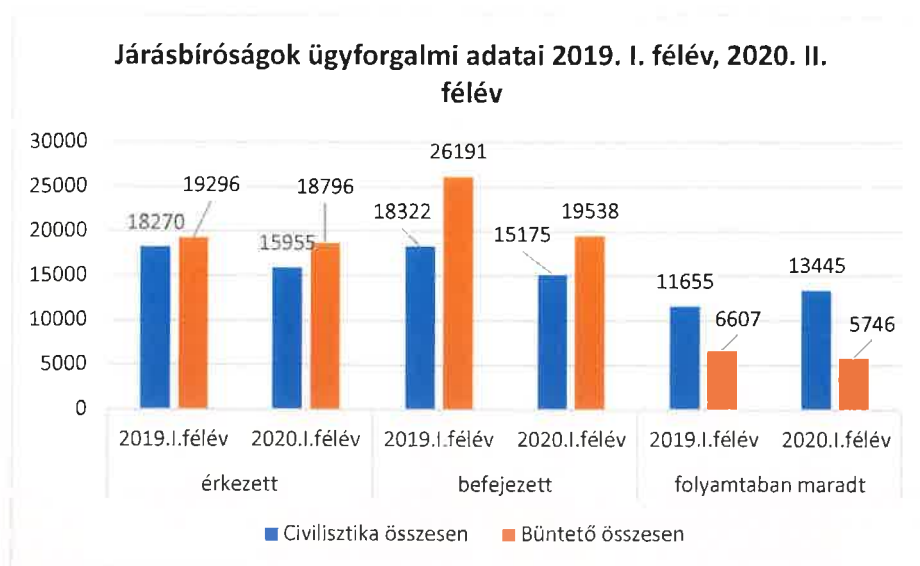
Törvényszéki elsőfokú ügyszakban a befejezésszám csökkent, 2019-ben a befejezések száma alatta maradt az érkezések számának.

A törvényszéken számos hosszú pertartamú, összetett megítélésű ügy van folyamatban, amelyek befejezési rátája értelemszerűen alacsonyabb az átlaghoz képest. Az elsőfokú ügyszakban az öt éven túl folyamatban lévő ügyek feldolgozására helyeződött a hangsúly, amelynek eredményeként az öt éven túl folyamatban maradt ügyek aránya jelentősen csökkent is.

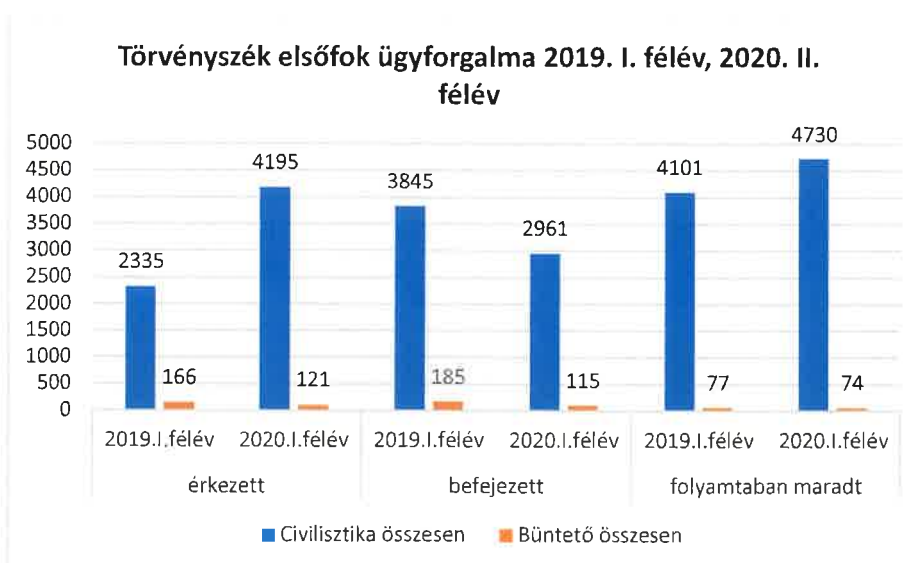
A fenti folyamatok következménye, hogy polgári peres ügyszakban járásbíróóságokon a folyamatban maradt ügyteher kis mértékű csökkenése, majd stagnálása, míg törvényszéki elsőfokú és másodfokú ügyszakban folyamatban lévő ügyek csaknem felére való lecsökkenése volt tapasztalható. A folyamatban lévő fellebbezett polgári nemperes ügyhátralék közel 30 %-kal csökkent.

A 2020. évi I. féléves ügyforgalmi adatok alakulását nagyban befolyásolta az új koronavírus okozta válsághelyzet. A Kormány a 40/2020. (III.11.) Korm.rendelettel Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki 2020. március 11. napjától. Majd a 45/2020. (III.14.) Korm.rendelet 1. §-a értelmében rendkívüli ítélkezési szünet került elrendelésre 2020. március 15. napjától, valamint a 35.SZ/2020. (III.15.) OBHE határozat rendelkezett a rendkívüli ítélkezési szünet során ellátandó bírósági igazgatási és ügyintézési feladatokról. A rendkívüli ítélkezési szünet 2020. március 31. napjától megszűnt, azonban a járványügyi helyzet miatt elrendelt intézkedéseket továbbra is be kellett tartani. Főszabályként ügyfél nem léphetett a bíróság épületébe, a személyes ügyfélfogadás szünetelt a kezelőirodákon. A bíróság az eljárási cselekményeket lehetőség szerint távmeghallgatás útján fogatosította. A veszélyhelyzetet a 2020. évi LVII. törvény 2020. június 18-ai hatállyal szüntette meg.

A három hónapig tartó veszélyhelyzet mellett hatással volt az ügyforgalmi adatokra az is, hogy 2020. április 1. napjától a közigazgatási és munkaügyi bíróságok megszűntek, és az azonos területi illetékességű törvényszék az általános jogutód.



A civilisztikai ügyszakban az érkezés 12,68 %-kal, míg a büntető ügyszakban 2,6 %-kal csökkent az előző év első félévéhez képest. A befejezés szám mindkét ügyszakban csökkent, a civilisztikában 17,2 %-kal, míg a büntetőben 25,4 %-kal. A befejezés szám ilyen mérvű csökkenése nagy mértékben a vírushelyzetnek köszönhető. A befejezés szám csökkenése miatt a civilisztikai ügyszakban 13,3 %-kal nőtt a folyamatban maradt ügyek száma. A büntető ügyszakban azonban a folyamatban lévő ügyek száma 13 %-kal csökkent.



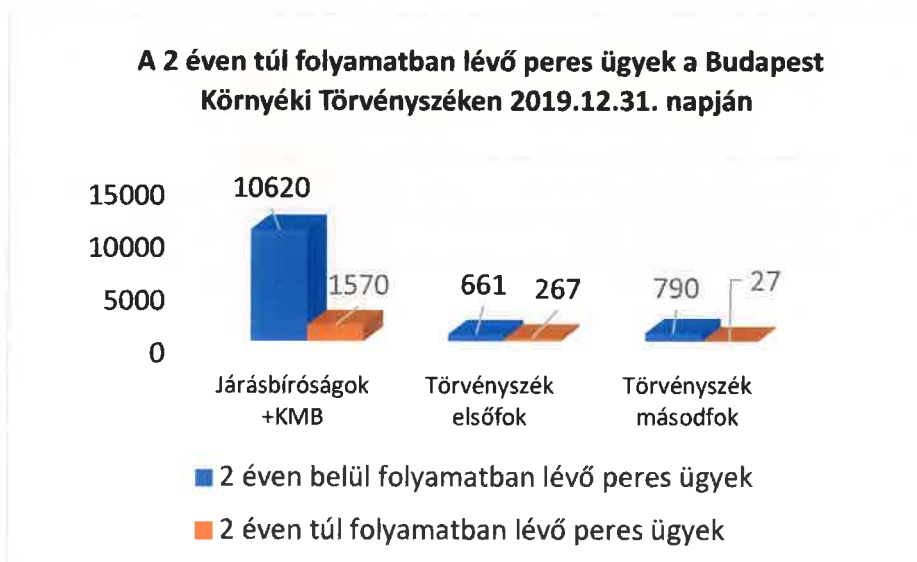
A civilisztikai ügyszakban az érkezés 44,34 %-kal nőtt. Ennek a jelentős növekedésnek a fő oka az, hogy a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (BKKMB) 2020. március 31. napjáig terjedő feladatai

2020. április 1. napjától törvényszéki hatáskörbe kerültek. A BKKMB folyamatban lévő ügyei ezért átkerültek a törvényszékhez.

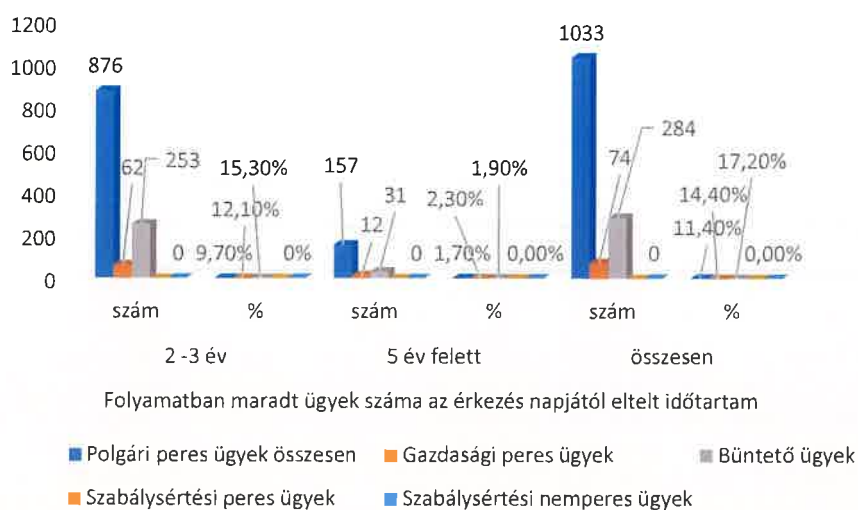
A befejezés számára itt is hatással volt a fentebb részletezett vírushelyzet is.

A folyamatban maradt ügyek száma 13,3 %-kal nőtt az előző év I. félévéhez képest.

2./ Az időszerűség

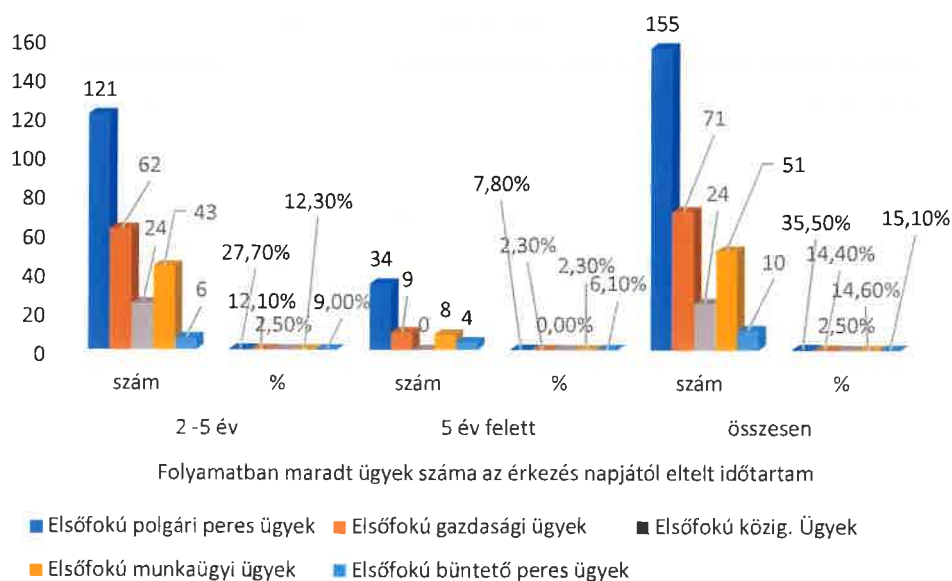


A járásbíróóságokon két éven túl folyamatban maradt ügyek száma ügyszakonként 2020. I. félév

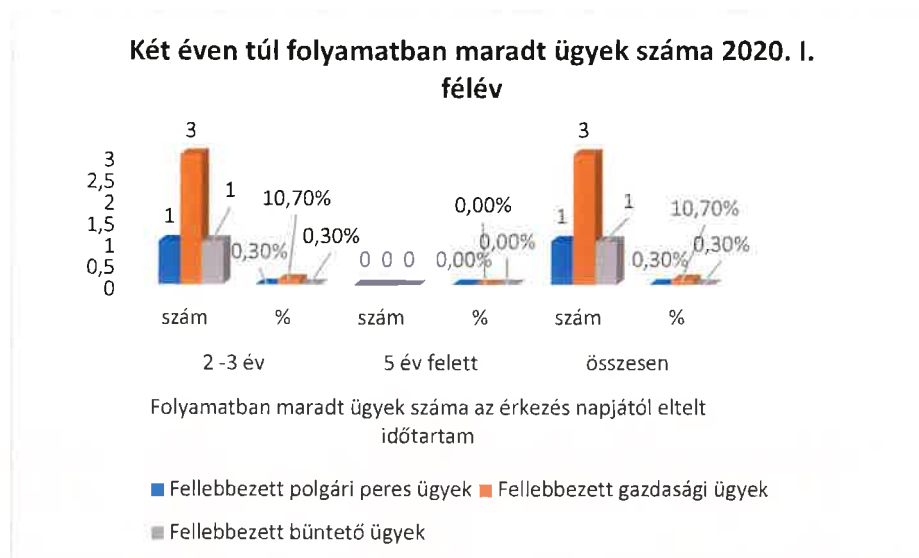


A járásbíróóságokon a két éven túl folyamatban lévő ügyek aránya mindegyik ügyszakban 10 % feletti. Azonban, ha számszerűleg nézzük, kedvezőbb a helyzet a gazdasági és a büntető ügyszakban. A 2019. december 31-ei adatokhoz viszonyítva a járásbíróóságokon az összes két éven túli ügyek száma 11,4 %-kal csökkent.

A törvényszéken két éven túl folyamatban maradt ügyek száma ügyszakonként 2020. I.félév



A két éven túl folyamatban lévő peres ügyek aránya a törvényszék elsőfokú szakágában jelentős, ezen belül is elsősorban a civilisztikai ügyszakban.



A törvényszék másodfokú szakágban a két éven túl folyamatban lévő ügyek száma nem számottevő. A gazdasági ügyszakban az aránya viszonylag magas, azonban ez összesen 3 db ügyet jelent.

Büntető ügyszak

Az egy éven túli és két éven belüli ügyek száma a járásbíróságokon közel a felére lecsökkent. A két éven túl folyamatban lévő ügyek száma is jelentősen, 27,71%-kal lett kevesebb, azonban az érkezés jelentős csökkenése miatt a peres ügyekhez viszonyított aránya közel azonos maradt, mint 2018. évben.

Az öt éven túl folyamatban lévő ügyek száma 31,25%-kal csökkent, azonban az előzőekben kifejtettek miatt az aránya 2019. évben az előző évivel közel azonos. Pozitív tendenciaként lehet azonban kiemelni, hogy míg 2017. és 2018. évben közel azonos volt ezek száma, 2019-ben már lényeges számbeli csökkenést lehet látni.

Az éven túli ügyek száma 2018/2019. december 31. napján:

	2018/2019. december 31. napján folyamatban maradt ügyek száma		ebből éven túli ügyek száma		ebből két éven túli ügyek száma		ebből öt éven túli ügyek száma	
	2018.	2019.	2018.	2019.	2018.	2019.	2018.	2019.
járásbíróságok összesen	2734	1802	1352	689	444	321	48	33

törvényszéki elsőfok	85	54	34	19	17	9	5	5
törvényszéki másodfok	538	375	12	14	0	0	0	0

Törvényszék elsőfokon a két éven túli ügyek száma közel a felére csökkent, míg az öt éven túli ügyek száma azonos maradt.

a) Polgári, Közigazgatási- és Munkaügyi ügyszak

A járásbíróóságokon folyamatban lévő ügyek pertartam szerinti felbontása alapján megállapítható, hogy az ügyek csaknem 80%-a befejeződött 1 éven belül. A folyamatban lévő ügyek 12%-át teszik ki a két éven túli ügyek, ez az arány nem változott említésre méltóan a 2018. évhez képest. Azonban az öt éven túli ügyek száma 20%-kal nőtt.

Törvényszéki elsőfokú szakágban az ügyek 59,8%-a fejeződött be egy éven belül, míg a perek 28,8%-a haladta meg a két éves pertartamot. Míg 2018-ban a folyamatban lévő ügyek 11,2%-a volt öt éven túli, addig 2019-ben ez az arány már csak 6,7%-ot tett ki.

A törvényszéki másodfokú szakágában nem volt öt éven túli ügy folyamatban. Közigazgatási ügyszakban mindösszesen 1 ügy, míg munkaügyi ügyszakban 10 ügy volt folyamatban öt éven túl.

Járásbíróság és törvényszék másodfok viszonylata

	Járásbíróóságon befejezett peres ügyek száma 2019-ben	Törvényszék másodfokra érkezett peres ügyek száma 2019-ben	Fellebbezési viszonyszám	Törvényszék másodfokon befejezett peres ügyek száma 2019- ben	Helyben hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
					db	%	db	%	db	%	db	%
büntető	4 025	870	0,216	1532	502	32,8%	731	47,7%	46	3,0%	253	16,5%
civil	18855	1188	0,063	2501	1194	47,7%	518	20,7%	387	15,5%	402	16,1%
polgári	15 764	1 033	0,066	2172	1049	48,3%	436	20,1%	349	16,1%	338	15,6%
gazdasági	818	71	0,087	149	67	45,0%	31	20,8%	14	9,4%	37	24,8%
közigazgatási	1 775	3	0,002	3	1	33,3%	0	0,0%	0	0,0%	2	66,7%
munkaügyi	498	81	0,163	177	77	43,5%	51	28,8%	24	13,6%	25	14,1%

Törvényszék és ítélőtábla viszonylata

	Törvényszéken befejezett peres ügyek száma 2019-ben	Ítéltáblára érkezett peres ügyek száma 2019-ben*	Fellebbezési viszonyszám	Ítéltáblán befejezett peres ügyek száma 2019-ben	Helyben hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
					db	%	db	%	db	%	db	%
büntető (+kat.)	109	82	0,752	104	23	22,1%	77	74,0%	2	1,9%	2	1,9%
civil	1188	378	0,318	496	216	43,5%	130	26,2%	86	17,3%	64	12,9%
polgári	574	198	0,345	275	100	36,4%	77	28,0%	55	20,0%	43	15,6%
gazdasági	614	180	0,293	221	116	52,5%	53	24,0%	31	14,0%	21	9,5%
büntető másodfok*	1033	16	0,015	40	25	62,5%	8	20,0%	2	5,0%	5	12,5%

A Budapest Környéki Törvényszéken a bírói munka megalapozottsága vonatkozásában a fenti minőségi mutatók alapján megállapítható, hogy a büntető ügyszakban a hatályon kívül helyezések száma alacsony. A járásbíróóságok és törvényszék viszonylatában ez a fellebbezett ügyek 3 %-át, míg a törvényszék és ítélőtábla viszonylatában a fellebbezett ügyek 1,9 %-át jelenti. A civil ügyszakban a hatályon kívül helyezések száma viszonylag magas, 15,5 % illetve 17,3 %.

Az Országos Bírószági Hivatal Elnöke a bírósági szervezet elsődleges stratégiai céljaként fogalmazta meg azt, hogy a bíróságok alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék, a független bírák magas színvonalon és időszerűen ítéelkezzenek. Így a bírósági vezetők feladata azon eszközök kidolgozása, és megfelelő alkalmazása, amelyekkel az ítéelkezési tevékenység időszerűsége és hatékonysága javítható.

Az ügyforgalmi adatok jól szemléltetik, hogy továbbra is kiemelt figyelmet kell fordítani a két éven túli ügyekre. Emellett elengedhetetlen az 1-2 év közötti ügyek figyelemmel kísérése, hiszen lehetőség szerint meg kell akadályozni ezek két éven túlivá válását.

Az elsődleges célkitűzés ezen a területen, a két éven túl folyamatban lévő ügyek számának a csökkentése.

Az Igazgatási Szabályzat 120. § (1) bekezdése szerint a bíróság elnöke az általa irányított bíróságon az arányos munkateher megteremtése és fenntartása, valamint az ügyérkezési és létszám-aránytalanság kiküszöbölése érdekében folyamatos ellenőrzést végez, elősegítve a bíróságon folyamatban lévő ügyekben az eljárási határidők és az ügyvitel szabályainak megtartását, az ügyek ésszerű határidőn belüli befejezését. A 120. § (2) k) pontja értelmében a bíróság elnöke az (1) bekezdés szerinti ellenőrzés során jogosult és köteles megvizsgálni a kettő éven túl folyamatban lévő ügyek elhúzódsához vezető okokat.

Az Igazgatási Szabályzat 120. § (3) bekezdése szerint a törvényszék kollégiumvezetője önállóan is köteles

elvégezni az (1), (2) bekezdésben szabályozott folyamatos ellenőrzést.

A Budapest Környéki Törvényszék az ország második legnagyobb bírósága. A hosszabb pertartamú ügyek állandó monitorozása a járásbírói elnökök, elnökhelyettesek, valamint a kollégiumvezetők feladata. Hatékony igazgatási eszköz a tárgyalási napok kihasználtságának vizsgálata, az időszerű kitűzés, valamint a napolások/halasztások, új határnap tűzésének az ellenőrzése. A bírói függetlenség tiszteletben tartása mellett, az igazgatási vezetőnek a szükséges szakmai és igazgatási segítséget meg kell adnia a bírónak ahhoz, hogy az adott ügyet minél előbb befejezhesse.

Az időszerűség betartását hatékonyan biztosítják a bírák jelentéstételi, számadási kötelezettségei a soron kívüli, a 2/5 éven túli ügyek tekintetében. Azonban arra is figyelni kell, hogy szükségtelenül ne növeljük a bírák adminisztrációs terheit. Ezért csak olyan adatokat kell a bíraktól kérni, melyet az igazgatási vezető nem tud a BIIR rendszerből vagy egyéb módon elérni.

A járásbírói vezetők, valamint a kollégiumvezetők által készített rendszeres jelentések – az írásba foglalási határidő ellenőrzéséről, 30 napon túli elintézetlen ügyek ellenőrzéséről, tárgyalási napok számának, és kihasználtságának ellenőrzéséről, tárgyalási határnapok kitűzési gyakorlatáról, befejezés szám ellenőrzéséről – valamint az ügyforgalmi adatok alapján dönthető el, hogy szükséges-e további igazgatási intézkedés az időszerűség javítása érdekében.

A hatályon kívül helyezések, valamint a jelentős megváltoztatások folyamatos figyelemmel kísérése a kollégiumvezetők részéről elengedhetetlen. Ha bármely okból iránymutatónak tekinthető akár törvényszéki, akár ítéltáblai másodfokú határozat, azt valamennyi bíró részére meg kell küldeni, illetve az intraneten közzé kell tenni.

Az ítélezés során felmerülő gyakorlati és elméleti kérdések egységes megválaszolása a kollégiumok feladat- és hatáskörébe tartozik.

Az egységes és időszerű bírósági jogalkalmazás elősegítése érdekében a Bszi. 26. §-a 2020. április 1-jei hatállyal akként módosult, hogy a törvényszék kollégiumvezetője, továbbá a járásbírói elnöke köteles a vezetése alatt álló bíróságok ítélezését folyamatosan figyelemmel kísérni. Ezen feladat ellátása keretében az elvi kérdésben hozott, jogerőre emelkedett vagy véglegessé vált határozatokat a járásbírói elnöke, a törvényszék megfelelő ügyszakú kollégiuma kollégiumvezetőjének, a törvényszék kollégiumvezetője az ítéltábla megfelelő ügyszakú kollégiuma kollégiumvezetőjének bemutatja. A törvényszék és az ítéltábla

kollégiumvezetője kikérheti az elvi kérdés tárgya szerint érintett kollégium bírának véleményét. Annak a kérdésnek az eldöntése, hogy adott határozat tartalmaz-e elvi döntést, tisztán szakmai feladat. Azonban ennek a feladatnak a folyamatos és hatékony működését az igazgatási vezetőnek kell biztosítani azzal, hogy a szakmai részért a kollégiumvezető a felelős. Ezeket az elvi döntéseket nyilván kell tartani úgy, hogy bármikor egyszerűen visszakereshetők, gyűjthetők legyenek. Az ehhez szükséges igazgatási, informatikai háttérrel biztosítani kívánom.

Célom, hogy a bírák az ítélkezési tevékenységükhöz minden segítséget megkapjanak, hogy az időszűrés követelményének eleget tudjanak tenni a szakmai színvonal sérelme nélkül. Hiszen akkor lehet számonkérni az időszűrésért, amennyiben ahhoz a személyi és tárgyi feltételek megfelelőek.

A szakmai vezetők bevonásával meg kell találni az optimális munkaszervezési módszereket. Indokolt lehet pl. a polgári ügyszakban az ideiglenes távoldatás központi ügyeleti rendszere felállításának a lehetőségét ismét megvizsgálni.

III. Az emberi erőforrások optimális elosztása, hasznosítása

A Budapest Környéki Törvényszék teljes létszáma 1039 fő. A törvényszéken és az illetékességi területén működő járásbíróóságokon összesen 287 bíró ítélkezik, mellettük 100 titkár, 18 fogalmazó, 20 felsőfokú tisztviselő, 71 bírósági ügyintéző, 411 középfokú tisztviselő, 82 vezető és 50 fizikai alkalmazott dolgozik.

Az ítélkezés személyi feltételeinek biztosítása körében fontosnak tartom a belső aránytalanságok megszüntetését, a munkateher kiegyenlítését. Az elsődleges cél, hogy a rendelkezésre álló létszámmal gazdálkodjon a törvényszék, a belső tartalékokat feltárja, és mozgósítsa.

A Bjt. 35. § (2) bekezdésében megfogalmazott arányos munkateher követelménye elengedhetetlenné teszi az elnehezült ügyszakkal rendelkező járásbíróóságok megsegítését, az arányos munkateher megyén belüli kialakítását. Ez megköveteli a rendszeres odafigyelést, a folyamatok elemzését, az azonnali beavatkozást, ha szükséges.

Az ügyforgalmi adatok és az ügyek nehézségi és minőségi mutatói figyelembevétele mellett a bírák munkaterhe megállapítható.

Fentebb már írtam, hogy a bírák adminisztratív munkaterhét szükségtelenül nem szabad növelni. Az igazgatási és szakmai vezetők az informatikai rendszer segítségével az ellenőrzéshez szükséges legtöbb adatot el tudják

érni. Természetesen ez nem eredményezheti a vezetői ellenőrzés eszközeinek a gyengítését.

Az igazságügyi alkalmazottak vonatkozásában a munkakör elemzés az emberi erőforrás-gazdálkodás rendszerének egyik fontos alapfunkciója, amely által a szervezet alapvető információkkal rendelkezhet a munkakörökről. Ez az alapja a minimumképzettség meghatározásának, mely az állás betöltéséhez szükséges. Így lehet kialakítani kompetenciák gyűjteményét tartalmazó kompetencia térképet. A Budapest Környéki Törvényszék elnöke már korábban létrehozta az ún. tudástérképet, melynek során felmérésre kerültek a munkavállalók kompetenciái, ambíciói, mely segítségével megvalósítható a kompetencia-alapú munkavégzés.

Az emberi erőforrás-gazdálkodás során fontos a tervezés, a minőségi és mennyiségi szükségletek előrejelzése, a tevékenység-meghatározás. A cél a legalkalmasabb emberek megtalálása szervezeten belül, szükség esetén a belső erőforrások átcsoportosítása.

Elengedhetetlen az üres álláshelyek minél előbbi betöltése. A tartósan távollévő igazságügyi alkalmazottak álláshelyén – a jelenlegi gyakorlattal egyezően- indokolt határozott idejű szolgálati viszonytal igazságügyi alkalmazottak foglalkoztatása.

Az emberi erőforrások fentiek szerinti optimális elosztása, hasznosítása révén magas színvonalú, időszerű munkavégzés biztosítható.

IV. A tárgyi feltételek biztosítása, azok optimális elosztása és hasznosítása

A központi pályázati rendszernek köszönhetően a Budapest Környéki Törvényszék számos projekt keretében fejlesztette, felújította, illetve karbantartotta az épületeit.

A Budapest Környéki Törvényszék 1146 Budapest, Thököly út 97-101. alatti épülete elavult, műszakilag nem felel meg a mai kor követelményeinek, nagyon leromlott állapotban található. Ebben az épületben működik a Budakörnyéki Járásbíróság, a Büntető Kollégium, és a különböző igazgatási főosztályok, osztályok.

Az OBH Elnökének 2015. évi döntése alapján a BKT székház a XIV. kerületben, a Hungária körút 179-187. szám alatt található, volt M3 Business Center irodaházban kerül elhelyezésre. Az épület bírósági funkciónak megfelelő kialakítására vonatkozó tervek 2018. évben elkészültek, a felújítás első üteme – B. épület – a 2019. évben megkezdődött.

A Budaörsi Járásbíróság épülete 1992. évben tervezett épület, modern terei újszerűnek mondhatók, a

munkafeltételek adottak. Ennek ellenére az épület teljes energetikai korszerűsítésre szorul úgymint: nyílászárók cseréje, homlokzat és lapostető utólagos hőszigetelése, korszerű fűtési-hűtési rendszer kiépítése, lámpatestek cseréje.

A Ceglédi Járásbíróság épületének bővítése és rekonstrukciója 2014-2015. évben történt.

A Dabasi Járásbíróság eredményesen pályázott a „Jablonszky Ferenc Program VII” Munkakörnyezet és energetikai korszerűsítés - Bíróságok felújítási támogatása 2018.” pályázatra, melynek keretén belül 36.320.150,-Ft bruttó összegből megvalósult a tárgyalótermek bútorzatának cseréje, a padlóburkolatok, beltéri ajtók felújítása és az épületen belüli korrodált lefolyócsövek cseréje. Az épület biztonsági rendszerrel nem, mindössze támadásjelzővel rendelkezik. Az épület biztonsága és a működés közbeni biztonság szükségessé teszi a videó megfigyelő rendszer, valamint a betörésjelző rendszer kiépítését.

Az OBH Elnöke 2018. évben tervpályázatot írt ki a Dunakeszi Járásbíróság és Dunakeszi Járási Ügyészség épületének tervezésére. A pályázat eredményesen zárult, melynek alapján új, a 21. század elvárásainak megfelelő bírósági épület fog megvalósulni. Az új épület felépítéséig a bíróság ideiglenes épületbe költözött. A földszint + 2 emelet + tetőteres épület Dunakeszi központjában, a Fő u. 24. szám alatt, a Polgármesteri Hivatallal szemben található.

Az Érdi Járásbíróság és Járási Ügyészség épülete a Budapest Környéki Törvényszék vagyonkezelésében lévő Érd belterület 19152. és 19154. hrsz.-ú ingatlanon valósul meg az OBH által megrendelt kiviteli tervek alapján. Az Érdi Járásbíróság a 2030 Érd, Felső utca 43. szám alatti 553,34 m² alapterületű ideiglenes épületben kezdte meg tevékenységét 2019. január 01. napján.

A Gödöllői Járásbíróság épülete a Budapest Környéki Törvényszék vagyonkezelésében lévő épület, mely Jablonszky Ferenc tervei alapján épült 1913-ban. A háromszintes (pince, földszint, I. emelet) magastetős épület helyi védettséget élvez. Az épületben működik a Járási Ügyészség is. Az épület műszaki állapota és a szűkös elhelyezési feltételek miatt 2017. év nyarán megkezdődött a Gödöllői Járási Bíróság és Járási Ügyészség közös épületének 1.592 m²-es meglévő rész teljes rekonstrukciója és 1.150 m² területtel történő bővítése. A bővítést és a fejlesztéseket követően korszerű, a 21. század igényeinek megfelelő épület jön létre. Helyet kap benne 10 tárgyalóterem, egy ügyfélközpont, kollégiumi terem, 24 iroda és további kiszolgáló helyiségek. A Gödöllői Járásbíróság a kivitelezés idején a Gödöllő, Tessedik S. u. 6. alatt ideiglenesen kialakított épületben üzemel, melyben az elavult elektromos hálózat, a fűtési rendszer és a rossz állapotú homlokzati nyílászárók okoznak gyakori problémát.

A Monori Járásbíróság épületének Kossuth Lajos utcai főhomlokzata felújításra szorult. A felújítást az eredeti színvilág visszaadásával, az eredeti tagolás megtartásával, az eredeti díszítőelemek rekonstrukciójával végezték el. A bíróság épületében a kazánház energetikai korszerűsítése is megvalósult.

A Nagykáta Járásbíróság épületében az OBH Elnöke biztosította a szükséges 14.000.000 Ft bruttó fedezetet a négy kiürült ügyészégi helyiség felújítására, három kezelőiroda, egy bírói dolgozószoba és kettő tárgyalóterem bútorozására. A beruházás a 2019. év első felében megvalósult.

A Nagykőrösi Járásbíróság eredményesen pályázott a „Jablonszky Ferenc Program VII” Munkakörnyezet és energetikai korszerűsítés - Bíróságok felújítási támogatása 2018.” pályázatra, melynek keretén belül 9.740.900,-Ft bruttó összegből megvalósult a bíróság tisztasági festése, a homlokzati nyílászárók felújító mázolása és a kopott közlekedő padlóburkolat cseréje.

A Ráckevei Járásbíróság az 1901-ben épült Ráckeve Városháza épületben működik. Az épület igen rossz állapota ellenére a bíróságon a munkavégzés feltételei adottak. Az OBH Elnöke és Ráckeve Város Önkormányzatának polgármestere által aláírt megállapodás alapján a bíróság hamarosan új, bírósághoz méltó épületbe költözhet. Az új épület létrehozását a tervezéstől a kivitelezésig az önkormányzat végzi, majd pedig térítésmentesen adja a Budapest Környéki Törvényszék vagyonkezelésébe. A jelenlegi ingatlant a Budapest Környéki Törvényszék ingyenesen használja.

A Szentendrei Járásbíróság épületében a kazánház energetikai korszerűsítése, a padlóburkolatok felújítása, a folyosói lámpatestek cseréje 2019. első felében megvalósult.

A Szigetszentmiklósi Járásbíróság a 2017. márciusban átadott Szigetszentmiklósi Igazgatási Központban kapott helyet. Az épület, a berendezések és a bútorok újak.

A Váci Járásbíróság épületében a kazánház energetikai korszerűsítése, klíma berendezések szerelésére került sor 2019. évben.

Ezen a területen főleg az országos programokban való részvétel, a pályázati lehetőségek kihasználása révén érhető el előrelépés. Ezért kiemelten fontosnak tartom az OBH által kiírt pályázatok folyamatos figyelemmel kísérését.

Az OBH 2018 évben új informatikai eszközöket biztosított a bírák számára. Ezek a mobileszközök lehetővé teszik a távoli-asztal program segítségével a távoli munkavégzést. A Budapest Környéki Törvényszéken szinte valamennyi bíró rendelkezik valamilyen mobileszközzel.

A koronavírus-járvány miatt a bíróságokon nem csak a bírók, hanem az igazságügyi alkalmazottak részére is széles körben engedélyezésre került az otthoni munkavégzés. A tapasztalatok azt mutatják, hogy rendkívül jól alkalmazkodtak a munkavállalók az új helyzethez, és a teljesítményre nem volt negatív hatással az otthonról történő munkavégzés. Ez felveti annak a lehetőségét, hogy a jövőben is engedélyezhető legyen széles körben az igazságügyi alkalmazottak részére a bíróságon kívüli munkavégzés. Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (Iasz) 39/A. § (1) bekezdése szerint a munkáltatói jogkört gyakorló bírósági elnök kérelemre írásban engedélyezheti, hogy meghatározott feladat ellátása érdekében a bírósági titkár, a bírósági fogalmazó és a bírósági ügyintéző a munkáját a bíróságon kívül végezze. Ahhoz, hogy az igazságügyi alkalmazottak szélesebb körben részesülhessenek az otthondolgozás kedvezményében, jogszabálmódosítás szükséges.

A Budapest Környéki Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának 27. § (4) bekezdése értelmében az Informatikai Főosztály biztosítja az informatikai hálózat, a bírósági informatikai eszközök és programok folyamatos és zavartalan működését. Kiemelt jelentőségűnek tartom a számítástechnikai eszközök korszerűségének megőrzését, a szükséges fejlesztések és karbantartások megfelelő színvonalú elvégzését. A XXI. században a modern digitális eszközök alkalmazása nélkül a bíróság nem tud megfelelni a kor kihívásainak, ezért a tárgyi és pénzügyi gazdálkodás során fontosnak tartom az informatikai terület támogatását.

V. A bírósági szervezet integritása, az ítélkezési és igazgatási munka átláthatósága, utóbbi kiszámíthatósága és ellenőrzöttsége

Az integritás azt jelenti, hogy a bíróság a kinyilvánított értékei és elvei szerint működik. Működése átlátható, elszámoltatható, tisztességes, etikus, és feddhetetlen.

Álláspontom szerint feltétlenül értéket képvisel:

- a megfelelő szakmai felkészültség
- a pártatlanság és elfogulatlanság
- a jogszabályok betartása
- az erkölcsi feddhetetlenség.

A bíróság integritásának fejlesztése nem egyszeri projekt, hanem folyamatos cél. Az ítélezés vonatkozásában az átláthatóság szempontjából fontos szerepe van az ügyelosztási rend betartása biztosításának. A törvényes bíróhoz való jog érvényesítése érdekében az ügyelosztási rendet úgy kell összeállítani, hogy abból előzetesen megállapítható legyen, hogy az adott ügyben mely tanács jár el.

Az igazgatási munka területén a nyomon követhetőség, a nyilvánosság biztosítása, a megfelelő kommunikáció szükséges. A Bszi. 12. § (3) bekezdése értelmében a bírósági vezetők kötelesek a bírósági igazgatás és az ahhoz kapcsolódó döntéshozatal nyilvánosságát biztosítani. Az igazgatás átláthatósága ezáltal teljeskörűen biztosítható.

Az integritás körébe tartozik a panaszok, közérdekű bejelentések intézése is. A panaszokat, közérdekű bejelentéseket minden esetben a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény értelmében kell elbírálni. A törvény értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez, így a bírósághoz is. Fontosnak tartom, hogy a válaszadás során a közérthetőség érvényesüljön, a panaszos kellő felvilágosítást kapjon.

VI. A bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése

Ezen a területen az OBH kiemelt célja az állampolgárok információszerzésének megkönnyítése, a könnyen áttekinthető és informatív honlap, ügyfél tájékoztatási centrumok létrehozása, az ügyfelek megfelelő és folyamatos tájékoztatása, továbbá az ügyfél-elégedettség mérése.

Ennek keretében az OBH informatikai fejlesztések útján biztosítja a bíróság és az ügyfelek közötti elektronikus kapcsolattartás akadálymentes működéséhez szükséges technikai feltételeket és az elektronikus ügyintézés optimális, ügyfélbarát módon történő továbbfejlesztését.

Ezt szolgálta a „Digitális bíróság” projekt, melynek célja a bírósági igazgatás további elektronizálása volt. A projekt során több fejlesztés valósult meg, amelyek alkalmazásával a bírósághoz való hozzáférés is egyszerűsödik. A „Digitális projekt” határozatszerkesztési munkacsoportjának tagjaként szerzett tapasztalataimat is hasznosíthatom a bírák és igazságügyi alkalmazottak ÍTR használat során felmerülő kérdései megválaszolása során.

A projekt három területe az anonimizált bírósági határozatok kereshetőségének továbbfejlesztése, a bírósági

eljárások iratainak elektronizálása, és a bírósági szakrendszerek felkészítése az ügyfélközpontú eljárásokra. A fő cél, hogy az ügyfelek egységes, jól kereshető anyagokból tudjanak tájékozódni a bírósági határozatok tartalmáról, a bírósági periratok elektronikus betekintésének biztosítása az arra jogszabályi felhatalmazás alapján teljes körű iratbetekintési jogosultsággal rendelkező ügyfelek és bírák számára.

Az OBH Elnökének döntése alapján és az OBH támogatásával 2018. október 3-án az országban másodikként, átadásra került a Szigetszentmiklósi Járásbíróságon egy korszerű ügyfélcentrum. Ezáltal az ügyfelek számára a modern kor követelményeinek megfelelő, színvonalas szolgáltatás nyújtása vált lehetővé.

Az ügyfelekkel való kapcsolattartás során a bíróságok egyre gyakrabban alkalmazzák a telekommunikációs eszköz útján történő meghallgatást. A Via Video projekt révén valamennyi járásbíróságon – az ideiglenes épületben lévő bíróságokat kivéve – és a törvényszéken kialakításra kerültek a távmeghallgatásra alkalmas tárgyalótermek. A vírushelyzet miatt ezen tárgyalótermek kihasználtsága jelentősen megnövekedett. A telekommunikációs eszköz lehetővé teszi azt is, hogy akár külföldön tartózkodó tanút vagy terheltet ezen keresztül hallgasson ki a bíróság. A törvényszéken több ügyben is történt ilyen meghallgatás.

VII. A képzési rendszer fejlesztése, együttműködés a többi hivatásrenddel

A Budapest Környéki Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának 38. §-a szabályozza az oktatásfelelős feladat és hatáskörét. Az oktatásfelelős ellátja a bírák, a bírósági titkárok, a bírósági fogalmazók és a bírósági tisztviselők képzésével, oktatásuk megszervezésével, a bírósági fogalmazók beosztásával, valamint a tisztviselők, írnokok ügyviteli vizsgára való felkészítésével, vizsgáztatásával és a végrehajtási ügyintézők szakvizsgára való felkészítésével összefüggő előkészítő feladatokat.

A bírák, és az igazságügyi alkalmazottak képzése és önképzése segíti elő leginkább az ítélkezés színvonalának növekedését. A Magyar Igazságügyi Akadémia által szervezett központi képzések mellett 2015. január hó 1. napjától az Országos Bírósági Hivatal stratégiai irányváltásának következményeként felértékelődött a helyi, regionális képzések szerepe. A kollégiumoknak ebben nagy szerepet kell vállalniuk, mind a megvitatandó témakörök kiválasztása, mind a képzők kijelölése körében.

A központi képzések megszervezése és lebonyolítása a Magyar Igazságügyi Akadémia feladata. Ezen országos szintű képzéseken felül helyi, illetve regionális szinten kell a képzéseket megszervezni, a központilag

meghatározott tematika szerint. Emellett önállóan is szervezhet a törvényszék szakmai képzéseket.

Fent már utaltam rá, hogy a kollégiumok végzik a helyi képzések szakmai előkészítését, valamint biztosítják az előadókat. Az előadók túlnyomó részt nagy szakmai tapasztalattal rendelkező törvényszéki bírók, illetve tanácselnökök. Fontos a képzésen részt vevők visszajelzése az előadókról, hiszen a szakmai tudás mellett szükséges az is, hogy az oktatási tevékenységet végző bírók megfelelő kompetenciával rendelkezzenek az oktatói tevékenységhez.

A fogalmazó képzésben a kollégiumi tagokon kívül nagy szakmai gyakorlattal rendelkező járásbíróági bírók is részt vesznek.

Számos bíró vesz részt szakjogász képzésen, aminek a támogatását fontosnak tartom. Az Országos Bíróági Hivatal által 2018. évben meghirdetett Werbőczy Ösztöndíj Program lehetőségével is sok bíró élt.

Fontosnak tartom, hogy a bírók ne teherként éljék meg a képzéseken való részvételt, hanem szakmai szempontból hasznosnak tartsák a képzéseket, azokon valóban mélyíteni tudják a tudásukat.

A már meglévő jó kapcsolatot fenn kell tartani a Pest Megyei Főügyészséggel, a Pest Megyei Rendőrfőkapitánysággal, büntetés-végrehajtási intézetek parancsnokaival a Pest Megyei és a Budapesti Ügyvédi Kamarák vezetésével, valamint a közigazgatás helyi vezetőivel.

VIII. Záró gondolatok

1997. szeptember 15. napja óta dolgozom a Budapest Környéki Törvényszéken. Először a Budaörsi Járásbírószágon, mint fogalmazó, majd titkár, 2003. év óta büntető bíróként. Ezen idő alatt mind a bíró kollégákkal, mind a tisztviselőkkel úgy gondolom, jó kapcsolatot építettem ki.

2015. szeptember 1. napjától kollégiumvezető-helyettesi feladatokat láttam el a Büntető Kollégiumban. A kollégák támogatása nagyban hozzájárult ahhoz, hogy 2017. január 1. napjától az akkori kollégiumvezető lemondása miatt 2018. április 1. napjáig, azaz közel másfél évig egyedüli vezetőként viszonylag zökkenőmentesen el tudtam látni a kollégiumvezetői feladatokat.

Úgy érzem, kollégiumvezető-helyettesi majd kollégiumvezetői kinevezésem óta eltelt időben a büntető

ügyszak helyzete túlnyomó részt kedvezően alakult. Mind a törvényszék, mind a járásbíróságok időszerű és minőségi ítélezése kedvező irányba mozdult el, ami a bírók, az igazgatási és szakmai vezetők áldozatos munkájának köszönhető.

A közel öt éves igazgatási, szakmai vezetői tevékenységem során szerzett tudást, gyakorlati tapasztalatokat a kinevezésem esetén elnökhelyettesként kamatoztatni tudnám.

A stratégiai célok mentén kifejtett elképzeléseimen, célkitűzéseimen túl az alábbiakra is nagy hangsúlyt kívánok fektetni.

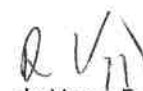
Kollégiumvezetőként tudom, hogy a szakmai rész mellett az igazgatási tevékenység jelentős feladatokat ró a kollégiumvezetőkre. Ezen mindenképpen szükséges lenne változtatni. A szakmai vezetés óhatatlanul együtt jár igazgatási feladatokkal, azonban nem szabad, hogy az igazgatási feladatok a szakmai feladatokat háttérbe szorítsák. Kollégiumvezetőként a büntető ügyszakra teljes rálátásom van jelenleg is, ami az elnökhelyettesi munkát ezen ügyszakra vonatkozóan megkönnyítené, azonban kinevezésem esetén természetesen a Polgári Kollégium, a Gazdasági Kollégium, a Közigazgatási Kollégium és a Munkaügyi Kollégium munkáját is segíteni kívánom az igazgatási vonalon. Hiszen elnökhelyettesként már nemcsak a büntető ügyszakért, hanem valamennyi ügyszakért kell vezetői felelősséget vállalnom.

Jó igazgatási intézkedésekkel támogatni lehet a kollégiumok szakmai munkáját. A Budapest Környéki Törvényszékhez 14 járásbíróság tartozik, az illetékességi terület nagy, a járásbíróságok és a törvényszék között a távolságok is nagyok. Szükséges a járásbíróságokat jobban összefogni, hogy a kollégiumok minél hatékonyabban tudjanak szakmai iránymutatást, segítséget nyújtani a részükre. A gyors információáramlás érdekében kollégiumonként egy közös elektronikus felület kialakítása megoldás lehetne, ahol kérdéseket lehet becsatornázni, és a válaszokat is itt lehetne feltölteni. A járásbíróságokon a szakmai vezető felelőssége lenne a kérdések összegyűjtése, valamint az arra adott válaszokról a bírák tájékoztatása. Kiemelten fontos, hogy a járásbíróságok a szakmai támogatást megkapják a kollégiumoktól.

Egy vezetőnek mindig következetesnek és kiszámíthatónak kell lennie. Álláspontom szerint a jó vezetőre jellemző a stratégiai szemlélet. Tudnia kell átfogóan nézni a dolgokat, látni a mozaikokból kirajzolódó egészet, meghatározni a fő irányokat, és mindezt lebontani konkrét feladatokra és felelősökre. Fontos tulajdonság a rugalmasság is, nyitottnak kell lennie a vezetőnek az új dolgokra, ötletekre.

Az időszerű és minőségi ítélkezés igazgatási feltételeit biztosítani, valamint erősíteni kívánom, ehhez kérem a bírótársaim támogatását, és az Országos Bírósági Hivatal Elnökétől – amennyiben alkalmasnak talál rá – az elnökhelyettesi kinevezésemet.

Budapest, 2020. augusztus 12.



dr. Varga Eszter