

PÁLYAMŰ

a Szegedi Törvényszék elnöki állására kiírt pályázathoz

Készítette: dr. Vida-Sós Tünde

2020. augusztus 17.

Tartalom

1. Bevezető	2
A pályamű célja	3
2. A Szegedi Törvényszék ügyforgalmi és létszámhelyzete.....	3
2.1. Az Ítélezés hatékonysága	4
2.1.1. Ügyforgalom	4
2.1.1.1. Országos adatok - Szegedi Törvényszék.....	4
2.1.2. Civilisztikai ügyszak	5
2.1.2.1. Törvényszéki elsőfokú ügyek	5
2.1.2.2. Másodfokú ügyek.....	6
2.1.2.3. Törvényszéki elsőfokú nemperes ügyek	7
2.1.3. Büntető ügyszak	7
2.1.3.1. Elsőfokú büntető és katonai peres és nemperes ügyek.....	7
2.1.3.2. Másodfokú ügyek.....	8
2.1.3.3. Büntetés-végrehajtási ügyek	8
2.1.4. Közigazgatási ügyszak	9
2.1.5. Járásbíróságok	9
2.1.5.1. Szegedi Járásbíróság	10
2.1.5.2. Hódmezővásárhelyi Járásbíróság.....	11
2.1.5.3. Makói Járásbíróság	11
2.1.5.4. Szentesi Járásbíróság	12
2.1.5.5. Csongrádi Járásbíróság.....	12
2.2. Időszerűség.....	12
2.2.1. Törvényszéki elsőfok	13
2.2.1.1. Polgári és gazdasági ügyek	13
2.2.1.2. Büntető és katonai ügyek	13
2.2.1.3. Elsőfokú közigazgatási és munkaügyi adatok	14
2.2.2. Járásbíróságok	15
2.2.2.1. Polgári és gazdasági ügyek.....	15
2.2.2.2. Büntető ügyek.....	15
2.3. Az ítélezés megalapozottsága.....	16
2.3.1. Büntető ügyszak	16
2.3.1.1. Jogerőre emelkedési arány.....	16
2.3.1.2. Hatályon kívül helyezési arány.....	16
2.3.1.3. Helyben hagyási arány	16
2.3.2. Civilisztika ügyszak.....	17
2.3.2.1. Jogerőre emelkedési arány	17
2.3.2.2. Hatályon kívül helyezési arány.....	17
2.3.2.3. Helybenhagyási arány	17
2.3.3. Törvényszék elsőfok	18
2.3.4. Járásbíróságok	18
2.4. Az időszerű és megalapozott ítélezéssel kapcsolatos rövid és hosszú távú	19
tervek	19
3. A Szegedi Törvényszék emberi erőforrásai	21
4. Tárgyi feltételek	23
4.1. Bírósági épületek.....	23
4.2. Informatikai eszközök.....	25
5. Integritás, az ítélezési és igazgatási munka átláthatósága, ellenőrzöttsége	27
6. Bírósághoz való hozzáférés	28
6.1. Belső kommunikáció	28
6.2. Külső kommunikáció	29
7. Képzés	29
8. Záró gondolatok	31

1. Bevezető

Bíróági fogalmazói kinevezésemkor útravalóul azt a tanácsot kaptam, hogy igyekezzek a legnagyobb szorgalommal tanulni, a bírói hivatásra ne csak szakmailag, hanem emberileg is felkészülni és a különböző élethelyzetekben mindig képes legyek meglátni azt, ami előrevisz.

Bíróági fogalmazóként, titkárként, majd járásbíróági és törvényszéki bíróként azt tapasztaltam, hogy a Szegedi Törvényszéken **felkészült és hivatásukat szerető** emberek dolgoznak. Ez a tapasztalatom a Szegedi Járásbíróság elnökeként tovább erősödött.

Pályázatomat azzal a meggyőződéssel készítettem el, hogy a Szegedi Törvényszéken dolgozó bíró és igazságügyi alkalmazott kollégákkal **együtt gondolkodva**, az újszerű megoldásokra való nyitottsággal, a szervezeti és egyéni érdekek összhangjának megteremtésével, a munkatársak kellő motivációjával **előre tudunk lépni**.

A Szegedi Törvényszéken az elmúlt években számos olyan kérdéssel és feladattal kellett szembenézni, amelyek valamennyi ügyszakot érintették. A bírák nyugdíjazása (2019. évben 4 bíró, 2020. évben eddig 4 bíró és az év hátralévő részében további 4 bíró jogviszonya szűnik meg a nyugdíjazására tekintettel), más bíróságokhoz történő áthelyezések (2019. évben 3 bíró, 2020. évben 1 bíró), vezetőváltások, lemondás miatti távozások, más bíróságokhoz való kirendelések, a közigazgatási és munkaügyi ügyszakkal kapcsolatos átszervezések igényelték és igénylik az ítélkező munka **folyamatos, napi szintű szervezését**. Mindezt jelentős jogszabályváltozások közepette, fokozódó társadalmi elvárásoknak megfelelően kell végrehajtani úgy, hogy tervszerű és takarékos gazdálkodással költségvetési helyzetünk is stabil maradjon.

Fontosnak tartom már a bevezetőben kiemelni, hogy egy több száz fős törvényszék vezetése nem egyszemélyes feladat, hanem a szó legszorosabb értelmében vett **csapatmunkát** igényel. A pályaműben megfogalmazott célokat – ahogyan eddigi járásbíróági elnöki munkám során is – minden munkatársam ötletére, javaslataira **nyitottan**, a kollektív tudás és bölcsesség felhasználására törekedve szeretném megvalósítani. Meggyőződésem, hogy egy-egy feladat megoldása **tervszerűséget**, a felmerülő alternatívák felvázolását, **az érvek és ellenérvek ütköztetését**, majd az adott körülmények között legjobb megoldás kiválasztását igényli. A döntés meghozatalakor a már jól működő módszerek mellett nyitottnak kell lenni az újszerű megoldásokra is, a döntés meghozatala után azt vezetőként **következetesen** végre kell hajtani és hajtani – nem megfélemlítve a **humánus és a kollegialitás** elveiről sem – előtérbe helyezve a közös munka, az együtt gondolkodás és a csapatszellem fontosságát.

Eddigi vezetői munkám során megtapasztaltam, hogy **a szervezeti és az egyéni érdekek összhangjának megteremtése**, a munkatársak kellő motivációja lehet az alapja minden előre lépésnek. Akár az időszaki mutatók javításáról, akár a veszélyhelyzet miatti különleges intézkedésekről, vagy az ITR illetve más új informatikai program bevezetéséről volt szó, mindig a meggyőzés, a **személyes jelenlét és példamutatás**, a vezetői döntés felelősségének – sokszor nem népszerű – felvállalása volt a végrehajtás záloga. Vezetőként szükségszerűen kell

olyan döntéseket hozni, amelyekkel nem mindenki ért feltétlenül egyet. Indokolással, **érvekkel** azonban arra kell törekedni, hogy azt a legszélesebb körben elfogadhatóvá tegyük. Tapasztalatom, hogy ha a munkatársak értik a „miért” -et, könnyebb közösen megtalálni a választ a „hogyan”-ra is. Fontos, hogy a máshol már jól működő **mintákat** nem szégyen „importálni” – ahogyan mi is adtunk már ötleteket más bíróságoknak.

Végül kiemelem, hogy a vezető nem szakadhat el a bíraktól és az igazságügyi alkalmazottaktól. Rendkívül fontosnak érzem a vezető **folyamatos jelenlétét**, bármikori elérhetőségét, közvetlen megkereshetőségét, az **élő szó erejét**. Közvetlenül kell átélnie és meg tapasztalnia mindazt, ami munkatársait foglalkoztatja. Oda kell figyelnie a „sorok közötti” jelzésekre, az informális csatornákra.

A pályamű célja

A hatályos jogszabályok – így különösen a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.), a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) és az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) – valamint a közjogi szervezetszabályozó eszközök, így különösen a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás – alapvetően meghatározzák a bírósági vezetők feladatait. Ezek alapvető célja, hogy biztosítsák a bíróságok – Magyarország Alaptörvényében megfogalmazott – alapfunkciója, az ítélezés személyi és tárgyi feltételeit.

Pályaművem célja, hogy annak címzettjei – a Szegedi Törvényszék bírói és igazságügyi alkalmazotti kara, valamint a kinevezési jogkör gyakorlója – számára bemutassam a legfontosabb területekre vonatkozó elképzeléseimet, azok megvalósulásának módját és lehetséges ütemezését.

2. A Szegedi Törvényszék ügyforgalmi és létszámhelyzete

A Szegedi Törvényszék és szervezeti egységei jelenlegi helyzetének rögzítését a „honnan-hová” kérdésre adandó válasz érdekében tartom fontosnak. Célokat a mai állapotok ismeretében – az országos adatokat is figyelembe véve – fogalmazhatunk meg, enélkül azok realitása nem mérhető. A bíróságok személyi és tárgyi feltételei nem önmagukban, hanem az általuk kiszolgált alaptevékenység, az ítélezés mutatóinak figyelembevételével tervezhetők.

A jelenlegi helyzet bemutatása a Szegedi Törvényszék elnökének 2018. és 2019. évről készített összbírói értekezlet beszámolóján és az ott rögzített ügyforgalmi és munkateher mutatókon, az Országos Bírósági Hivatal által közzétett 2019. évi ügyforgalmi adatokon és a 2020. évben jelen pályamű elkészítéséig ismertté vált adatokon alapul.

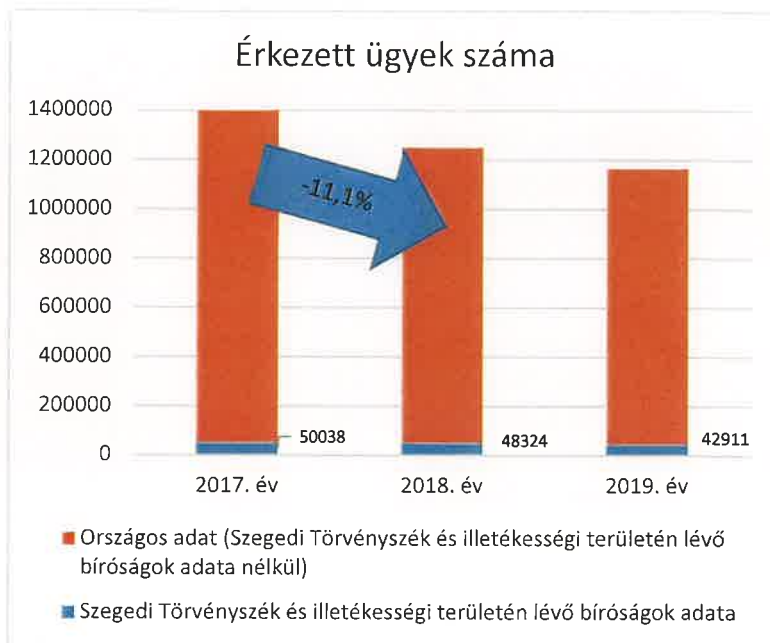
2.1. Az Ítélezés hatékonysága

2.1.1. Ügyforgalom

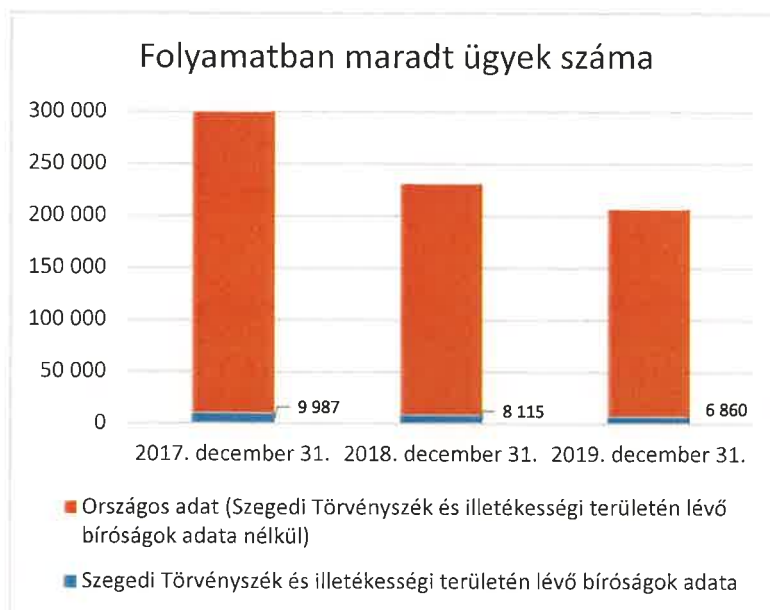
2.1.1.1. Országos adatok - Szegedi Törvényszék

Az elmúlt években országosan tapasztalható volt az érkezett ügyek számának csökkenése.

A Szegedi Törvényszék **ügyérkezés** csökkenésének mértéke eltért az országos adatoktól: összességében 2017. évről 2019. évre országosan 17%, míg a Szegedi Törvényszék viszonylatában 14% volt a csökkenés mértéke, amelynek hatására a Szegedi Törvényszék és illetékességi területén lévő bíróságok országos érkezésből való részesedése 3,56%-ról (2017. évi adat) egy év alatt 3,86%-ra (2018. évi adat) majd 3,68%-ra (2019. évi adat) változott.



Az országosan és a Szegedi Törvényszéken **folyamatban maradt ügyek** száma nem azonos mértékben csökkent, de elmondható, hogy 2017. évről 2019. évre országos és törvényszéki viszonylatban is a csökkenés meghaladta a 30%-ot. A Szegedi Törvényszék és illetékességi területén lévő bíróságok folyamatban maradt ügyekből való részesedése 3,3% körüli.



Az érkezett és a folyamatban maradt ügyek számának az elmúlt 3 évben folyamatos csökkenése indokoltá teszi a létszámhelyzet párhuzamos áttekintését is.

2.1.2. Civilisztikai ügyszak

Az országos tendenciával egyezően a Szegedi Törvényszéken is **csökkent** az elmúlt két évben a civilisztikai **elsőfokú** peres ügyek érkezésének száma. A Szegedi Törvényszék civilisztikai ügyszakában 2018. évben összesen 386 elsőfokú polgári és gazdasági peres ügy érkezett, ez a szám 2019. évben 333-ra csökkent. A **befejezések száma** az érkezések számát mindkét évben **meghaladta**, a 2019. évben folyamatban maradt ügyek száma 79.

A **másodfokú** peres ügyek száma folyamatosan csökken: 2017. évben 489, 2018. évben 441, 2019. évben 396 ügy érkezett.

A **nemperes** elsőfokú civilisztikai ügyek száma a polgári és gazdasági elsőfokú ügyek kivételével valamennyi területen csökkenést mutat, így például a csőd és felszámolási ügyek száma az alábbiak szerint változott: 2017. évben 655, 2018. évben 393, a 2019. évben 375.

2.1.2.1. Törvényszéki elsőfokú ügyek

A törvényszéki elsőfokú polgári peres ügyek száma a 2020. első félévi adatok alapján kismértékű emelkedést mutat, mivel 216 ügy érkezett (2019. első félévében ez a szám 156 volt). Várhatóan a törvényszéki elsőfokú peres ügyek száma **emelkedhet** a 2020. július 9. napján hatályba lépett, a 2020. évi LXX. törvénnyel bevezetett bűncselekménnyel okozott kár, illetve sérelemdíj megtérítése iránt indított gyorsított perekre figyelemmel.

Az érkezés és befejezés arányát tekintve a törvényszéki elsőfokú peres ügyekben 2017. év második félévét kivéve a befejezések száma meghaladta az érkezések számát. Ez az arányszám 2020. első félévben polgári peres ügyszakban változott, ennek oka elsősorban a veszélyhelyzettel függ össze.

Jelenleg 6 bíró vesz részt az elsőfokú törvényszéki polgári peres ügyek intézésében. A 6 bíróból ténylegesen 1 bíró tekinthető egész bírónak, mivel a kollégiumvezető és a csoportvezető csökkentett ügyszámmal ítéleznek, továbbá a törvényszéki elsőfokon ítélező bírák közül 3 bíró részleges kirendeléssel részben a Szegedi Járásbíróságon folytatja ítélezési tevékenységét.

Rövid távú céljaim között szerepel, hogy a **kirendelések** számát csökkentsem, továbbá átgondolásra érdemesnek tartom, hogy a szakmai vezetők legalább egyike az elsőfokú ügyek intézése helyett a másodfokú ügyek intézésében vegyen részt annak érdekében, hogy a járásbírók ítélezési tevékenységére nagyobb rálátásuk legyen, ezzel **elősegítve szakmai munkájuk fejlődését**.

A **munkaügyi tárgyú** ügyek elmúlt évek ügyforgalmi adatait összehasonlítva megállapítható, hogy míg 2017. évben 481, 2018. évben 273, 2019. évben 208 ügy érkezett, a 2020. első féléves ügyérkezés száma 226, amely nagyságrendjét tekintve a 2017. év első félévi adatokhoz mutat vissza. A munkaügyi perek csökkenésének elsődleges oka, hogy a Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) tárgyi hatályára vonatkozó rendelkezések miatt több, korábban munkaügyi pertárgy közigazgatási pertárgy lett.

2.1.2.3. Törvényszéki elsőfokú nemperes ügyek

A törvényszéki **elsőfokú** nemperes ügyek esetén **folyamatos ügyérkezés növekedés** tapasztalható a polgári és gazdasági nemperes ügyeknél: 2017. évben 236, 2018. évben 300, 2019. évben 362 nemperes ügy érkezett, míg 2020. év első félévében 190, amely a 2019. év első féléves adataihoz közelít.

A csőd és felszámolási nemperes ügyek száma **folyamatos csökkenést** mutat: míg 2017. évben 655, 2018. évben 393, 2019. évben 375 ügy érkezett, 2020. év első felében érkezett ügyek száma (193) az előző féléves érkezéshez képest csökkenést mutat. A befejezések száma 2018. évtől kezdődően jelentősen meghaladja az érkezések számát.

A folyamatos ügyérkezés csökkenés miatt indokoltnak tartom a **munkaszervezés és a szükséges létszám felülvizsgálatát**. A jelenlegi munkaszervezés és létszám a korábbi évek magasabb ügyterhére figyelemmel került kialakításra. Jelenleg két törvényszéki bíró, két bírósági titkár és két bírósági ügyintéző vesz részt a felszámolási ügyek intézésében. Céлом, hogy a bírósági titkári és bírósági ügyintézői hatáskörben önállóan elvégezhető feladatokat szétválasztva a kollégák a képzettségüknek megfelelő feladatokat lássák el, továbbá a bírósági titkárok számára jegyzőkönyvvezetői segítséget kívánok adni az adminisztratív feladatok ellátásához. A **munka átszervezésével** bírósági titkári kapacitás szabadítható fel egyéb nemperes ügyek intézéséhez.

A Szegedi Törvényszékre érkező **cégügyek** száma is folyamatos csökkenést mutat, ezért szükséges a **Cégbíróság** működésének áttekintése. Figyelemmel arra, hogy a civil szervezetek nyilvántartásával foglalkozó kollégák a cégbírósággal egy épületben helyezkednek el, vizsgálni fogom a szervezeti átalakítás lehetőségét.

A **rövid távú célok** között szerepel a törvényszéki végrehajtási ügyek NAV részére történő átadásának teljeskörű végrehajtása, ezt követően a törvényszéki végrehajtói irodán dolgozó kollégák számára megfelelő munkakör biztosítása.

2.1.3. Büntető ügyszak

Az országos tendenciákkal egyezően a vizsgált időszakban a Szegedi Törvényszéken is **ügyérkezés csökkenés** mutatkozik első és másodfokon.

2.1.3.1. Elsőfokú büntető és katonai peres és nemperes ügyek

A törvényszéki elsőfokú büntető és katonai peres ügyeknél **folyamatosan csökkenő tendencia** jellemző: míg 2017. évben 123, 2018. évben 91, 2019. évben 80 ügy érkezett, 2020. első félévében a vizsgált időszak első féléves adataihoz képest a legkevesebb számú, 34 büntető és katonai peres ügy érkezett.

Az elsőfokú büntető és katonai nemperes ügyek száma az elmúlt időszakban változó: 2017. évben 162 ügy érkezett, melyhez képest 2018. évben ügyérkezés csökkenés volt tapasztalható 134 üggyel, ezzel szemben 2019. évben jelentősen, 350-re emelkedett a nemperes ügyek száma.

Az **ügyérkezés növekedés** 2020. első félévében markánsan mutatkozik: a korábbi első féléves adatoknál lényegesen magasabb 245 ügy érkezett (2019. első félévében 156, 2018. első félévében 51 ügy érkezett).

Jelenleg a Szegedi Törvényszéken két katonai bíró ítélkezik, az elsőfokú (nem katonai) büntető peres ügyeket ténylegesen három bíró intézi folyamatosan, további két bíró a korábbi időszakról rájuk szignált ügyeket fejezi be. A jelenlegi elsőfokú ügyeket intéző **bírói létszám fenntartása indokolt** különös tekintettel arra is, hogy a büntető nemperes ügyek száma jelentősen nőtt.

2.1.3.2. Másodfokú ügyek

A büntető **másodfokú peres ügyek** számában is **csökkenés** mutatkozik: 2017. évben 683, 2018. évben 543, 2019. évben 488 ügy érkezett. 2020. első félévében 225 ügy érkezett, amely kismértékű emelkedést mutat figyelemmel arra, hogy az előző év azonos időszakában érkezett ügyek száma 210 ügy volt. A peres ügyérkezés csökkenéssel **ellentétes tendenciát** mutat a büntető **nemperes másodfokú ügyek** száma: 2017. évben 1695, 2018. évben 1589 ügy érkezett, ez a szám 2019. évre 1946-ra emelkedett. 2020. első félévében 1053 ügy érkezett, amely meghaladja a 2017-2019. évek azonos időszakában érkezett ügyek számát. Ennek oka a nyomozási bírói hatáskörben hozott másodfokú ügyek számának növekedése.

A Szegedi Törvényszék büntető ügyszakában **jelenleg 6** másodfokú tanács működik azzal, hogy két tanács 0,25 %-os mértékben vesz részt az ítélkezésben, egy tanács pedig elsősorban akkor jár el, ha valamennyi tanács kizárt az adott ügy intézéséből (jellemzően kijelölésre vonatkozó ügyek), azaz ténylegesen két tanács intéz teljes egészében büntető peres ügyeket, és további egy tanács intézi a nyomozási bírói ügyeket és részben a büntető peres ügyeket. Az elmúlt időszak **személyi változásai** miatt, illetve **egyéb munkaszervezési okokból** jelenleg a tanácsok nem állandó tagokkal működnek, rendszeres a bírák egymást történő helyettesítése.

Rövid távú célom, hogy **állandó összetételű tanácsok** kerüljenek kialakításra akként, hogy összességében három teljes tanács foglalkozzon a büntető peres és nemperes ügyekkel. Emiatt az **ügyelosztási rend módosítása** szükséges. Szükséges az ügyelosztási rend általános részének áttekintése is annak érdekében, hogy a helyettesítési és kizárási szabályok pontosan kerüljenek rögzítésre.

2.1.3.3. Büntetés-végrehajtási ügyek

A Szegedi Fegyház és Börtön (köznapi nevén Csillagbörtön) országos súlyú büntetés-végrehajtási intézet, melynek 3 objektumában 2020. évben átlagosan 1340 férfi fogvatartottat helyeztek el, átlagos büntetési idejük 8 év. A Szegedi Törvényszéken – a kártalanítási ügyeket is figyelembe véve – az országos átlagot messze meghaladó a büntetés-végrehajtási ügyek száma, amelyek időszerű intézése **folyamatos kihívást** jelent. Ennek biztosítása érdekében a korábban átcsoportosított létszám megőrzése indokolt, ugyanakkor rövid távú céljaim között szerepel a munkaügyi bírák **kirendelésének megszüntetése** mellett a közigazgatási bírák kirendelésének **felülvizsgálata**. Az időszerűség biztosítása érdekében meg kell vizsgálni, hogy más szervezeti egységekben van-e olyan bírósági titkári kapacitás, amely lehetővé teszi a büntetés-végrehajtási kártalanítási ügyek intézésébe történő bevonásukat. Át kell tekinteni,

hogy a másodfokú tanácsok átszervezésével biztosítható-e a másodfokú büntetés-végrehajtási ügyek időszerű intézése és ezzel a közigazgatási bíróknak a kártalanítási ügyekre vonatkozó kirendelésének megszüntetése.

Az időszerű ítélkezés biztosításához indokoltnak tartom a **2 büntetés-végrehajtási bírói létszámot** továbbá az igazságügyi alkalmazotti létszám áttekintését. Jelenleg 1 büntetés-végrehajtási bíró a felmentési idejét tölti, célom az álláshely – annak engedélyezése esetén – haladéktalan betöltése.

2.1.4. Közigazgatási ügyszak

A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon – fennállásáig – a közigazgatási **peres ügyek** száma folyamatosan **emelkedett**: 2017. évben 609, 2018. évben 886, 2019. évben 895 közigazgatási peres ügy érkezett. Az ügyérkezés 2020. első félévében 1183 volt, amelynél figyelembe kell venni, hogy a 2020. április 1. napjától történt **szervezeti változások** miatt az ügyek az addigi közigazgatási lajstromból átkerültek törvényszéki lajstromba.

A közigazgatási **nemperes** ügyérkezés jelentős mértékben csökkent az elmúlt időszakban: míg 2017. évben 358, 2018. évben 73, 2019. évben 91 közigazgatási nemperes ügy érkezett, ez a szám 2020. első félévében 65 volt. A nagymértékű csökkenést az okozta, hogy a 2018. januárban hatályba lépett Kp. új jogintézményként vezette be az egyszerűsített pert, ami felölel számos, korábban nemperes ügyként kezelt ügýtípust. Ezáltal a legnagyobb csökkenéssel érintett ügyminőség, a közigazgatási végzések elleni jogorvoslatok száma gyakorlatilag csak 2019. évben futott ki nullára, miután a 2017. december 31-ig kezdeményezett eljárásokat még nemperes ügyként kellett kezelni, de a „közigazgatási szerv hallgatása” miatti korábbi nemperes eljárásokat felváltó „mulasztási” perek is a korábban nemperes ügyek csökkenését idézték elő.

A növekvő peres ügyérkezés miatt indokolt a közigazgatási ügyszakban dolgozó bírák büntetés-végrehajtási ügyekre vonatkozó kirendelésének felülvizsgálata.

A közigazgatási kollégiumban jelenleg 10 bíró ítélkezik, egy bíró tartósan távol van, egy bíró teljes kirendeléssel a Kúrián folytat ítélkező tevékenységet. A kollégiumvezetői álláshely nincs betöltve. **Rövid távú** célom a közigazgatási kollégium stabil működésének biztosítása, a kollégiumvezető helyettesítése kérdésének az országosan egységes áttekintése, figyelemmel arra, hogy jelenleg kizárólag a kollégiumvezetői álláshely engedélyezett.

2.1.5. Járásbíróságok

A Szegedi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó járásbíróságok ügyforgalmi adatai alapján a **polgári peres** ügyekre vonatkozóan az országos tendenciával azonos változás tapasztalható: míg 2017. évben 6215, 2018. évben 4447 ügy érkezett, ez a szám 2019. évben 4358-ra **csökkent**. 2020. első félévében az ügyérkezés még további 1883-ra csökkent, amely feltehetően összefüggésben áll a veszélyhelyzettel is. Gazdasági peres ügyeknél az addig csökkenő tendencia 2019. évben megfordult, a 2017. évi 316, illetve a 2018. évi 217 ügyérkezést követően 2019. évben 226 ügy érkezett. 2020. első félévében 128 ügy érkezett, amely 2018. óta a legmagasabb első féléves adat.

A járásbíróóságok **büntető peres** érkezéseit tekintve a **csökkenés jelentős**: 2017. évben 2148, 2018. évben 1856, 2019. évben 1393 ügy érkezett. A csökkenő tendencia 2020. évben stagnálni látszik, az első félévben érkezett ügyek száma 695.

A nemperes ügyérkezés adatait tekintve kiemelendő, hogy a **polgári nemperes** ügyek száma kismértékű csökkenést követően ismét **növekedést** mutat: 2017. évben 1562, 2018. évben 1345, 2019. évben 1494 ügy érkezett, 2020. első félévében 1014 ügy érkezett, amely magasabb, mint a vizsgált időszak bármely első féléves érkezése. Meg kell említeni a **végrehajtási ügyek** számának alakulását is figyelemmel arra, hogy a civilisztikai nemperes ügyek döntő többségét ezek az ügyek teszik ki: 2017. évben 7790 ügy érkezett, 2018. évben 6928, 2019. évben 6559, 2020. első félévében 3561, amely ismét emelkedést mutat. Az ügyforgalmi adatok alapján indokolt a bírósági titkári létszám megtartása.

A pszichiátriai betegek intézeti gyógykezelésének elrendelésével összefüggő eljárások számában lényeges változás nem történt: 2017. évben 211, 2018. évben 229, 2019. évben 194 ügy érkezett, ez a szám 2020. első félévében 87. Ezeknél az eljárásoknál általános probléma az **igazságügyi szakértők kirendelése**, figyelemmel arra, hogy régiókban kevés kirendelhető igazságügyi szakértő van. **Rövid távú** tervem, hogy – a korábbi egyeztetéseket tovább folytatva – félévente beosztás készüljön a kirendelhető szakértőkről.

A **büntető ügyszakban a járásbíróági nemperes** ügyek száma változó: 2017. évben 3812 ügy érkezett, melyhez képest az ügyérkezés 2018-ban 3936-ra nőtt, mely 2019. évben 3292-ig csökkent, 2020. első félévében ez a szám 1931, amely meghaladja az 2019. évi első féléves érkezési számot.

A **szabálysértési** ügyérkezés is csökkent: 2017. évben 6305 ügy érkezett, 2018. évben 6451, majd 2019. évben 5700 ügyre csökkent az érkezésszám. 2020. első félévében 2763 ügy érkezett.

2.1.5.1. Szegedi Járásbíróóság

A Szegedi Járásbíróóságon a **polgári ügyszakos** elnökön és csoportvezető bírón felül jelenleg 16 fő bíró ítélkezik, akik közül hárman részlegesen a törvényszékről kirendelt bírák, további egy fő a törvényszékről teljes kirendeléssel ítélkező bíró (korábban a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságról volt kirendelve). A polgári ügyszakban jelenleg 2 bírói álláshely nincs betöltve, 1 bíró tartósan távol van. A csökkenő ügyérkezésre figyelemmel polgári ügyszakban a **jelenlegi bírói létszám megfelelő** azzal, hogy a korábban jelzettek szerint a kirendelések felülvizsgálata szükséges.

Büntető ügyszakban jelenleg a büntető ügyszakos elnökhelyettesen és csoportvezetőn kívül 13 bíró ítélkezik, továbbá a Csongrádi Járásbíróaságról egy bíró három ügyet, a Hódmezővásárhelyi Járásbíróaságról részlegesen kirendelt bíró 5 ügyet intéz. A 13 bíróból 3 bíró elsősorban nyomozási bírói ügyeket lát el. A büntető ügyszakban jelenleg 3 bírói álláshely nincs betöltve, 2 bíró tartósan távol van. A színvonalas és időszerű ítélkező munka biztosításához **legalább 2 bírói álláshely betöltése** szükséges különös tekintettel arra, hogy 2020. október 15. napjával 1 bíró jogviszonya megszűnik (nyugdíjazására figyelemmel) a

következő évben további 1 bíró kolléga nyugdíjba vonul, így **tovább csökken** a ténylegesen ítélkező bírói létszám.

A Szegedi Járásbíróság bíráinak **személyi összetételét** több változás is érintette az elmúlt években: nyugdíjazás, áthelyezés, kirendelés illetve tartós távollét, továbbá két bíró lemondott bírói jogviszonyáról. Az elmúlt két évben **folyamatos kihívást** jelentett a kollégák számára a távozó bírák átosztott ügyeinek feldolgozása. Bár az ügyszámok csökkenő tendenciát mutatnak, a többszörösen átosztott ügyek intézése nagyobb munkaterhet jelentett.

A személyi változások a **bírósági titkárokat** is folyamatosan érintetik (bírói kinevezés, áthelyezés, tartós távollét). Célom az ügyérkezéshez igazodó bírósági titkári létszám biztosítása mindkét ügyszakban.

A Szegedi Járásbíróságon elkezdett **team munka** hatékonyabbá tételéhez további **bírósági ügyintézői** létszámot kívánok átcsoportosítani annak érdekében, hogy a bírák adminisztratív terhe csökkenjen.

2.1.5.2. Hódmezővásárhelyi Járásbíróság

A Hódmezővásárhelyi Járásbíróságon a **peres ügyek** száma mindkét ügyszakban **csökken**: 2019. év végén 270 polgári és gazdasági per, valamint 49 büntető per maradt folyamatban.

Jelenleg a polgári ügyszakos igazgatási feladatokkal megbízott bírón kívül 3 polgári bíró és 2 büntető bíró ítélkezik, 1 büntető ügyszakos bíró kirendeléssel a Szegedi Törvényszéken és részleges kirendeléssel a Szegedi Járásbíróságon ítélkezik. A jelentős mértékben lecsökkent büntető peres ügyek számára figyelemmel a két büntető ügyszakos bíró jelenleg **részleges kirendelést** vállalt a Makói Járásbíróságra. Amennyiben a büntető peres érkezés nem emelkedik, indokoltnak tartom a bírák részleges kirendelésének fenntartását – esetlegesen más bíróságon – az arányos munkateher biztosítása érdekében.

A Hódmezővásárhelyi Járásbíróságon jelenleg 2 bírósági titkár és 1 bírósági ügyintéző dolgozik, 1 bírósági titkár tartósan távol van. Megállapítható, hogy a Makói Járásbíróságon hasonló ügyteher mellett 1 fő bírósági titkár és 2 fő bírósági ügyintéző dolgozik, amely indokolja a bírósági titkárok munkaterhének áttekintését és ennek eredményéhez képest a létszámhelyzet vizsgálatát.

2.1.5.3. Makói Járásbíróság

A törvényszéki ügyforgalmi adatoktól eltérően a polgári és gazdasági perek száma 2019. évben a megelőző évhez képest **emelkedett**, így 2019. év végén 170 polgári per, 3 gazdasági per és 66 büntető per maradt folyamatban. A Makói Járásbíróságon jelenleg a polgári ügyszakos igazgatási feladatokkal megbízott bíró mellett 2 polgári bíró és 1 büntető bíró ítélkezik azzal, hogy a Szegedi Járásbíróságról 1, továbbá a Hódmezővásárhelyi Járásbíróságról 2 bíró részleges kirendeléssel intéz büntető ügyeket.

Évek óta tartó probléma, hogy **nincs állandó** 2 büntető bíró a Makói Járásbíróságon, ezért csak folyamatos kirendelésekkel biztosítható az ítélkezési tevékenység ellátása. **Rövid távú** célom a stabil két fős büntető bírói létszám kialakítása és megtartása.

A Makói Járásbíróságon 1 fő bírósági titkár és 2 fő bírósági ügyintéző dolgozik, ezt a létszámot hosszú távon indokoltnak tartom.

2.1.5.4. Szentesi Járásbíróság

A Makói Járásbíróság ügyforgalmi adataihoz hasonlóan a Szentesi Járásbíróságon is **kismértékű növekedés** volt tapasztalható 2019. évben a polgári és gazdasági perek érkezési számát illetően, így a 2019. év végén folyamatban maradt polgári perek száma 218, gazdasági perek száma 7, büntető perek száma 19 volt. A Szentesi Járásbíróságon a polgári ügyszakos elnök mellett két polgári ügyszakos bíró és egy büntető bíró ítélkezik, egy törvényszéki bíró részleges kirendeléssel az áthelyezését megelőzően folyamatban maradt egy ügyet intézi.

A Szentesi Járásbíróságon **jelenleg** 2 bírósági titkár és 1 bírósági ügyintéző dolgozik, amely létszám egyenlő a Hódmezővásárhelyi Járásbíróságon dolgozó bírósági titkári és ügyintézői létszámmal, az ügyforgalmi adatok azonban **lényegesen eltérnek**. Indokoltnak tartom a munkaterhet figyelembe véve a jelenlegi létszám felülvizsgálatát.

2.1.5.5. Csongrádi Járásbíróság

A Csongrádi Járásbíróságon 2019. évben kismértékű ügyérkezés növekedés tapasztalható a polgári pereket illetően, a 2019. év végén folyamatban maradt ügyek száma 62, gazdasági perek száma 2, büntető perek száma 15.

A büntető ügyszakos elnök mellett egy polgári bíró ítélkezik a Csongrádi Járásbíróságon, valamint 1 bírósági titkár és 1 bírósági ügyintéző dolgozik.

2.2. Időszerűség

A 2018. január 1. valamint 2020. június 30. napján fennálló állapotot összehasonlítva a Szegedi Törvényszék minden ügyszakát figyelembevéve kijelenthető, hogy **az elhúzódó pertartamú peres ügyek száma jelentősen csökkent**. Az eredmények fenntartásához, illetve az időszerűségi mutatók további javulásához szükséges azoknak a szakmai és igazgatási intézkedéseknek a tovább folytatása, amelyek az időszerűségi mutatók javulásához eredményesen hozzájárultak.

2.2.1. Törvényszéki elsőfok

2.2.1.1. Polgári és gazdasági ügyek

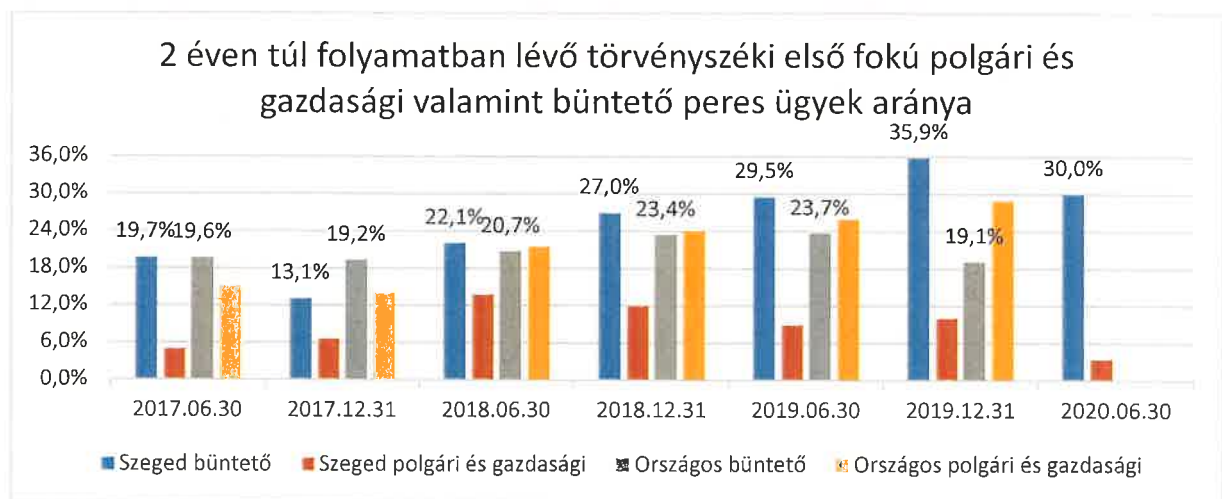
A **2 éven túl** folyamatban maradt ügyek **aránya** polgári és gazdasági ügyszakban 2017. június 30. napjától kezdve féléves időszakot vizsgálva nem haladta meg a 15%-ot, valamint minden évben országos átlag alatti volt.

Rövid távú célom ezt az arányt továbbra is 15% alatt tartani, hosszú távon csökkenteni.

2.2.1.2. Büntető és katonai ügyek

A **2 éven túl** folyamatban maradt ügyek **aránya** büntető ügyszakban 2017. június 30. napjától kezdve minden félévben jelentősen meghaladta az országos átlagot. 2017. december 31 napjától – 2019. december 31. napjáig negatív tendencia volt tapasztalható, a 2020. június 30. napján mérhető adatok azonban javulást mutatnak.

Hosszú távú célom a javuló tendencia kialakítása és az országos átlag közeli adatok elérése, az 5 éven túl folyamatban lévő ügyek számának (4 ügy) lecsökkentése.



Törvényszéki elsőfokon a **2 éven túl** folyamatban lévő peres ügyek aránya összesen 18,6 %. A civilisztikai peres ügyek aránya kedvező 10,1 %, ugyanakkor a büntető peres ügyek aránya valamennyi törvényszék közül a legkedvezőtlenebb arányszámot 35,9 %-ot mutatja.

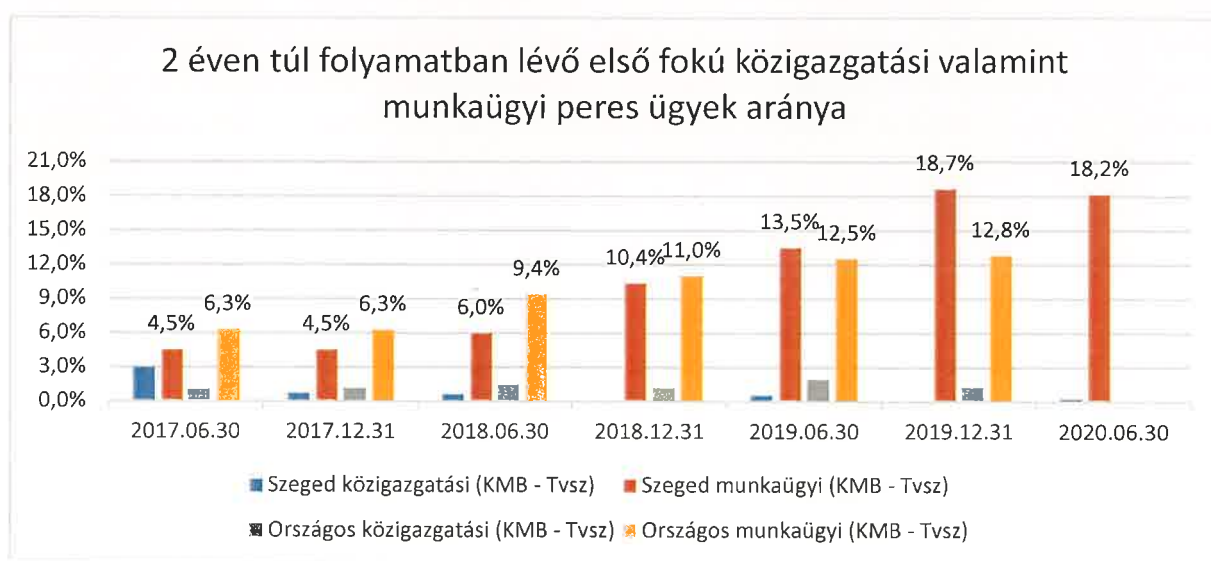
A törvényszék elsőfokon folyamatban lévő ügyekhez képes az 5 éven túl folyamatban lévő peres ügyek aránya 2,5 %, civilisztikai ügyszakban nincs 5 éven túli ügy.

2.2.1.3. Elsőfokú közigazgatási és munkaügyi adatok

A közigazgatási és munkaügyi bíróságok 2020. március 31-i megszűnése óta rövid idő telt el, ezért a közigazgatási és a munkaügyi tárgyú ügyeket az időszerűségi mutató tekintetében együtt vizsgáltam.

A 2 éven túl folyamatban maradt ügyek aránya **közigazgatási ügyszakban** 2017.december 31. napjától kezdve féléves időszakot vizsgálva nem haladta meg az 1%-ot és minden félévben országos átlag alatti. **Célom** az arányt továbbra is 1% alatt tartani.

A 2 éven túl folyamatban maradt ügyek aránya **munkaügyi ügyszakban** 2019. június 30. napjától kezdve kedvezőtlen tendenciát mutat, mivel ettől az időszaktól kezdve minden félévben országos átlag feletti a hosszú pertartamú ügyek aránya. **Célom** az országos átlag alatti mutató elérés, az 5 éven túl folyamatban lévő ügyek számának (3 ügy) lecsökkentése.



2.2.2. Járásbíróságok

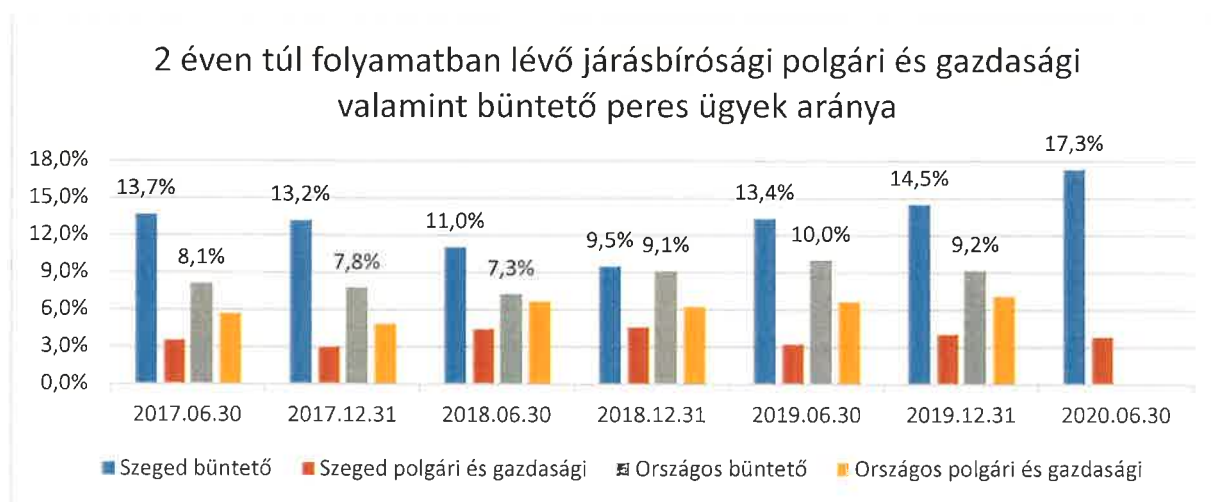
2.2.2.1. Polgári és gazdasági ügyek

A 2 éven túl folyamatban maradt ügyek aránya polgári és gazdasági ügyszakban 2017. június 30. napjától kezdve féléves adatokat vizsgálva **nem haladta meg** az 5%-ot, valamint minden időpontban országos átlag alatti volt. **Célom** az arányt továbbra is 5% alatt tartani, és a 2020. június 30. napján folyamatban lévő 5 éven túli ügyek számát (6 ügy) tovább csökkenteni.

2.2.2.2. Büntető ügyek

A 2 éven túl folyamatban maradt ügyek aránya büntető ügyszakban 2017. június 30. napjától kezdve minden félévben **jelentősen meghaladja** az országos átlagot. Javuló tendencia volt jellemző 2018. december 31. napjáig, de ettől az időponttól kezdve negatív tendencia indult el, mely jelenleg is tart. Ez szoros összefüggésben áll az ügyérkezés jelentős csökkenésével, amely az arányszámokat kedvezőtlenül befolyásolja.

Célom a negatív tendencia megállítása, az ítélkezés időszerűségének javítása mellett az országos átlaghoz közeli adatok elérése és az 5 éven túl folyamatban lévő ügyek számának (8 ügy) tovább csökkentése.



A Szegedi Törvényszéken a 2 éven túl folyamatban maradt peres ügyek aránya az összes folyamatban maradt peres ügghöz képest járásbírósági szinten 6,6 %. A civilisztikai peres ügyek esetén ez az arányszám 4,3 %, büntető peres ügyek esetén 14,5 %. Büntető peres ügyeknél az arányszámot kedvezőtlenül befolyásolja a nagymértékű ügyérkezés csökkenés.

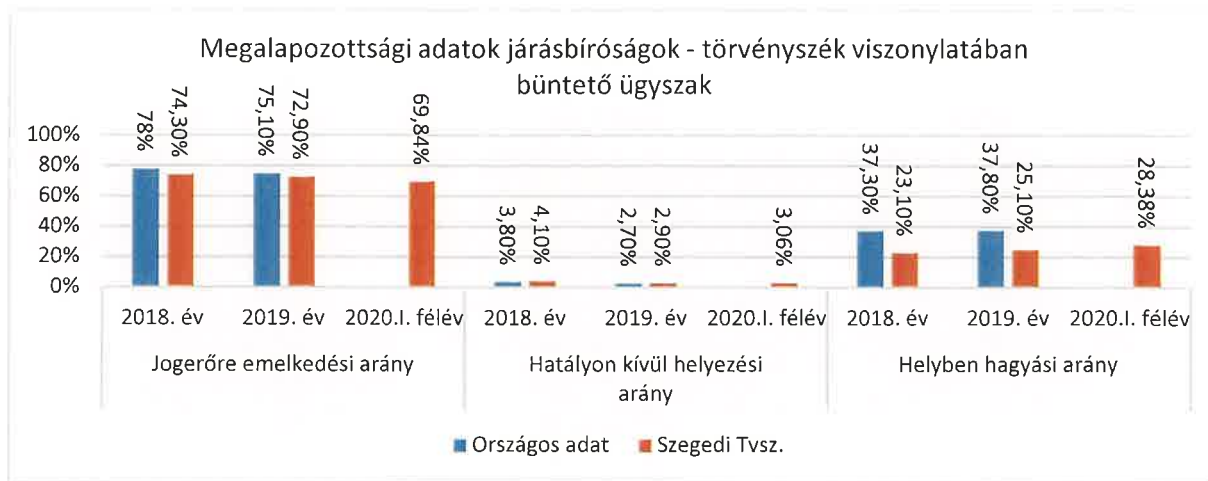
A járásbíróságokon az 5 éven túli peres ügyek aránya az összes folyamatban lévő ügghöz viszonyítva 0,6 %, ez az arányszám a civilisztikai peres ügyek esetén 0,5 %, büntető peres ügyek esetén 1,2 %.

2.3. Az ítélezés megalapozottsága

A bírósági ítélezés társadalmi elfogadottságának egyik mércéje, ha minél kevesebb ügyet fellebbeznek meg, azaz minél több ügy emelkedik jogerőre.

A Szegedi Törvényszék megalapozottsági mutatói összességében jónak mondhatók.

2.3.1. Büntető ügyszak



2.3.1.1. Jogerőre emelkedési arány

A szegedi járásbíróságok büntető peres ügyeinek jogerőre emelkedési aránya az elmúlt két évben kis mértékben az országos átlag alatti, **csökkenő tendenciájú**. 2020. első félévében tovább csökkent az arány, melynek egyik fő oka a másodfokú befejezés stagnálása mellett történő járásbírósági befejezés csökkenés.

A törvényszéki elsőfokú büntető peres ügyek jogerőre emelkedési aránya (47,1 %) az országos átlagot meghaladja (43,5 %).

2.3.1.2. Hatályon kívül helyezési arány

A hatályon kívül helyezési arány az **országos átlaggal megegyező** módon 2018. évről 2019. évre több mint 1% ponttal csökkent. A törvényszéki arány mindkét évben kismértékben haladja meg az országos átlagot, 2020. első félévében kis mértékben nőtt, számát tekintve 7 ítéletről van szó.

Törvényszéki elsőfokú ügyben hozott ítéletet nem helyezett hatályon kívül másodfokú bíróság 2019. évben. Büntető peres ügyszak másodfokán a hatályon kívül helyezési arány meghaladja az országos átlagot (16,4 %) 23,1 %-os értékkel.

2.3.1.3. Helyben hagyási arány

A helyben hagyási arány jelentősen alacsonyabb az országos átlagnál, de folyamatosan emelkedik, 2020. első félévében 28,38%.

A törvényszék elsőfok helyben hagyási arány (34 %) meghaladja az országos átlagot (30,4 %).

Az írásbíróági perek helybenhagyási arányának országos átlagtól való jelentős eltérése miatt **célvizsgálat** elrendelését tartom szükségesnek.

2.3.2. Civilisztika ügyszak



2.3.2.1. Jogerőre emelkedési arány

Az elmúlt két évben a írásbíróági szintű ügyek jogerőre emelkedésének aránya **meghaladta az országos arányt**. 2020. első félévében az arány a közigazgatási és a munkaügyi adatok nélkül kerültek ábrázolásra, ennek ellenére az értéke nem változott számottevően.

Civilisztikai peres elsőfokú ügyek esetén az elsőfokon jogerőre emelkedett ügyek száma kismértékben az országos átlag (76,7 %) alatt marad (75,4 %).

2.3.2.2. Hatályon kívül helyezési arány

Az elmúlt két évben a fellebbezett peres ügyek valamivel több mint 10%-a az elsőfokú döntés hatályon kívül helyezésével végződött. Az **országos arány** a szegedi aránytól 2018. évben 2% ponttal, 2019. évben 1,6% ponttal **kevesebb**. Hosszabb időtávot figyelembe véve látható, hogy a törvényszéki és országos arány közelít egymáshoz. 2020. első félévében az arány értéke 9,85%, mely 0,75% ponttal **kevesebb** a 2019. évi értéknél.

A törvényszéki elsőfokú ügyek esetében 2018 évről 2019 évre 6,7 %-ról 11%-ra emelkedett a hatályon kívül helyezési aránya, 2019. évben az országos átlag 8,6 %.

2.3.2.3. Helybenhagyási arány

A törvényszék civilisztikai peres ügyszakában az elsőfokú ítélet helybenhagyásának aránya **országos szinten a legalacsonyabb**. Míg 2018. évben 51,1 % volt a helybenhagyott ügyek aránya, 2019. évben ez 37,5 % -ra csökkent, amely jelentősen **kevesebb** a 46,6 %-os országos átlagnál.

A törvényszék elsőfokú civilisztikai peres ügyek esetén a 47,3 %-os helybenhagyási arány az országos átlagot meghaladó (44,8 %).

A írásbíróági perek helybenhagyási arányának országos átlagtól való jelentős eltérése miatt **célvizsgálat** elrendelését tartom szükségesnek. Amennyiben 2020. első féléves adatok alapján az országos és törvényszéki hatályon kívül helyezési arányok közötti különbség nem csökken okának kivizsgálásra szintén vizsgálatot kívánok elrendelni.

2.3.3. Törvényszék elsőfok

A törvényszéki elsőfokú **büntető peres** ügyek **jogerőre emelkedési aránya** (47,1 %) az országos átlagot meghaladja (43,5 %). Az elsőfokú ügyek **civilisztikai peres** esetén az elsőfokon jogerőre emelkedett ügyek száma kismértékben az országos átlag (76,7 %) alatt marad (75,4 %).

A törvényszék elsőfokú büntető peres ügyszakában a **helyben hagyási arány** (34 %) meghaladja az országos átlagot (30,4 %), ugyanez állapítható meg a törvényszék elsőfokú civilisztikai peres ügyek esetén, ahol a 47,3 %-os arány az országos átlagot meghaladó (44,8 %).

A törvényszéki elsőfokú civilisztikai peres ügyszakban a **hatályon kívül helyezési arány** az elmúlt évben emelkedett (6,7 %-ról 11%-ra), büntető peres ügyszakban törvényszéki elsőfokon nem volt hatályon kívül helyezett ügy 2019. évben.

2.3.4. Járásbíróságok

A járásbíróságok **büntető ügyszakában** az elsőfokon jogerőre emelkedett ügyek aránya 72,9 %, amely az országos átlag (75,1 %) alatt marad és alacsonyabb az előző évi jogerőre emelkedési aránynál (74,3 %). A **helyben hagyási arány** (25,7 %) az országos átlag (37,8 %) alatt marad. Az elmúlt három év adatait vizsgálva megállapítható, hogy ez a megalapozottsági mutató országos összehasonlításban a többi törvényszékhez képest a **legalacsonyabb**, amely miatt szükségesnek látom **célvizsgálat** elrendelését annak érdekében, hogy a kedvezőtlen mutató okait feltárjuk, és a szükséges szakmai intézkedéseket megtegyük.

A **hatályon kívül helyezési arány** a büntető peres ügyszakban jelentősen csökkent, a 2018. évi 4,1 % -ról 2,9 %-ra mérséklődött, amely kismértékben haladja meg az országos átlagot (2,7 %).

A **polgári peres ügyszakban** az elsőfokon jogerőre emelkedett ügyek aránya folyamatosan emelkedik, 2019. évben 93 % volt ez az arány, amely 0,5 %-kal magasabb, mint a megelőző évben, ez a mutató meghaladja az országos átlagot (92,7 %).

A **helybenhagyási arány** civilisztikai peres ügyszakban is kedvezőtlen, országos összehasonlításban valamennyi törvényszékhez képest **alacsonyabb**. Míg 2018. évben 51,1 % volt a helybenhagyott ügyek aránya, 2019. évben ez 37,5 % -ra csökkent, amely jelentősen kevesebb a 46,6 %-os országos átlagnál. A megalapozottsági mutató ilyen nagymértékű változása miatt **célvizsgálat** elrendelése szükséges rövid távon.

Emelkedett a **hatályon kívül helyezési arány** (10,2 %-ról 10,6 %-ra), amely az országos átlagot (9,05 %) meghaladja.

2.4. Az időszerű és megalapozott ítélkezéssel kapcsolatos rövid és hosszú távú tervek

Az ítélkező munka folyamatosságának személyi feltétele, hogy valamennyi ügyszakban és szervezeti egységben **stabil bírói kar** működjön. Ennek érdekében a korábban jelzettek szerint **rövid távú** célom a büntető ügyszak másodfokú tanácsainak stabilizálása, továbbá a polgári ügyszakban a tanácsok **személyi összetételének és referádájának áttekintése**. Jelenleg nem ismert a Szegedi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiumvezetői pályázatának eredménye, amely szintén érintheti a Szegedi Törvényszék civilisztikai ügyszakát figyelemmel arra, hogy két tanácselnök is pályázott a kollégiumvezetői tisztségre. Célom továbbá a Makói Járásbíróságon az **állandó 2 büntető bíró** biztosítása, ezzel a kirendelések számának csökkentése.

A rövid távú célok között szerepel a **kirendelések rendszerének áttekintése** mindkét ügyszakban. A bírók szakmai fejlődésének elősegítése érdekében történő kirendelések gyakorlatát tovább szeretném folytatni, amely a járásbírák számára szakmai fejlődés lehetőségét, valamint a joggyakorlat egységesítését, ugyanakkor a törvényszék bírái, tanácsai számára a munkateher szempontjából segítséget, míg a munkából váratlanul kieső bírák tekintetében a helyettesítést és az ítélkezés zavartalanágát biztosítja. Természetesen a kirendeléssel érintett tanácsok tanácselnökei számára e tevékenység többletfeladatot jelent, ugyanakkor a tanács működésének a stabilitásában és a járásbíróságok joggyakorlatának egységesítésében jelentős szerepe van. A **szakmai célú kirendelések** rendszerét, mind rövid, mind hosszú távon fenn kívánom tartani. Elnöki kinevezésem esetén támogatni fogom a bírók törvényszéki, ítélőtáblai és kúriai kirendelését is.

Rövid, de egyben hosszú távú célkitűzés az **időszerűségi mutatók javítása**. A hatékony és időszerű ítélkezés biztosítása érdekében **rendszeres konzultációt** szeretnék tartani a kollégiumvezetőkkel, kollégiumvezető-helyettesekkel és csoportvezetőkkel. A jelenleg fennálló **igazgatási ellenőrzési rendszer** működtetése mellett nagyobb hangsúlyt kívánok helyezni az 1-2 év közötti pertartamú ügyek alakulásának nyomon követésére, ezáltal megakadályozva a folyamatban lévő ügyek előregedését. Fontosnak tartom – a kollégiumvezetők bevonásával – a **tanácselnökökkel történő konzultációt** az időszerűség előmozdítása érdekében, mivel az igazgatási intézkedéseket megelőzően szükséges és indokolt lehet a tanácselnökök álláspontjának beszerzése, a velük való együttműködés, ugyanis egy intézkedés csak azáltal válik eredményessé és hatékonná, amennyiben az reális, így teljesíthető és a kitűzött cél elérésére alkalmas.

Rövid távú célom a **2 és 5 éven túli ügyek számának folyamatos csökkentése**, hosszú távú cél **az 5 éven túli ügyek befejezésének elősegítése** és az **ügyek előregedésének megakadályozása**.

Az elmúlt két évben jelentős eredményeket értünk el az 5 éven túli ügyek számának csökkentésében. Az elért eredményeket árnyalja az ugyanebben az időszakban bekövetkezett ügyérkezés csökkenés, amely miatt az arányszámok több esetben a számszerűen csökkenő ügyek ellenére növekedést mutatnak. Célom az időszerűségi mutatók további javítása, amelynek érdekében a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás 182.§-a szerinti **mentori feladatra felkérhető bírák névsorának összeállítása**

szükséges, akik az elhúzódó vagy hosszabb távú terveim szerint az 1 és 2 év közötti ügyekben nyújtanak szakmai segítséget.

Meg kell említeni a folyamatos és következetes **igazgatási ellenőrzések** szerepét is az időszzerűségi mutatók javításában. Amennyiben a folyamatos ellenőrzések mulasztást tárnak fel, fontos a **fokozatos és következetes számonkérés** annak érdekében, hogy a súlyosabb szankciók alkalmazásának szükségességét elkerüljük.

A megelőző években elrendelt célvizsgálatok feltárták az eljárások elhúzódásának objektív és szubjektív okait. Az elrendelt **fokozott igazgatási ellenőrzések** fenntartását indokoltnak tartom. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által 25.SZ/2020.(II.19.) OBHE határozattal elrendelt, az **5 éven túli ügyekre vonatkozó igazgatási vizsgálat** eredményének figyelembevételével a szükséges igazgatási intézkedéseket meg kell tenni. Azokban az ügyekben, ahol szakmai segítségnyújtás szükségessége merült fel, a mentor bírói rendszer tovább működtetésével segíteni kívánom az érintett bírák munkáját.

Közép-és hosszútávon kiemelt figyelmet kell fordítani a 2 éven túli ügyek számának csökkentésére, továbbá az **ügyek előregedésének megakadályozására**. A BIR-O programban kialakított figyelő rendszer alkalmas arra, hogy a bírák figyelmét felhívja az ügyek előregedésére, ugyanakkor szükségesnek tartom az ellenőrzést végző igazgatási vezetők számára is külön adatgyűjtés kialakítását annak érdekében, hogy az 1-2 év közötti ügyeket nyomon kövessék és ellenőrizzék.

A megalapozottsági mutatók és a szakmai munka színvonalának emelése érdekében kiemelten fontosnak tartom a tematikus **szakmai konzultációk**, tanácskozások szervezését, kollégiumi ülések megtartását mind a büntető, mind a polgári, mind a közigazgatási ügyszakban. Támogatni kívánom a helyi szintű kezdeményezéseket, hiszen az új jogszabályokkal, jogszabálmódosításokkal összefüggő – peres és nemperes ügyszakot egyaránt érintő – kérdések sokszor először a járásbírói szinten merülnek fel, ezért fontos, hogy a problémákat összegyűjtve a törvényszéki szakmai vezetés azokkal rendszeresen foglalkozzon, ideértve az olyan kérdéseket is, amelyek már egy kialakult gyakorlathoz kötődnek, hiszen a „mert ezt így szoktuk” gyakorlat nem lehet az ítélkezés alapja. A **rendszeres párbeszédnek** módja lehet a járásbírói tárgyalásokon tartott helyi értekezlet, vagy a törvényszéki szintű bírói tanácskozás.

Kiemelt jelentőséget tulajdonítok a kollégiumok működésének, célom, hogy a **kollégiumok szakmai munkája erősödjön**, E cél eléréséhez fontos az **igazgatási és a szakmai munka elkülönítése** a kollégiumvezetők tevékenységében. A kollégiumvezető mint szakmai vezető elsődleges feladata és célja, hogy a szakmai kérdésekre választ adjanak, ezért az adminisztratív és igazgatási terheiket csökkenteni kell annak érdekében, hogy a felszabaduló időt a minőségi szakmai munka erősítésére fordítsák. Ennek eléréséhez további igazságügyi alkalmazotti (elsősorban bírósági ügyintézői) **munkaerőt kívánok átcsoportosítani** a kollégiumvezetők számára.

Hosszú távú cél, hogy a Szegedi Járásbíróság polgári ügyszakos csoportvezetője által folytatott gyakorlatot kiterjesztve a törvényszék szakmai vezetése **összefoglalót** készítsen a másodfokú ügyek **általánosítható tapasztalatairól**, amely valamennyi járásbíróság és másodfokú tanács részére mindkét ügyszakban megküldésre kerül, elősegítve a jogegységet.

Rövid távú célom, hogy az **instruktor bírói rendszerre** nagyobb hangsúlyt fektessünk, különösen a vidéken kezdő bírók instruálása esetén, hiszen a fizikai távolságból adódóan a kapcsolattartás nehezebb. A **magas színvonalú szakmai munka** megalapozásához szükséges, hogy a kezdő bírói időszakban felmerülő kérdések megválaszolásra kerüljenek, esetleges helytelen gyakorlatokat az instruktor észlelje és javítsa, illetve az alapvető munkaszervezési kérdésekben iránymutatást adjon.

Továbbra is biztosítani kívánom a bírói hivatásra készülő bírósági titkárok számára az ítélkező tanácsok melletti **peres gyakorlat** lehetőségét, hosszú távon célom a Szegedi Járásbíróságon működő team rendszer bővítése.

Rövid távú célom a **bírósági titkári munkateher** áttekintése és ennek eredményéhez képest a titkári és ügyintézői létszám felülvizsgálata. Hosszú távú tervem a titkári munkateher mérés módszertanának felülvizsgálata és egységesítése.

Indokoltnak tartom a **bírósági ügyintézők** által végzett munka áttekintését annak érdekében, hogy a bírósági ügyintézők által ellátott egyes feladatokról szóló 56/2008.(III.26.) Korm. rendelet által lehetővé tett legszélesebb körben lássák el önállóan feladataikat és ezzel a bírói tanácsok, valamint a bírósági titkárok adminisztratív munkaterhe csökkenjen. E körben fontos hangsúlyozni, hogy **szét kell választani** a jegyzőkönyvvezetői, a bírósági ügyintézői és a bírósági titkári feladatokat. A bírósági ügyintézők feladatkörének az átalakításával, módosításával, esetleges bővítésével a bírósági titkárok még inkább bevonhatók az érdemi határozatok, határozattervezetek előkészítésébe, illetve lehetővé válik, hogy a jogszabály által megengedett keretek között valamennyi önálló hatáskörbe utalt területen munkát végezzenek.

Rövid távú célom a törvényszéki **jegyzőkönyvvezetők** munkaterhének áttekintése és egységesítése.

3. A Szegedi Törvényszék emberi erőforrásai

A Szegedi Törvényszék engedélyezett létszáma jelenleg 475 fő, melyből 116 fő bíró, 359 fő igazságügyi alkalmazott. A törvényszéki engedélyezett bírói létszám 56 fő, járásbírósági bírói létszám 60 fő. A pályázat benyújtásának időpontjában betöltetlen 6 járásbírósági, 2 törvényszéki bírói hely, a tartósan távollévő bírók száma 4 fő.. Betöltetlen a Szegedi Törvényszék elnökhelyettesi, közigazgatási kollégiumvezetői, munkaügyi csoportvezetői, cégbírósági csoportvezetői álláshelye, továbbá a Makói Járásbíróság és a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság elnöki tisztsége, és 2 tanácselnöki álláshely.

A csökkenő ügyérkezés adatait is figyelembe véve szükségesnek látom az **üres bírói álláshelyek egy részének betöltését** figyelemmel arra, hogy 2020. és 2021. évben további bírói nyugdíjazásokra kerül sor és az időszerű és megalapozott ítélkezés biztosításához a megfelelő létszám szükséges.

Jelenleg valamennyi szervezeti egység érintett a **kirendelésekkel**, amelynek a korábban jelzettek szerinti felülvizsgálatát tartom szükségesnek. Fontos azonban kiemelni, hogy a szakmai célú kirendeléseket és az aránytalan munkateher kiegyenlítését célzó kirendeléseket továbbiakban is támogatom.

Változatlanul követendőnek tartom azt a gyakorlatot is, hogy a **megüresedő bírói álláshelyek** előre tervezett és a felmentési időben történő – vagy azt megelőző – haladéktalan pályáztatása iránt a szükséges intézkedések soron kívül megtörténjenek.

Céлом a Szegedi Törvényszék elnökének hatáskörébe tartozó **vezetői álláshelyek mielőbbi betöltése**.

Hosszú távú célom, hogy a **bíró munkájának értékelési** rendjéről és a vizsgálat szempontjairól szóló 8/2015. (XII.12.) OBH utasítás alkalmazása során az egységes szempontok **következetesen** érvényesüljenek.

A **bírák értékelése** folyamatosan megvalósult a kijelölt igazgatási vezetők és vizsgálók által, így a vizsgálatok naprakészek.

Az igazságügyi alkalmazottak értékelésében jelentős változások következtek be az elmúlt években. A **teljesítményértékelés** tapasztalatai azt mutatják, hogy szükséges az egyes szervezeti egységek közötti **egyeztetés**, mivel a vezetők eltérően értelmezik a teljesítményértékelés egyes elemeit, így előfordulhat, hogy hasonló munkát végző igazságügyi alkalmazott jelentősen eltérő minősítést kap attól függően, hogy melyik szervezeti egységben dolgozik. Ennek érdekében szükséges az **egységes gyakorlat kialakítását** célzó intézkedések megtétele.

Tovább kívánom folytatni a **jegyzőkönyvvezetői fluktuáció csökkentése** érdekében tett intézkedéseket.

Fontosnak tartom hogy a bírósági szervezetbe **újonnan belépő kollégák** professzionális és szakszerű eljárásrendet tapasztaljanak. Meggyőződésem, hogy hosszú távon ez segíti a szervezetben maradást. Az új belépőkre vonatkozó hatályos szabályzat alkalmazása mellett célul tűzöm ki **protokoll** kidolgozását az új belépők számára.

Kiemelt figyelmet kívánok fordítani az irodai dolgozók és a jegyzőkönyvvezetők munkaterhére. Az elmúlt időszak folyamatos kihívás elé állította a bírák mellett az igazságügyi alkalmazottakat. Az **elektronikus eljárások** bevezetése, az ITR alkalmazása, az e-posta el nem vitatható vívmányai mellett átmenetileg többletterhet jelentenek az igazságügyi alkalmazottaknak. Szükségesnek tartom az újonnan bevezetett rendszerek tapasztalatainak összegyűjtését és azoknak értékelését bevonva az igazgatási és szakmai vezetőket annak érdekében, hogy **racionalizálni és optimalizálni** tudjuk a **munkafolyamatokat**.

Rövid távú célom az igazságügyi alkalmazottak **bíróságon kívüli munkavégzésére** vonatkozó gyakorlat áttekintése és – az egészségügyi válsághelyzetre is figyelemmel – erre vonatkozó intézkedés kidolgozása annak érdekében, hogy törvényszéki szinten egységes elvek érvényesüljenek.

Hosszú távú célom a Szegedi Törvényszék bírái és igazságügyi alkalmazottai számára – a költségvetési keretek által megengedett lehetőségek között – a betegségek hatékony megelőzését és az egészség messzemenő megőrzését szolgáló **foglalkozás egészségügyi ellátás** területén **további lehetőségek felmérése**.

Fontosnak tartom azt, hogy a bírák és az igazságügyi alkalmazottak munkáját a rendelkezésre álló eszközökkel elismerjük. Kiemelten fontosnak tartom, hogy a vezetők **következetesen és hitelesen** végezzék feladatukat és ellenőrzési feladataikat annak érdekében, hogy a munkatársak számára kiszámítható munkafeltételeket teremtsenek. Fontos a szervezeti kultúra fenntartása, az egymás tiszteletén alapuló kommunikáció. Hosszú távú terveim között szerepel a **tudásmegosztás** rendszerének szervezett kialakítása annak érdekében, hogy a folyamatosan változó jogszabályi környezetben egymás munkáját segítsük.

4. Tárgyi feltételek

4.1. Bírósági épületek

A Szegedi Törvényszék elhelyezését biztosító épületek a Szeged, Széchenyi tér 4. szám alatti épület kivételével az elmúlt években jelentős fejlesztéseken mentek keresztül. A központi pályázati rendszernek köszönhetően a törvényszék is számos projekt keretében tudta fejleszteni, felújítani és karbantartani épületeit így különösen a Jablonszky Ferenc és a Wagner Gyula Program keretében.

A **Szeged, Széchenyi tér 4. szám alatti épület** jelenleg a Szegedi Törvényszék, a Szegedi Járásbíróság és a Szegedi Járási Ügyészség elhelyezését biztosítja. Az épület teljes rekonstrukciója hosszú évek óta megoldandó feladat. Az Országos Bírósági Hivatal által indított közbeszerzési eljárás lezárását követően az Országos Bírósági Hivatal tervezési szerződést kötött 2016. áprilisában. A végleges kiviteli tervek készítése jelenleg is folyamatban van.

A Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma és Munkaügyi Csoportja, valamint a Szegedi Törvényszék Gazdasági Hivatala és belső ellenőrzési egysége jelenleg a **Szeged, Fő fasor 16-20. szám alatti bérelt ingatlanban** működik. A Szeged, Széchenyi tér 4. szám alatti épület felújítási munkálatainak megkezdése esetén a Szeged, Fő fasor 16-20. szám alatti ingatlan szolgál a Szegedi Törvényszék és a Szegedi Járásbíróság ideiglenes elhelyezésére. A **Szeged, Fő fasor 44-50. bérelt ingatlan** eredetileg a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elhelyezését volt hivatott szolgálni, a jogszabályi változásra figyelemmel a Szeged, Széchenyi tér 4. szám alatti épület felújítása esetén az ideiglenes elhelyezést biztosíthatja.

A **Szeged, Tábor u. 4.szám alatti épületben** jelenleg a Szegedi Törvényszék Cégbírósága, a Végrehajtói Irodája, a Civil Szervezetek Nyilvántartási Irodája és a Szegedi Járásbíróság Szabálysértési Csoportja működik. Az épületben 2018. évben teljes bútorzat csere történt, illetve a korábbi években megtörtént a vizesblokkok felújítása, a homlokzati nyílászárók cseréje, a külső homlokzat teljes hőszigetelése, megvalósult az irattári tető szigetelése, az

épületben videó megfigyelő rendszer került kiépítésre. Mindez a bírósági dolgozók méltó munkakörnyezetét biztosítja.

A **Szeged, Tisza Lajos krt. 2-4. szám alatti épületben** a Szegedi Járásbíróság Perenkívüli és Végrehajtói Irodája működik, 2018. évben megtörtént az épületrész teljes klimatizálása és a teljes bútorcseréje.

A **Hódmezővásárhelyi Járásbíróságon** elkészült az épület fűtés-rekonstrukciója, megvalósult az épület teljes klimatizálása, a külső vakolat- és lábazatjavítási, karbantartási munkák és a homlokzati nyílászárók felújító mázolása, a pincében az irattár és bűnjelkamra, valamint önálló szerver szoba kialakítása, szervertermi távfelügyeleti rendszer telepítése.

A **Makói Járásbíróságon** a megújult épületben az elmúlt években megvalósult a homlokzati nyílászárók cseréje, a fűtésrendszer korszerűsítése, az erős és gyengeáramú hálózat kiépítése, tűzjelző- és vagyonvédelmi rendszer telepítése, az épület komplex akadálymentesítése, festési munkálatok, a vizesblokkok felújítása, pince szinten az utólagos alászigetelés, majd a külső homlokzat és a tető teljes felújítása, bútorzat cseréje, és az épület teljes légkondicionálása, valamint a szervertermi távfelügyeleti rendszer telepítése.

A **Szentesi Járásbíróság** épülete 2016. évig folyamatosan, több szakaszban, mind belsőleg, mind külsőleg megújult. Megtörtént az épület homlokzati nyílászáróinak felújítása, a fűtési rendszer korszerűsítése, új erős áramú és gyenge áramú hálózat kiépítése, tűzjelző- és vagyonvédelmi rendszer telepítése, az udvari kis elemes térburkolat elkészítése, vizesblokkok felújítása, külső homlokzat és tető felújítása, a belső terek felújítása, az épület teljes bútorzat cseréje és klimatizálása, valamint a szervertermi távfelügyeleti rendszer telepítése.

A **Csongrádi Járásbíróság** épületében az elmúlt években megvalósult az épület teljes klimatizálása, az állagmegóvási munkák elvégzése, udvari bűnjelkamra tetőszigetelése, homlokzati javítások, külső homlokzati nyílászárók mázolása, az elektromos hálózat korszerűsítése, szervertermi távfelügyeleti rendszer telepítése.

Az épületek kapcsán **rövid távú** tervem, hogy a Szegedi Széchenyi tér 4. szám alatti épület rekonstrukciójával összefüggésben **egyeztetést** kezdeményezzek az Országos Bírósági Hivatallal. Az egyeztetések eredményétől függően szükséges áttekinteni a bérelt ingatlanok további helyzetét, illetve a Szegedi, Széchenyi tér 4. szám alatti épületben **a legszükségesebb felújítási munkák** ütemezését.

Rövid távú célom a járásbíróságok és a törvényszék **irattári elhelyezésének** felmérése és hosszú távon a szükséges terek biztosítása.

Hosszú távú cél a Szeged, Tábor u. 4. szám alatti épület klimatizálásának megoldása, vidéki bíróságok épületei állagmegóvási munkáinak elvégzése. Az épületek adottságaitól függően fontosnak tartom közösségi terek kialakítását, amely összességében a hatékony munkavégzést segítheti.

A pályázati lehetőségeket folyamatosan figyelemmel kísérve az épületek korszerűsítését, esetleges megújuló energiaforrásokkal való ellátását fontos célnak tekintem.

4.2. Informatikai eszközök

Az informatika területén **nagy mértékű fejlesztés** valósult meg az elmúlt években, részben központi, részben saját forrásnak köszönhetően. A kazettás magnókat felváltották a digitális diktafonok, jelenleg a bírák egy része beszédleíró szoftverrel dolgozik. A számítógépes állományunk is jelentős mértékben fejlődött, az ítélező tevékenységet számos mobil eszköz (notebook, tablet) támogatja.

A **fejlesztések fő elemei** a következők:

- az elavult számítógépeket felváltották a modern és gyors asztali Dell számítógépek és mobil eszközök (tablet, notebook)
- a monitorok cseréje is megtörtént, nagy kijelzős LCD vagy LED monitorokra
- nagy teljesítményű, költséghatékony multifunkciós nyomtatók kerültek beüzemelésre, melyek nagyban segítik a napi irodai munkát (nyomtatás, másolás, szkennelés)
- nagy teljesítményű, megbízható szerverek gondoskodnak az adatok tárolásáról, a folyamatos munkavégzés biztosításáról, az adatok tárolása pedig nagy tárhellyel rendelkező adatmentő egységeken történik
- a bírósági hálózat sávszélessége jelentősen javult, meggyorsítva a rendszerekhez való hozzáférést.

A megfelelő mennyiségű és megfelelő műszaki paraméterekkel rendelkező informatikai eszközöknek köszönhetően a Szegedi Törvényszék és illetékességi területén működő járásbíróságok munkatársai zavartalanul tudják ellátni feladataikat. A hatékonyabb munkavégzés érdekében a bírák részére notebook-ok kerültek kiosztásra és Verde illetve Fortinet hozzáféréssel biztonságos csatornán keresztül bármikor, bárhol elérhetővé válik számukra a bírósági rendszer. Jelenleg 237 munkatárs rendelkezik távoli hozzáféréssel.

Az elmúlt időszakban jelentkező **kihívások** az elektronikus eljárások bevezetésével, a távmeghallgatások növekvő számával és legutóbb a veszélyhelyzettel összefüggésben – így különösen a bíróságon kívüli munkavégzéshez szükséges informatikai háttér biztosítása, skype értekezletek tartása – egyértelművé tették az **informatika kiemelt szerepét**. A bírósági szervezet működéséhez alapvető fontosságú az informatika és annak hatékony, ugyanakkor költségtakarékos üzemeltetése, működtetése.

Hosszú távú cél a meglévő **karbantartási szerződések folyamatos felülvizsgálata** és az eszközök minél szélesebb körben történő elosztása és optimális kihasználása.

Kiemelt feladatnak tekintem az elektronikus kommunikáció és a digitalizáció tárgyi feltételeinek megvalósulása mellett a személyi feltételek teljesülését is, hiszen a korszerű eszközök és rendszerek üzemeltetése, a munkatársak napi munkavégzésének támogatása **megfelelő rendszergazdai háttér** nélkül nem tartható fenn. Ennek érdekében támogatni kívánom az informatikus munkatársak önképzését, fejlődését az adott szakterületen.

Az elkövetkezendő időszakban is nagy figyelmet kívánok fordítani a digitális térre és az elektronikus ügyintézésre. A meglévő infrastruktúra fenntartása és fejlesztése mellett, elengedhetetlennek tartom az **információbiztonság és adatvédelem** területét megerősíteni. A Szegedi Törvényszéken a biztonság tudatosság jegyében rendszeresen kerültek megtartásra

előadások, képzések, melyre a jövőben is nagy hangsúlyt szeretnék fektetni. A fenyegetettségi trendeket megvizsgálva látható, hogy a bírósági szervezetre gyakorolt veszélyek fokozatosan kerülnek át a digitális térbe.

A Szegedi Járásbíróság elnökeként az információbiztonság sérülékenységeinek megelőzése érdekében sikerült átalakítani a hálózati fájlrendszer és a jogosultságok kiosztásának, módosításának, törlésének rendszerét, amelyet a Szegedi Törvényszék teljes területén be kívánok vezetni. A kellő átgondolással kialakított **jogosultsági rendszer** a jelenlegi adminisztrációs terheket csökkentheti, a belső feszültségeket enyhítheti.

Megbízott törvényszéki elnökként a Szegedi Törvényszék Informatikai Osztályának vezetőjével áttekintettük a megoldandó feladatokat, melyek közül kiemelem a törvényszéki épület **szerverhelyiségeinek** problémáját, amelyek jelenleg nem tudják teljes mértékben ellátni a funkciójukat, tekintettel arra, hogy egy részük raktárhelyiségként is funkcionál. Rövid távú célom a szerver-és raktárhelyiség elkülönítése.

A tárgyi feltételekkel való ellátottság körében ki kell emelni a **ViaVideo rendszert**, melynek első lépcsőjeként a Szegedi Járásbíróságon kettő, a Szegedi Törvényszéken további két tárgyalótermet szereltek fel távmeghallgatásra, valamint tárgyalótermi kép-hang rögzítésre alkalmas eszközökkel. A második ütemben a vidéki járásbíróságok tárgyalótermei is alkalmassá váltak a távmeghallgatások lebonyolítására. Hosszú távú célom a ViaVideo rendszer minél szélesebb körű kihasználásának támogatása.

Folytatni kívánom a **beszédfelismerő szoftverek** használatának nyomon követését annak érdekében, hogy a lehető legszélesebben kihasználásra kerüljenek az eszközök által nyújtott előnyök.

A tárgyalótermek megfelelő és hatékony kihasználása érdekében hosszú távon **online tárgyalótermi nyilvántartás** bevezetését tervezem.

Az ügyintézés egyszerűsítése érdekében hosszú távú tervem az online gépjárműigénylés bevezetése és a hozzá kapcsolódó nyilvántartások digitalizálása, online jogosultságigénylő és -nyilvántartó rendszer, valamint helyi oktatófelület kialakítása.

Folyamatosan vizsgálni kívánom a költségtakarékos intézkedések lehetőségét, és az energiahatékonyságot növelő beruházások megvalósíthatóságát.

5. Integritás, az ítélkezési és igazgatási munka átláthatósága, ellenőrzöttsége

A latin *in tangere* kifejezésből eredő integritás szó többes jelentéssel bír: érintetlen, sérthetetlen, feddhetetlen, értékvezérelt. Az integritás azonban álláspontom szerint – szervezeti oldalról – a **támadhatatlanság** követelményét is jelenti, azaz egy olyan helyzet kialakítását és fenntartását, amelyben az intézmény működése minden szempontból kikezdhetetlen.

A szervezeti integritás alapja az **ügyelosztási rend**, melynek Bszi. 9.§ szerinti meghatározásánál hangsúlyozottan a bíróság elnökének felelőssége jelenik meg. Az ügyelosztási rendek átdolgozása az elmúlt időszakban megtörtént, de a korábban kifejtettek szerint – az időközben bekövetkezett változásokra is figyelemmel – szükségesnek tartom a kollégiumok ügyelosztási rendjének átfogó felülvizsgálatát. Folyamatos célkitűzés, hogy a Szegedi Törvényszék ügyelosztási rendje mindig az aktuális és hatályos állapotot mutassa és erről az ügyfelek megfelelő tájékoztatást kapjanak a Bszi. 11.§-nak megfelelően.

Szintén folyamatos célkitűzésként fogalmazom meg az integritási szabályzat hatályosulásának biztosítását, az eddigi gyakorlatot folytatva az integritás felelős bevonásával. Céлом, hogy a bírák és az igazságügyi alkalmazottak tájékozottak legyenek az integritássértéseket illetően és felismerjék a bejelentés szükségességét. Céлом, hogy integritási kockázat vagy integritássértés esetén minden esetben következetes és haladéktalan intézkedés történjen.

Fokozott hangsúlyt kívánok helyezni a **panasz** ügyintézésre. Rövid távú célom a törvényszék szervezeti egységeinek panasz ügyintézési gyakorlatának áttekintése. Hosszú távú célom a panaszok intézésének évenkénti elemzése és a tapasztalatok figyelembe vételével az egységes szempontok szerinti feldolgozás kialakítása.

Folytatni kívánom azt a korábbi gyakorlatot, hogy a pályázati rendszer **átláthatósága** érdekében a vezetői pályaműveket és a meghallgatási jegyzőkönyveket a törvényszék intranetes oldalán közzé tesszük.

Az **átláthatóság és kiszámíthatóság követelménye** az igazgatási munkára is irányadó, amely a mindennapok gyakorlatában a világos, egyértelmű és mindenki felé egyenlően támasztott követelményekkel, valamint a következetes és rendszeres számonkéréssel valósítható meg.

A szervezeti működés szabályozottságának figyelemmel kísérése folyamatos feladat. Hosszú távú célom az igazgatási szervezeti struktúra részbeni átalakítása, elnöki kabinet felállítása.

A 2020. év hátralévő részében kiemelt feladatnak tartom a törvényszék szabályzatai hatályosításának folytatását, a jogszabályok és a közjogi szervezetszabályozó eszközök változásaira figyelemmel, továbbá rövid távú célom a Szervezeti és Működési Szabályzat felülvizsgálata, a belső kontroll rendszer szélesítése, a belső ellenőr feladatainak szélesebb körben való meghatározása.

A **fizikai biztonságra** is kiemelt figyelmet kívánok fordítani, ennek érdekében szervezeti átalakítással külön egységbe kívánom szervezni az előerős őrzéssel, elektronikus információs biztonsággal, vagyonbiztonság technikával és minősített adatokkal összefüggő feladatokat.

6. Bírósághoz való hozzáférés

Az elmúlt időszakban bevezetett elektronikus ügyintézési szolgáltatások nagymértékben segítik a bírósághoz való hozzáférést az ügyfelek számára. Az elektronikus kapcsolattartás az ügyintézést felgyorsította, az Ítélezést Támogató Rendszer bevezetésével lehetővé vált az ügyfelek számára az iratbetekintő rendszeren keresztül a széleskörű információhoz jutás peres ügyeikben.

Az elektronikus alkalmazások bevezetése nemcsak az ügyfelek számára biztosítja a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítését, hanem a bírósági dolgozók mindennapjait is érinti, amelyet különösen a közelmúlt veszélyhelyzeti időszaka igazolt.

Kiemelten fontosnak tartom a kezelőirodákban dolgozó ügyfelekkel kapcsolatba kerülő munkatársak képzését, a kommunikációs képességeik fejlesztését.

6.1. Belső kommunikáció

A törvényszék és a helyi bíróságok között elengedhetetlen a folyamatos szakmai és igazgatási információ áramlás. Ennek szükséges – de nem elégséges – eszköze a negyedévente tartandó vezetői értekezletek rendszere. A gyors intézkedéseket igénylő feladatok **esetén azonnali egyeztetést** tartok szükségesnek, melynek formája lehet a skype útján tartott értekeztet is.

Fontos, hogy a mindennapi munkavégzés során felmerülő kérdések, problémák minden esetben eljussanak a vezetőhöz és azokra a kollégák választ kapjanak. Ennek biztosítása érdekében rövid távú tervem **rendszeres eseti értekezletek** bevezetése a törvényszéken a Szegedi Járásbíróságon az elmúlt években bevezetett rendszeres eseti értekezletek mintájára az alábbiak szerint:

- a kollégiumok működésének figyelemmel kísérése érdekében – ideértve a szakmai munka támogatása mellett az igazságügyi alkalmazottak helyzetének és a tárgyi feltételek biztosításának nyomon követését is – a kollégiumvezetőkkel, kollégiumvezető-helyettesekkel, csoportvezetőkkel legalább havi rendszerességgel;
- a Szegedi Járásbíróság mint székhelyi járásbíróság vezetőivel heti rendszerességgel;
- a vidéki járásbíróságok vezetőivel havi rendszerességgel;
- a Gazdasági Hivatal vezetőjével, az Informatikai Osztály vezetőjével, a belső ellenőrrrel és a felállítandó Elnöki Kabinet vezetőjével heti rendszerességgel.

Fontos, hogy a törvényszék elnökének saját tapasztalatokon, közvetlen benyomásokon alapuló információi legyenek egyrészt a bírák, igazságügyi alkalmazottak személyéről, munkájáról, másrészt az elhelyezésről és egyéb körülményeiről. Ennek biztosítása érdekében **rendszeresen fel fogom keresni** a Szegedi Törvényszék – szegedi és nem szegedi székhelyű – szervezeti egységeit.

A nyugodt, **kölcsönös bizalmon alapuló munkahelyi légkör** biztosíthatja a minőségi ítélezés alapját. Fontos, hogy a vezető jelen legyen a bírák és az igazságügyi alkalmazottak mindennapjaiban és lehetőséget teremtsen arra, hogy jelezzék a problémákat, feltegyék kérdéseiket, elmondják javaslataikat, melyre eddig is nyitott voltam. A kollégák az aktuálisan felmerülő kérdésekkel bármikor megkereshetnek, az elnöki szoba ajtaja mindig nyitva van.

Kiemelten fontosnak tartom a megfelelő szintű kommunikációt és a folyamatos tájékoztatást ezért hosszú távon célul tűzöm ki a **belső kommunikációs felület továbbfejlesztését**, új alkalmazások bevezetését. A jövőben szeretném még inkább kihasználni az intranet közösségépítő szerepét, ehhez szükséges a galéria gondozása, eseménynaptár kezelése és tervezem az újonnan belépő munkatársak bemutatkozására külön felület létrehozását. Az átláthatóbb és könnyebb kereshetőség érdekében szükségesnek tartom a Dokumentumtár átdolgozását is.

6.2. Külső kommunikáció

A külső kommunikációs csatornák biztosítják a kapcsolatot a jogkereső polgárokkal, más hivatásrendekkel, külső szervekkel és a sajtóval. Kiemelten fontosnak tartom a Szegedi Törvényszék eredményeinek, sikereinek, céljainak és terveinek bemutatását.

7. Képzés

A pályaművem korábbi részében említettem a **helyi és törvényszéki szakmai értekezletek** fontosságát, melyet e pontnál is megerősítek. Támogatom, hogy a szakmai értekezleteken a bírósági titkárok és bírósági fogalmazók is részt vehessenek.

Célom, hogy a jelzett és igényelt képzések, konzultációk, tanácskozások megszervezését előmozdítsam, az ehhez szükséges tárgyi és személyi feltételeket a rendelkezésre álló igazgatási eszközökkel biztosítsam. Törekedni fogok arra, hogy a képzésekkel, oktatási feladatokkal felmerülő igazgatási feladatok az igazgatási vezetőket terheljék, míg a kollégiumvezetők, tanácselnökök és bírák kizárólag a **képzések szakmai tartalmának** megvalósításában, felügyeletében működjenek közre. Fontos ugyanakkor, hogy a Szegedi Törvényszék kollégiumai az észlelt jogalkalmazási problémákat feltárják a jogegység és a helyes joggyakorlat kialakítása érdekében a kollégiumok is képzéseket, konzultációkat és tanácskozásokat kezdeményezzenek.

Mind az ítélező munka, mind az igazgatási feladatok ellátása terén kiemelten fontosnak tartom a **Szegedi Ítéltáblával** fennálló kapcsolatot.

Hosszú távú tervem a **Szegedi Tudományegyetemmel** kialakult szakmai kapcsolat fenntartása és továbbfejlesztése. Az eddigi gyakorlatnak megfelelően támogatom a kollégák oktatói tevékenységét.

Folytatni kívánom a Szegedi Tudományegyetem Állam-és Jogtudományi Karának Karrier Irodájával kialakult együttműködést, mivel kiemelten fontosnak tartom, hogy a joghallgatók,

jogi asszisztensek számára a **gyakornoki programmal** bepillantást engedünk az ítélkezési munkába, amely részben biztosítja a bírósági munkaerő utánpótlást.

A magas színvonalú ítélkezés megteremtéséhez elengedhetetlen az **utánpótlás** képzésére fordított fokozott figyelem. Elkötelezett vagyok abban, hogy a bírósági fogalmazók képzése és a joggyakorlati idejük során a tapasztalatok átadása eredményeként a fogalmazói időszak a **klasszikus bírói értékek, a helyes munkaszervezés és a szakmai tudás** elmélyítését szolgálja. Ezen cél eléréséhez szükséges a bírósági fogalmazók joggyakorlatáról, képzéséről és értékeléséről szóló 17/2019. (X.14.) OBH utasítás szerinti **fogalmazói instruktori névjegyzék** összeállítása, melybe bekerülő széleskörű elméleti és gyakorlati tudással rendelkező kollégákat munkájuk elismeréseként kiegészítő pótlékban kívánom részesíteni a 17/2019.(X.14.) OBH utasítás 19.§-a alapján.

Kiemelem, hogy terveim között szerepel az igazgatási és a szakmai feladatok szétválasztása. Indokoltnak tartom a bírósági fogalmazók igazgatási feladatokkal való megbízásának felülvizsgálatát annak érdekében, hogy a joggyakorlati idejüket a bírói hivatás alapjainak elsajátítására, szakmai fejlődésük megalapozására fordítsák.

Fontosnak tartom az **önképzés** támogatását. A Szegedi Törvényszéken jelenleg is számos kolléga folytat tanulmányokat különböző oktatási intézményekben.

Célként fogalmazom meg az **igazgatási vezetők közötti rendszeres tapasztalatcserét**, mivel fontos, hogy az igazgatási vezetők ismerjék és egységesen alkalmazzák az igazgatásra vonatkozó jogszabályokat, közjogi szervezetszabályozó eszközöket.

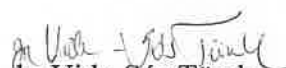
Kiemelt jelentőségűnek tartom a bírák képzése mellett az **igazságügyi alkalmazottak képzését** is. Az elmúlt időszakban bekövetkezett, a bírósági ügyvitelt érintő változások miatt nagyobb hangsúlyt kívánok fektetni a lajstrom irodai kollégák és az elnöki irodai tisztviselők képzésére annak érdekében, hogy a bevezetett bírósági rendszerek (ITR, EIR stb.) által biztosított lehetőségeket jól használjuk, továbbá az iratkezelés, az ügyek lajstromozása és ehhez kapcsolódóan a statisztikai adatgyűjtés **egységesen** történjen. Céлом, hogy az igazságügyi alkalmazottak számára kötelező **bírói ügyviteli vizsgához** helyi felkészülést segítő **tananyagot** készítsünk annak érdekében, hogy az igazságügyi alkalmazottak felkészülten és a gyakorlati ismeretekre koncentrálnak teljesíthessék a bírósági ügyviteli vizsgát. A következetes és alapos felkészítés, valamint a szigorú számonkérés biztosíthatja, hogy a bírósági szervezetben **magasan képzett igazságügyi alkalmazottak** dolgozhassanak, amely összességében az ítélkezés hatékonyságát és színvonalát segíti.

8. Záró gondolatok

A pályamű bevezetőjében kifejtettekre utalva meggyőződésem, hogy a fenti célokat csak együtt tudjuk megvalósítani. Elkötelezett vagyok abban, hogy - az OBH elnöke által megfogalmazott elvekkel összhangban – a **klasszikus bírói értékek megerősítésével** a Szegedi Törvényszék illetékességi területén működő bíróságok bírái és igazságügyi alkalmazottai kellő létszámban, megfelelő munkaszervezés mellett, és méltó, nyugodt körülmények között dolgozhassanak, az ügyek szakszerű, időszerű és magas színvonalú elintézése érdekében.

A megfogalmazott célkitűzések megvalósításához kérem Tisztelt Kollégáim és Tisztelt Elnök Úr támogatását.

Szeged, 2020. augusztus 17. napján


dr. Vida-Sós Tünde