

P Á L Y A M Ű

A Győri Törvényszék

Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiuma
kollégiumvezetői tisztségére kiírt pályázatra

Pályázó: Dr. Bertha Andrea

PÁLYAMŰ

**a 206.E/2020. (V.7.) OBHE határozattal a Győri Törvényszék
Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői tisztségére
kiírt pályázatra**

1992. április 1. napján fogalmazóként kerültem az akkor még Győri Városi Bíróságra, s 1996. május 1. napjától a Győri Városi Bíróságon kezdtem meg az ítélkező tevékenységet. Referádám fő területe a dologi jogi, tulajdonjoggal kapcsolatos perek voltak, emellett tárgyaltam személyállapoti, családjogi, gondnoksággal kapcsolatos, lakásügyi, illetve kötelmi tárgyú pereket is.

2006. december 1. napjával kerültem kinevezésre a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróságra, ahol megyei elsőfokú ügyeket intéztem, referádám ez esetben is a tulajdonjoggal kapcsolatos perek lettek volna, de miután e tárgyú eljárások kisebb számban érkeztek, így itt mélyülhettem el a kötelmi jog, kártérítési jog rejtelmeiben.

2010. május hónaptól – ma is – a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság (Győri Törvényszék) 2.Pf. tanácsába kerültem beosztásra, előadóbíróként. A törvényszéken működő két Pf. tanács közt lényegi szakosodás nincs, így mindenfajta ügycsoporthoz tartozó ügygel találkoztam. A szakosodás hiánya mellett azonban a 2.Pf. tanács kizárólagosan intézi, intézte a fellebbezett munkaügyi pereket, valamint a fizetési meghagyással kapcsolatos jogorvoslatokat – melyek intézésében részt vettem, míg az 1.Pf. tanács kizárólagos ügyvivője a végrehajtással kapcsolatos peres és nemperes ügyeknek.

A 2.Pf. tanács tagjaként – kijelöléssel – közigazgatási ügyek jogorvoslata intézésében is részt vettem másodfokon mindaddig, míg a fellebbezés lehetősége a törvényszék irányába állt fenn.

Évek óta részt veszek a bírák vizsgálatában, évi 2-3 vizsgálatot folytattam le, mely lehetővé tette, hogy azon bírók munkájára is rálátásom legyen, kiknek ügyeivel ritkábban találkoztam másodfokon.

A fogalmazó képzésben való részvételem pedig arra adott lehetőséget, hogy leendő titkárainkról, felkészültségükről képet kapjak.

Vezetői tisztséget ezidáig nem töltöttem be, a közjegyzői fegyelmi bíróság elnökeként szereztem némi vezetői gyakorlatot.

A fentebbekben ismertetett gyakorlatom, tapasztalataim úgy érzem jó alapot biztosítanak ahhoz, hogy a megszerezett tudás birtokában felelősséggel pályázzak a kollégiumvezetői állásra.

Nyilatkozom, hogy megfelelek a 2011. évi CLXI. tv. (Bsz.) 127. § (1) bekezdésében foglalt vezetői kinevezési feltételnek.

Velem szemben nem merül fel a 2011. évi CLXII. tv. 41. § szerinti összeférhetetlenségi ok.

A 2011. évi CLXI. tv. (Bsz.) 130. § (3) bekezdése alapján hozzájárulok bírói értékelésemre vonatkozó iratoknak az OBH elnöke általi beszerzéséhez és kezeléséhez.

A kollégiumvezető feladatkörének jogszabályi háttere

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. tv. (Bszi.) 118. § (1) bekezdés c.) pontja bírósági vezetőként nevesíti a kollégiumvezetőt, a 124. § pedig meghatározza a kollégiumvezető feladatkörét, miszerint a kollégiumvezető

- szervezi a kollégium munkáját,
- évente beszámol a kollégiumnak a pályázatához csatolt pályaművében szereplő – az adott időszakra vonatkozó – tervek megvalósulásáról, a megelőző naptári évben a kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről,
- ellátja a jogszabály, az OBH elnökének szabályzata vagy az OBH elnökének határozata, továbbá a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.

A 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás 28. §-a szintén a kollégiumvezető (illetve kollégiumvezető-helyettes) feladatait sorolja, így többek között feladata az egységes jogalkalmazási gyakorlat elősegítése érdekében figyelemmel kísérni és elemezni a bírák, másodfokú vagy felülvizsgálati ügyeket tárgyaló tanácsok ítélezési tevékenységét, összegyűjteni és elemezni, szükség esetén a kollégium elé terjeszteni a vitás jogalkalmazási kérdéseket, összehívni a kollégium ülését és a napirendhez kapcsolódó előterjesztés előkészítéséről gondoskodni, évenként összegezni a másodfokú, a harmadfokú, a felülvizsgálati ügyeket tárgyaló tanácselnökök feljegyzéseinek általánosítható tapasztalatait, hasznosításukat előkészíteni, ellenőrizni a kollégiumon belül az eljárási határidők és ügyviteli szabályok megtartását. Ennek érdekében betekint az eljáró bíró vagy a tanácselnök által a Büsz. előírásai szerint vezetett nyilvántartásba.

A kollégiumvezető az elvi határozatokat (elvi döntéseket) rendszerezi, elemzi, ellátja a bírósági titkárok, a bírósági fogalmazók, a bírósági ügyintézők és az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzésének szakmai irányítását, felügyeletét, közreműködik a bírák ítélkező tevékenységének vizsgálatában, a bírák munkájának értékelésében.

A közérdekű bejelentések és a panaszügyek intézésében részt vesz, javaslatot tesz – a szolgálati út betartásával – a jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében a Kúria kollégiumvezetőjének és az ítélőtábla elnökének a jogegységi eljárás indítványozására, irányítja és szervezi a tanácselnöki feljegyzések ismertetését.

A Győri Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata is vezetőként tekint a kollégiumvezetőre, s részletesen meghatározza annak feladatait. E szerint a kollégiumvezető feladata elsősorban, hogy szervezze a kollégium munkáját, ellássa igazgatási feladatait, kiemelten figyelemmel kísérje a bírák, tanácsok ítélkezési tevékenységét, elemezze a vitás jogalkalmazási kérdéseket, figyelemmel kísérje az eljárási határidők és ügyviteli szabályok érvényesülését, az elvi jellegű döntésről, elvi kérdésben ellentétes gyakorlatról tájékoztassa a magasabb szintű bíróság elnökét, vegyen részt a fogalmazók és titkárok képzésében, működjön közre a bírák, igazságügyi alkalmazottak munkájának értékelésében, a tanácselnöki feljegyzéseket és a tapasztalatokat az elsőfokú bírákkal évente egy alkalommal személyükre vonatkozóan közölje, kísérje figyelemmel a tanácselnöki feljegyzések vezetésének rendszerességét.

A fenti jogszabályi háttérből következően a kollégiumvezető feladatköre többretegű, részben igazgatási, részben szakmai jellegű. Az azonban rögzíthető, hogy a feladatkör nagyrészt a szakmaiságra helyezi a hangsúlyt, egyes igazgatási jellegű feladatkörök is a szakmaiság érdekét szolgálják.

A fentebbek mellett a kollégiumvezetőnek figyelemmel kell lennie feladatai ellátása során a Győri Törvényszék elnöke által megfogalmazott közép- és hosszútávú célokra is, mely célok a 2019. évet érintő elnöki beszámolóban is megfogalmazásra kerültek, így cél az ítélkezés hatékonyabbá tétele, a hosszú pertartamú ügyek csökkentése, a minőségi ítélkezés fenntartása, a rendelkezésre álló emberi erőforrások optimális elosztása, hasznosítása, a tárgyi feltételek megfelelő elosztása, biztosítása, a képzési rendszer fejlesztése, a bírósághoz hozzáférés egyszerűsítése.

Az ítélkezés színvonala, időszerűsége

Az OBH Elnöke által megfogalmazott stratégiai (meglátásom szerint a legfontosabb) célok egyike, hogy a bíróságok alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék – a független bírók magas színvonalon és időszerűen ítélkezzenek.

E cél elérése, teljesítése érdekében évenként komoly erőfeszítéseket tesznek a bíróságok, így a Győri Törvényszék is.

A bíróságok működésével kapcsolatban az időszerűség, minőség, s ezen belül az időszerűség (meddig tartanak a perek) az a mutató, mely a kívülállók, illetve ügyfelek számára képet ad a bíróságokról. A „külső szemlélők” annak alapján ítélik meg a bíróságot, hogy meddig húzódnak a peres eljárások. A kollégiumvezetőnek ennek kapcsán fontos feladata az eljárási határidők betartásának figyelemmel kísérése, szükség esetén a beavatkozás.

2018. évben a 2 éven túli ügyek aránya és a hatályon kívül helyezések aránya tekintetében a Győri Törvényszék az utolsó helyek egyikén végzett, ezen a mutatón a jövőben javítani kell.

A Győri Törvényszék területén három járásbíróság működik: Soproni Járásbíróság, Mosonmagyaróvári Járásbíróság, Győri Járásbíróság, illetve Győr központtal működött a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a bírói szervezetrendszer átalakítását megelőzően. Jelenleg a Győri Törvényszék, mint munkaügyi bíróság jár el munkaügyi perekben.

A Győri Törvényszéken összevont polgári, gazdasági és munkaügyi kollégium szerveződött, s e kollégiumot érintően az alábbiak szerint alakult a folyamatban lévő ügyek (ügyérkezések) száma.

Érkezés		2017	2018	2019
Járásbíróságok	polgári per	5388	3969	4180
	gazdasági per	282	256	218
	polgári nemperes ügy	3737	4167	4503
	végrehajtási ügy	5026	5342	3907
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (munkaügy)	peres ügy	518	250	192
	nemperes ügy	219	150	94
Törvényszék II. fok	polgári per	361	349	312
	gazdasági per	37	38	26
	polgári nemperes ügy	535	589	584
	gazdasági nemperes ügy	13	11	23
Törvényszék I. fok	polgári per	441	206	205
	gazdasági per	81	103	43
	polgári nemperes ügy	212	329	320
	gazdasági nemperes ügy	1		2
Cégügy		12652	9721	8753
Felszámolási ügy		465	491	292

Fenti adatokból látható, hogy változások évről-évre történnek a bíróságokon az ügyérkezésben, 2018. évre a polgári perek érkezése jelentősen csökkent, mely vélhetően az új eljárási törvény hatálybalépésével összefüggésben van.

2019. évre kis emelkedés látható, a gazdasági perek száma kevés ingadozással változatlan, 2017-hez képest 2019-re emelkedés figyelhető meg a polgári nemperes érkezésben, míg csökkenés a bírósági végrehajtásban. 2020. március 1. napjától bírósági hatáskörbe került a kapcsolattartás végrehajtása, mely újabb ügyterhet jelent a járásbíróságnak, e vonatkozásban meg nem jósolható az ügyérkezés, de ismerve a családjogi perek jellemzőit, s a gyámhivatali eljárások számát, jelentős érkezés várható. A kapcsolattartás végrehajtása iránti eljárásban lehetőség van titkári közreműködésre, a Győri Törvényszék illetékességi területéhez tartozó járásbíróságokon azonban ezen eljárásokban bírók járnak el, melynek indoka az eljárás speciális jellege, illetve, hogy a bírók már ismerhetik az eljárásban résztvevőket a korábbi, előtűk folyamatban volt családjogi perekből.

Törvényszéki szinten másodfokon 2019. évre csökkent a polgári peres érkezés, csökkent a gazdasági perérkezés, kissé emelkedett a polgári és gazdasági nemperes ügyek száma.

Törvényszéki elsőfokon a polgári perek száma 2019. évre jelentősen csökkent, a gazdasági perek száma 2018-ról 2019. évre megfeleződött, emellett azonban nőtt a polgári nemperes eljárások száma, de 2019. évre csökkent a cégügyek, csőd- és felszámolási eljárások száma.

A közigazgatási és munkaügyi ügyszakban a munkaügyet érintően a peres és nemperes ügyek számában jelentős csökkenés figyelhető meg.

Az új Pp. hatálybalépésével a járásbíróságokon 2018. évben az összes érkezés 83%-a, a közigazgatási és munkaügyi bíróságon az összes érkezés 83,4%-a, törvényszéki elsőfokon az összes érkezés 72,5%-a, míg másodfokon 39,5%-a volt új Pp-s ügy. 2019. évben ez az adat akként változott, hogy a járásbíróságokon az összes érkezés 94,7%-a, a közigazgatási és munkaügyi bíróságon 93,6%-a, törvényszéki elsőfokon 89,5%-a, míg másodfokon 47%-a volt az új Pp. alapján elbírálandó ügy. Ez utóbbi adatokból az következik, hogy az elsőfokú bírák már jobbára egy eljárási, míg a másodfokon ítélező bírák két eljárási törvénnyel dolgoznak.

A Győri Törvényszéket érintően az alábbiak szerint alakult a befejezések száma:

Befejezés		2017	2018	2019
Járásbíróságok	polgári per	4830	4929	4471
	gazdasági per	275	303	236
	polgári nemperes ügy	3692	4141	4559
	végrehajtási ügy	4969	5428	4192
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (munkaügy)	peres ügy	541	365	224
	nemperes ügy	225	141	100
Törvényszék II. fok	polgári per	325	341	363
	gazdasági per	29	34	40
	polgári nemperes ügy	480	613	535
	gazdasági nemperes ügy	13	8	22
Törvényszék I. fok	polgári per	482	294	236
	gazdasági per	83	100	73
	polgári nemperes ügy	203	204	338
	gazdasági nemperes ügy	1		2
Cégügy		12713	10089	8454
Felszámolási ügy		539	436	456

A számadatokból kitűnően a járásbírószágon a polgári és gazdasági perek kapcsán a befejezések száma csökkenő 2019. évre, mely adódhat abból, hogy az érkezés csökkent, míg a nemperes ügyek befejezési száma emelkedő. Törvényszéki szinten a peres befejezés másodfokon növekvő és nemperes eljárás esetén is növekedés mutatható ki. Törvényszéki elsőfokon a peres ügyek kapcsán jelentős csökkenés tapasztalható, míg a nemperes befejezés nő. A cégeljárásokban jelentős csökkenés történt, mely magyarázható a csökkenő érkezéssel, a csőd- és felszámolási eljárások befejezés-száma 2019. évre emelkedő tendenciát mutat. Emellett a végrehajtási ügyekben is jelentős csökkenés mutatkozik, mely szintén a csökkenő érkezés eredménye.

A 2 és 5 éven túli ügyek vizsgálata kapcsán az alábbi adatok alapján formálhatunk véleményt:

A járásbíróságokon 2018. december 31. napján 2085 polgári és 135 gazdasági ügyből 176 polgári és 20 gazdasági ügy volt 2 éven túli, 35 polgári és 2 gazdasági ügy 5 éven túli. A törvényszéken ez év végén a folyamatban maradt 115 polgári és 64 gazdasági ügyből 24 polgári és 13 gazdasági ügy volt 2 éven túli, 2-2 pedig 5 éven túli. Másodfokon a 180 polgári és 25 gazdasági, illetve 23 munkaügyi folyamatban maradt ügyből sem 2 éven túli, sem 5 éven túli ügy nem volt. A közigazgatási és munkaügyi bíróságon a folyamatban maradt 306 közigazgatási és 98 munkaügyi ügyből 4, illetve 6 ügy volt 2 éven túli.

2019. december 31. napján a járásbíróságokon folyamatban maradt 1901 polgári és 128 gazdasági ügyből 142, illetve 26 volt 2 éven túli, 20, illetve 3 ügy volt 5 éven túli. A törvényszéken ez évben elsőfokon folyamatban maradt 90 polgári és 34 gazdasági ügyből 13, illetve 9 volt 2 éven túli, 2, illetve 3 volt 5 éven túli. Másodfokon sem 2 éven túli, sem 5 éven túli ügy nem volt. A közigazgatási és munkaügyi bíróságon a folyamatban maradt 366 közigazgatási és 63 munkaügyi ügyből 1, illetve 5 volt 2 éven túli. Az adatokból az olvasható ki, hogy a 2, illetve 5 éven túli ügyek száma csökkent, de a százalékos arány – az ügyérkezés tükrében – nőtt.

A pertartamot érintően elmondható, hogy az ügyek nagy része (több mint fele) fél éven belül befejeződik, fél és egy éven belül kb. 25%-a fejeződik be, a fennmaradó ügyek közel 20%-a 2 éven belül véget ér, de a 2 éven túli ügyek százalékos aránya magas, mely összefüggést mutat az érkezések számának csökkenésével.

A pertartam az időszerűség legfontosabb eleme, s a bíró munkájának egyik mércéje is. Az eljárások észszerű időn belüli befejezése függ a munkateher alakulásától. A nagyobb ügymennyiség megosztja a bíró figyelmét, a koncentrációra kedvezőtlenül hat, azon okból, mert a bíró kényszert érezhet a befejezésre, s ez a minőség romlását eredményezheti. Jelenleg a mennyiségi mutatók kedvezően alakulnak, mely megteremti annak lehetőségét, hogy észszerű időn belül befejeződjenek az ügyek.

Továbbra is szükséges a bírók munkaterhének havonkénti vizsgálata, mely a járásbíróságokon megvalósul, ez teremti meg az arányos ügyelosztás, arányos teherviselés érdekében ható intézkedések megtételének alapját. A bírók munkaterhének rendszeres vizsgálata azon okból is elengedhetetlen, mert a súlyszám nem ad valós képet egy adott ügyről.

A hosszú pertartam kialakulása több okra vezethető vissza véleményem szerint, mely okok nagy része kiküszöbölhető.

Az egyik ok, hogy szakkérdést igénylő ügyekben nehéz megfelelő szakértelemmel rendelkező szakértőt találni, egyre szertágazóbb, bonyolultabb szakkérdésre kell a bírónak megtalálnia a választ, illetve a beszerzett szakértői vélemény sem mindig felel meg az elvárásnak, aggályos, vitatható – mely további szakértői vizsgálódást vár el a bíróságtól a tényállás tisztázása érdekében. A szakértőkkel kapcsolatos problémára nehéz megoldást találni, de mindenképpen szükségessé teszi a szakértői kamarával, intézetekkel való szoros együttműködést.

Jó megoldásnak tartanám, ha készülne egy belső használatra alkalmas szakértői lista, melyet a bírókkal egyeztetve összeállítanék, s mely tartalmazná a bírók eddigi perbeli tapasztalatai alapján azon szakértők nevét, szakterületét, akikkel a bíró korábban már sikeresen működött együtt.

Az elhúzódás másik oka az ügytípus, éspedig elsősorban a tulajdoni perek, a vagyonközösségi perek, társasházak tulajdonával kapcsolatos perek, baleseti kártérítési perek, melyek önmagukban rejtik a hosszú pertartam lehetőségét. E pertípusoknál kétségkívül előfordulhat nem kellő és célratörő pervezetés, de úgy gondolom, hogy a bíró megsegítésével orvosolható a probléma, melyet időben fel kell ismerni. Az ilyen jellegű pereknél az ügykezelést jobban szemmel kell tartani, mely a havi statisztika folyamatos feldolgozását követeli meg a vezetőktől, így a kollégiumvezetőtől is. Amennyiben az elhúzódás irányába mutató jelek észlelhetők a statisztikai adatokból, indokolt az ilyen pereket tárgyaló bírókkal a késedelem okának megbeszélése, kérdések felvetése, meg kell tárgyalni azokat a sarkalatos pontokat, kérdéseket, eljárási cselekményeket, melyek a hatékonyabb befejezést segítik. Konzultáció formájában kívánom ezt megvalósítani, természetesen a járásbírói vezetőikkel (csoportvezetővel) együttműködve.

Ezen együttműködés keretében megoldás lehet, hogy egy ilyen jellegű ügyben jártas, tapasztaltabb bírót kérek fel arra, hogy mintegy mentorként segítse a „késésben lévő” döntéshozatalt.

E perek esetében gyakoribb, hogy a bírón kívüli körülmény okozza az eljárás elhúzódását, így például az, hogy a társasházi tulajdonokat adják-veszik a per alatt, a változásokat a felek nem jelentik be.

A másodfokú tanácsban szerzett tapasztalataim azt mutatják, hogy a hosszú pertartam már a családjogi (szülői felügyelettel kapcsolatos) perekben is megmutatkozik, e pereknél azonban rendkívül fontos lenne, ha viszonylag rövid időn belül befejeződnenek, az elhúzódás ugyanis a felek közti viszonyt rombolja, mellyel a kiskorú gyermek érdekei sérülnek.

Ezen eljárásoknál kizárólag a célratörő pervetésre kell felhívni a bírók figyelmét, azokra a pertechnikai eszközökre, melyek előre vihetik az ügyet, ennek kapcsán is fenti konzultációt tartom alkalmas megoldásnak.

A 2 és 5 éven túli ügyekben folyamatosan készülnek a jelentések, melyek megbeszélése személyre lebontva történik, ezt a gyakorlatot folytatni kell.

Az új Polgári Perrendtartás helyes alkalmazása mellett – a jogszabály célját és szabályozását tekintve – véleményem szerint csökkenthető lesz a hosszú pertartamú ügyek száma (kivételektől eltekintve), az új eljárási törvény segíthet megakadályozni az eljárások elhúzódását mind elsőfokon, mind pedig másodfokon.

Az ítélezés megalapozottsága kapcsán mérőszám az ügyek másodfokú elbírálásának alakulása. Ezt mutatja a Győri Törvényszék vonatkozásában a következő táblázat:

	helybenhagyás	megváltoztatás	hatályon kívül helyezés	egyéb
2017	51,5%	21%	12,4%	15,1%
2018	50,5%	21%	15%	13,5%

Látható, hogy a helybenhagyás közel azonos mértékű, a megváltoztatás szintén, a hatályon kívül helyezés aránya azonban nőtt, s ez a mérték magas volt az országos átlaghoz képest is.

2019. évben a törvényszéken polgári ügyszakban az ügyek 14,3%-a, gazdasági ügyszakban az ügyek 32,5%-a, munkaügyi ügyszakban az ügyek 8,7%-a kapcsán került sor hatályon kívül helyezésre, mely azt mutatja, hogy e körben érdemi változás nem történt.

A hatályon kívül helyezések számának csökkentése érdekében hat véleményem szerint ismét csak az új Pp. eljárásjogi szabályozása, mely helyes alkalmazás mellett mind az elsőfokú, mind a másodfokú bíróság számára nagyobb lehetőségeket biztosít. Az új Pp. a másodfokú bíróság számára nagyobb teret enged arra az esetre is, ha „felmerülne” a hatályon kívül helyezés lehetősége – gondolok itt arra, hogy a jogalkotó szándéka szerint hatályon kívül helyezésre csak legvégső esetben (súlyos eljárási szabálysértés) kerüljön sor. Ez természetesen azzal jár, hogy a másodfokú bíróság „feladatai” nőnek, másodfokon folytatódik az eljárás, több ízben kell bizonyítást lefolytatni, a peres feleket „kioktatni”, anyagi pervezetést folytatni. Ezt a feladatot a másodfokú tanácsoknak fel kell vállalniuk.

Az új Pp. szabályain túl fontos annak kiemelése, hogy a Győri Törvényszéken két állandó Pf. tanács működik (a 3.Pf. és 4.Pf. tanács szükség szerint jár el), mely tanácsok közt a kommunikáció akadózik, az együttműködés nem megfelelő, melyből adódóan az elsőfokú bírák bizonytalanságot érzékelnek, s ez a bizonytalanság nem csupán a szakmai munka gátja, de szerepet játszik a hatályon kívül helyezések számának alakulásában is.

Szükséges a másodfokú tanácsok egymás közti, továbbá az elsőfokú bírakkal való szorosabb együttműködésének erősítése a hatályon kívül helyezés elkerülése érdekében. Ennek kapcsán elvárás részemről, hogy a tanácselnöki feljegyzések pontosabbak legyenek, azokból lényegi információ legyen nyerhető – mint vizsgáló is mondhatom, hogy a bíróvizsgálatok során a feljegyzések kevéssé voltak használhatók. Előre nem látható, hogy az új elektronikus rendszer, melyben a tanácselnöki feljegyzések rögzíthetők lesznek, mennyiben képes ezen változtatni, jelenleg azonban nem működik.

Változást hozott a tanácselnöki feljegyzések terén a 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás 2020. május 23. napjától hatályos módosítása, mely nem teszi kötelezővé a feljegyzések készítését minden ügyben, de meghatározza annak feltételeit. Úgy vélem feljegyzés készítése mindenképpen indokolt, ha komolyabb, jelentős tárgyi súlyú, vagy akár elhúzódó ügyben hoz döntést az elsőfokú bíró, vagy a felek személye által nehezített ügyben születik érdemi határozat, illetve, ha a másodfokú tanácsok rossz pertechnikai megoldásokkal találkoznak. Ezen esetekben a felülbírálatot végző bírónak/tanácselnöknek fel kell ismernie, hogy feljegyzés készítése indokolt, ezzel segíti ugyanis elsőfokú kollégáját. Az új szabályozás szerint a feljegyzést a bíró a tanácselnöki feljegyzések rendszerében ismerheti meg, mely úgy gondolom csupán egy lehetőség, ennél közvetlenebb információszerzés indokolt.

Meglátásom szerint rendszeres időközönként – amennyiben kellő számú másodfokon felülbírált határozat, s így feljegyzés áll rendelkezésre – közvetlen feljegyzés „ismertetés” szükséges, melyre mindenképpen sort kerítenék egy sikeres pályázat esetén. A hibák és a jó megoldások bíróval történő személyes megbeszélése véleményem szerint nagyobb segítség, mint kizárólag a hibák bíró általi írásos megismerése. Ezen ismertetés keretében a feljegyzésen túli egyéb kérdések felvetésére is lehetőséget kell biztosítani a bíró számára.

A másodfokú bíróság határozatában leírja „véleményét”, ez nem mindig elegendő az elsőfokú bíró számára, így a tanácsok egymással való jobb együttműködése, a tanácsok járásbírókkal való szorosabb együttműködése indokolt. Ez nem azt jelentené, hogy az elsőfokú bíró ügyét beszélje meg a másodfokú bíróval, de pervezetés, jogi probléma terén lehetővé kell tenni, hogy a járásbírók bizalommal forduljanak a másodfokú kollégáikhoz.

Ez most kiemelkedően fontos az új Pp. jogalkalmazása során felmerülő problémák kapcsán is.

Az együttműködés fejlesztése érdekében szükségét látom annak, hogy a másodfokú tanácselnökök – az általuk megismert ügyek kapcsán – havonta összegyűjtsék kérdéseiket, a felmerült problémákat (új Pp., Ptk. egyéb jogterület kapcsán), melyek a kollégiumvezető közreműködésével eljutnak az elsőfokon ítélkező, továbbá a törvényszéki elsőfokon tárgyaló bírókhoz, s ezen kérdések megvitatásának fóruma lehet akár a kibővített kollégium, de ennél hatékonyabb egy kevésbé kötött keretben működő konzultáció– azt is mondhatom, hogy műhelymunka keretében dolgoznánk fel a felvetődő kérdéseket azokkal a kollégákkal, akiket az adott kérdés érint, avagy érdekel. Ezen konzultációra szintén rendszeres időközönként kerítenék sor.

Emellett fontos az is, hogy a szakmai/igazgatási vezető legyen képes a statisztikai adatok mögé látni, azaz lássa, hogy adott befejezés-szám milyen jellegű, nehézségű ügyekből áll, mert önmagukban a számok nem adnak „reális képet”.

Az általam másodfokon megismert ügyek kapcsán kiemelném, hogy láthatóan az ügyek elnehezedtek, az ügyfelek nem csupán jogi problémáikat hozzák elénk, s ez nehezíti az eljáró bíró munkáját. A nehéz ügyfél önmagában megítélésem szerint nem jelentheti akadályát sem az időszerű, sem a minőségi munkának. Meg kell „birkóznunk” a nehéz ügyfelekkel is, még ha sokszor nagy erőfeszítéseket is kíván, úgy gondolom bíróként nem hagyhatjuk figyelmen kívül azt, hogy valójában miért választottuk ezt a hivatást. Mindig és minden körülmények között arra kell törekednünk, hogy legjobb tudásunk szerint megoldjuk a hozzánk forduló problémáit.

Kétségtől van hibák, melyek nélkül dolgozni nem lehet, a probléma akkor van, ha hibáinkat nem látjuk és nem látjuk be, ekkor a fejlődést kizárt.

A szakmaiságot segítené, ha az új jogszabályok, állásfoglalások tekintetében nem csupán információküldés valósul meg a kollégiumvezető részéről, hanem fel kell hívni a figyelmet a módosításokra, s azok kapcsán a felvethető problémákra, melyek természetesen közös konzultáció tárgyát kell hogy képezzék. Jelenleg részben központilag, részben a Győri Törvényszék könyvtárosa által értesülünk a jogalkotás eredményéről, az ítéltáblai, eseti határozatokról, melyek megismerését követően – azok áttanulmányozása után – van arra szükség, hogy a kollégiumvezető a változásokra, problémákra felhívja a figyelmet.

Lényeges szempont a minőségi ítélezés kapcsán az egységes bírói gyakorlat, melynek érdekében javaslom, hogy a másodfokú tanácsok – tanácselnökök, tanácsstagok – hozzáférést, betekintési jogot kapjanak a másik tanács/tanácsok által hozott határozatokhoz/ba, azokat megtekinthessék, s azokra is figyelemmel hozhassanak megalapozott döntést.

Az egységes ítélezést segíti a törvényszéken – honlapon keresztül elérhető – a Győri Járásbíróság kezdeményezésére létrehozott „Saját Döntvénytár” is, melybe ezidáig a Győri Járásbíróság érdemi (másodfokon felülbírált) döntései kerültek feltöltésre, ismereteim szerint már folyamatban van a Soproni Járásbíróság döntéseinek feltöltése. Lehetőséget kell biztosítani arra, hogy ebbe a döntvénytárba ne csupán győri, hanem soproni és mosonmagyaróvári határozatok is bekerüljenek, hogy a megye területén működő bírók láthassák kollégáik hasonló tárgyban született döntéseit. A Saját Döntvénytár kapcsán ki kell alakítani a feltöltés szempontjait, informatikai segítséggel pedig a kereshetőség paramétereit is be kell állítani.

Lényeges szakmai segítségként értékelem a Civilisztikai Kollégiumvezetők Országos Tanácskozása által megfogalmazott állásfoglalásokat is, melyek reményeim szerint a jövőben is fennmaradnak.

A Győri Törvényszéken önálló felszámoló bíró nem működik, a felszámolási ügyeket intéző bírók egyúttal törvényszéki elsőfokú peres ügyeket is intéznek. A felszámolási ügyszak kapcsán a szakmaiságot segíti, hogy a felszámolással foglalkozó bírók és a felszámolással foglalkozó titkár szűk körben szakmai megbeszéléseket tart, melyek fenntartása a jövőben is szükséges.

A cégbíróság lelkes csoportvezető vezetése mellett működik, akivel szintén fontosnak tartom továbbra is a szoros együttműködést. A cégbíróságon – hasonlóképpen a felszámolási ügyszakhoz – szakmai megbeszélések keretében próbálják feldolgozni a jogszabályváltozásokat, felmerülő jogi problémákat. Ezen szakmai munka a jövőben is indokolt.

Az emberi erőforrások optimális elosztása, hasznosítása

Az időszerű és minőségi ítélkezés fontos eleme az arányos munkateher, ennek kapcsán fontos, hogy az igazgatási vezető figyelemmel kísérje az ügyteher eltolódást, s vizsgálja annak okát.

Bíróságainkon specializálódás történt a bírák tekintetében, referáda kijelölés van – kivéve a Mosonmagyaróvári Járásbíróságon, annak létszámára figyelemmel. A referáda meglátásom szerint biztosíthatja a minőségi ítélkezést, hiszen a bíró hasonló ügyeket tud tárgyalni, egy-egy ügyfajtában nagyobb rutint, tudást szerez. Amennyiben a bíró választhatja meg fő referádáját, úgy gondolom, hogy ez akkor is motiválja, ha hosszú időn keresztül „ugyanolyan” ügyeket tárgyal, hiszen egyforma ügy valójában nem létezik, arra azonban lehetőséget kell biztosítani, ha a bíró úgy érzi, hogy

adott ügyfajta elbírálása már fásultságot jelent számára, választhasson más fő referádát.

Fontos annak hangsúlyozása, hogy mind a Győri Járásbíróságon, mind a Soproni Járásbíróságon a fő referáda mellett minden bíró foglalkozik családjogi ügyekkel.

Mindemellett – figyelemmel az érkezési számok kedvező alakulására – lehetőséget kell biztosítani a járásbíróági bíróknak arra, hogy a másodfokú ítélezésben részt vegyenek – lássák, miben áll a másodfokú ügyintézés. Itt elsősorban eleinte csupán „ülőbírókénti” felrendelésre gondolok, mely bizonyos idő elteltével az érdemi, előadóbírói munkára is kiterjedhet. Ezzel nem csupán az elsőfokú bírók szakmai fejlődése lenne részben biztosítható, de a másodfokú bírák kisebb tehermentesítése is megvalósítható. Lényeges lenne, hogy az elsőfokú bírákat érdekeltté tegyük abban, hogy érdeklődjenek a másodfokú munka iránt.

Az újonnan kinevezett – határozott idejű – bírók mellé szükséges instruktor bíró beosztása, aki a bíró anyagi jogi és eljárásjogi jogalkalmazását figyelemmel kíséri, a bírót szakmailag támogatja, segíti az ügyviteli és ügyintézési tevékenységét, munkaszervezését.

A 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás 180.§ (1) bekezdése előírja az instruktor számára, hogy feladata ellátásáról folyamatosan írásbeli feljegyzést készítsen, melyet a kollégiumvezetőnek három havonta köteles bemutatni. Ezen feladat meglátásom szerint elrettenti a tapasztaltabb kollégákat attól, hogy instruktori feladatokat vállaljanak, ez okból megfontolandó, hogy a leendő instruktorok adminisztrációs (folyamatos feljegyzés készítés) terheit csökkentsük. Az instruktor feladata ugyanis nem a kezdőbíró vizsgálata, hanem segítése, támogatása, mely támogatás elsősorban abban áll, hogy a

kezdőbíró bizalommal fordulhat kérdéseivel tapasztaltabb kollégájához.

Fontos a Mosonmagyaróvári Járásbíróság szakmai fejlődésének fokozott figyelemmel kísérése, segítése, e bíróságon ugyanis mindössze 1 tapasztalt határozatlan időre kinevezett kolléga végzi munkáját, mellette 3 határozott időre kinevezett kezdőbíró dolgozik, melyből következően tapasztaltabb kollégánkra nagyobb teher hárul kollégái megsegítése szempontjából.

Az elmúlt években a Soproni Járásbíróságon javult a helyzet a létszámot illetően, már több tapasztalt kolléga végzi munkáját, emellett azonban 3 kezdőbíró munkájának megsegítése szükséges.

A titkárok munkavégzése fontos a bíró munkáját segítő, jelenleg a Győri Törvényszéken a cégügyek, felszámolási ügyek, civil ügyek, valamint munkaügyi nemperes ügyek intézésében vesz részt titkár.

A Győri Járásbíróságon a végrehajtási ügyek fő intézői titkárok, ezen végrehajtási ügyszakban azonban nagy a mozgás, részint bírák kerültek kinevezésre, illetve több titkár anyai örömök elé nézett/néz. Ezen a területen fokozott hiányt jelent egy-egy ember kiesése, ezt a problémát kell megoldani a létező létszám mellett, ami nagy kihívás arra is figyelemmel, hogy a statisztika által kimutatott ügycsökkenés ellenére a titkárok nagy ügyteherrel dolgoznak – jelentős számban érkeznek jogutódlás megállapítása iránti kérelmek. A titkári létszám adott, mely létszámból jelenleg 1 titkár intézi a törvényszéken az 1.Pf. tanács teljes referádáját, valamint a törvényszéki végrehajtást. Kétségtől nagy segítség a másodfokú tanácsok számára, ha titkári segítséget kaphatnak, de erre meglátásom szerint abban az esetben kerülhet sor, ha a járásbíróságokon önállóan ellátandó feladatokat intéző titkárokra nincs szükség.

A titkárok közreműködése kapcsán arra is lehetőséget kell teremteni, hogy időszakonként ügyszakot váltsanak, azaz végrehajtás, nemperes ügyintézés, illetve a bíró melletti közreműködés váltsák egymást.

A másodfokú tanácsok kapcsán – bár valóban látszik ügyszámcsökkenés – úgy látom, hogy jelentősebb ügyteherrel működnek. Állandó tanácsként működik a 1.Pf. és 2.Pf. tanács, míg a 3.Pf. és 4.Pf. tanács az ügyelosztási rend szerint szükség esetén bármely ügyben eljárhat. Ez utóbbi két tanács tanácselnöke a törvényszék elnöke, illetve a kollégiumvezetői feladatokkal megbízott tanácselnök, akik igazgatási és szakmai feladataik okán a rendszeres ügyintézés felvállalni nem tudják, heti 2 vagy heti 1 napos tárgyalási rendben egyéb kötelezettségeik okán nem tudnak részt venni. Ez okból az időszerűség érdekében szükséges egy állandó harmadik Pf. tanács felállítása, melyben tanácselnökként, akár előadóbíróként magam is részt vállalnék, s e tanács összetételét adhatnák a törvényszéken elsőfokú ügyeket tárgyaló bírók – szem előtt tartva az elsőfokú ügyérkezést. A felállítandó Pf. tanács referádáját ki kell kialakítani, arra figyelemmel, hogy a nemperes ügyek intézése mellett az új Pp. nagy teret enged a tárgyaláson kívüli elbírálásnak, melyben e tanács is aktívan részt vehet.

A jövőben jelentős személyi változások következnek be a Győri Törvényszéken, az 1.Pf. tanács tanácselnöke, illetve a jelenleg kollégiumvezetői feladatokkal megbízott tanácselnök nyugállományba vonul. Ebből következően egyetlen teljes működő tanács marad, így az 1.Pf. tanács elnökét haladéktalanul pótolni kell. Ez a törvényszéki szinten rendelkezésre álló állományból megoldható. E megoldás azonban további személyi kérdéseket vet fel, akár elsőfokú ügyeket, akár másodfokú ügyeket tárgyaló bíró nyeri el a tanácselnöki tisztséget.

A felszámolási ügyszak tekintetében is változásra kell számítani, a felszámolási ügyekkel foglalkozó bírók száma 4-ről 2 főre csökken a

közeljövőben (egy bíró már a cégbíróságra került beosztásra, s jelenleg felszámolási ügyekkel 3 bíró foglalkozik törvényszéki elsőfokú ügyei mellett, valamint 1 titkár).

Mindez azt jelzi, hogy további 1 bíró részvételének szükségessége fennállhat felszámolási ügyekben – értelemszerűen az ügyérkezés függvényében.

Cégügyeket érintően jelenleg 3 cégbíró, 1 titkár és 5 ügyintéző végzi feladatát magas színvonalon annak ellenére, hogy a jogszabályok rendkívül gyors ügyintézést kívánnak meg.

A tárgyi feltételek biztosítása, optimális elosztása

A Győri Törvényszéken, valamint az alá tartozó járásbíróságokon a munkavégzés feltételei adottak, jelenleg elhelyezési gondok nincsenek, korábban a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak helyt adó új épületben továbbra is közigazgatási és munkaügyi bírók végzik munkájukat.

A munkavégzés eszközei adottak, lehetővé vált két monitor használata, mely megkönnyíti a munkavégzést, személy szerint is jónak tartom, ítéletírás közben lehetőség van a jogtár, COOSPACE használatára.

Az elektronikus ügyintézés, az e-akta azonban jelentős kihívás elé állította a bíróságokat és igazságügyi alkalmazottakat. Ennek kapcsán fontosnak tartanám, ha mind a bírók, mind az alkalmazottak számára folyamatos képzési lehetőséget biztosítanánk az újabb és újabb rendszerfrissítések kapcsán. Ezen a téren kiemelést érdemel a Győri Járásbíróság vezetése, mely fokozottan szem előtt tartja, hogy az alkalmazottak értesüljenek és megtanulják a munkavégzést esetlegesen segítő programokat, fejlesztéseket. Fontos továbbra is az elektronikus rendszert érintő problémák folyamatos feltérképezése, javaslatok megtétele a hibák kiküszöbölése érdekében.

A bírák tudomásom szerint nagyrészt jegyzőkönyvvezető alkalmazása mellett tárgyalnak, esetenként diktafonnal, a Győri Törvényszéket érintően leíró rendszer nincs.

Az írásba foglalás kapcsán nagyobb szerepet kap a diktafon, illetve a beszédfelismerő program. Úgy gondolom, hogy mind a diktafon, mind a beszédfelismerő program lehetőségét biztosítani kell, de ennek használta személyfüggő, így kötelező alkalmazását nem támogatom.

A vírushelyzetben szerzett tapasztalatainkat értékelve és annak figyelembe vétele mellett, hogy a soproni, illetve mosonmagyaróvári kollégáink nem mindig tudnak személyesen jelen lenni a megbeszéléseken (személyesen nem tudnának részt venni a műhelymunkában), megfontolandó, hogy velük elektronikus úton kommunikálhatnánk videokonferencia keretében, így biztosítva az ő részvételüket is.

A bírók rendelkezésére álló informatikai eszközök lehetővé teszik, hogy – amennyiben erre igényük van – otthondolgozás keretében végezzék munkájukat, természetesen azon munkafolyamatokat, melyek otthonról is végezhetők.

Integritás

Az integritás azt jelenti, hogy a bírósági eljárás, az ítélezés, a bírósági igazgatás átlátható, a bírói eljárás pártatlan. Ezen elvek biztosítása érdekében a törvényszéken integritás-felelős került kinevezésre 2016. augusztus 1. napjával.

Az átláthatóságot biztosítja az ügyelosztási rend, mely hozzáférhető a törvényszék internetes oldalán, továbbá a kezelőirodákban. A törvényszéken – az elnöknek alárendelt – belső ellenőr végez rendszeres ellenőrzést.

A bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése

A törvényszéken és a járásbíróságokon a kezelőirodák fogadják az ügyfeleket, akik az internetes hozzáférés keretében is tájékoztatást kapnak jogaikról, kötelezettségeikről. A hozzáférés egyszerűsítését szolgálta a formanyomtatványok (keresetlevelek) bevezetése, azok internetes elérhetősége. A formanyomtatványok a közelmúltban egyszerűsödtek, az ügyfelek által kezelhetőbbek lettek. Az elektronikus betekintés jelenleg nem túl aktív, esetenként fordul elő, de mindenképpen egyszerűsíti a hozzáférést, nem kell az ügyfeleknek, jogi képviselőknek személyesen a kezelőirodákra megjelenni.

Az elmúlt időszak – a veszélyhelyzet – tapasztalatai alapján kimondható, hogy a 74/2020. (III.31.) Kormányrendelet 24. §-ával bevezetett intézkedés (mely lehetővé tette a keresetlevél, a keresetet tartalmazó irat, nyomtatvány alkalmazása nélküli előterjesztését a jogi képviselő nélkül eljáró fél számára) kellően egyszerűsítette a bírósághoz való hozzáférést. Ez a lehetőség a 2020. évi LVIII. tv. (a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készületségről) 140.§ (1) bekezdésével továbbra is fennmaradt. Mindkét esetben kötelező azonban a bírónak hiánypótlást kiadni (Veir. 25. §, Átmeneti tv. 140. § (2) bekezdése) az esetben is, ha a nyomtatvány nélküli keresetlevél alapján az eljárás lefolytatható lenne. Megfontolandó, hogy egyes egyszerű megítélésű ügyekben (példaként említeném a tartásdíj megszüntetését a gyermek nagykorúságára figyelemmel) elegendő legyen a fél által nyomtatvány nélkül benyújtott keresetlevél, azaz amennyiben az igény pontosan meghatározható a beadványból, ne legyen szükség egy olyan tartalmú hiánypótlásra, mely

ténylegesen a nyomtatvány „kitöltését” jelenti. Ennek kapcsán a Perrendtartás módosítása lehet indokolt.

Képzési rendszer

A képzés jelentős része regionális szintre került, de központi képzés maradt a kezdőbírók, titkárok, fogalmazók, képzők képzése. A képzések kapcsán elmondható, hogy egyes témakörökben igény lenne (volt) nagyobb létszámú képzésre, mert esetenként elfordult, hogy sokan lemaradtak az általuk fontosnak, hasznosnak tartott oktatásról. Az igények felmerése után lehetne azt eldönteni, hogy egy-egy képzés milyen létszámmal valósulhatna meg, s akár több időpontban biztosítani a lehetőséget.

Szintén a kialakult vírushelyzet adott arra lehetőséget, hogy a képzés/oktatás online valósuljon meg, mely oktatási forma fenntartását támogatom. Amennyiben a képzés nem videokonferencia keretében történik (ahol a hallgató is becsatlakozhat), hanem előadás és diásor vetítésével, úgy fontosnak tartanám, hogy az így megismert előadások kapcsán a bírákban felmerülő kérdéseket összegyűjtsük, s azokat megvitassuk.

Együttműködés más bíróságokkal

Továbbra is jó és eredményes kapcsolatot kívánok fenntartani a Győri Ítéltáblával, annak kollégiumvezetőjével, illetve az ítéltábla illetékeségi területéhez tartozó törvényszékekkel, kollégiumvezetőkkel. Fontosan tartom a szakmai kérdésekben velük történő egyeztetést, mely nem csupán az írásban történő kommunikációt jelenti, hanem kollégiumunkra történő meghívást, a felszólalás lehetőségével.

Társszervekkel együttműködés

Fontosnak tartom a bíróság együttműködését a szakértői kamarával, ügyészséggel, ügyvédi kamarával, adóhatósággal, rendőrséggel egyaránt. Ez abban is megvalósulhat, hogy közös képzéseken veszünk részt. Erre jó példaként szolgáltak a Jogászegylet által szervezett, s a törvényszéken az új Pp. kapcsán megtartott előadások, melyen ügyvédek, ügyészek, közjegyzők, bírók egyaránt részt vettek, a képzést pedig a mi bíránk tartották. Ezen túl a törvényszék szoros együttműködést tart fenn az egyetemmel, a joghallgatók rendszeresen látogatják a tárgyalásokat.

Tervek

Pályázatom benyújtását elsődlegesen az motiválta, hogy a törvényszék területén dolgozó bírók és alkalmazottak részére biztosított legyen a szakmai segítség, s az egyébként is elhivatott, magas színvonalú munkavégzéshez a feltételeket biztosítsam. Pályázatom benyújtásában jelentős szerepet játszott az a tény, hogy a kollégiumvezetői tisztség hosszú idő óta betöltetlen, mely bizonytalan helyzetet teremtett.

Számomra a legfontosabb cél a minőségi ítélezés megőrzése, az ezzel kapcsolatos problémák megoldása, a hatályon kívül helyezések számának jelentős csökkentése. A bíróságon dolgozók szorosabb együttműködésének elősegítése a minőség, szakmaiság érdekében. Kiemelkedően fontos, hogy javítsam az információ áramlást a kollégiumon belül, illetve valamennyi bíró irányába.

Terveimet szoros együttműködés keretei között kívánom megvalósítani, együttműködve valamennyi bíróval, vezetővel. Vitás, problémás kérdésekben elsődlegesen a műhelymunkára helyezem a hangsúlyt, emellett megtartásra kerülnek a kötelező számú kollégiumi ülések, illetve a mindenkit

érintő probléma megoldása érdekében a kibővített kollégiumi ülések.

Személyi kérdéseket illetően meg kell oldani a nyugdíjazások okán felmerülő problémákat, biztosítani kell a Pf. tanácsok zökkenőmentes működését, akár kirendeléssel, akár állandó taggal. Jómagam mindenképpen maradnék a másodfokú ítélkezés közelében, érdemi munkát végezve.

Mindemellett rendkívül fontosnak tartom az új Pp. kapcsán eddig szerzett tapasztalatok feldolgozását, értékelését, melyben számítok kollégáim segítségére.

Célom, hogy a kollégium működése zökkenőmentes és eredményes legyen, annak tagjai, illetve kibővített kollégium esetén a bírók ne érezzék tehernek, ha szakmai megbeszélésre hívjuk, kérjük őket.

Mindenképpen úgy gondolom, kollégiumvezetőként akkor lehet valaki sikeres, ha a vele együtt dolgozó bírák, tisztviselők munkájukat magas színvonalon, együttműködve végzik, anélkül, hogy azt éreznék, folyamatos figyelem irányul rájuk.

A fentebb meghatározott célok megvalósításához kérem a kollégium, az összbírói értekezlet, továbbá az Országos Bírószági Hivatal Elnökének támogatását.

Győr, 2020. július 31.



Dr. Bertha Andrea

pályázó