

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Budapest Környéki Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2020. augusztus 31. napján 09:30 órára kitűzött, és 08:55 órai kezdettel tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Króneisz Gábor

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi 2. különszámában, a 117.E/2020. (III.6.) OBHE határozattal a Budapest Környéki Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Króneisz Gábor pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

Dr. Króneisz Gábor

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához, valamint a hangfelvétel készítéséhez hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Króneisz Gábor

Természetesen fenntartom a pályázatban foglaltakat.

Dr. Senyei György

Kívánja kiegészíteni a pályázatát?

Dr. Króneisz Gábor

Kiegészíteni nem kívánom.

Dr. Senyei György

Mit tart olyan lényeges elemnek, amit kiemelne a pályázatából?

Dr. Króneisz Gábor

Talán azt, hogy azok a tendenciák, amelyeket a közigazgatási ügyszakra váró kihívásként jeleztem pályázatomban, beigazolódni látszanak. Annak ellenére, hogy veszélyhelyzet van, és ez nyilván a közigazgatási ügyszakra annyiban különösen kihatással van, hogy nekünk az alapanyagot a közigazgatás jelenti, tehát ha ott leállás van, akkor az nálunk is jelentkezik,—ügyérkezés növekedés tapasztalható. A tavalyi év azonos hónapjaival összevetve minden hónapban 50 %-kal több ügy érkezett. Erre lehetett számítani az egyfokúsítás miatt. A másik tendencia pedig, hogy a tanácsos ügyek száma megugrott annak következtében, hogy kormányhivatali szinten születnek egyfokú döntések. Azt hiszem, hogy a pályázatban 16% körül írtam a tanácsos ügyek arányát. Ez most felment 25%-ra.

Dr. Senyei György

Akkor egy szakmai tapasztalatot máris kérdezek; hogyha ezt az egyfokúsítást lefordítjuk, akkor ez azt jelzi, hogy a fellebbezés funkcióját a kereset vette át. Van-e rálátása vagy ismerete arról, hogy a fellebbezések hány százaléka lett kereset?

Dr. Króneisz Gábor

Ezt nem tudom megmondani.

Dr. Senyei György

Erre nincs statisztika, vagy nem áll rendelkezésre adat?

Dr. Króneisz Gábor

Nincsen még ilyen statisztika. Ezt nyilván a közigazgatási szervekkel kellene egyeztetni, az ő adataikat összevetni a bírósági adatokkal. Azért azt gondolom, hogy nincs arról szó, hogy az összes fellebbezés beömlött volna keresetként a bíróságra. Az négyszeres ügyérkezés-növekedést jelentett volna.

Dr. Senyei György

Az 400%-ost jelent, ami most van az 50%-os.

Dr. Króneisz Gábor

Igen. Én 50%-ost tapasztaltam.

Dr. Senyei György

Ha az előző bázisévhez képest 50%-os emelkedést tapasztalunk, az valóban jelentős. Különösképpen, ha figyelembe vesszük adott esetben más ügyszakoknak a tendenciáit. A kezelhetőségével kapcsolatosan mi a tapasztalata?

Dr. Króneisz Gábor

Abszolút mértékben kezelhető, hiszen a létszámunk is növekedett. A korábban kizárólag közigazgatási ügyeket tárgyalókon kívül, még 3 bíró nyilatkozott úgy, hogy a közigazgatási

ügyszakban kívánja folytatni tevékenységét. A Budapest Környéki Törvényszékről tehát 16 fő nyilatkozott, a Fővárosi Törvényszékről pedig 4 bíró, közülük egyébként ketten korábban is Pest megyében bíráskodtak. Ez összesen 20 bírót jelent, közülük ketten vannak kirendelve a Kúriára, illetve a Bv csoportba. Az egy főre jutó ügyek száma 60 körül van, ehhez jön még átlagosan 15 tanácsos ügy. Tehát 75 körüli az egy főre jutó ügymennyiség. Ez szerintem jól kezelhető, és a rendszerben még vannak tartalékok. Tíz éve 120 ügyel dolgoztak a bírók a közigazgatási ügyszakban, régebben pedig még magasabb számokkal.

Dr. Senyei György

Ezek a 20 évvel ezelőtti számok igazak, amikor 200-as ügy volt mindenütt, más ügyszakban is.

Általánosságban mit tart a közigazgatási ügyszak jelenlegi legnagyobb kihívásának?

Dr. Króneisz Gábor

Az egyik legnagyobb kihívás a tanácsban és az egyesbíróként párhuzamosan történő eljárás megszervezése. Mindenki egyesbíró és mindenki tanácstag is egyúttal, a tanácsok ráadásul nem 3, hanem 4-5 tagúak. Ennek a napi szintű egyeztetése, hogy mikor, ki ül a tanácsban, hogyan töltődnek fel a tárgyalási napok logikusan és észszerűen, egy komoly szervezési feladat. Ez persze eddig is így volt, de most ez még fokozottabban jelentkezik.

Dr. Senyei György

A tárgyalóteremben részt vesz, tehát van ismerete a tárgyalásokról. Az elsőfokú eljárás jellemzően, főszabályként egyesbírói eljárás, ezek alól vannak nyilván kivételek, elsősorban a közigazgatási ügyszakban. Mi a tapasztalata, akár az ítélkezés színvonalát, határfokát növeli-e az elsőfokú társasbíráskodás?

Dr. Króneisz Gábor

Alapvetően növelhetné, ha azokban az ügyekben járna el a bíróság tanácsban, amikor az ügy súlya ezt valóban megköveteli. A jelenlegi főszabály – ha a közigazgatási eljárás egyfokú volt, akkor tanács, ha kétfokú, akkor egyesbíró jár el – ezt nem feltétlenül tükrözi. Az adóügyekben, amik adott esetben nehezebb ügyek, kétfokú eljárásban születnek a határozatok, amelyek így automatikusan egyesbíró elé kerülnek. A társadalombiztosítási ügyek viszont – ami nem a legnehezebb ügycsoport – kivétel nélkül mind tanács elé kerülnek, mert a határozatot országos hatáskörű szerv hozza egyfokú eljárásban. Nyilván

lehet élni azzal az eszközzel, hogy egyesbíró elé utalja a tanács az ügyet, vagy fordítva.

Dr. Senyei György

Talán garanciális kérdés ez a társasbíráskodás.

Dr. Króneisz Gábor

Igen. Ezért álláspontom szerint nem támogatható az a más bíróságon meghonosodott gyakorlat sem, amely alapján például a könnyűnek minősített földforgalmi ügyeket mind egyesbíró elé, míg a nehéznek minősített adóügyeket mind tanács elé utalják. Ez ugyanis teljesen szembe megy a jogalkotói akarattal, ami mégis csak egyértelműen elosztotta az ügyeket az egyesbíró és tanácsos eljárás között.

Dr. Senyei György

Szerintem általánosságban soha nem lehet egyik típusban sem azt mondani, hogy könnyű, vagy nehéz ügy, mert az függ a tényállástól, illetőleg, hogy a fél milyen pervitelt és igényt terjeszt elő.

Dr. Króneisz Gábor

Lehet, hogy realisabb eredményre vezetne az, ha minden ügy tanács elé kerülne, és a tanács dönthetne arról minden esetben, hogy azt egyesbíró tárgyalja, vagy maradjon tanácsban.

Dr. Senyei György

Lehet, hogy ezt ki kellene dolgozni. Ezt az elgondolást esetleg tovább lehetne vinni. Azt láttam a munkaanyagból, hogy mind a kollégium, mind az összbírói értekezlet jelentős támogatást nyújtott az Ön számára. Ehhez gratulálok. Minek köszönhető ez a jelentős támogatottság?

Dr. Króneisz Gábor

A kollégáim ismernek, hiszen egy rövidebb ideig regionális kollégiumvezető voltam, és bár az egy másfajta vezetőséget jelentett, azt hiszem úgy gondolják, hogy tudnak velem dolgozni. Az összbírói támogatás valószínűleg a kollégiumi szavazást tükrözi.

Dr. Senyei György

Amennyiben eredményre vezet a pályázata, hogy tervezi a tárgyalótermi részvételét?

Dr. Króneisz Gábor

A négyből az egyik tanácsunk két tanácselnökkel működik, amelyből én vagyok az egyik. Valószínűleg a továbbiakban nem lesz tartható, hogy ezen tanács elé tartozó ügyek fele-fele részben oszoljanak meg közöttünk, de mindenképpen szeretnék többet tárgyalni, mint ami kifejezetten elő van írva.

Dr. Senyei György

És egyesbíróként?

Dr. Króneisz Gábor

Egyesbíróként is vannak ügyeim.

Dr. Senyei György

Az nagyon fontos, hogy mind egyesbíróként, mind tanácsban részt vegyen a kollégiumvezető az ítélezésben, hiszen ez egyfajta jogszabálykövetésre is kényszeríti.

Dr. Króneisz Gábor

A közigazgatási ügyszakban mindig új ügýtípusok vannak. Fontos, hogy a vezető átlássa a problémákat, mert ezek napról napra változnak.

Dr. Senyei György

A közigazgatási ügyszakban jelentősége van az Európai Jogi Szaktanácsadói Hálózatnak is. Tartja a kapcsolatot szaktanácsadóval?

Dr. Króneisz Gábor

Természetesen. A szaktanácsadó, dr. Kiss Georgina a kollégiumunk tagja. Nagyon lelkiismeretes látja el feladatait és aktívan közreműködik a kollégiumi munkában. A kollégiumi üléseinken mindig bemutatja az aktualitásokat, a bírákat pedig biztatom, hogy

ha felmerül bármi problémájuk, akkor forduljanak hozzá.

Dr. Senyei György

A közigazgatási ügyszak sokszor érintett az uniós jogi vonzatokkal.

Dr. Króneisz Gábor

Talán a legnagyobb mértékben.

Dr. Senyei György

Úgy gondolom, talán igen. Mindegyik, de talán a közigazgatási ügyszakban fokozottabb a jelentősége, éppen ezért elő is fordul, mint minden ügyszakban, hogy adott esetben elsikkad esetleg egy-egy uniós jogi vonzat tisztázása. Néha pedig ott is találunk uniós jogi vonzatot, ahol esetleg nincs. Tapasztalt ilyen jelenséget?

Dr. Króneisz Gábor

Nyilván az ügyfelek nagyon szeretik bedobni a közösségi jogi kérdéseket egyes ügytípusokban. Fontos, hogy a bíró lássa tisztán, hogy mi a jelentősége az adott kérdésnek, ismerje a kapcsolódó gyakorlatot, tudja, hogy fordult-e már valaki esetleg hasonló ügyben az Európai Bírósághoz, és tisztában legyen a kapcsolódó kúriai gyakorlattal is. Nem szabad ezeket a kérdéseket lesöpörni, de a reális helyükön kell azokat kezelni.

Dr. Senyei György

Így van, hiszen azért ugye az uniós joganyag 16 éve a magyar jogrendszer része. Tehát azért alapkérdésekben – én úgy gondolom – minden bírótársunknak tisztában kell lennie az acte clair kérdéskörrel. Azért van a szaktanácsadói hálózat, hogy adott esetben kérdésekkel lehessen hozzájuk fordulni. Nem tudom, hogy kíván-e erre hangsúlyt fordítani?

Dr. Króneisz Gábor

Igen, mindenképpen. A regionális kollégiumban eddig is ez egy fő csapásvonal volt, és ezt mindenképpen tovább kell vinni.

Dr. Senyei György

Hogy látja a kollégium bírói, igazságügyi alkalmazotti létszámhelyzetét, valamint az infrastruktúrát, különös tekintettel az informatikai ellátottságra?

Dr. Króneisz Gábor

A személyi feltételek – ezt már jeleztem – a bírói oldalról teljes mértékben adottak. Igazságügyi alkalmazottunk még kevés van, jelen pillanatban nincs minden bírónak leírója. Bár nincsen kőbe vésve, hogy ennek feltétlenül így kell lennie, azért ez a cél, és elnök úrtól van is ígértem arra, hogy ezt a két helyet betölthetjük a törvényszéken belüli áthelyezéssel a közeljövőben. Amit kicsit szűk keresztmetszetnek látok, azok a titkári helyek. A két titkárunk közül az egyik most kirendeléssel a Kúrián lát el feladatokat, így ténylegesen csak egy titkárunk van. Álláspontom szerint közigazgatási ügyekben, különösen a tanácsos ügyekben a perelőkészítés hatékonyságát nagyban növelné, ha minden tanács mellett lenne egy titkár. Összességében a személyi állomány tekintetében azt mondhatom el, hogy a kollégák elkötelezettségére figyelemmel a kollégium jelen formájában is jól működtethető.

Dr. Senyei György

Hogy értékeli a kollégium ítélkezési tevékenységét a fellebbvitel tükrében?

Dr. Króneisz Gábor

Amint arra a pályázatban is utaltam, viszonylag nagy volt a hatályon kívül helyezések aránya. Az egyes ügyek mögé nézve ugyanakkor megállapítható, hogy nem feltétlenül egyéni bírói hibákról van szó. Hangsúlyozni kell azt is, hogy magas a kezdőbírók aránya, összesen hatan vannak, akiknek idén vagy jövőre lesz a határozatlan idejű kinevezést előkészítő vizsgálata. Nyilvánvaló, hogy esetükben még nagyobb mértékben fordulnak elő hibák. A fő cél szerintem a közigazgatási ügyszakban az, hogy eljárásjogilag tökéletesen előkészített döntések szülessenek. A közigazgatási bíráskodás specialitása – az ügyek sokfélesége, és az ágazati joganyag mennyisége és gyakori változása – miatt a bírának számos olyan jogkérdésben kell döntenie, amiben még nincs kialakult bírói gyakorlat. A bíró tehát először szembesül egy anyagi jogi problémával, amiben végül lehet, hogy más lesz a Kúria álláspontja. Ez szerintem nem feltétlenül baj, ha az elsőfokú bíró álláspontja kidolgozott és megindokolt, ugyanakkor, ha van felsőbbbírósági gyakorlat, akkor a bírónak követnie kell azt.

Dr. Senyei György

Ebben a kollégiumvezetőnek is szerepe, valamint a kollégiumi ülésnek, képzésnek, adott esetben informális szakmai tapasztalatcserének. Ezt én is fontosnak tartom, ebből többet tudunk tanulni.

Dr. Króneisz Gábor

Igen.

Visszatérve a tárgyi infrastruktúrára, a tárgyi feltételek álláspontom szerint rendelkezésre állnak. Most egy költözés előtt állunk, a kollégium másik épületbe, végleges helyére költözik. Lesz egy másfél-két éves átmeneti időszak, amikor több helyen kell tárgyalni. Nyilván abban is szerepe van a kollégiumvezetőnek, hogy ezt úgy tudjuk megszervezni, hogy a legkevésbé legyen terhes a bírák számára, ki lehessen használni például a tárgyaláson kívüli elbírálást, ami szerintem a közigazgatási ügyszakban eddig nagyon háttérbe szorult. Informatikai szempontból kielégítő a felszereltségünk. Otthoni eszközzel is már mindenki rendelkezik.

Dr. Senyei György

Az elhúzódó ügyek problematikája mennyiben érinti a Budapest Környéki Törvényszék Közigazgatási Kollégiumát?

Dr. Króneisz Gábor

Elhúzódó ügyek viszonylag kevésbé érintik a közigazgatási ügyszakot. Tudomásom szerint 35 kétéven túli ügyünk van, ami az ügyek kb. 3%-át jelenti. Nyilván inkább arra kell odafigyelni, hogy ne öregedjenek el az ügyek. Különösen igaz ez a sorozatügyekre, mert ott a mintaperben hozott döntésre várva egyszerre több ügy pertartama húzódhat el. Erre figyelni kell.

Dr. Senyei György

Integritás problémát látott-e, tapasztalt-e?

Dr. Króneisz Gábor

Nem tapasztaltam integritási problémát. Nyilván a közigazgatási ügyszakban arra kell figyelni, hogy a közigazgatási szervek munkatársaival, akikkel nap, mint nap tárgyalunk a

megfelelő távolságot tartani kell, amellet, hogy itt napi szakmai kapcsolatokról van szó.

Dr. Senyei György

Ez azért egy természetes intelligenciával folyik.

Kíván még egyebet előadni a pályázatával kapcsolatban, amit kérdéssel nem érintettem?

Dr. Króneisz Gábor

Nem, köszönöm szépen.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 09 óra 16 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György
OBH elnöke



Dr. Króneisz Gábor
pályázó



Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető