

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiuma kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2020. október 28. napján 11:30 órára kitűzött, és 11:44 órai kezdettel – videókonferencia útján - tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Szabó Péter

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi 5. számában, 215.E/2020. (V.19.) OBHE határozattal a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiuma kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Szabó Péter pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

Dr. Szabó Péter

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához, valamint a hangfelvétel készítéséhez hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Szabó Péter

Igen.

Dr. Senyei György

Kívánja valamivel kiegészíteni a pályázatát?

Dr. Szabó Péter

Nem annyira kiegészíteni kívánnám, inkább a csomópontokra szeretnék utalni. Talán azzal kezdeném, hogy a pályázatom elején említett híres barlang hasonlalt egyrészt a megismerés tökéletlenségére kívántam utalni, másrészt arra, hogy a mindennapi munkában is szükség van ideákra, elvont célra. A gazdaságban valamely cég eredményességéhez, sikerességéhez kevés az, hogy pusztán a profit elérését célozzák; ilyen elvont cél lehet például a fogyasztók elégedettsége. Azt gondolom, hogy ugyanez igaz a bírósági munkára, a bírói munkára, a bírósági vezetői munkára. Egy igazgatási vezetőt, kell, hogy vezéreljen valamiféle vezérfonal a tevékenysége során, ezért indítottam ezzel a bizonyos hasonlaltal.

Amit még ki kívánnék emelni, hogy a Győri Ítéltáblán kinevezett polgári kollégiumvezető 2016. december 1-je óta nincs. Hogy miért nincs, ez nyilván külön történet lenne. Úgy látom, hogy az azóta eltelt időszakban az ítélkező tevékenység időszerűsége és színvonala biztosított volt. Viszont – úgy vélem – amit egy kollégium, mintegy hozzáadott értéként a munka sikerességéhez hozzá tudott volna adni, abból lehetett volna több is, gondolok itt például kollégiumi véleményekre, kidolgozott szakmai anyagokra. Elgondolkodtam azon, ha én nyerném el ezt a tisztséget, akkor mi lenne az a hozzáadott érték, amit én tudnék adni a kollégium munkájához. A bírói munkában azt gondolom, hogy fontos egyrészt a tapasztalat, bizonyos életút. Ez nyilvánvalóan az ítélőtáblára beosztott bíróktól azért már elvárható, és így is van, az ezen a szinten dolgozó kollégák szinte kivétel nélkül tapasztaltak; egyébként a polgári ügyszakban én vagyok a Győri Ítéltáblán a legfiatalabb bíró most is. De mindamellett is most már több, mint 20 éve vagyok bíró, így a kellő

tapasztalatom már kezd meglenni. A másik oldalról viszont nyilván a korösszetételtől sem függetlenül vannak bizonyos képességek, skillek, amelyek nem ritkán jobban megtalálhatók az ítélőtábláinál alacsonyabb szinteken. Itt gondolok például a nyelvismeretre, valamiféle univerzálisabb világlátásra, nagyobb spektrumban gondolkodásra; konkrétan elsősorban az európai jogban jártasságra, vagy a szakirodalmi publikációkra utalok. Azt gondolom, hogy egyik oldalról az a bizonyos említett tapasztalat (mely egyébként kiterjed arra, hogy minden bírósági szinten végeztem már munkát), a másik oldalról pedig azok a bizonyos skillek megvannak, legalábbis meglehetnek bennem. Az csak egy példa, bár én nem vagyok munkaügyes, de e hét pénteken lesz az ítélőtáblán az újonnan felálló kollégium első ülése, és már mindjárt én vagyok az egyik első előadó európai jogi témában, pontosan az ilyen skillekre tekintettel.

Amire még utalnék, hogy amikor a pályázatomat írtam, akkor a koronavírus járvány éppen lecsengőben lévőnek tűnt. A meghallgatást megelőzően eszembe jutott az 1972-es müncheni olimpia. Akkor volt az a bizonyos szörnyű merénylet az izraeli sportolók ellen, és amikor felvetődött, hogy véget kellene vetni a játékoknak, a NOB akkori elnöke azt mondta, hogy a játékoknak folytatódniuk kell. Én azt gondolom, hogy a járványhelyzetre is ugyanez a szlogen igaz, tehát a bírósági ítélkezésnek folytatódnia kell. Az egy más kérdés, hogy részben más eszközökkel, mint ami megszokott. Azt gondolom, hogy ebben a körben az ítélőtábla jól helytállt tavasszal. A jelenlegi helyzet tulajdonképpen a normálishoz hasonlít. Viszont el kell gondolkodni azon, hogy a járvány további kiterjedésére tekintettel, a közeljövőben elképzelhető, hogy további korlátozások lesznek, ami a bírósági munkát is új kihívások elé állíthatja.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a civilisztikai ügyérkezés helyzetét a Győri Ítélőtáblán? Az én meglátásom szerint az utóbbi években egy markáns ügyszámcsökkenés tapasztalható. Ezzel kapcsolatban mi az álláspontja? Az ehhez kapcsolódó gondos létszámgazdálkodással összefüggésben is fejtse ki az álláspontját.

Hogyan látja továbbá a munkaügyi ügyérkezés helyzetét, a munkaügy és a kollégium kapcsolatát?

Dr. Szabó Péter

A munkaügyi ügyérkezés kapcsán is vannak alapvető információim, ugyanakkor nem munkaügyi kollégium-vezetői tisztségre pályáztam. A Győri Ítélőtábláról tudni kell, hogy bár nem a legnagyobb illetékességi kiterjedésű, viszont egyedül foglal magában öt megyét: Fejért, Komárom-Esztergomot, Győr-Moson-Sopront, Veszprémet és Vast. Én azt követően pályáztam a Győri Ítélőtáblára sikeresen, hogy az Országgyűlés úgy döntött, a Székesfehérvári Törvényszék illetékességi területe a Győri Ítélőtáblához kerül; ez 2017.

január 1-jétől van így. Akkor kiírtak két civilisztikai pályázatot és ezek közül nyertem meg az első. Manapság már kevesebb az érkezés Fejér megyével együtt (amely egyébként a megyék közül a legnagyobb ügymenntiséget jelenti), mint azt megelőzően nélküle. Az biztos, ügyszámcsökkenés látható.

Dr. Senyei György

Akkor úgy kérdzem, hogy Ön szerint szükséges-e, hogy a polgári ügyszakból áttárgyaljanak a bírúk a munkaügyi ügyszakba?

Dr. Szabó Péter

A munkaügyi ügyszakban van már egy kollégiumvezető, egy tanácselnök, illetőleg van egy bírói pályázat folyamatban, amit a nagyon közeli jövőben remélhetően elbírálnak. Én azt gondolom, hogy a jelenlegi munkaügyi érkezés mellett - ha jól tudom, mintegy 40 ügyet adtak át tavasszal a törvényszékek - mérsékelten szükséges az áttárgyalás. De ebben az ügyszakban, úgy gondolom, hogy a járványhelyzet következményei miatt is ügyszámnövekedés várható. Tehát bizonyos korlátozott mértékben van szükség áttárgyalásra, figyelemmel az esetleges kizárásokra is, de azt gondolom, hogy ez kevésbé égető probléma jelenleg.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a felszámolási és a polgári ügyérkezést, valamint az utóbbi évek tendenciáit ugyanezen ügyszakokban?

Dr. Szabó Péter

A pályázatomban is írtam, hogy generálisan csökkenés figyelhető meg, de mindamellett az látszik, hogy az elmúlt hónapokban nagyobb érkezés volt tapasztalható, mint tavasszal. Ráadásul éppen a fizetéseképtelenségi ügyek azok, amelyek kapcsán - azt gondolom - várható az ügyszámnövekedés. Minekután bizonyos idővel később jelentkeznek a gazdasági hatások következményei, ezért szerintem ez egy megalapozott feltevés.

Dr. Senyei György

Hogyan látja ennek a tükrében a Győri Ítéltábla civilisztikai kollégiumának a jelenlegi létszámhelyzetét?

Dr. Szabó Péter

Azt tudni kell, hogy nemrég még 14-en voltunk. Ebből 3 fő, kiesett, ez 11, és van egy kolléga, aki tartósan a Kúrián dolgozik kirendeléssel. Emellett pedig a közeljövőben két tanácselnök fog nyugdíjba menni. Azt gondolom, hogy a jelenlegi ügyérkezést ez a 10 ember el tudja látni. Ez nem jelenti azonban azt, hogy ez a létszám tovább csökkenthető lenne, figyelemmel arra is, hogy arányaiban sok nehéz, s különböző jogi problémákat felvető ügyet kell elbírálnunk. Azt gondolom, hogy van mód minőségi és alapos ítéletek elkészítésére, de nem mondhatom azt sem, hogy nincsen munkánk.

Dr. Senyei György

Ön európai jogi szaktanácsadó. Amennyiben a pályázata eredményre vezet, kívánja tovább folytatni ezt a tevékenységet?

Dr. Szabó Péter

Ezen gondolkodtam, de most nem tudok határozott választ adni. Én szívesen végzem az európai jogi szaktanácsadói munkát, már a rutinosabb szaktanácsadók között vagyok, ugyanakkor a tisztség elnyerése esetén a kezdeti időszakban bizonyára látnám azt, hogy menne-e a kettő együtt. Abban az esetben - amennyiben módom lesz rá -, ha az általam, illetőleg a teljes bírósági szervezetrendszer által támasztott követelményeknek mindkét részről maximálisan nem tudnék megfelelni, úgy ennek a következményét levonnám, és csak az egyiket, a kollégiumvezetőit tartanám meg.

Dr. Senyei György

A kollégiumvezetői pályázatát a véleményező testületek nem támogatták.

Dr. Szabó Péter

Ez így van. A kérdés az, hogy ezt minek tudom be?

Dr. Senyei György

Mi az álláspontja, mi lehet ennek az oka? Három pályázat érkezett erre az álláshelyre.

Dr. Szabó Péter

Én azt gondolom, hogy ez nem egy szimpátia vagy antipátia index leképeződése. Teljesen

más lett volna a szituáció, ha egyedül pályázom, és teljesen más lett volna a szituáció akkor is, ha a másik két pályázó közül csak az egyik. Ez a véleménynyilvánítási módszer a másodlagos preferencia mérésére nem alkalmas, hanem kettőnél több pályázó esetén kifejezetten a vélemények polarizálódását segíti elő. Ezt mutatja, hogy csak egy-két olyan szavazólap volt, ahol többekre is behúzták az igent.

Az, hogy miért alakult ki ez az eredmény, annak a Győri Ítéltábla bírói tudják az okát. Annyit azért mondanék, hogy amikor a pályázatomat elkezdtem írni, akkor arra számítottam, hogy dr. Szalay Róbert – aki velem egy tanácsban dolgozik, s akit kitűnő szakembernek tartok - nem fog pályázni. Azt hiszem, talán nem alap nélkül feltételezem, ebben az esetben például azoknak a voksoknak a túlnyomó része, melyeket ő kapott, rám esett volna.

Dr. Senyei György

Kíván még egyebet előadni a pályázatával összefüggésben, amit nem érintettem kérdéssel, de fontosnak talál elmondani?

Dr. Szabó Péter

Köszönöm, nem kívánok egyebet elmondani.

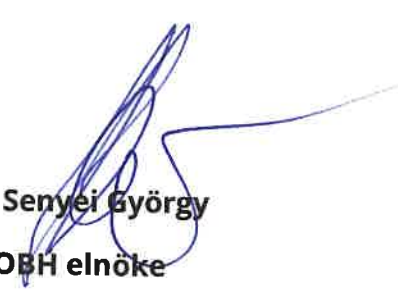
Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 12 óra 00 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György
OBH elnöke



Dr. Szabó Péter
pályázó



Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető