

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Gyulai Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2020. október 27. napján 15:00 órára kitűzött, és 15:02 órai kezdettel – videókonferencia útján - tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Varga Magdolna

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi 5. számában, 207.E/2020. (V.7.) OBHE határozattal a Gyulai Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Varga Magdolna pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

Dr. Varga Magdolna

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához, valamint a hangfelvétel készítéséhez hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Varga Magdolna

Fenntartom.

Dr. Senyei György

Mit tart belőle lényegesnek kiemelni?

Dr. Varga Magdolna

Szerintem elég kimerítő a pályázati anyagom. Talán annyit tartok különösen kiemelésre érdemesnek, ami az egész gerincét is képezi, hogy a megszerzett kitűnő időszerűségi eredményeink mellett a megalapozottság erősítése és növelése mindenképpen cél a jövőben.

Dr. Senyei György

Ezzel tökéletesen egyetértek. Ezzel nehéz vitatkozni, hiszen a Gyulai Törvényszék időszerűségi mutatói országosan is a legjobbak közé tartoznak minden ügyszakban.

Dr. Varga Magdolna

Igen.

Dr. Senyei György

Két pályázat érkezett, de már csak az Öné áll elbírálás alatt. Hogyan látja a jelenlegi ügyérkezőt a törvényszék büntető ügyszakában? Igaz-e az, hogy az utóbbi években a büntető ügyszakban az ügyérkezés nominál értéken csökkent, és az új eljárási kódex sajátosságai szerint a könnyen befejezhető ügyek nem jutnak el a bírósági szakaszba?

Dr. Varga Magdolna

Igen. Egyértelműen, hogyha csak a peres érkezést tekintjük, akkor van egy depresszió 2018 óta. A pályázatomban is foglalkoztam ezzel. A törvényszéki adatokat összevettem az országgal, hogy az országos csökkenéshez képest a törvényszék vonatkozásában a büntető ügyszak hol áll. Egyébként többnyire követtük az országos csökkenési trendet, sőt voltak olyan ügytípusok, ahol nálunk kevésbé csökkent, de 2017-ről 2018-ra és a 2018-ról 2019-re is csökkent a peres érkezés. Nyilván úgy gondolta mindenki, hogy a nyomozó hatóságot és az ügyészséget is azért megakasztja az eljárási kódex, mert nagyon sok új eljárást vezetett be és máshogy kell adminisztrálni dolgokat. Amíg ők is átálltak, az idő. Elkészültek az új minták, a robotzsaru - amit a bűnügyi szakterület használ - az több száz mintával dolgozik. Abban bízunk, hogy 2019-ben vissza fog állni, mert amúgy a police.hu-n elérhető bűnügyi statisztikák alapján a bűncselekmények számának nincs akkora drasztikus csökkenése, ami ezt az ügycsökkenést kellett volna, hogy eredményezze. De egyértelműen még most is csökken. Most október 31-ig csak házon belül készítettem magamnak statisztikát, még mindig mutatkozik egy bizonyos fokú visszaesés. Ez a tavaszi időszaknak is betudható, 10-15%-os csökkenés az előző évhez képest. Igaz az is, hogy nagyon sok olyan ügy van, ami valóban az új eljárásjogi kódexnek az eljárás gyorsító rendelkezései alapján gyorsabban befejeződik, de sok olyan ügy is van, ami viszont jóval munkaigényesebb. Az ügyészség most például az átmeneti, tehát a Veir. alapján ők is áthangolódtak egy kicsit, és sokkal több ügyet küldenek be büntetővégzésre, amit korábban jogpolitikai célokból soha nem büntető végzéssel terjesztettek elő, hanem tárgyalásra, hiszen maga a tárgyalás is már képes lehet arra, hogy segítse a büntetési célok elérését. Nyilván azért van egy hangulata, amikor ott áll a terhelt és számot kell adnia arról, hogy mit csinált és miért csinálta.

Dr. Senyei György

Teljes mértékben egyetértek. Én ügyvédjelöltként, kirendelt védőként jártam el több éven keresztül és láttam a fiatalokú elkövetőket, amikor kicsit megszeppenve álltak a tárgyalóterem és a bíróság előtt. Én is úgy gondolom, hogy az idézésnek, a bíróság előtti megjelenésnek és a tárgyalásnak van egy preventív hatása. Ezzel bírőként egyetértek Önnek.

Dr. Varga Magdolna

Nőtt például az eleve büntetővégzéses indítvánnyal ügyészségről bejött ügyeknek a száma, tehát ők is érzik, hogy a járványügyi helyzet miatt ne álljanak le ezek, amit csak lehet beküldenek úgy, hogy büntetővégzéssel, nem ragaszkodnak a tárgyaláshoz. Korábban is volt olyan, hogy éltünk a hivatalbóli büntetővégzés meghozatalának lehetőségével. A helyi ügyészségünk rögtön kérte a tárgyalást, még akkor is, hogy ha az

indítványban szereplő szankciót alkalmazta a bíróság azzal, hogy kell a tárgyalás. A korábbi gyakorlatomban nálam is voltak olyan ügyek, ami mondjuk nem a Békéscsabai Ügyészségről, hanem még az egykori nyomozó ügyészségről jöttek hozzánk úgy, hogy nem engedtem büntetővégzéssel, hiába úgy szólt az indítvány. Bizonyos terhelteknél elolvassa papíron, jó, kifizeti, vagy tudomásul veszi, hogy felfüggesztettet kap, de más az, amikor a bíróság előtt kell számot adni róla.

Dr. Senyei György

Ezek már szakmai kérdések. A vírushelyzet sok mindent felülír és amíg pandémiás helyzet van, addig a büntető végzés prioritásához nem nagyon férhet kétség.

Dr. Varga Magdolna

Én is csináltam a Veir. alatt hivatalból. Gyermekpornográfia miatt, 3 kép volt, amit leszedett a netről és elpakolt magának, azért nem egy sajtóban elhíresült elkövetőnek kell tekinteni. De „és ki tudja meddig tart” felkiáltással ez a helyzet, egyébként, hogy ha nem lett volna már tavasszal olyan helyzet, amilyen, nyilván tárgyaláson lett volna elbírálva, így pedig büntetővégzéssel. Érdemben be kell fejezni az ügyeket, valamiféle jogpolitikai célt el akarunk majd érni.

Dr. Senyei György

A jogpolitikai célok mindenkor fontosak. Meg kell találni a dinamikus egyensúlyt a vírus elleni védekezés, a közegészségügy, az eljárás alá vontak, illetőleg az eljárásbeli szereplők egészségének megőrzése érdekében. Mondhatom, hogy ez mindent megelőz, hiszen tudjuk, már a büntetés-végrehajtási intézményekben is megjelent a vírus.

Dr. Varga Magdolna

Már van olyan, amiben közölték, hogy zárlat alatt vannak.

Dr. Senyei György

A büntető ügyszakban fokozott jelentősége van a távmeghallgatásnak. Vezetőként hogyan látja ezt? Hasznosítja?

Dr. Varga Magdolna

Abszolút. Az első perctől kezdve, e-per kapcsolattartó voltam évekig, már amikor a

bevezetés készült, akkor kaptuk az előadásokat és folyamatosan az információkat. Akkor is úgy gondoltam, most is úgy gondolom, hogy óriási lehetőségek vannak benne. Tényleg meg tudja könnyíteni a dolgunkat és nagyon sok bíró kollégám tart tőle, mert a közvetlenség, nincs ott előtte. Ugyanakkor a tárgyalótermekbe kiépített technika egyszerűen szuper. Mindent tud, amit tudnia kell, olyan felbontásban, olyan minőségben közvetíti hozzánk a képet és közvetít minket. Le kell majd győzniük a kollégáknak az idegenkedést, hogy többször alkalmazzák, mert egyrészt gyorsítja az eljárást, nem kell 300 kilométert utaztatnom az ügyfelet, vagy pedig nem kell Budapestről leutaztatnom a szakértőt, akinek az egész napja el fog menni azzal, ha Békéscsabán egy félórás meghallgatást kell abszolválnunk a tárgyaláson. Mindig lesz jó indoka, hogy miért nem jön le. Nyilván, vele szemben is azért egy nehezített történet az, hogy ha személyesen kell megjelennie. Olyan sok mindenben rosszul jártunk ebben a vírushelyzetben, de korábban vezetőin is mondtam elnök uramnak, hogy én úgy gondolom, hogy a szervezet nagyon sok mindent megtanult, új trükköket, új ritmusokat és új eljárásokat. A skype-ot most már használjuk az igazgatásban, használjuk az oktatásban. Elértük azt, hogy a telepített, kiépített végpontokhoz már külső webes módon is be tudnak csatlakozni. Azt le is írtam javaslatként, hogy most az átmeneti törvény teszi azt lehetővé büntetőeljárásban, hogy külső webes alkalmazással hívjak be egy eljárási szereplőt, de ezt jó lenne a Be.-be átvezetni „békeidőre” is, és a perbíróra bízni azt, hogy melyik eljárási szereplőnek engedi meg azt, hogy ne ellenőrzött környezet legyen a túloldalon. Ugye polgáriban teljesen más a szabályozási környezet. Ott eleve mindegy, hogy hol van az ügyfél, az ő oldalán nem kell a szabályozott és ellenőrzött környezet. A büntetőeljárásban jelenleg a kódexben az van benne, hogy meghatározott hatósági személyeknek kell jelen lenni. Ez nyilván egy webes külső behívásnál nem működik, de amikor lefejlesztették a rendszert, akkor is rögtön mondtam mindenkinek, hogy meg kellene tartani, mert például az igazságügyi szakértőnél fel nem merülhet kétséggé, hogy akkor őt ott tiltott befolyás éri, mert valaki ott áll a monitor mögött és befolyásolja az ő szakértői véleményét, amit előad a tárgyaláson saját laptopján keresztül akár. Mennyivel meg tudná gyorsítani az eljárásunkat. Volt olyan közlekedési ügy, hogy négyszer volt beállítva a tárgyalás, mert három szakértőt kellett egyszerre meghallgatni, Szegedről és Budapestről jöttek a szakértők, egyetemi professzorok, a szakértői intézet magas beosztásban dolgozó szakértője, és soha nem lehetett összehozni, hogy jó legyen nekik, mert az egész napos utazást nem tudták elvállalni, mert pl. délután konferenciára kellett menni, vagy nem tudtak 9 órára a tárgyalásra érn.

Dr. Senyei György

Teljesen egyetértek Önnel. Azt a tapasztalatot lehet szerintem leszűrni - ahogy mondani szokták, öröm az örömben -, hogy 4 hónap alatt értünk el annyi eredményt, mint korábban 4 év alatt sem.

Dr. Varga Magdolna

Máskor 2 és fél évig kellett volna egy ilyenért könyörögni.

Dr. Senyei György

Jó, hogy igénybe veszik a kollégák. Mint ahogy most mi - csak egy egyszerű példát mondok -, Skype-on tartjuk ezt a meghallgatást, és nem kellett Önnek Gyuláról Budapestre és Budapestről Gyulára utazni.

Dr. Varga Magdolna

Korábban már munkacsoportoknál is alkalmaztuk a Skype-ot, mert vidékről is voltunk, több helyről, több felől. 1,5-2 órás munkacsoport megbeszélés, egyeztetés, véleményezés abszolút megoldható volt.

Dr. Senyei György

Mit gondol a vezető és a tárgyalóterem kapcsolatáról? Eredményes pályázat esetén kíván tárgyalni?

Dr. Varga Magdolna

Tárgyalni szeretnék, ez biztos. Akkor tudok a szakmánál maradni, a saját ügyeihez máshogy áll az ember, és mikor szembesül konkrét problémákkal, amit neki kell megoldani, tehát nem szeretném elhagyni a tárgyalótermet. Ahogy én szoktam mondani: bírónak esküdtem fel, tehát a hivatásom bíró. Az igazgatási megbízatás az pedig egy megbízás, egy feladat, amit elvállaltam, csinálni kell, megbíztak vele és akkor teljesíteni kell, de nem az az első, ebből a szempontból. Nyilván nem szabad elszakadni a konkrét ügyektől és egy törvényszéki kollégiumvezetőnek még belefér, hogy tárgyaljon.

Dr. Senyei György

Abszolút így van. Hogyan értékeli a büntető kollégium infrastruktúráját, az elhelyezését, valamint a létszámhelyzetét?

Dr. Varga Magdolna

A most rendelkezésre álló létszám elegendő. Van egy tartósan távollévő tanácselnökünk, illetve egy, aki igazgatási teendőket lát el, viszont olyan kirendelt bíró is van, akinek a

folyamatos tartósabb kirendelése mellett maga a kollégium, mind az első- mind a másodfok, teljesen kiegyensúlyozottan működik. Az ügyforgalmi adatok azért azt mutatják, hogy a tisztviselői állomány is elégséges, hiszen nem lehetne ennyit befejezni, hogy ha krónikus jegyzőhiány lenne. A kollégiumunk járásbíróági választott tagokkal is működik, tehát az alsóbb szintű bíróságok is be vannak csatornázva.

Dr. Senyei György

Szeretne egyebet kiemelni a pályázatával összefüggésben, melyet fontosnak tart, vagy amit esetlegesen a meghallgatás során nem érintettünk?

Dr. Varga Magdolna

Szerintem nincs, köszönöm.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 15 óra 18 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György
OBH elnöke



Dr. Varga Magdolna
pályázó



Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető