

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2020. október 27. napján 13:30 órára kitűzött, és 13:34 órai kezdettel – videókonferencia útján - tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Varju László

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi 4. Különszámában, 301.E/2020. (VII.24) OBHE határozattal a Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Varju László pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

Dr. Varju László

A pályázatomban nyilvánosságra hozatalához, valamint a hangfelvétel készítéséhez hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Varju László

Igen, fenntartom.

Dr. Senyei György

Kívánja valamivel kiegészíteni a pályázatát?

Dr. Varju László

Nem kívánom kiegészíteni, minden benne van, amit fontosnak tartottam.

Dr. Senyei György

Hogyan értékeli a Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégium ügyérkezési helyzetét, valamint a létszámhelyzetét?

Dr. Varju László

Az ügyérkezésben még egyértelmű határozott tendenciát nem lehet mondani, mert ahhoz egy hosszabb időtávlat szükségeltetik, de azért már jelentkeznek a növekedés jelei. Ezt arra alapozom, hogy ha a 2019. áprilistól októberig tartó időszakot összehasonlítjuk a 2020. áprilistól októberig tartó időszakokkal, akkor igen jelentős növekedés mutatható ki, hiszen 2019. évben 650, 2020. évben pedig 1600 ügy érkezett. Azért ebben egy torzító számadat van, hiszen áprilisban a KMB megszűnt, felkerült a törvényszékre, emiatt valamennyi ügyet újra kellett lajstromozni. Ezért is mondom, hogy egy hosszabb időtáv szükségeltetik ahhoz, hogy egyértelműen jelentkezzenek a tendenciák. Az álláspontom az, hogy a veszélyhelyzet után újra aktívabbá vált az államigazgatási tevékenység és ez nyilván érezhető az elsőfokú bíróságokon, nálunk is.

Dr. Senyei György

Erre a vonalra rácsatlakozva, a szakmai véleményét kérem, hiszen előttem is ismert ez az átalakulás, tulajdonképpen a közigazgatási ügyek jó részében a fellebbezés funkcióját a keresetlevél veszi át. Ez a közigazgatás egyfokúsításának a lényege.

Hogy látja mindezt az Ön bírói munkájával érintett kollégiumban? Igaz-e az, hogy a keresetlevél nem egyenlő a fellebbezéssel, tehát közigazgatási jogorvoslat keretében korábban nem érkezett annyi keresetlevél a bíróságokra, mint ahány fellebbezés.

Dr. Varju László

Ez egy nagyon nehéz kérdés. A jogalkotó nem egy átgondolatlan jogszabályt alkotott és tervezett meg. Mondok egy példát: az adóigazgatási eljárás ugyanúgy kétfokú maradt. Nyilván azt érezte a jogalkotó a törvénytervezet megalkotásánál, hogy bizonyos ágazati ügyeket nem lehet úgymond közvetlenül a bíróságokra terhelni, hiszen akkor tényleg leállt volna a bíróság működése. Tehát valahol megmaradt, és ott a kétfokú eljárás ellátja megfelelően a feladatát, hiszen színvonalas ügyek érkeznek másodfokról, az adóhatósági ágazatból. Ugyanakkor azt is látni kell, hogy a közigazgatás annyira szerteágazó, hogy vannak olyan ügyek, melyek képviselőtestülethez tartoznak, kisebb településű önkormányzatokhoz, ahol nem feltétlenül van olyan jogi értelemben vett háttértudás, ami segítené a bíróság munkáját. Azt is hozzá kell tenni, és ez a harmadik tényező, hogy a felügyeleti jogkörben történő eljárás lehetősége a jogszabályban megmaradt, és vannak olyan közigazgatási szervek pl.: a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, aki igenis ad arra, hogy akár felügyeleti jogkörben eljárva felülvizsgálja a saját elsőfokú határozatát, ezáltal megszüri a bíróságra érkező ügyeket, bár ennek van azért lecsapódása a bíróságon. Tehát ez nagyon összetett kérdés. Ahol megmaradt a másodfok, az változatlan szűrő, ahol a közigazgatás nívóját meg kívánták őrizni, ott is működik, de rengeteg olyan ügy van például, amit az ügyek mennyiségéből adódóan, még a magára ténylegesen szakmailag adó kormányhivatal sem tud megoldani - pl. a megváltozott munkaképességű vagy fogyatékosági támogatási ügyek -, mert az szakkérdés is. Nyilván óhatatlanul, ha bejön egy fellebbezésnek nevezett keresetlevél azt át kell engedni a bíróságra, mert ez szakkérdés. Vannak olyan tipikus ügyek, amik nagyszámban érkeznek a bíróságra, és vannak olyanok, amelyek nem jelennek meg.

Összességében azt gondolom, hogy a teljes fellebbezési ügyérkezés az nem zúdult rá a bíróságra.

Dr. Senyei György

Az ismertetett adatok az én más megyékből szerzett tapasztalataimmal egybevágóak.

Nyilván az látszik, hogy a közigazgatási perek száma – a munkaügy és a közigazgatás közötti átstrukturálódás miatt is – emelkedett. A közigazgatási ügyérkezés az - országban talán az egyetlen -, amelyik stagnál vagy emelkedik. Hogyan értékeli ennek a tükrében a közigazgatási kollégium létszámát és az ügymennyiségét?

Dr. Varju László

Szerintem a Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma egy speciális helyzetben van. Azt is látni kell a közigazgatási ítélezésben, hogy vannak egyesbírók és vannak tanácsos ügyek. Mi nem a hagyományos másodfokú bíróság vagyunk, hogy tanácsban járunk el és minden ügyet úgy intézünk, mert van, amit egyesbíróként kell tárgyalni és van, amit tanácsban. Ez komoly kihívást jelent létszámügyileg is, nemcsak szakmailag. Ez az egyik. A másik, hogy nyilván növekszik az ügyszám, megnőtt a hatáskörünk - ahogy elnök úr is mondta -, mert Hszt.-s és társadalombiztosítási ügyek kerültek át hozzánk. A harmadik nagyon komoly tényező, hogy a volt kollégiumvezetőnk már a Kúrián teljesít szolgálatot, egy tanácselnököt ilyen értelemben elvesztettünk, nemsokára egy másik kollégánk nyugdíjba vonul, aki szintén tanácselnök. A lényeg az, hogy nálunk a nyugdíjazás is jelentkezni fog rövid időn belül és a tanácselnökök mögött lévő szakmai életutat és tapasztalatot nem lehet csak egyik napról a másikra pótolni. Ennek megfelelően a létszám nálunk ilyen értelemben csökkenni fog, a státusz gondolom megmarad, de a létszám ilyen értelemben rövid időn belül csökken és csökkenő tendenciát mutat. A negyedik tényező, hogy van egy kolléganőnk, aki tartósan távol van gyermeke okán, így ő ennél fogva az ítélezési tevékenységben nem tud részt venni jelenleg.

Dr. Senyei György

Gondolom, hogy előbb-utóbb visszajön ez a kolléganő.

Dr. Varju László

Természetesen. Azt gondolom, hogy rövid és középtávon a vezetőnek szakmai támogatást is kell majd nyújtani az új bírácoknak, függetlenül attól, hogy a szervezeten belüli jól képzett titkárok kerülnek kinevezésre vagy jól képzett külsős emberek jönnek, de akkor is kezdő bírák lesznek. Mivel mi nem vagyunk olyan létszámú bíróság, hogy csak tanácsos tevékenységet tudjunk kifejtetni, illetve specializálódni tudnánk, ezért egyesbírók és tanácsos ügyeket is vinni kell majd, ehhez pedig igen komoly szakmai támogatást kell álláspontom szerint nyújtani az újaknak.

Dr. Senyei György

Így van. Hogyan látja a kollégiumvezető és a pulpitus kapcsolatát? A pályázata eredményessége esetén kíván tárgyalni?

Dr. Varju László

Tárgyalási tevékenységet egyértelműen folytatni kell. A közigazgatás szervezetrendszer, az anyagi, ágazati jogszabályok, olyan ütemben, gyorsan változnak, hogy csak és kizárólag akkor tud az ember igazából hatékonyan reagálni mind igazgatási, mind szakmai értelemben, ha benne van és látja a problémát. Úgyhogy tárgyalási tevékenységet kell folytatni, tehát nem az, hogy kívánok, hanem kell.

Dr. Senyei György

Nagyon fontos, amit a jogalkalmazás egységével kapcsolatban a pályaművében felvetett. Minden ügyszakban, így a közigazgatásban is kerülendő, hogy azonos közigazgatási kérdésben eltérő következtetésre jussanak adott esetben törvényszékenként, pláne tanácsokként. Két jogkereső állampolgár ügyében nem születhet ellentétes döntés. Hogyan képzeleli ezt a jogegységet, ennek a gyakorlatát?

Dr. Varju László

Itt van a jogegységi tanács, ami megkerülhetetlen, ez egy új jogintézmény. Nyilvánvalóan erre elsődlegesen oda kell figyelni, illetve emellett - hiszen nem minden ügy fog odakerülni - kiemelt figyelmet kell fordítani a Kúria irányadó tevékenységére, gyakorlatára. Ezen túlmenően pedig a tanácselnöki értekezleteknek fontos szerepük lehet ebben a témakörben is. Ez azért is nagyon fontos, mert a közigazgatási bíráskodásra az is jellemző, hogy tendenciózus ügyek jelennek meg, pl. nálunk tavasszal a hadi gyámoltak ügye jelent meg, amit át kell beszélni és egységesen kell eljárni, emellett kisajátítási eljárások voltak tömkelegével stb. Ezekre ott helyszínen, azonnal kell megoldást találni az egységet szem előtt tartva, amire nyilván a tanácselnökökkel való egyeztetés útján lehet megfelelő választ adni.

Dr. Senyei György

Egy érdekes jelenséget tapasztaltam a pályázatával összefüggésben, hogy míg a kollégium nem, addig az ösztírói értekezlet pedig szignifikánsan az ön pályázatát támogatta. Összehasonlítva a pályázótársával azt lehet mondani, hogy inverz a támogatottság. Mi lehet ennek az eltérésnek az oka?

Dr. Varju László

A kollégiumon belül érdekes törésvonalak vannak. Nagyon büszke vagyok a kollégáimra, akik támogattak, mert fel merték vállalni a döntésüket. Szerintem a bírói tevékenységhez a lényeglátáson túlmenően igenis szükséges a döntés felvállalása is.

Dr. Senyei György

Hogy fordult meg ez a tendencia az összbírói értekezleten?

Dr. Varju László

Azt gondolom, hogy a hét és fél éves közigazgatási bírói gyakorlatot, illetőleg a kapcsolódó két szakjogászti végzettséget az összbírói értekezlet nyomatékosabban értékelte, mint a kollégium.

Dr. Senyei György

Amennyiben eredményre vezetne a pályázata, milyen vezetői ars poeticával dolgozna? Vezetőként mit tartana lényegesnek?

Dr. Varju László

Nyilván ez egy munkahely és ítélkezési tevékenységet kell végezni. Magas szakmai színvonal mellett, a nyitott ajtók elve mentén szeretném ténylegesen elérhető, tárgyaló bíróként és segítséget nyújtó vezetőként ellátni a tevékenységemet. A legfontosabb, még egyszer szeretném mondani, az ítélkezési tevékenység magas színvonalának megőrzése.

Dr. Senyei György

Hogyan értékeli a kollégium infrastrukturális helyzetét?

Dr. Varju László

Az infrastrukturális helyzetünk még országos szinten is kimagasló. 2013-ban kaptunk új épületszárnyat, a technikai berendezésünk is megfelelő, tehát ilyen értelemben nagyon jó helyzetben vagyunk. Tárgyalótermeink tiszták, kulturáltak, rendben vannak, az igazságügyi alkalmazotti gárda kimagaslóan jó, abszolút megvannak a személyi feltételek a kiváló munkavégzéshez. Nyilván, ha majd az ügyérkezés indokolja és esetleg

létszám bővítésre kerülne sor, az egy másik történet, de a jelenlegi létszámunk megfelelő módon elhelyezést nyert és méltó módon van elhelyezve.

Dr. Senyei György

Kíván még egyebet elmondani a pályázatával összefüggésben, amit esetlegesen nem érintettem kérdéssel?

Dr. Varju László

Nem kívánok többet elmondani, köszönöm szépen a lehetőséget.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 13 óra 50 perckor.

Kmf.


Dr. Senyei György
OBH elnöke


Dr. Varju László
pályázó


Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető