

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült a Szombathelyi Törvényszék elnökhelyettesi állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2021. január 06. napján 11:00 órára kitűzött, és 11:29 órai kezdettel – videókonferencia útján - tartott meghallgatásról.**

### Jelen vannak:

**Dr. Senyei György**

OBH elnöke

**Dr. Varga Roland István**

pályázó

**Barna Adrienn**

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi 5. számában, 201.E/2020. (V.7.) OBHE határozattal a Szombathelyi Törvényszék elnökhelyettesi állására kiírt pályázatra dr. Varga Roland István pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

**Dr. Varga Roland István**

A pályázatomban nyilvánosságra hozatalához, valamint a hangfelvétel készítéséhez hozzájárulok.

**Dr. Senyei György**

Fenntartja a pályázatát?

**Dr. Varga Roland István**

Fenntartom a pályázatomat.

**Dr. Senyei György**

Mivel kívánja kiegészíteni a pályázatát?

**Dr. Varga Roland István**

Kiegészíteni nem kívánom, inkább kiemelném belőle az ítélkezés minőségét a Szombathelyi Törvényszéken, illetőleg az illetékességi területéhez tartozó járásbíróságokon. Azt gondolom, hogy mind az elsőfokon jogerőre emelkedett ügyek aránya, mind a helybenhagyási arány, mind pedig a hatályon kívül helyezési arány tekintetében, mindkét szinten és ügyszakban a Szombathelyi Törvényszék és járásbíróságai nagyon jól szerepeltek, gyakorlatilag az első háromban vannak benne országos összehasonlításban. Én azt gondolom, hogy ennek a megtartása a cél. Itt hozzá is teszem, hogy nyilván észlelem, hogy az időszerűség vonatkozásában vannak még teendőink, ez irányba tettem is már lépéseket, illetőleg tervezem ennek a javítását.

**Dr. Senyei György**

Sajátos helyzetben van, elnökhelyettesi pályázatot nyújtott be, de megbízott elnökként is tevékenykedik már több hónapja.

**Dr. Varga Roland István**

Igen, 2020. július 15-től megbízott elnökként vezetem a Szombathelyi Törvényszéket.

**Dr. Senyei György**

Így van. Az ítélkezés színvonalát jellemző pozitív eredményeket említett és ezt a pályaműve is

tartalmazza. Mi lehet annak az oka, hogy a Szombathelyi Törvényszéket egyfajta sajátosság jellemzi – amiről már a vezetői értekezleten is beszéltünk –, nevezetesen, hogy az időszerűségi mutatók között eltérés mutatkozik? Járásbírói szinten a büntető ügyszak az országban az egyik legjobb az időszerűségi mutatók tekintetében, míg a polgári, gazdasági ügyszak az elhúzódnak ügyek terén a legrosszabbak között van. Tehát járásbírói szinten az olló egészen széles a civilisztikai és a büntető ügyszak között.

### **Dr. Varga Roland István**

Igen, igen ezt vizsgáltuk. A járásbírói civilisztikai szintre március 1-től van jobban rálátásom, amióta vezetem a törvényszéket. Ennek nyilván az egyik oka lehet az ügyérkezés mennyisége, hiszen a büntető ügyszakban az országos arányokkal egyezően, majdhogynem a felére csökkent a peres ügyérkezés, ami azért lényegesebben megkönnyíti a büntetőbírók helyzetét. Én azt gondolom, hogy több idő jut arra, hogy az ügyek időszerű feldolgozásának eleget tegyenek, míg polgári ügyszakban néztem az elmúlt 5 év statisztikáját, mintegy olyan 10%-kal csökkent az ügyérkezés. Most a november 30-ai állapotokat néztem, a székhelyi járásbírói szinten olyan 70-80 ügy van egy polgári bírónak kezén, míg a többi járásbírói szinten általában 100-110, valahol 130 ügy van egy bírónak kezén, ami nyilván nehezebb e tekintetben. Vannak személyi jellegű problémák is, az öt éven túli ügyeknek a fele egy bírónak köthető, megpróbáltunk mindenféle támogatást megadni, ez már húzódik évek óta. Próbáltunk a fokozatosság elvével élni az egyes igazgatási intézkedések között, kénytelen voltam megindítani a fegyelmi eljárást még tavasszal, ez elsőfokon befejeződött, másodfokon most januárban lesz a tárgyalás, de úgy láttam, hogy ennek eredménye sem fogja ezeket az ügyeket megoldani, úgyhogy én gondolkodom abban, hogy itt más eszközökhöz kell folyamodnom.

### **Dr. Senyei György**

A Skype, mint szakmai tanácskozási eszköz mennyire van kihasználva a törvényszéken?

### **Dr. Varga Roland István**

Abban az időszakban, amikor nem lehetett személyesen találkozunk, akkor mind a kollégiumi ülések, mind az elnöki értekezletek Skype-on lettek megtartva, illetőleg Skype-on tartjuk a kapcsolatot a kollégákkal is.

### **Dr. Senyei György**

Amióta elnök például hány Skype-os kollégiumi ülés volt polgári és büntető ügyszakban?

### **Dr. Varga Roland István**

Polgári ügyszakot nem fogom tudni megmondani, büntető ügyszakban – ezeken részt vettem én is – 2-3 Skype biztos, hogy volt, de személyesen is tartottunk, mivel viszonylag kevesen vagyunk, illetőleg a nyári időszakban személyesen is tartottunk kollégiumvezetői értekezleteket és egyéb büntetőbírói szakmai tanácskozásokat.

### **Dr. Senyei György**

Milyen igazgatási eszközzel követik nyomon a régóta felfüggesztett ügyeket? Problémát jelent - Ön büntetősként pontosan tudja -, hogy ha az ügyek újraindulásához szükséges eljárási cselekmények nem történnek meg, akkor az késedelmet okoz. Van erre valamilyen igazgatási eszköz?

### **Dr. Varga Roland István**

A kollégiumvezetők folyamatosan figyelemmel kísérik a felfüggesztett ügyeket és minden évben készül erről egy jelentés, illetőleg az elintézetlen ügyekről van egy elnöki rendelkezés, a statisztikai csoportvezető minden hónap 20. napjáig kigyűjti nekem a 30, illetőleg 60 napon túli elintézetlen ügyeket, ezt követően az adott szervezeti egység vezetője felé intézkedek annak érdekében, hogy minél hamarabb befejezzék ezeket az ügyeket.

### **Dr. Senyei György**

A Szombathelyi Törvényszéken van-e protokollja, belső eljárásrendje az igazgatási feladattal történő megbízásnak? A megbízások tartalma hogyan kerül meghatározásra?

### **Dr. Varga Roland István**

Erre vonatkozóan nincs protokoll, nem nagyon volt gyakorlata az igazgatási feladatokkal történő megbízásnak. Egy kolléga esetében volt pont az informatikai átállás miatt, akinek nagyon széleskörű informatikai ismeretei voltak. Az informatikai átállás miatt lecserélődött gyakorlatilag az informatikai osztálynak a fele, ezért kellett valaki, aki felügyeli őket és őt bíztuk meg ilyen informatikai igazgatási feladatokkal. Illetőleg most, hogy a kollégiumvezető úrnak eredménytelen lett a pályázata, megkérdeztem a fellebbviteli polgári tanácselnököket, hogy ki vállalja, nem vállalta senki, ezért a volt kollégiumvezető urat bíztam meg a polgári kollégiumvezetői feladatokkal.

### **Dr. Senyei György**

Általánosságban kérdezem, hogy hogy van megelégedve a Szombathelyi Törvényszék informatikai helyzetével? Hogyan értékeli?

### **Dr. Varga Roland István**

Itt a múltból kell elindulni azt gondolom, mert 2018 előtt egy teljesen más informatikai rendszer volt, egy Linux alapú rendszer. Kicsit úgy éreztük, mintha szembe mennénk az autópályán a forgalommal, próbáltuk ezt megoldani, az akkori informatikai vezetővel, ez nem nagyon sikerült, rengeteg vita és konfliktus volt közöttünk, ehhez nem volt partner. 2018-ban eljutottunk oda, hogy láttuk, hogy ez az állapot nem tartható, ezért megváltunk az informatikai vezetőtől. Ezt követően lett egy másik informatikus stáb, mert gyakorlatilag ott voltunk informatikus nélkül és fel kellett tölteni az informatikai osztályt megfelelő szakemberekkel, ami elég nehéz feladat volt. Miután ez sikerült, segítséget kaptunk a zalaegerszegi informatikus kollégáktól, illetőleg az a bíró kolléga, akit az előbb említettem, megbízásra került, így az OBH-n keresztül sikerült felállítani mind hardver, mind szoftver szinten az országos szisztémához igazodó rendszert. Az egyes kollégáknak azért van még mindig itt hiányosságuk, mert 2019-ben álltunk át, gyakorlatilag ez a másfél év volt arra, hogy ezt megtanulják, és emiatt is vannak még esetlegesen hiányosságok akár az ügykezelésben, a BIIR, az ITR vagy bármilyen más alkalmazásnak a kezelésében. Én erre vonatkozóan szintén tervezem még a jövő évben képzések tartását az igazságügyi alkalmazottak részére, illetőleg a bírák részére is, mert előfordult például olyan, hogy az ügy 90 napon túli késedelmet mutatott, de már régen be volt fejezve, írásba is volt foglalva, csak a BIIR-ben nem került rögzítésre. Tehát ezekre mindenképpen fel kívánom hívni a figyelmet.

### **Dr. Senyei György**

Ki és hogyan követi nyomon az iratmozgásokat, különös tekintettel a régen bírónál lévő iratokra? Hiszen nem csak 90 napos, hanem pontosan az Ön megbízott elnöksége alatt több ezer napos késedelemre is volt példa. Ezzel kapcsolatosan felszámolási ügyben jelentős intézkedési késedelem történt, amelyre biztosan emlékszik, hiszen iratváltás történt, ki is kellett vizsgálni. Több ezer napos valós késedelem volt felszámolási kifogásolási eljárásban úgy emlékszem, amit ki is vizsgált. Rendszerszinten is megtörtént ennek a jelenségnek a kivizsgálása?

### **Dr. Varga Roland István**

Így van, ennek lett a következménye gyakorlatilag az az elnöki rendelkezés, amit az előbb említettem, hogy a statisztikai csoportvezető minden hónap 20. napjáig gyűjti ezeket a 30,

illetve 60 napon túli elintézetlen ügyeket, ezt jelzi nekem és én pedig jelzem az adott igazgatási vezetőknek.

**Dr. Senyei György**

Az elnöki intézkedés előtt ez hogyan történt?

**Dr. Varga Roland István**

Ezelőtt az intézkedés előtt a kollégiumvezetők ellenőrizték szűrőpróba szerűen. Büntető ügyszakban én úgy emlékszem, hogy ilyen nem fordult elő, a polgári ügyszakba pedig annak idején - büntető ügyszakos elnökhelyettesként - annyira nem folytam bele.

**Dr. Senyei György**

De Ön márciustól elnöki tevékenységet lát el.

**Dr. Varga Roland István**

Igen, ezért is hoztam azt a rendelkezést, hogy hogyan kell ezt nyomon követni. A csőd, felszámolási ügyszakban pedig külön célvizsgálatot rendeltem el.

**Dr. Senyei György**

Itt valós, nem csak statisztikai, BIIR-beli feltüntetési késedelmek voltak, ha jól tudom.

**Dr. Varga Roland István**

Igen, az Fpkh.-s ügyekben nem történt meg az ügyeknek a lezárása, én ekkor a polgári kollégiumvezetővel együtt felhívtam az érintett bírót, kidolgozásra került egy ütemterv, amivel ő vállalta, hogy ezeket a késedelmeket feldolgozza. Ennek a feldolgozása az év végére, december első napjaira megtörtént, ezek a késedelmek eltűntek és azóta sincs ilyen.

Volt egyébként hasonló a székhelyi járásbírószágon, szintén peren kívüli ügyben egy bírósági titkárt érintően. Ott is próbáltam először minden támogatást megadni, amint ezek nem vezettek megfelelő eredményre, felhívtam a székhelyi járásbírószágon elnökét, hogy január 15. napjáig adtam határidőt ezeknek a késedelmeknek a megszüntetésére. Tegnap kaptam a jelzést, hogy ezek megszüntetésre kerültek.

**Dr. Senyei György**

Tehát akkor itt valós késedelmekre valós intézkedések történtek?

**Dr. Varga Roland István**

Így van.

**Dr. Senyei György**

Félreértés ne essék, a törvényszék elnöke felel a statisztikai adatokért, de ha valós ügyintézési késedelmek vannak, azt meg kell szüntetni, a BIIR-beli mulasztásokat is fel kell számolni és a kettőnek összhangban kell lenni. Ha csak egy valós késedelem is van, arra nem lehet ráhúzni azt, hogy az csak egy BIIR-es statisztikai adatszolgáltatási hiányosság. Márpedig erre találtam példát, amiről a vezetői értekezleten is szó volt.

**Dr. Varga Roland István**

Igen, én úgy látom ezek a késedelmek talán a mai napra megszűntek.

**Dr. Senyei György**

Hogyan látja általánosságban a törvényszék infrastrukturális helyzetét? Gondolok itt az épületekre, a bírótársaink irodáinak a felszereltségére, az otthondolgozás lehetőségére.

**Dr. Varga Roland István**

Összességében jónak találom, számos felújítás történt különösen a járásbíróságokat illetően. Sárváron, Körmenden mind nyílászárócsere, mind fűtőkorszerűsítés történt az elmúlt években. Kőszegen homlokzatfelújítás történt, az idei évben ez Körmenden valósult meg az év végére. Tehát jónak találom mind a munkakörnyezetet, mind pedig az épületeket. A központi épületben van az a problémánk, hogy a 130 éves törvényszéki épülethez hozzáépült a valamikori Vas Megyei Büntetés-végrehajtási Intézetnek az épülete, gyakorlatilag ez a két épület egyfajta szimbiózisban van. A probléma, hogy 2008 óta, amióta kiköltözött a Bv., azóta nagyon romlik az épület az állapota. Részben ezen leromlott állapot, részben az épület mérete miatt a hasznosítására vonatkozó elképzelések az elmúlt években nem vezettek eredményre. Most az egyházmegye szeretné szociális célra hasznosítani, abban kérte a közreműködésünket, hogy esetleg a helyszűke miatt az épület minimális részét átvehetnénk, ami azért is lenne jó, mert a törvényszéknek és a Szombathelyi Járásbíróságnak a hőfogadó központja is a Bv. intézetben található, úgyhogy ezen megy egy közös gondolkodás. Egyébként megfelelőek

a körülmények én azt gondolom.

Az otthondolgozáshoz még márciusban igyekeztem a lehető legrövidebb időn belül beszerezni eszközöket, még mielőtt elfogytak volna a piacról a laptopok, sikerült beszerezni kb. 20 darabot, illetve voltak asztali gépek is az informatikánál, amit oktatásra használtunk, azok kiadásáról rendelkeztem az igazságügyi alkalmazottaknak. A bíróknak, titkároknak már voltak eszközeik, úgyhogy az otthondolgozás működött. Ezek az eszközök a nyári időszakban is ottmaradtak a kollégáknál, így az őszi időszakban ez már kevesebb fennakadást okozott.

### **Dr. Senyei György**

Hogyan értékeli azt a sajátos helyzetet, hogy most van egy elbírálásra váró elnökhelyettesi, illetőleg egy benyújtott elnöki pályázata is a Szombathelyi Törvényszékre?

### **Dr. Varga Roland István**

Mivel ki volt írva ez az elnökhelyettesi meghallgatás úgy gondoltam, hogy ezen akkor részt veszek. Az elnöki pályázat vonatkozásában nem tudom mikor lehet összbírói értekezletet tartani, így azt gondolom, hogy ez akkor egy külön történet.

### **Dr. Senyei György**

Nem titok, hogy elnöki pályázatot is benyújtott - illetőleg van egy másik pályázótársa is -, aminek a kimenetele bizonytalan. Amennyiben ez a pályázat eredményre vezet, akkor elnökhelyettesként regnál úgy, hogy még nincs elnök. Ez egy sajátos helyzet.

### **Dr. Varga Roland István**

Én is így gondolom, szerencsésebb lett volna fordítva, de a pandémia ezt hozta most. Nyilvánvaló, hogy én az elnöki pályázatomat is fenntartom majd, ha arra kerül a sor.

### **Dr. Senyei György**

Értem. Fontosnak tart egyebet előadni a pályázatával összefüggésben, amit esetlegesen nem érintettem kérdéssel?

Egy valamire még nem tért ki, és az elnökhelyettesi pályázata is csak részben érinti; hogyan értékeli a törvényszék egészének a létszámhelyzetét?

Azt gondolom, hogy a törvényszék egészét nézve a létszám megfelelő. Nyilván a létszámhelyzetet együtt kell nézni az ügyérkezéssel is, ez a két kérdés csak együtt kezelhető és elválaszthatatlan, nem lehet egymás nélkül kezelni. Látjuk azt, hogy a büntető ügyszakban az ügyérkezés 60%-ra visszaesett, az itt felszabaduló kapacitást folyamatosan más területen hasznosítottuk. Három járásbírói bíróság is ki van rendelve az időközben megduplázódott büntetés-végrehajtási ügyszakba, illetőleg 2021. január 01-től láttuk azt, hogy a szabálysértési ügyszakban 20%-kal nőtt meg az érkezés, ott a nyomozási bíróság - akinek eddig fél nyomozási bíróság referádája volt a másik felében pedig büntető ügyeket tárgyal - a szabálysértési tárgyalásokat fogja lefolytatni, míg a büntető referádáját szétosztjuk az egyébként kedvező ügyszámmal dolgozó büntető bírák között. Én úgy látom, hogy a bírói létszám az teljesen alkalmas. Az igazságügyi alkalmazotti létszám az szűkösen alkalmas, itt a gond az, hogy az elektronikus ügyintézésrel számos adminisztratív feladat bővült, tehát a papíralapú és az elektronikus ügyeknek a vezetése megnövekedett igazságügyi alkalmazotti feladatokkal jár. Főleg ezt a több ezres szabálysértési, illetőleg a büntetés-végrehajtási ügyszakban gondolom, itt esetleg segíthet majd a megszűnő törvényszéki végrehajtás során felszabaduló kapacitásnak az átcsoportosítása.

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 11 óra 49 perckor.

**Dr. Senyei György**  
**OBH elnöke**

**Kmf.**  
**Dr. Varga Roland István**  
**pályázó**

  
**Barna Adrienn**  
**jegyzőkönyvvezető**