

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2021. június 17. napján 10:00 órára kitűzött, és 10:00 órai kezdettel – videókonferencia útján - tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Baranyai Krisztina

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi 10. számában, 397.E/2020. (X.28.) OBHE határozattal a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi állására kiírt pályázatra dr. Baranyai Krisztina pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Baranyai Krisztina

A pályázati anyag közzétételéhez nem járulok hozzá.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Baranyai Krisztina

Igen, fenntartom.

Dr. Senyei György

Kíván-e valamilyen lényeges gondolatot kérdés nélkül kiemelni a pályázatából?

Dr. Baranyai Krisztina

Azt gondolom, hogy Ön előtt is ismert a pályázat. Egy apró dolgot szeretnék ismertetni, és ezt a kollégáknak is elmondtam. Nekem ez már a második pályázatom. Az első és a második pályázat között nagyon nagy a különbség, én azt gondolom. Ennek az okára szeretnék rávilágítani. Az első pályázatomban igyekeztem az úgymond szokás szerinti általános elnökhelyettesi pályázatok sémáját követni, viszont a második pályázatnál - már pont a vezetők, illetve kollégák visszajelzése alapján - egy igazgatási-szakmai anyagot szerettem volna készíteni. Én azt gondolom, hogy ez a pályázat ennek az eredménye és az egyébként járásbíróági elnöki tapasztalataimat próbáltam összegezni, valamint azt, hogy miben tudnék a BKT elnökének segítséget nyújtani az igazgatási munkában, hol látnám azt, hogy erősítésre szorul a mostani helyzet. Ezt dolgoztam ki. Tehát igazából ez egy nagyon szakmai anyag lett.

Dr. Senyei György

Hogyan látja globálisan a Budapest Környéki Törvényszék létszámhelyzetét? Mi az álláshelyekkel kapcsolatos meglátása a BKT egészét illetően?

Dr. Baranyai Krisztina

Vissza kell menjünk szerintem minimum a tavaly, tavalyelőtti évre a túlbetöltéseink vonatkozásában. A BKT a létszámleépítés, illetve a túlbetöltésekre vonatkozó előírás

szerint csökkentette a létszámot, én úgy látom. Személy szerint ez a Gödöllői Járásbíróságot is erősen érintette. Egyre jobban oda kell figyelnünk ennek következtében a humánerőforrás-gazdálkodásunkra, azt gondolom. A pályázatomban a munkateher kérdésre igyekeztem nagyon rávilágítani. Tehát az megállapítható, hogy legerősebben ez a büntető ügyszakot jellemzi, az ügyérkezéseink lecsökkentek. Polgári ügyszakban az új Pp. hatása már nem annyira érvényesül, megint elindultak az ügyek, az ügyszámok nőnek. Közigazgatás, munkajog szerintem stagnál, illetve a gazdaságban is egy viszonylagos stagnálás, illetve ugyanúgy ott is a Pp. hatása miatt, megint erősödnek az ügyszámaink. A létszámhelyzetben azt gondolom, hogy egy belső gazdálkodási folyamatnak kellene elindulni, illetve folytatódni, és én ezt egy átfogó munkaként látom. Ezt írtam le a pályázatomban, miszerint, hogy én, mint járásbírósnak csak a saját, kisebb szervezeti egységemért tudok felelősen eljárni és aszerint tudok gazdálkodni, és a törvényszék elnöke az - illetve aki a munkáját segíti, az elnökhelyettes -, aki az átfogó tervezést tudja végezni a számok ismeretében. Annyi, hogy napi tevékenységet ró ránk.

Dr. Senyei György

A Budapest Környéki Törvényszék sajátos központi regionális helyzetben van. A Fővárosi Törvényszékkel is indokolt összehasonlítani az adatokat, azonban egy más, hasonló méretű törvényszékkel is. Hogyan látja az ügyek belső struktúráját a központi régióban, illetőleg az ügyszámokat?

Dr. Baranyai Krisztina

Mi általában mindig - ahogy Ön is kezdte - a BKT-t a Fővárossal hasonlítottuk össze. Ez egy nagyon nehéz feladat és pont a mi szétszórtságunk miatt. Éppen tegnap néztem a IV. és XV. Kerületi Bíróság szignálási rendjét, és ott látom azt, hogy nagyon sok Fővárosi Törvényszéki kolléga meg tudja azt tenni, hogy kirendeléssel segít. Nálunk a BKT-n a távolságok miatt ez nagyon nehéz, és mindjárt vissza fogok térni a pontos kérdésre. Azt gondolom, hogy a kirendelés az, ami nálunk megoldás lehet a létszámkérdésekre, illetve tudok arról, hogy jelenleg a Fővárosi Törvényszék, illetve a Budapest Környéki Törvényszék között kialakulóban van - a pontos eredményt nem tudom - a büntető ügyszakba történő besegítésünk. Most úgy tűnik büntetőben mi fogjuk tudni felajánlani a segítségünket a Fővárosnak. És a kérdés még további pontosítása: azt gondolom, hogy ahhoz, hogy én korrekt választ tudjak adni Önnek, sokkal jobban kéne ismerjem a fővárosi adatokat, azt, hogy milyen struktúrával, milyen humánerőforrás-gazdálkodással dolgoznak. Erre viszont nincs elég rálátásom. Alapos választ nem tudok így adni.

Dr. Senyei György

A Budapest Környéki Törvényszéken az elhúzódó ügyek kapcsán - ahogy Ön előtt is ismert - a civilisztikai ügyszak pillanatnyi helyzete országosan problematikus. Önnek, mint pályázó igazgatási vezetőnek, milyen megoldási javaslata lenne? Hogyan gondolkodik arról, hogy a két éven túli ügyek száma és - ennek továbbutalásaként - aránya csökkenhessen?

Dr. Baranyai Krisztina

Szeretném itt kétfelé venni a válaszomat. Az egyik része, a pályázatomban is leírtam, hogy miután én kinevezést kaptam a Gödöllői Járásbíróság elnöki helyére, a jogi szabályozók alapján saját feladatom segítése céljából kidolgoztam egy belső igazgatási eljárást. Ennek kifejezett célja a jogi szabályozók végrehajtása, az ellenőrzés menete lett volna, és időközben emellé párosult az, hogy én nagyon szerettem volna azt a célt elérni, hogy a bíró kollégákat minél kevésbé vonjam be az ellenőrzésbe. Én ezt „láthatatlan igazgatás” szakszóval jellemezném. Amikor én Gödöllőre kerültem elnökként, akkor nagyon rossz volt nálunk is a két éven túli ügyek aránya, ez felkúszott akár 15-16%-ra. Az utóbbi adataink még mindig nem tökéletesek, most tudtunk eljutni oda, hogy 8%. Azt gondolom, hogy a pandémia az elmúlt évben nagyon sok hónapot beletett az ügyeinkbe. A pályázatomban én azt hasonlítottam össze, hogy az egyes járásbíróságokon milyen igazgatási ellenőrzés folyik, és én célul tudnám azt kitűzni, és ezt le is írtam, hogy szükséges lenne egy egységesítés. Tehát minden járásbírósági vezető kollégával, velük is egyeztettem, megmondom őszintén, illetve le is írtam dr. Gerber Tamás elnök úr engedélyével, hogy kinél milyen igazgatási eljárás folyik. Persze a jogszabály szerint egy irányba haladunk, de nagyon sok dologban el tudunk térni, és pont itt is a jógyakorlatokat össze kéne hangolni és ebből kidolgozni egy egységes eljárási megoldást. dr. Gerber Tamás elnök úr 2020. év január-februárjában készített egy összefoglalót - vagyis ez egy műhelytanulmány lett volna, de közzétéve nem lett -, amivel a két éven túli ügyek számának csökkenését irányozta volna elő törvényszéki szintre. Ezt a bevezetést a pandémia megakadályozta. Összefoglalva annyit tudok mondani, hogy szükségesnek tartanám az igazgatási ellenőrzésnek a strukturális átszervezését, egy ösztörvényszéki szintű bevezetést, ami már elkezdődött. Én azt tudom erre mondani, hogy az elmúlt években megindult a törekvés, egységesíteni próbáljuk, pont az Ön által tavaly szeptemberben hozott intézkedés alapján a munkát, és azt gondolom, hogy ez eredményes. Most megint a pandémiára hivatkozhatnék, sajnos nagyon rossz a helyzet a bírók között hangulatilag, azt gondolom, hogy ez az egészségi állapotuk és a félelem miatt is van, ami kihat a munkára. Úgy gondolom, ez Ön előtt is ismert.

Dr. Senyei György

Mire gondol ebben a körben?

Dr. Baranyai Krisztina

A pandémiával kapcsolatban?

Dr. Senyei György

A pandémia az egész társadalmat, az egész országot, az egész világot sújtja.

Dr. Baranyai Krisztina

Igen, ebben abszolút Önnek igaza van.

Dr. Senyei György

Ezen próbáltunk enyhíteni, amikor 2021. márciusában központilag megszerveztük az erre igényt tartó bírótársaknak és valamennyi igazságügyi alkalmazott munkatársunknak a soron kívüli oltását.

Dr. Baranyai Krisztina

Ezt nagyon szépen köszönöm, és ezt szerintem meg is köszöntük Önnek.

Dr. Senyei György

Valamennyiünknek az élete elnehezült, ezt merőben szükségtelen mondanom. Nyilvánvalóan lehetőségünk volt arra, hogy megpróbáljuk mérsékelni a nehézségeket az otthondolgozással és az oltás megszervezésével. Ez nem a köszönetről szól természetesen, hiszen az a kötelességünk valamennyiünknek, igazgatási vezetőknek, hogy az igazságszolgáltatás folyamatosan működjék. A rossz hangulat az egész világot áthatja sajnos.

Dr. Baranyai Krisztina

Ebben Önnek teljesen igaza van, én az emberi oldalát kívántam itt kiemelni. Akkor a szakmai oldalra visszatérnék. Ismét csak gödöllői példával tudok élni. Amint lehetőség

nyílt, én a kollégáknak az otthondolgozás feltételeit megteremtettem, és ellenőriztem azt, hogy ténylegesen a VEIR I. és II. szerint a lehető leggyorsabb esetben megtörténtek az intézkedések. Tehát Gödöllőn nem volt arra példa, hogy valamiért álljanak az ügyek. Volt egy-egy eset, az tényleg előfordult. Sajnos itt igazgatási ellenőrzésre került sor, jogkövetkezmény megállapítása is volt, de azt gondolom, hogy itt megint csak az ellenőrzésen van a hangsúly, hogy erre kell egy igazgatási vezetőnek odafigyelni.

Dr. Senyei György

Hogyan látja, a törvényszék elnökével együtt tudna működni kinevezése esetén?

Dr. Baranyai Krisztina

Én azt gondolom, Elnök úrral jó személyes kapcsolatunk van. Én annak idején még elnökhelyettesként is egyeztettem vele, hogy ő miben gondolná, hogyan szeretne együttműködni a járásbírószági vezetőkkel. Nekem nagyon szimpatikus volt Elnök úrnak az a hozzáállása, hogy teamben gondolkodik. Tehát ő szeretné meghallgatni a járásbírószági vezetők véleményét. Abban az esetben, hogyha vannak feladatok, akkor munkacsoportok felállításával segítené a törvényszék működését. Nekem, mint járásbírószági elnöknek nagyon sokszor van olyan feladatom, hogy a szervezeti egységem érdekeit kell képviselnem. Elnök úrral azt a fajta munkaszemléletet, vagy eljárást alakítottuk ki, hogy én elmondom, hogy milyen A, B, C variációt tudnék felajánlani, ő ennek alapján tud velem egyeztetni és ha tudunk, akkor konszenzusra jutunk. Mivel ugye a felelősség az övé és a döntés is, így mindenképpen ez rá vár. Eddig nem kaptam tőle negatív visszajelzést arra, hogy a munkámmal ne lett volna elégedett. Én úgy gondolom, hogy az oktatásfelelősi felkérésem is ezt támasztotta alá. Azt szomorú szívvel vettem, amikor ez megszüntetésre került, de tudomásul vettem azért, mert mindenképpen szükséges az igazgatási munkára való fókuszálás. Azt gondolom, hogy Elnök úr viselkedése, mind az előző, mind a mostani pályázat alatt nagyon neutrális volt. Egyik jelölttel szemben sem nyilatkozott meg, sem pozitív, sem negatív irányban. Ezt sok kolléga nehezményezte. Én viszont pont azt gondolom, hogy egy felelősségteljes igazgatási vezető, tekintettel arra, hogy az Ön hatáskörébe tartozik a kinevezés, az összbírói értekezlet pedig a véleménynyilvánító, így nem tehetné meg, illetve nem teheti meg azt, hogy akár pozitívan, akár negatívan nyilatkozna egy-egy jelöltről.

Dr. Senyei György

Az Ön pályázatát az összbírói értekezleten 49 bírótársunk támogatta, ez 21,7%-os támogatottsági arányt jelent. Következésképpen a többségi támogatást nem kapta meg.

Ezzel kapcsolatban mi az álláspontja?

Dr. Baranyai Krisztina

Nagyon szomorú voltam, és rögtön elkezdtem azon gondolkodni, hogy mi az, amit ténylegesen a pályázatomban én nem tudtam átadni a kollégáknak. A meghallgatáson én abból indultam ki, hogy a kollégák elolvasták a pályázatomat. Néhány kérdésből, illetve már az összbírói értekezlet után a visszajelzésekből állapítottam azt meg, hogy nem volt a kollégáknak elég ideje feltehetőleg a pályázatok tanulmányozására. Nem tudom elnök úrnak volt-e lehetősége elolvasni az összbírói értekezleten készült jegyzőkönyvet.

Dr. Senyei György

Természetesen.

Dr. Baranyai Krisztina

Én méltánytalannak tartottam azt, hogy igazgatási vezetőként ne arról tájékoztassam a kollégáimat, hogy mik várhatóak. Itt gondolok a várható jogszabályra, ugye polgári ügyszakban tudjuk, hogy ez elégtétel. Ha elfogadja a parlament, akkor az nekünk az ~~ett~~ fizetési kötelezettséget jelenthet. Jómagam az a típusú bíró vagyok, illetve igazgatási vezető, aki szerint egy feladatra előre kell készülni. Az, ha jön egy jogszabály, akkor azt végre kell hajtani, az már később akkor felkészülni, és én ebben nem kívántam részt venni. Én úgy gondoltam, hogy nem szeretnék egy olyan tájékoztatást adni a kollégáknak a megírt pályázatom ellenére, amiben kifejezetten azt írtam le, hogy milyen előkészítő és változtató munkákat látnék szükségesnek az igazgatásban, hogy azt mondom, hogy kérem szépen a két éven túli ügyekkel nem kell foglalkozni. Még utólag, és mivel megkértem, hogy a pályázatot ne hozzuk nyilvánosságra, ennek ez is oka volt. Sajnos kaptam olyan visszajelzéseket is, tekintettel arra, hogy a BKT elnöke polgári ügyszakos bíró, így a bírók nem szeretnék még egy polgáris vezetőt, tehát erre ne is számítsak, hogy több támogatást fogok kapni.

Dr. Senyei György

Szeretne még egyebet előadni a pályázatával összefüggésben, amit nem érintettem kérdéssel, de fontosnak talál elmondani?

Dr. Baranyai Krisztina

Köszönöm szépen, nem.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Baranyai Krisztina

Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 21 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György
OBH elnöke



Dr. Baranyai Krisztina
pályázó



Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető