

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégium kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2021. június 22. napján 10:00 órára kitűzött, és 10:30 órai kezdettel – videókonferencia útján - tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Kenese Attila

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi 11. számában, 434.E/2020. (XI.26.) OBHE határozattal a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégium kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Kenese Attila pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Kenese Attila

A pályázatomban nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Kenese Attila

Igen, fenntartom.

Dr. Senyei György

Mivel kívánja kiegészíteni a pályázatát?

Dr. Kenese Attila

Tekintettel a pályázat megírása és a mai meghallgatás között eltelt igen hosszú időre, a vészhelyzet miatt, két pontban próbálnám kiemelni a lényegét, ami azóta történt a törvényszékünkön, ami a büntető kollégiumot érinti. Két pontot emelnék ki: a BV kártalanítást, illetve a két éven túli ügyek helyzetét, amit mindenképpen pozitív eredménynek látom. A BV kártalanítás terén azt mondhatom, hogy egy igen kedvező tendencia indult el a megtett intézkedésekre. Közel 40%-kal sikerül ebben a félévben csökkenteni a BV kártalanítási ügyeket. Most tartunk ott, ahol 2019-ben tartottunk, amely a kollégák hathatós munkája, illetve a megtett intézkedések miatt egy igen pozitív eredmény. Ebben a félévben 1863 kártalanítási ügyet fejeztek be a kollégák. Ez folyamatosan ellenőrzés alatt van. Teljesítménykritériumot határoztam meg a bírósági titkárok, a bírák számára, akik ezeket az ügyeket intézik, amelyek folyamatos ellenőrzés alatt állnak. Tehát ez mindenképpen pozitív változás, amit nem szabad semmiképp abbahagyni, mert még messze vagyunk a végcéltól. A másik pedig értelemszerűen a hosszú pertartamú ügyek. Ebben a félévben 22%-os csökkenés volt látható büntető ügyszakban a járásbíróságokon, illetve a törvényszéki elsőfokon is. Két darab öt éven túli ügyet fejeztünk be az elmúlt héten és egy két éven túlit. Ott is igen kedvező eredmények vannak, így a vészhelyzet után, aminek nagyjából a lecsengésében vagyunk, de természetesen még tart. Ez mindenképp a kollégák, illetve a megtett intézkedések pozitívitásának, visszaigazolásának egy elég jó eredménye úgy gondolom.

Dr. Senyei György

Melyek voltak azok a megtett intézkedések, amelyek az Ön által vázolt kedvező eredményeket hozták?

Dr. Kenese Attila

Egyrészt a törvényszék elnökével együtt különböző járásbíróságok bírái lettek kirendelve, ahol az ügyforgalmi adatok kedvezőbbek voltak, illetve bírósági titkári létszámot emeltük meg a BV csoportban. Ezen kívül kollégiumvezető-helyettesi intézkedéssel meghatároztam egy teljesítménykritériumot: aki csak kártalanítási ügyet intéz, annak 40 darab ügyet be kell fejezni havonta, illetve, aki feles referádával intézi, mert más egyéb teendője van, annak 20 darab befejezés az elvárható. Előírtam, hogy minden BV bírő kártalanítást is intézzon, még ha meghallgatásokra is kell kijárni BV intézetekbe, akkor is elvárt a részükről, hogy havonta 10 darab kártalanítást ők is intézzenek, bár igen leterheltek e bírók, amikor a meghallgatásokat intézik. Emellett különböző szakmai értekezleteket tartottunk. Skype útján felvettem a kapcsolatot - illetve kezdeményező volt ebben - a Tököli BV Intézet parancsnokával, hiszen januártól megváltoztak a BV kártalanítási szabályok és sok feladat hárult a BV Intézetekre is. Ennek a szakmai oldalát vitattuk meg a Tököli BV Intézet parancsnokával. Igen nagy bővülés volt a Tököli BV Intézetben létszámilag, így mindenképp indokolt volt ez a kapcsolatfelvétel. Egyéb szakmai megbeszélések is voltak az ilyen ügyeket intéző titkárokkal.

Dr. Senyei György

A két éven túli ügyekkel kapcsolatos intézkedésekről tudna néhány szót mondani?

Dr. Kenese Attila

Egyrészt az OBH elnöke által bevezetett szakmai támogatórendszernek az eredményei köszönnek vissza ebben a munkában, illetve azok az immáron több éve tartó ellenőrzések, a tárgyalási nap kihasználtság, az egyéb havi jelentések, amelyek folyamatos ellenőrzésével kiszűrhető egy-egy esetleges bírói mulasztás. A bírák ítélező tevékenységében elsődlegesen azt tartom fontosnak, hogy az igazgatási vezető csak a végszükség esetében forduljon segítségül a bírákhoz, ha valami adatot nem tud kinyerni. Immáron az informatikai fejlesztések olyan szinten vannak, hogy nagyjából minden adat szinte kinyerhető a BIIR és az ITR rendszerből. Ezek az ellenőrzések a helyi elnöki jelentések mellett megadják azokat a válaszokat, hogy esetlegesen hol szükséges a nagyobb odafigyelés. Természetesen ezek a szakmai támogatások - amelyet egyrészt helyi elnökök, a szakmai vezetők is intéznek - úgy gondolom, beváltották a hozzájuk fűzött

reményt, hiszen továbbra is csökkenő tendenciát mutatnak ezek az ügyek, amihez a vészhelyzeti könnyítő szabályok is hozzájárultak. Volt egy olyan intézkedés, amit a bevezetett vészhelyzet idején hoztam meg. Az arról szólt, hogy a vészhelyzetnél beállított ügyekben a soron kívüli ügyeket mindent megelőzve kellett kitűzni, akár már a későbbiekben kitűzött nem soron kívüli beállításával. A vészhelyzet miatt beállított ügyeket a lehető leghamarabbi határnapra kellett a bírácaknak kitűznie. Ilyen módon nem ment távolabb az a határnap, ami a vészhelyzet miatt elmaradt.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a létszámhelyzetet - hiszen Magyarország második legnagyobb törvényszékéről van szó – a büntető kollégium tekintetében?

Dr. Kenese Attila

Éppen a nagysága adja meg azt a bázis, azt a személyi állományt, amiből teljes mértékben lehet táplálkozni. Mindenképpen egy megfelelő létszámú törvényszék. Arra kell figyelni mindenképp, hogy ez a szétagoltság egy egyenletes ügyterhet jelentsen. A végcél az, hogy egy időszerű, magas színvonalú munka folyjon, független bíraskodás, illetve ez egységes legyen a törvényszékhez. Közel 1,2 millió lakosú Pest megye, 14 járásbíróság tartozik a Budapest Környéki Törvényszékhez. Közel 60 járásbíró és 32 törvényszéki bíróról beszélünk, tehát igen nagy a létszám. Ami a hátránya, éppen az az előnye. A személyi állományt tekintve tehát van hova nyúlni, ha valami probléma akad. Ha valahol segítségre szorul egy-egy járásbíróság, akkor nagyon jól megoldható a besegítés a belső személyi állományt illetően.

Dr. Senyei György

Büntető ügyszakban országosan ügyérkezés csökkenés tapasztalható. A pályázatával érintett törvényszéken ez hogyan jelentkezik és mi lehet az oka? Mi a szakmai véleménye?

Dr. Kenese Attila

Természetesen az új büntetőeljárás törvény, illetve a bírácak feszített munkája. Ez a kettő. Nem találok olyan büntetőbíró, aki ezen új intézményeket kritikával illetné. Nagyon pozitív eredményt hozott, és mindenképpen ez vezetett oda, hogy jelentősen csökkent az ügyteher. Bár még hangsúlyozom, hogy a járásbíróságok a tavalyi adatokat ismerve, országos átlag felett vannak még az érkezésben, illetve a folyamatban lévő ügyekben, de mindenképp ez a pozitív változás ennek a könnyítő, elterelő intézkedéseknek köszönhető,

amit a büntetőeljárás törvény hozott. Ez egy abszolút pozitív irány volt, és ez a mai napig, nap mint nap, kifejti a hatását. Természetesen szakmailag nem megkérdőjelezhető, hogy itt egy jó változás történt az eljárást illetően.

Dr. Senyei György

Láttam az életrajzában, hogy 2015 óta egy sajátos pályáívet futott be, hiszen nagyon gyakran változtak a pozíciói a törvényszék területén belül. Járásbíró volt, járásbíróági elnökhelyettes, törvényszéki bíró, igazgatási feladatokkal megbízott bíró, majd kollégiumvezető, mindez 5 éven belül.

Dr. Kenese Attila

Azt kell, hogy mondjam, hogy én már 15 éve dolgozom a törvényszéken. Azért az pozitív, hogy ismerem a kollégákat, a személyi, tárgyi feltételeket, 6 éve vagyok igazgatási vezető. Valóban külső ránézésre elmondható - és ezt a kritikát több kollégától meg is kaptam -, hogy egyfajta igazgatási vezetői váltás történik. Mindig a helyzet adta. Én kerültem ezekbe a helyzetekbe. Elnökhelyettesként volt lehetőségem egy törvényszéki bírói álláshelyet elnyerni, mindig nagy álmom volt, hogy törvényszéki bíró lehessenek. Természetesen visszaigazolást nekem a támogatottság ad. Amennyi - törvényszék bírái által ismert - munkát letettem az asztalra, nekem az egy pozitív eredmény volt, hogy a kollégium, illetve az összbírói értekezlet részéről a támogatást megkaptam. Mindenképpen egy jó visszajelzés, de egy hatalmas felelősség is a számomra, hogy ezt, hogy viszem tovább ezzel a támogatással, amennyiben a bizalmat megkapom.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a kollégium infrastrukturális helyzetét?

Dr. Kenese Attila

Mindenki tűkön ülve várja, hogy a jövő évben, a jövő ítélkezési szünetben a büntető kollégium átköltözzön az immáron XXI. századi bírósági épületbe, az M3-as Irodaházba. Ez mindenképpen egy olyan infrastrukturális, tárgyi feltétel lesz, amely mindenki számára egy pozitív eredményt hoz. Emellett én mindig hangsúlyoztam, és a pályázatomban is kiemelttem, hogy nagyon nagy híve vagyok az informatikai fejlesztéseknek. Minden kolléga számára, aki ezzel kapcsolatban bizonytalan, próbálok segítséget nyújtani, illetve olyan kollégákat bevonni, akik zsigerből, koruknál fogva hatékonyan használják. Ezt próbálom megismertetni a kollégákkal, hogy minél inkább segítse az ő munkájukat.

Dr. Senyei György

Hogyan érte azt, hogy koruknál fogva?

Dr. Kenese Attila

Úgy vettem észre, hogy a fiatalabbak sokkal inkább nyitottabban állnak ezekhez a fejlesztésekhez, és sokkal önállóan próbálnak utánajárni olyan fejlesztéseknek, amik akár egy tableten belül, egy letöltésen belül ismernek.

Dr. Senyei György

Nem érez itt egy kis életkori megkülönböztetést a bírótársak között?

Dr. Kenese Attila

Nem. Abszolút nem. Nem az életkorra próbálom kihegyezni, hanem a kollégák informatikai eszközökhöz való viszonyára. Sokan vagyunk, és értelemszerűen vannak olyan kollégák, akik egyfajta félsszel, bizonytalansággal fordulnak mindenfajta új felé, legyen az informatikai fejlesztés vagy bármilyen fejlesztés. Nekik próbálok segíteni azon kollégákkal, akiknek már úgymond könnyebben, a kisujjukban van ez a fejlesztés. Az én távlati célom, reményem vagy álmom az, hogy egy tárgyalóterem úgy nézzen ki, hogy a wifi szolgáltatás az ne legyen kérdés. A bíró a wifihez kapcsolódva, a BIIR rendszeren keresztül ismertesse a tanúval a tanúvallomását. Ez lenne az a végállapot, ami - ha tényleg elérjük - egy nagyon pozitív fejlesztés és nagyon pozitív XXI. századi bíráskodást fog maga után vonni.

Dr. Senyei György

Esetleges kinevezése esetén, a továbbiakban is kíván tárgyalni? Jelenleg tárgyal?

Dr. Kenese Attila

Ez nem kérdés. Most pénteken is tárgyalok, távmeghallgatok. Az egyik szakértőt Debrecenből fogom bekapcsolni, a három vádlottat a BV intézetből, két szakértő itt jelenik meg nálam. Ez számomra nem kérdés. Én elsősorban bíró vagyok, büntető bíró. Másodsorban igazgatási vezető azzal a feladattal, amivel megbíznak, de mindig is büntető bíró maradok, és egy büntető bírónak az a vágya, hogy tárgyaljon, ezt nem kívánom abbahagyni a jövőben sem.

Dr. Senyei György

Igen, mert egy vezetőnek valóban meg kell tartania a kapcsolatot a pulpitussal, hiszen akkor látja a jogi normák hatékonyságát, a változását, illetőleg a bírótársak esetleges problémáit is onnan lehet igazán érzékelni.

Vezetőként kíván valamilyen mottót megfogalmazni?

Dr. Kenese Attila

Álláspontom szerint egy kollégiumvezetőnek nem lehet más feladata, mint egyrészt segíteni azt, hogy magas színvonalú legyen az ítélkezés. Az egyetlen, amit a bíró tehet, hogy ítélkezik, és magas színvonalon, függetlenül látja el ezt a tevékenységét. Nem lehet más az elsődleges cél. Ebben segítse a vezető, és persze az igazgatási feladataiban ellenőrizze is a munkáját. Itt a magas színvonalú, szakmai ítélkezés az én mottóm, más nem is lehet.

Dr. Senyei György

Van-e még esetleg olyan gondolata, amit kérdéssel nem érintettem, de fontosnak tart elmondani?

Dr. Kenese Attila

Igazából, amit még fontosnak tartok, az a bíróságnak a kommunikációs tevékenysége. Mint a bíróság sajtószóvivője, ezt fontosnak tartom kiemelni. Próbáltam ahhoz hozzájárulni, hogy sajtószakmailag egy kifogástalan tájékoztatást kapjanak a bíróság ítélkező, döntéshozó feladatáról, hogy a közlemények közérthetőek legyenek, szakmailag megalapozottak. Ezt eddig is követtem, ezt eddig is elvártam, és közreműködtem ebben, hogy ez így legyen, mert a közvéleményt tájékoztatni kell az ítélkezésről, az ítéletekről. Ezt mindenképpen egy magas színvonalon kell végezni a bíróságnak.

Dr. Senyei György

Egyetérték Önnel. Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Kenese Attila

Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 46 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György
OBH elnöke



Dr. Kenese Attila
pályázó



Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető