

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Szegedi Ítéltábla Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2021. június 24. napján 10:30 órára kitűzött, és 10:34 órai kezdettel – videókonferencia útján - tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Komáromi Zoltán

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi 9. számában, 347.E/2020. (IX.22.) OBHE határozattal a Szegedi Ítéltábla Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Komáromi Zoltán pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Komáromi Zoltán

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Komáromi Zoltán

Fenntartom a pályázatomat.

Dr. Senyei György

Mivel egészítené ki a pályázatát? Mi az a lényeges gondolat, amit kiemelne a pályázatából?

Dr. Komáromi Zoltán

Annyiban kívánom kiegészíteni - elég sok idő eltelt a pályázat benyújtása óta a pandémiás helyzet miatt - hogy nem szakadt meg a kapcsolatom a munkaügyi ügyszakkal, továbbra is kijelölt munkaügyi bíró vagyok. Részt vettem a munkaügyi képzésben előadóként, a Szegedi Törvényszék munkaügyi ügyszakában a bírák felkérésére konzultatív tanácskozást tartottunk, amelyen szintén részt vettem. Ezen kívül tavaly szeptemberi-októberi, illetőleg idén márciusi-áprilisi időszakban két munkaügyi bírónak a vizsgálatát is én végeztem. Tehát tisztában vagyok a munkaügyi ügyszak problémáival továbbra is, annak ellenére, hogy tanácselnökként 2020. április 01-je óta már nem látok el ilyen jellegű ügyeket.

Dr. Senyei György

Ami a jogszabályváltozás folytán következett be.

Dr. Komáromi Zoltán

Igen.

A pályázat záró gondolataiban lévő személyes motivációimat csak megismételni tudnám. A szakmai részben pedig a jogegységesítéssel kapcsolatos eszköztár átalakulása miatti ítéltáblai kollégiumvezetői feladatokat elemeztem, különös tekintettel arra is, hogy a Kúrián csak részkollégium van a munkaügyi ügyszakban. Az egyik oldalról a jogegységesítés, a korlátozott precedensrendszer bevezetésével a felülvizsgálati kérelemre vonatkozó szabályoknak és a jogegységi panaszokra vonatkozó szabályoknak

az átalakításával bővült, a másik oldalról pedig az eszköztár csökkent a bírói testületek törvényi felhatalmazás nélküli állásfoglalásainak kiadása megtiltásával. Mindezek figyelembevételével, a jogegység megteremtését, illetőleg annak biztosításában lévő kollégiumvezetői feladatokat tartom a legfontosabbnak.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a munkaügyi ügyszak ügyérkezési mutatóit?

Dr. Komáromi Zoltán

Elemeztem a pályázat benyújtásáig, tehát 2020. szeptember 30. napjáig rendelkezésre álló adatokat is, illetőleg végigvettem a 2017, 2018, 2019-es adatokat. Egyértelmű – de ez már a múlt -, hogy volt egy jelentős csökkenés, aminek több oka van.

Egyrészt a kedvező munkaerőpiaci helyzet, másrészt pedig a jelentős hatásköri változás, amely 2018. január 1-je után következett be, a harmadik ilyen ok pedig az volt az én véleményem szerint, hogy kimondva, kimondatlan az új Pp. eléggé megnehezítette az anyagi jogi igényérvényesítést a polgári perekben. Ez, mint minden ügyszakban, a munkaügyi ügyszakban is nyomott hagyott. Ez a három tényező egymást erősítve eredményezett gyakorlatilag egy radikális ügyszámcsökkenést. Én úgy látom - legalábbis az adatok azt mutatják - hogy ez az ügyszámcsökkenés időközben megállt.

Dr. Senyei György

Megállt vagy alacsony szinten rögzült? Hogyan látja ezt? Esetleg emelkedő tendenciát is észlelt?

Dr. Komáromi Zoltán

Vannak emelkedő tendenciák is. A munkaügyi ügyszakra mindig jellemző volt az, hogy vannak ügynevezett típusperek, amik jelentősen meg tudják dobni az ügyérkezést. Ilyenek most a jelenlegi helyzetben a MÁV-os perek, ez országosan elég sok pert generált, tudomásom szerint. Ez talán a Szegedi Törvényszéken okozta a legkisebb ügyérkezést, ott a legkisebb ezeknek az ügyeknek a száma, 10 darab van. Gyulán, Kecskeméten, illetőleg Szolnokon is jóval több ilyen ügy érkezett, 50-60 darab, sőt, ha jól tudom Gyulán 64, ami azért érdekes, mert a Gyulai Törvényszéknek a mutatói a legkedvezőbbek, ha lehet kedvező-kedvezőbb mutatókról beszélni, ilyen alacsony ügyszámok mellett egyáltalán.

Dr. Senyei György

Ha az elmúlt másfél évtizedet górcső alá vesszük, mit gondol, mi okozhatta a drasztikus ügyszámcsökkenést a munkaügyi ügyszakban?

Dr. Komáromi Zoltán

Ennek alapvetően két okát látom. Az egyik a közigazgatási bíráskodás. A közszolgálati jogvitával kapcsolatos ügyek oda kerültek, ez jelentős ügymennyiség volt. Korábban is jellemző volt egyébként, hogy ezek a jogviták a köztisztviselői kar, de főképp a rendőrségi szakszervezeteknek az aktivitása folytán komoly ügyérkezést jelentettek mindig a munkaügyben. Az anyagi jogszabályok változása is valamennyire hozzájárult. Például a munkaviszony jogellenes megszüntetése körében nem az in integrum restitutio az elsődleges jogkövetkezmény, hanem a kártérítés. Ehhez kapcsolódott, ahogy már említettem, a kedvező munkaerőpiaci helyzetet. Alacsonyak a pertárgyértékek, nem fog kártérítési pert indítani a munkavállaló, főképp, ha el tud helyezkedni viszonylag gyorsan. Ez is benne volt az elmúlt időszak ügyérkezés csökkenésében. Én a pandémiát korábban reális veszélynek értékeltem, de a számok nem igazán ezt igazolják. Lényegében mind a három tényező közrejátszik, az eljárásjogi változások, főképp a hatásköri, az anyagi jogi változások is a munkaviszony jogellenes megszüntetésénél és a munkaerőpiaci helyzet. Ezek indokolják.

Egy mondattal kitérve, az alacsony ügyérkezés mellett azt meg kell jegyezni, hogy az ügyek belső megoszlásában lényegi különbségek vannak a bonyolultabb, nehezebb kártérítési perek javára, ha most kivesszük ezt a MÁV-os pertípust, ami a munkaidővel, pihenőidővel kapcsolatos alapvető jogvita, amiben, ha jól tudom, előzetes döntéshozatali eljárás is lesz.

Dr. Senyei György

Igen, én is ezt hallottam. Ez az eljárások felfüggesztését fogja jelenteni, hiszen azt gondolom, hogy az előzetes döntéshozatali eljárás miatt a bírótársaim fel fogják függeszteni az előttük folyamatban lévő pereket.

Dr. Komáromi Zoltán

Én is ezt gondolom. Ha ezeket az ügyeket kivesszük, akkor az látszik, hogy jelentős mértékben megváltozott az ügyek összetétele, és ezt tükrözi az ügyek előregedése is. Nagyon sok a baleseti kártérítési per, és ezek teszik ki gyakorlatilag a gerincét az érkezésnek. Ha végignézzük a számokat, szerintem nyomon követhető az is, hogy öregednek a bonyolultabb megítélésű ügyek. Azt is láttam, hogy a kártérítési perek speciális kérdéseivel (pl. járadékszámítással) nincsenek a munkaügyi kollegák

mindannyian tisztában, ezért javasoltuk is, hogy a munkaügyi országos képzésbe mindenképpen tegyék bele a kártérítési pereket, mert úgy tűnik, hogy ebbe a civilisztikai jellegű irányba fog a munkaügyi ítélkezés elmozdulni.

Dr. Senyei György

A Szegedi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiumában hány munkaügyi ügy van most folyamatban?

Dr. Komáromi Zoltán

Jelenleg 33, ebből 30 peres ügy.

Dr. Senyei György

Ezzel kapcsolatban mi az álláspontja?

Dr. Komáromi Zoltán

40 vagy 44 ügyel kezdtek. Azt gondolom, hogy a nagyobb probléma az, hogy a 30 ügyből 13 ügy két éven túli, tehát a 40%-a, az elsőfokú érkezéstől számítottan. Sajnos 2 öt éven túli ügy is van benne. A törvényszékek ügyérkezési adatait ismerve, ez javarészen baleseti kártérítés, egy tanács munkáját ilyen ügyérkezési számok mellett bőven ki tudja tenni.

Dr. Senyei György

Az utóbbi évek tendenciája mellett, az ügyérkezés figyelembevételével, mit tart reálisnak a munkaügyi kollégiumban?

Dr. Komáromi Zoltán

Van az optimális és van a reális. Az optimális, a kíváncsi az a tiszta szaktanács.

Dr. Senyei György

A tiszta szaktanács felállítását reálisnak tartja a Szegedi Ítéltáblán?

Dr. Komáromi Zoltán

Jelen pillanatban úgy gondolom, hogy ez így nem reális.

Dr. Senyei György

Van egy kollégiumvezető, egy tanácselnök és két szakszabíró 33 ügyre, még ha azok az ügyek nehezek is.

Dr. Komáromi Zoltán

Én eleve a kollégiumvezetőt és a tanácselnököt egybeszámoltam. Van egy kollégiumvezető, aki tanácselnök, és a kíváncsagság az lenne, hogy két szakszabíró üljön lehetőség szerint a tanácsban, de a jelenlegi ügyforgalmi adatok alapján ennek egyelőre nem látom a realitását, de az ügyek kora-bonyolultsága igényelne két szakszabíró.

Dr. Senyei György

Mit fogalmazna meg vezetői mottóként? Ahogy látom, a kollégiumi véleménynyilvánítás során nem kapta meg a többségi támogatást.

Dr. Komáromi Zoltán

Ez gyakorlatilag ugyanaz az eredmény, mint ami az első fordulóban volt. Tudomásul veszem. Hozzáteszem, hogy a négy hivatalbóli tag törvényszéki polgári kollégiumvezető alkotta a munkaügyi kollégiumot a szavazáskor. A 13 év másodfokú munkaügyi bírósági tapasztalatom két igen szavazatot ért, tudomásul vettem természetesen. De én úgy gondolom, hogy a másik plénum megadta azt a támogatást, ami alapján a pályázatomat fenntarthatom, és alkalmas lehetek esetlegesen ennek a posztnak a betöltésére.

A vezetői célom az együttgondolkodás, az igényelt szakmai iránymutatás megadása és a rendszeres kapcsolattartás megvalósítása mind horizontális, mind vertikális szinten. Ezek a fő sarokpontok. Speciálisan hozzátenném még ehhez, hogy Szeged egyetemi város, én nagyon fontosnak tartanám az egyetem megfelelő tanszékeivel az együttműködést akár a munkaügyi, civilisztikai, sőt alkotmányjogi vonalon is. Az EU jog értelmezéséhez alkalmazásához - az Alapjogi Chartával kapcsolatos kérdések miatt - az egyetem nekünk szintén helyzeti előnyt jelent, és ezt mindenképpen támogatni kívánom. Talán ebben némi előnyt is élvezek az oktatói múltamra is tekintettel.

Dr. Senyei György

Jelenleg oktat?

Dr. Komáromi Zoltán

Az alkotmányjogi tanszéken oktattam, jelenleg csak vizsgáztatok, de szeptembertől pedig a Pp. oktatásában is részt veszek majd előadóként és gyakorlatvezetőként.

Dr. Senyei György

Óraadóként?

Dr. Komáromi Zoltán

Igen.

Dr. Senyei György

Fontosnak talál még egyebet elmondani a pályázatával összefüggésben, amit nem érintettem kérdéssel?

Dr. Komáromi Zoltán

Nem, köszönöm szépen.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Komáromi Zoltán

Én is köszönöm.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 52 perckor.



Dr. Senyei György

ÖBH elnöke

Kmf.



Dr. Komáromi Zoltán

pályázó



Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető