

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Nyíregyházi Törvényszék Polgári-Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2021. június 28. napján 10:30 órára kitűzött, és 10:32 órai kezdettel – videókonferencia útján – tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Mányik István

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi 9. számában, 368.E/2020. (IX.30.) OBHE határozattal a Nyíregyházi Törvényszék Polgári-Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Mányik István pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Mányik István

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Mányik István

Igen, fenntartom.

Dr. Senyei György

Mivel kívánja kiegészíteni a pályázatát? Abból milyen lényeges pontot ismertetne?

Dr. Mányik István

Eltelt már néhány hónap a benyújtás óta, és aktualizálni kell szerintem az adatokat, az egyik ez lenne. A másik, amit kiemelnék, hogy valóban az én célom az időszerű, hatékony és magas szintű ítélkezés. Ennek az eszközeit meghatároztam négy pontban. Az egyik lenne az egyenlő munkamegosztás. Nyíregyházi elnök koromban egy EMU lapot vezettem be, így neveztük el, egyenlő munkateher mérő lap, és itt az érkezésből indultunk ki, hogy ne legyen nagyobb eltérés bírók között több mint 10%-ot tekintve és a súlyszámot alapulvéve. A másik a tudásmegosztás lenne, vagyis az, hogy valamennyi jogszabályváltozásról időben, minden bíró értesüljön. Én magam is készítettem tájékoztatókat, legutóbb a veszélyhelyzetről, a Pp. Novelláról és ezt közkinccsé is tették a bíróság helyi honlapján. A harmadik az egységes jogalkalmazás elősegítése, erről most készítek egy összefoglaló táblázatot, hogy milyen formái vannak, mert már olyan kaotikus a helyzet szerintem, hogy én sem láttam át. Ezt éppen a múlt héten csináltam meg, ezt tenném még közzé. A negyedik a jó munkahelyi légkör. Ennyi lenne a lényeg.

Dr. Senyei György

Ismert előttem, hogy a Nyíregyházi Járásbíróság elnöke volt, tehát igazgatási tapasztalata is van, illetőleg törvényszéki bíróként tevékenykedik több éve.

Országosan - és nyilván Nyíregyházán is - visszaesett a komplett civilisztikai ügyérkezés, ezt hogyan látja?

Dr. Mányik István

Volt szerencsém részt venni a Pp. hatályosulásával foglalkozó munkacsoportban, ezzel foglalkoztunk az első két évben. Ott azt láttuk, hogy erőteljes csökkenés volt az érkezésben 2018-2019 évben. Helyi szinten 2019 évben volt egy kis érkezésnövekedés, mintha helyreállt volna a világ rendje és a bírósághoz forduláshoz jogát jobban gyakorolták volna az ügyfelek, azonban 2020 évben ismét erőteljes csökkenést tapasztaltunk. Most ki is gyűjtöttem adatokat 2020-ból, mert ez nem szerepel a pályázatban. Járásbírósági szinten 2019 évhez képest 2020 évben több mint 11%-os érkezéscsökkenés volt ismételten, törvényszéki szinten 32%-ot meghaladó az érkezéscsökkenés, majdnem az ügyek 1/3-a. A munkaügyi külön helyzet, mert ott nem lehet még igazán értékelni teljes éveket, mert 2020. áprilisától van csak törvényszéki szinten a munkaügyi bíráskodás. Azonban nehezíti helyi szinten a munkaügyi bíráskodást, hogy egy bíró kiesett, és egy bíró maradt, akire jelenleg – ez május 31-ei adat – 116 ügy esik, tehát ezt a munkaterhet meg kell oldanunk sürgősen. Egyértelmű, hogy érkezéscsökkenés van és ehhez kell szerintem a létszámot is igazítani, úgy gondolom, hogy nem lehet elkerülni ügyszakváltást, mert az én célom az lenne, hogy a bírósági munkaterhet ne csak bíróságokként mérjük, hanem szintenként, ügyszakonként, és főleg bírókra levetítve. Írtam is a pályázat végén, hogy az OBH-nak igen nagy feladata, hogy országos szinten lássuk azt tisztán, világosan, hogy mennyi adott szinten, adott ügyszakban az egy bíróra eső érkezés és befejezés. Így lehet csak szerintem akár bírói önhibát vagy bármilyen más mulasztást megállapítani, vagy büszkélkedni a jó eredményekkel.

Dr. Senyei György

A pályaművében az országos átlaghoz viszonyítva táblázatos bontást is végzett a hatályon kívül helyezések és a befejezések száma körében. Ki tudná ezt fejteni?

Dr. Mányik István

Én úgy látom, hogy a minőségi ítékezés kérdését tekintve Nyíregyházán egyértelműen van lehetőség javításra. Országos átlagot meghaladó pl. törvényszék elsőfokon a hatályon kívül helyezésnek a mennyisége.

Dr. Senyei György

Igen, láttam. Ehhez hozzátartozik az is, hogy a másodfokú bíróság milyen terminus technikust használ. Például keresetlevél visszautasítása esetén, van olyan másodfokú bíróság, aki hatályon kívül helyez, és van olyan, aki megváltoztat és mellőz. Tartalmilag a két határozat azonos, statisztikailag azonban merőben más.

Dr. Mányik István

Igaza van elnök úrnak teljes mértékben, én erre mondtam azt, hogy egységes jogalkalmazás kell. Nem csak anyagi, hanem eljárási kérdésekben is.

Dr. Senyei György

Kellene, de ezt nem lehet megmagyarázni, mert országosan is eltér az ezzel kapcsolatos gyakorlat.

Dr. Mányik István

Én azt figyeltem meg, hogy a DÍT területén magasabb szintű a hatályon kívül helyezésnek az aránya. Ez összefügg azzal a fajta jogi terminológiával, amit most mondott elnök úr. Ez hozzáállás kérdése.

Dr. Senyei György

Ez is hozzájárulhat. Ennek az összegzése kollégiumvezetői feladat, illetőleg ezzel kapcsolatos javaslatok, indítványok előterjesztése. A pályaművében szereplő összehasonlításban láttam, hogy nagyon nagy a különbség.

Hogyan látja a Nyíregyházi Törvényszék civilisztikai ügyszakának létszám és szakmai helyzetét?

Dr. Mányik István

A létszámhelyzet szerintem évek óta stabilan állandó. Igazából nem tartok okot beavatkozásra. A munkaügyi ítélkezést kell megoldani. Én szeretném összevetni a gazdasági kollégium munkaterhét a polgári kollégium a munkaterhével és ezt követően tudna abban a törvényszék elnöke dönteni, hogy milyen ügyszakváltásra van szükség, vagy milyen módon lehet megoldani a munkaügyi bíráskodásnak a helyzetét. Egyébként ez folyamatban van, más területeken nem látok okot beavatkozásra.

Dr. Senyei György

A rövid távú terveiről tudna néhány gondolatot mondani? Mit tart prioritásnak?

Dr. Mányik István

Az első egy kollégiumi feladatnaptár. Nem voltam még kollégiumvezető és szeretném átlátni jogi normák hozzácsatolásával, hogy mikor, mit kell tennie pontosan a kollégiumvezetőnek. Ez lenne az első a részemről. A második a dereguláció. A Nyíregyházi Törvényszék területén szerintem túlszabályozás volt, az OBH szabályzatokat ismételtén beszabályozták más módon. Szerintem ezt át kell vizsgálni és deregulálni kell. Ez elnöki hatáskör, de elnök úr felé fogok tenni erre vonatkozóan javaslatokat. A harmadik egy protokoll kidolgozása a veszélyhelyzetre. Optimista vagyok, de nem vagyok abban biztos, hogy nem lesz még ilyen veszélyhelyzeti eljárási jogrendre szükség, nagyon remélem, hogy nem lesz, de ha lenne, akkor legyen rá protokoll. Szeretnék egy saját kiosztólapot készíteni, illetve egy saját EMU lapot bevezetni úgy a törvényszéken is, hogy lássuk minden szinten, minden ügyszakban az egy bíróra eső leterheltséget. Ezt szeretném megvalósítani.

Egyébként meg kell látni a veszélyhelyzetnek a „jó” oldalát is. Én kimondottan élveztem azt, hogy tudtam felekkel tárgyalni Skype-on, illetve sokszor szereztem be felektől tanúvallomásokat írásban. Most ki voltam rendelve egy fél éve Kisvárdára, ahol szintén gondok voltak a bírói létszámhelyzetben – azóta már ki van írva egy hely –, és sikerült befejezni 1 db öt éven túli ügyet, és 5 db három éven túli ügyet is. Azt tapasztaltam, hogy tudtam Nyíregyházáról Kisvárdaiakkal tárgyalni elektronikus úton, tehát végül is ez egy hasznos dolog volt. Skypeon többször vettem részt képzésen, én is tartottam képzést legutóbb anyagi pervezetésből és azon csodálkoztam, hogy délután 15:00-15:30 között még voltak résztvevők és voltak aktív kérdések. Igazából ennek vannak kellemes oldalai is, amit fel kell szerintem használnunk.

Dr. Senyei György

Teljes mértékben egyetértek Önnel. Természetesen remélem, hogy egy szakmai tanácskozáson tudunk majd személyesen is konzultálni. Ugyanakkor egy kollégiumvezetői pályázati meghallgatásra - a korábbi protokoll szerint - itt Budapesten kellett volna sort keríteni, ami az Ön esetében oda-vissza 400 kilométer.

Dr. Mányik István

Nekem az 6 órás kiesés lett volna körülbelül.

Dr. Senyei György

Pontosan így van, az egy munkanap. Ezeket az informatikai vívmányokat meg kell tartanunk, hiszen a pandémiás időszakban, a veszélyhelyzet ideje alatt a digitális

lehetőségek felhasználása ugrásszerűen megnőtt. Ha nincs a veszélyhelyzet, akkor sosem jutunk el ide.

Dr. Mányik István

Amikor járásbíróvá lettem még a hangfelvétel rögzítése SANYO magnókkal történt kazettára a tárgyalásokon. Mi bevezettük a digitális hangfelvételt számítógépekkel, mikrofonnal. A bírák tiltakoztak, körülbelül fél év kellett ahhoz, hogy mindenki átálljon és dicsérje, hogy ez egy jó rendszer. Szerintem időt kell adni az embereknek, ha meglátják, hogy ez sokkal gyorsabb, egyszerűbb, költséghatékonyabb, akkor szerintem elfogadják és alkalmazni fogják majd.

Dr. Senyei György

Tökéletesen így van, én még az MK27-es magnókra is emlékszem. Az átütő papíros ítéletek rövidebbek voltak.

Dr. Mányik István

Ez így igaz. Törekedni kell a tömör, tartalmas ítéletre. Szerintem a Büsz. és Beisz.-ben szereplő elvárások ezt jól szabályozták. Én azt látom, hogy a pontokba szedett ítéletek rövidülnek. Ha túl sokat kell átszámozni, azt nem szívesen vállalják az emberek, szerintem jó irányba haladunk.

Dr. Senyei György

Teljesen igaz, egyetértek. Ugyanakkor az már szintén kollégiumvezetői hatáskör, hogy az ítélezés - a rövidítés címén - ne váljon egyfajta „így határoztam, mert így kellett határoznom” indokolássá.

Van-e valamilyen vezetői mottója, amit megosztana?

Dr. Mányik István

Annyit osztanék meg mottóként, hogy én járásbíróvá elnökként is két gondolat mentén próbáltam irányítani: kellő alázat és szükséges erély. Az én ajtóm mindig nyitva állt a bírók előtt, fogadtam bárkit, bármikor, telefonon is és szóban is, így szeretném csinálni most is. Tudom, hogy kell irányítani, szervezni, és hogy vannak néha kellemetlen döntések, de ha azt kellő alázattal és szükséges eréllyel csinálom, akkor el tudják fogadni a többiek is úgy gondolom.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

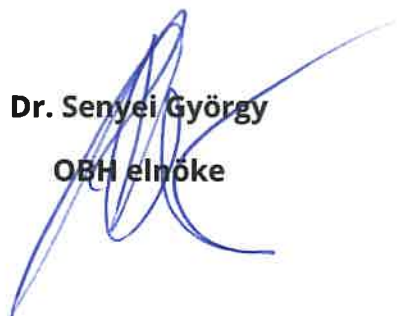
Dr. Mányik István

Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

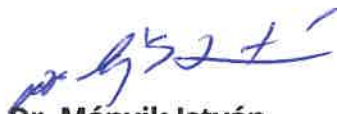
Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 49 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György

OBH elnöke



Dr. Mányik István

pályázó



Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető