

PÁLYAMŰ

A Nyíregyházi Törvényszék Polgári Kollégiuma
kollégiumvezetői állására benyújtott pályázathoz

Pályázó: **Dr. Mányik István**

1. Bevezetés

1.1. Miért szeretnék kollégiumvezető lenni?

- Mert a jelenlegi polgári kollégiumvezető szóban arról tájékoztatott, hogy Ő nem kíván a kollégiumvezetői tisztségre pályázni.
- Mert 30 éve a bíróságon dolgozom, voltam fogalmazó és titkár, majd első és másodfokon ítélkező bíró, voltam bírósági elnök, és elég jól sikerült valamennyi beosztásban helytállni.
- Úgy gondolom az eddig megszerzett szakmai tudásom és igazgatási tapasztalatom, valamint országos és helyi-regionális oktatói ismeretem még hasznosításra és átadásra vár.
- Mert ahogy a bírói hivatás a jogász szakma csúcsa, úgy a kollégiumvezető bizonyos szempontból első az egyenlők között, akinek több lehetősége van a bíróság működését a helyes irányba terelni.
- Mert nem a „hatalom” iránti vágy, hanem a hivatástudat és a tenni akarás motivál.
- Úgy gondolom alapvető jellemvonásaim alkalmassá tesznek a nyugodt, tisztességes szervező-irányító munka elvégzésére.

1.2. Miért lenne ez jó a kollégiumnak?

- Mert alapvetően a demokratikus vezetési módszert tartom helyesnek, ahol a döntések az érintettek véleményének figyelembevételével születnek.
- Mert a más véleményt nem kritikának, hanem segítségnek, az esetleges kritikát nem személyes támadásnak, hanem megfontolást érdemlő jelzésnek tekintem.
- Mert nagyon fontos számomra a munkatársak közötti kölcsönös tiszteleten alapuló jó kapcsolat és az ezt elősegítő asszertív kommunikáció.
- Mert a szükséges ellenőrzések, értékelések elvégzése során a korrekt objektivitásra törekvés és a méltányosság vezérel.
- Mert véleményem szerint az átlátható, egyenlő és teljesíthető munkateher kialakítása, fenntartása a kollégium eredményes működésének alapja.
- Mert aktívan közreműködhetek a jó munkahelyi légkör kialakításáért, ami előfeltétele a magas színvonalú és időszerű munkavégzésnek.

1.3. Miért lenne ez jó a bíróságnak?

- Mert többet tehetek azért, hogy olyan bíróságon dolgozhassunk, ahol a tisztességes, önbizalommal teli és hivatásukra büszke bírók, nyugodtan ítélkezhetnek.
- Mert a nyugodt ítélkezéshez, nyugodt vezető is kell.
- Mert elősegíthetem az ügyszakok, illetve kollégiumok közötti esetleges ellentétek feloldását, az együttműködés javítását.
- Mert jól ismerem és megértem a járásbírói szinten ítélkező bírók gondjait, elvárásait, feladatának tekintem ezek lehetőség szerinti enyhítését, kielégítését.
- Mert - mint ahogy remélem minden bírónak - fontos számomra a független és pártatlan, közmegelegedésre tevékenykedő bíróság.

2. A kollégium működésével kapcsolatos tervek és azok ütemezése

2.1. A kollégium szerepe, a kollégiumvezető feladata

A bíróságok, a bírósági útra tartozó ügyekben igazságszolgáltatási és törvény által meghatározott egyéb jogalkalmazó tevékenységet látnak el, amelynek során a kérelemre, vagy hivatalból indult eljárásokban, mindenkre kötelező, anyagi jogerővel bíró döntést hoznak az államilag védett, megsértett, vagy vitássá tett jogokról.

(Alaptörvény 25. és 26. cikk; „A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról” szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi) 1-6. §)

A bíróságok független és pártatlan, valamint időszerű és magas szakmai színvonalú eljárása nélkülözhetetlen ismérve a jogállami működésnek.

A kollégium a bíróság szervezetében tehát kettős funkciót tölt be, egyrészt, mint a bíróság szervezeti egysége meghatározó szerepet játszik a bíróság jogalkalmazó tevékenységében, másrészt, mint bírói testület közreműködik a bíróság igazgatásában is. (Bszi. 142. § (6))

A kollégiumvezető feladata a kollégium fentiekben vázolt kettős természetének megfelelően – a szakmaiság által dominált helyes egyensúly fenntartása mellett – a kollégium jogalkalmazási és igazgatási tevékenységének irányítása és szervezése, a vonatkozó jogszabályi keretek között. (Bszi. 26. § (1); 27. § (1-2); 29. § (1); 124. § (1); 154-155. §)

A kollégiumvezető általános irányítási, szervezési feladatait, konkrét és részletes beszámolási, jelentéstételi, figyelemmel kíséresi, ellenőrzési, elemző, értékelési, javaslattevési, kezdeményezési, tájékoztatási, közreműködési tevékenységgé, az alacsonyabb szintű jogi normák konvertálják, amelyek részletezés nélkül az alábbiak.

(6/2015 (XI.30.) OBH utasítás „A bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról” (Birsz) 6. § (3); 8. § (4); 23. § (1-3); 28. §; 44. § (2); 59. §; 76. § (1); 108. § (2); 114. § (3); 120. § (1-3); 121. § (1) b); 125. § (3); 151. § (1); 158. § (1); 164. §; 176-177. §; 182. §; 194. §; 196. § (1); 197. §; 200. § (3); 201. § (3); 8/2015 (XII.12.) OBH utasítás „A bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló szabályzatról” (Érsz) 8. § (1); 13. § (1) C); 23. § (1); 32. § (5); 26/2019. (XI. 25.) OBH utasítás „A bírósági határozatok anonimizálásával és közzétételével kapcsolatban a bíróságokra háruló feladatok végrehajtásáról” (Anonimizálási szabályzat) 8. § (2-4); 10. (1) 1c); Nyíregyházi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzat (SZMSZ) III.2.1.1; III.2.2.1; III.2.3.10; IV.4; VI.1.3; VIII.1; IX; XI; XII.3; XIII.1.c); XIII.3; XIII.4.3; XIII.5.5; Nyíregyházi Törvényszék elnökének 47/2018 (VI.28.) sz. utasítása „A szabadság alatti hatékony és időszerű jogszolgáltató tevékenység érdekében teljesítendő feladatokról” 1/A); Nyíregyházi Törvényszék elnökének 59/2018 (IX.5.) sz. utasítása „A soron kívüli ügyekre vonatkozó igazgatási szabályokról” 5. § (1); 11. § (3); 12. § (1a); 12. § (3))

A fentiek alapján jól látható, hogy a kollégiumvezető szerteágazó szakmai és igazgatási feladatokat végez.

A pályamű további részében röviden kifejttem a kollégium működésével kapcsolatos rövid és hosszú távú terveimet.

2.2. A kollégium helyzetének értékelése

2.2.1. Külső körülmények

A bíróság működésében az elmúlt évek legmeghatározóbb történése a külső feltételrendszer lényeges átalakulása és az ahhoz való alkalmazkodás kényszere volt.

A bírósági szervezeti rendszert (Bszi) és a bírói jogállást (Bjt) alapvetően megváltoztató törvények hatályba lépése, maga után vonta az új szervezeti rendet tartalommal megtöltő és a végrehajtást elősegítő új szabályzatok megalkotását és a régi szabályzatok módosítását is.

Ezen túlmenően jellemző volt általában véve a jogrendszer egészére is a dinamikus, sokszor nehezen nyomon követhető változás. A civilisztika ügyszakban a két legfontosabb jogszabály (Ptk, mint anyagi jogi és Pp, mint eljárás jogi kódex) újra kodifikálása után az alapvető jogszabályok alkalmazása - sokszor értelmezése is – erős szellemi kihívás elé állította a jogalkalmazókat.

Ebben a megváltozott jogszabályi környezetben – szerves fejlődés útján kialakult, követett bírói gyakorlat hiányában - erősen megnövekedett az igény a kollégiumok iránymutató véleményei iránt.

A bírósági eljárások elektronizálása, az ahhoz szükséges technikai eszközök és programok kezelésének elsajátítása, további és újabb tanulási folyamatokat indított.

A nagymértékű változások helyi szervezeti szinten történő lekövetése - a napi szokásos ügymenet ellátásán túl - többletterhet ró a bíróság minden dolgozójára, így a vezetőkre is, ami nem kedvez sem a magas színvonalú, sem az időszerű ítélkezésnek, sem a begyakorolt keretek közötti rutinos munkavégzésnek.

Összességében nevezhetjük a külső körülményeket zaklatottnak, de legalább kihívásokkal telinek, amelyben már a hatékony működőképesség megőrzése is feladat, az eredmények javítása pedig nehéz.

2.2.2. Létszámhelyzet

1.sz. táblázat						
Nyíregyházi Törvényszék Polgári Kollégiumának 2020. évi létszáma						
Beosztás	Bíró	Bíróági titkár	Bíróági ügyintéző	Tisztviselő/ Írnok	Irattáros/ hivatalsegéd/ postázó	Összesen
I. fokú peres, nem peres	5	5	1	4	-	15
II. fokú peres, nem peres	6	1	-	4	-	11
Iroda	-	-	2	3	-	5
Összesen	11	6	3	11	-	31
Forrás: Nyíregyházi Törvényszék 2020. évi Ügyelosztási rend, Foglalkoztatási tábla						

A Nyíregyházi Törvényszék Polgári Kollégiumának létszámhelyzete viszonylag kiegyensúlyozott, évek óta hozzávetőleg állandó létszámú, szakmailag felkészült bírákból és igazságügyi alkalmazottakból áll.

A 31 fős kollégiumi létszám – a jelenlegi érkezési adatok mellett - elegendő a hátralékmentes ügyfeldolgozásra.

A közeljövőben – a munkaügyi érkezéstől függően - megoldandó feladat a várhatóan 2021 tavaszán nyugdíjba vonuló egyik munkaügyi pereket intéző bíró pótlása.

2.2.3. Ügyforgalmi helyzet

A Kollégium reális ügyforgalmi helyzetének bemutatásakor célszerűnek tartom a Nyíregyházi Törvényszék Polgári Kollégiumának adatait összevetni az országos adatokkal.

A megalapozott következtetések levonása érdekében indokolt a „mega” bíróságok (Fővárosi Törvényszék (FT) és Budapest Környéki Törvényszék (BKT) torzító hatását kiszűrni, amit a táblázatokban külön jelzek. (* FT és BKT)

A polgári bíraskodás jelenlegi irányadó folyamatainak feltárásához az új polgári perrendtartás hatályba lépése utáni és a veszélyhelyzeti különleges eljárási időszak kezdete előtti időszakot, tehát a 2018. és 2019. évet érdemes figyelembe venni.

A táblázatokban a figyelemfelhívó kedvezőtlen adatokat piros, a kedvező adatokat zöld színnel jeleztem.

A 2020. évben törvényszéki hatáskörbe került munkaügyi perek elemzése jelenleg adekvát megállapításokat nem eredményezhetne, azonban folyamatos figyelemmel kísérésük szükséges.

Ahol az országos adatok egyben tartalmazzák a polgári és gazdasági ügyek adatait, civilisztikai ügyek megnevezést használok.

2.2.3.1. Törvényszéki I. fokú polgári peres ügyforgalom

2. sz. táblázat						
2018-2019. évi törvényszéki I. fokú polgári peres ügyforgalom						
Bíróság		Országos összesen	FT és BKT *	Országos FT és BKT nélkül	Országos átlag FT és BKT nélkül	Nyíregyházi Törvényszék
Érkezés (db)	2019. év	6839	3549	3290	183	293
	2018. év	7316	3443	3873	215	202
Befejezés (db)	2019. év	7481	3781	3700	206	256
	2018. év	10061	4608	5453	303	324
Folyamatban maradt (db)	2019. év	2966	1649	1317	73	97
	2018. év	3608	1881	1727	100	60
Forrás: OBH 2018-2019. évi bírósági ügyforgalom adatai (32-44. számú táblázat)						

Az érkezett peres ügyek elemzésénél előre kell bocsátani, hogy 2018. évben - 2017. évhez képest – a törvényszéki szintű polgári peres érkezés országos átlagban 44,7 %-kal, a Nyíregyházi Törvényszéken 58,4 %-kal csökkent.

A nagymértékű érkezés csökkenés oka egyértelműen az új polgári perrendtartás bírósághoz fordulást nehezítő, hatáskört átszabó, rugalmatlan, formalizálást kényszerítő szabályaival függ össze, amelyet az OBH Elnöke által felállított „Új Pp hatályosulását támogató” munkacsoport is megállapított.

A megváltozott rendszerben a Nyíregyházi Törvényszékre érkezett polgári peres ügyek száma 2018. évben kismértékben alatta maradt, azonban 2019. évben nagymértékben meghaladta az FKT és BKT nélkül számított országos átlagot (továbbiakban országos átlag).

A befejezések száma mindkét évben kismértékben meghaladta az országos átlagot, azonban míg 2018. évben az intenzitás pozitív volt (az adott évben a befejezések és az érkezések számának hányadosa, ami akkor pozitív, ha a befejezések száma magasabb, mint az érkezések száma) azonban 2019. évben már negatív volt.

Ennek eredményeképpen a folyamatban maradt ügyek száma nőtt és meghaladja az országos átlagot is.

A jövőben az intenzitási mutató növelésével törekedni kell a folyamatban maradt ügyek számának csökkentésére.

Az időszerűség a Nyíregyházi Törvényszéken kedvező, ugyanis az OBH által készített 2019. évi ügyforgalmi elemzés szerint a Nyíregyházi Törvényszéken 2019. évben a folyamatban maradt I. fokú civilisztikai peres ügyek közül a 2 éven túli ügyek száma 24 db ami kismértékben alatta marad az országos átlagnak (27,9 db) aránya a folyamatban lévő ügyekben 11 %, ami nagymértékben az országos átlag (20,58 %) alatti mutató. Ezen adat értékelésénél figyelemmel kell lenni arra is, hogy a törvényszéki I. fokú civilisztikai peres ügyek megítélése általában nehéz, ezért a per tárgyánál fogva „hosszabb pertartamú” ügy nem jelent feltétlenül mulasztás miatti „elhúzódó” ügyet.

A jövőben a kedvező időszerűségi mutatók fenntartására kell törekedni.

2.2.3.2. Törvényszéki I. fokú civilisztikai nem peres ügyforgalom

5.sz. táblázat						
2018-2019. évi törvényszéki II. fokú civilisztikai nem peres ügyforgalom						
Bíróság		Országos összesen	FT és BKT *	Országos FT és BKT nélkül	Országos átlag FT és BKT nélkül	Nyíregyházi Törvényszék
Érkezés (db)	2019. évi	19707	9267	10440	580	637
	2018. évi	20980	9703	11277	627	732
Befejezés (db)	2019. évi	20095	9548	10547	586	659
	2018. évi	20605	9548	11057	614	756
Folyamatban maradt (db)	2019. évi	3490	2174	1316	73	29
	2018. évi	3858	2455	1403	78	51
Forrás: OBH 2018-2019. évi bírósági ügyforgalom adatai (45-64. számú táblázat)						

A Nyíregyházi törvényszéken polgári nem peres ügyszakban az érkezés 2018. évben nagymértékben meghaladta, míg 2019. évben nagymértékben alatta maradt az országos átlagnak.

A befejezések száma mindkét évben kismértékben az országos átlag alatt maradt, azonban míg 2018. évben nagymértékben az érkezések száma alatt maradt, tehát az intenzitás negatív volt, addig 2019. évben már kismértékben meghaladta, tehát az intenzitás pozitívvá változott.

Ennek eredményeképpen a folyamatban maradt ügyek száma kismértékben csökkent és nagymértékben meghaladja az országos átlagot is.

A jövőben az intenzitási mutató növelésével törekedni kell a folyamatban maradt ügyek számának csökkentésére.

2.2.3.3. Törvényszéki II. fokú polgári peres ügyforgalom

4.sz. táblázat						
2018-2019. évi törvényszéki II. fokú polgári peres ügyforgalom						
Bíróság		Országos összesen	FT és BKT *	Országos FT és BKT nélkül	Országos átlag FT és BKT nélkül	Nyíregyházi Törvényszék
Érkezés (db)	2019. évi	8171	3702	4469	248	359
	2018. évi	10539	4843	5696	316	442
Befejezés (db)	2019. évi	9185	4272	4913	273	435
	2018. évi	10941	4828	6113	340	441
Folyamatban maradt (db)	2019. évi	2605	1363	1242	69	70
	2018. évi	3619	1933	1686	94	146
Forrás: OBH 2018-2019. évi bírósági ügyforgalom adatai (45-64. számú táblázat)						

A Nyíregyházi törvényszéken a II. fokú polgári peres ügyszakban az érkezés mindkét évben nagymértékben meghaladta az országos átlagot.

A befejezések száma mindkét évben ugyancsak nagymértékben meghaladta országos átlagot és míg 2018. évben még közel egyenlő volt az érkezések számával, 2019. évben már nagymértékben meghaladta, tehát az intenzitási mutató pozitívvá váltott.

Ennek eredményeképpen a folyamatban maradt ügyek száma nagymértékben csökkent és közel azonos az országos átlaggal.

A jövőben a kedvező mutatók fenntartására kell törekedni.

2.2.3.4. Törvényszéki II. fokú civilisztikai nem peres ügyforgalom

5.sz. táblázat						
2018-2019. évi törvényszéki II. fokú civilisztikai nem peres ügyforgalom						
Bíróság		Országos összesen	FT és BKT *	Országos FT és BKT nélkül	Országos átlag FT és BKT nélkül	Nyíregyházi Törvényszék
Érkezés (db)	2019. évi	19707	9267	10440	580	637
	2018. évi	20980	9703	11277	627	732
Befejezés (db)	2019. évi	20095	9548	10547	586	659
	2018. évi	20605	9548	11057	614	756
Folyamatban maradt (db)	2019. évi	3490	2174	1316	73	29
	2018. évi	3858	2455	1403	78	51
Forrás: OBH 2018-2019. évi bírósági ügyforgalom adatai (45-64. számú táblázat)						

A Nyíregyházi törvényszéken a II. fokú civilisztikai nem peres ügyszakban az érkezés mindkét évben nagymértékben meghaladta az országos átlagot.

A befejezések száma mindkét évben ugyancsak nagymértékben meghaladta az országos átlagot és mindkét évben kismértékben meghaladta az érkezések számát, tehát az intenzitási mutató tartósan pozitív.

Ennek eredményeképpen a folyamatban maradt ügyek száma nagymértékben csökkent és lényegesen kisebb, mint az országos átlag.

A kedvező eredmény eléréséhez hozzájárult, hogy a Gazdasági Kollégium is közreműködött a II. fokú polgári nem peres ügyek intézésében. Amennyiben a kollégiumok közötti ügyelosztási rend a jövőben változna, figyelemmel kell kísérni a létszám és ügyforgalmi, valamint munkateher adatokat a kedvező eredmények fenntartása érdekében.

2.2.4. Az ítélkezés megalapozottsága

2.2.4.1. A törvényszéki I. fokú ítélkezés megalapozottsága

6.sz. táblázat			
2018-2019. évi törvényszéki I. fokú civilisztikai ítélkezés megalapozottsága			
Bíróság		Országos átlag	Nyíregyházi Törvényszék
Jogerőre emelkedés (%)	2019. évi	76,7	91
	2018. évi	78,2	86,5
Helybenhagyás (%)	2019. évi	44,8	43,6
	2018. évi	44,4	42,1
Hatályon kívül helyezés (%)	2019. évi	8,6	15,4
	2018. évi	7,3	11,8

A Nyíregyházi Törvényszék I. fokú civilisztikai peres ítélkezésének megalapozottsági mutatói vegyes képet mutatnak.

Az I. fokon jogerőre emelkedő ítéletek aránya mindkét évben kimagasló volt, lényegesen meghaladta az országos átlagot.

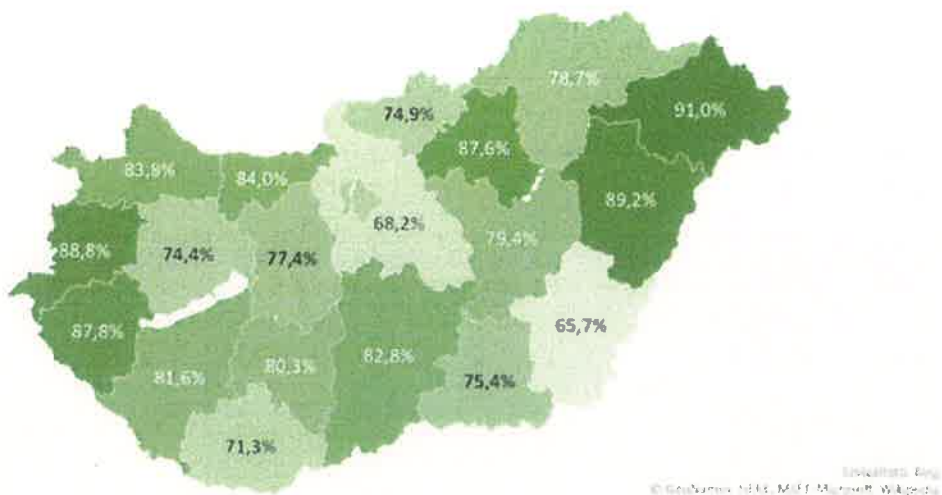
A helybenhagyási arány – javuló tendencia mellett – mindkét évben kismértékben alatta maradt az országos átlagnak.

A hatályon kívül helyezési arány – romló tendencia mellett - mindkét évben nagymértékben meghaladta az országos átlagot.

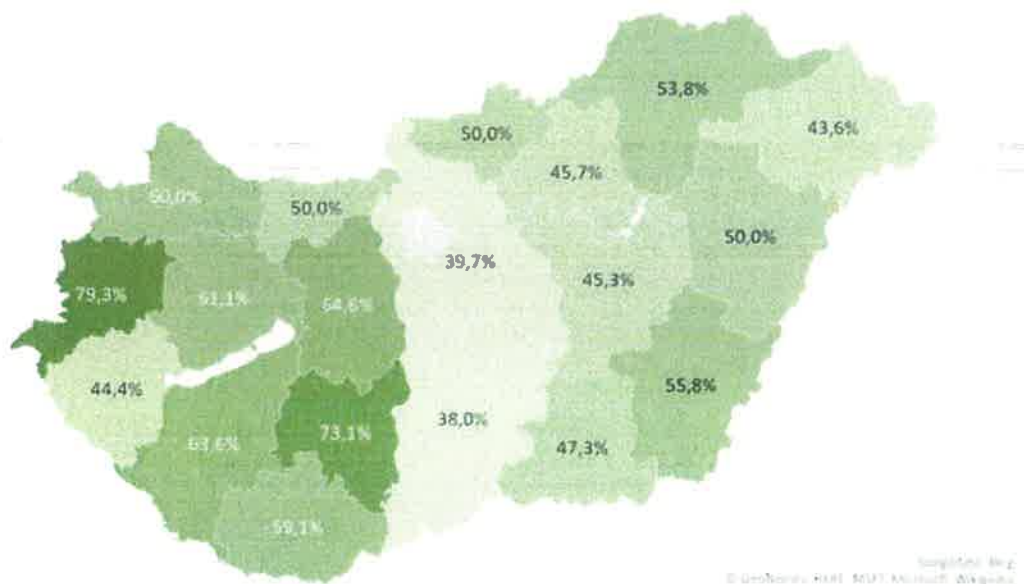
Az ítélkezés megalapozottságát mutató adatok nagymértékben függenek a fellebbviteli bíróság gyakorlatától, hozzáállásától, ennek ellenére a jövőben törekedni kell az ítélkezés megalapozottságának növelésére.

A törvényszéki szintű ítélkezés országos megalapozottsági mutatóit törvényszékek lebontásában, az alábbi OBH által készített 2019. évi ügyforgalmi elemzésben szereplő ábrák mutatják.

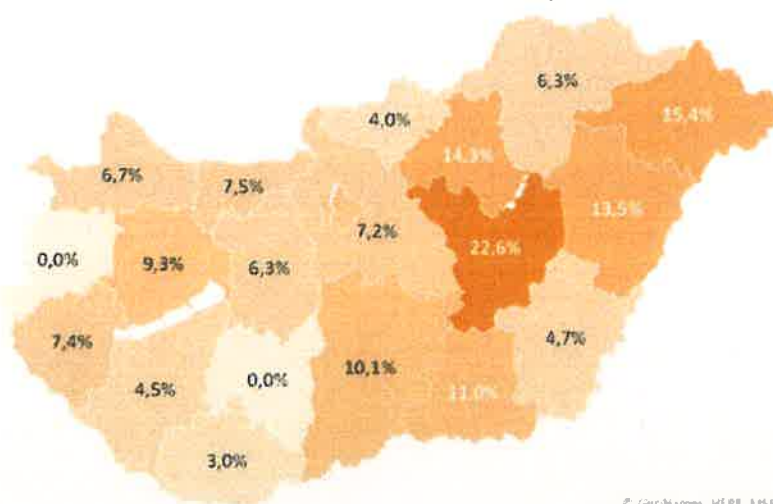
Jogerőre emelkedési arányok - törvényszék első fok - civilisztikai perek 2019. év



Helybenhagyási arányok 2019. évben - törvényszék első fok - civilisztikai perek



Hatályon kívül helyezési arányok 2019. évben
Törvényszék első fok - civilisztikai perek



Szerkesztő: Bing
 © GeoNames, HERE, MSN, Microsoft, Wikipedia

2.2.4.2. A Nyíregyházi Törvényszék illetékességi területén működő járásbíróságok civilisztikai ítélkezésének megalapozottsága

7. sz. táblázat 2018-2019. évi járásbírósági civilisztikai ítélkezés megalapozottsága			
Bíróság		Országos átlag	Nyíregyházi Törvényszék
Jogerőre emelkedés (%)	2019. évi	92,7	94,2
	2018. évi	91,1	93,2
Helybenhagyás (%)	2019. évi	46,6	42
	2018. évi	53,8	51,8
Hatályon kívül helyezés (%)	2019. évi	9	9,7
	2018. évi	8,2	7,2

A Nyíregyházi Törvényszék illetékességi területén működő járásbíróságok I. fokú civilisztikai peres ítélkezésének megalapozottsági mutatói szintén vegyes képet mutatnak.

Az I. fokon jogerőre emelkedő ítéletek aránya mindkét évben kimagasló volt, lényegesen meghaladta az országos átlagot.

A helybenhagyási arány – romló tendencia mellett – mindkét évben kismértékben alatta maradt az országos átlagnak.

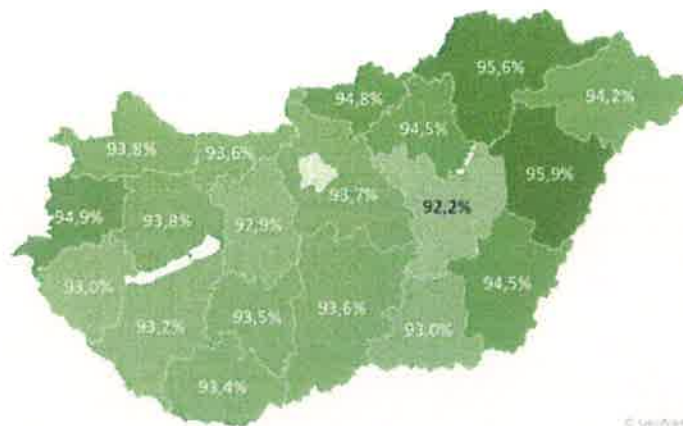
A hatályon kívül helyezési arány – romló tendencia mellett – 2018. évben még alatta maradt, míg 2019. évben már meghaladta az országos átlagot.

Az ítélkezés megalapozottságát mutató adatok nagymértékben függenek a fellebbviteli bíróság gyakorlatától, hozzáállásától, ennek ellenére a jövőben az I. fokú ítélkezésben is törekedni kell az ítélkezés megalapozottságának növelésére. Ezen célkitűzéshez a kollégium vélemények megfogalmazásával, a tanácselnökök hasznosítható feljegyzések készítésével, a

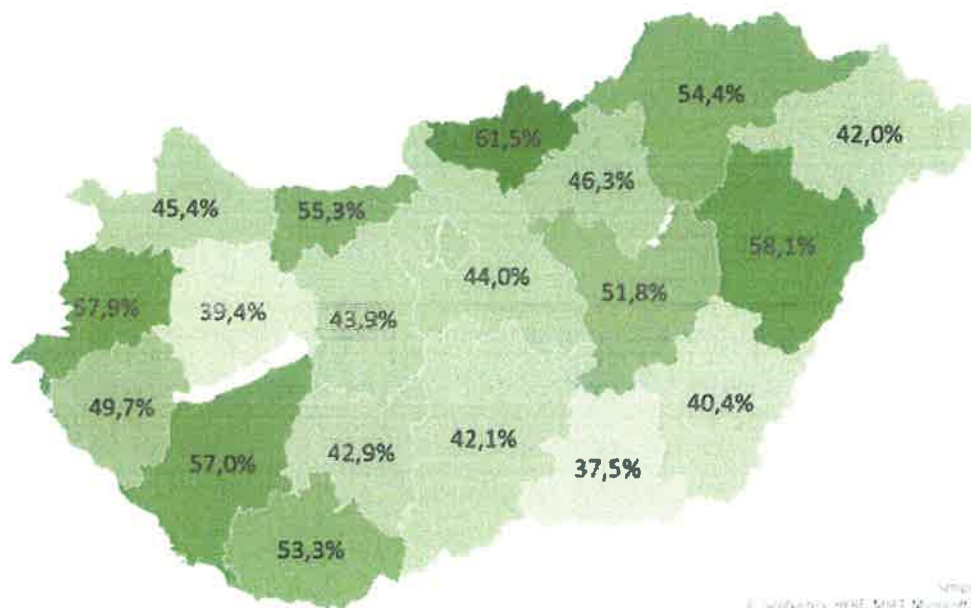
kollégiumvezető a személyes és kollektív konzultációk megszervezésével, a bírói gyakorlat figyelemmel kísérésével és hasznosítható összefoglalók készítésével járulhat hozzá.

A járásbírószági ítélkezés országos megalapozottsági mutatóit törvényszékenként összesítve, az alábbi OBH által készített 2019. évi ügyforgalmi elemzésben szereplő ábrák mutatják.

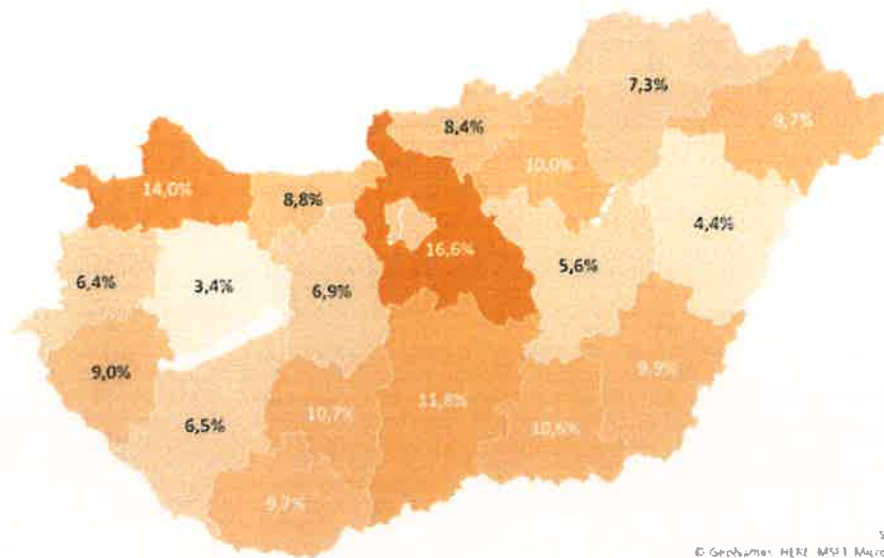
Jogerőre emelkedési arányok - járásbírószágok - civilisztika
2019. év



Helybenhagyási arányok 2019. évben - járásbírószágok - civilisztikai
perek



Hatályon kívül helyezési arányok 2019. évben
Járásbíróságok - civilisztikai perek



Szolgálat: Ring
 © GeoNames, HKE, MSI, Microsoft, Wikipedia

2.2.5. Tárgyi eszköz helyzet

A Polgári Kollégium a Nyíregyházi Törvényszék Nyíregyháza, Bocskai utca 2. sz. alatti épületében működik.

Az épület jellege tükrözi a bíróság tekintélyét, állaga a 2004-es felújítás óta jó, berendezése a kor színvonalának megfelelő. A polgári kollégium bírái külön dolgozószobában kerültek elhelyezésre, a tárgyalótermeket megosztottan, váltónapok szerint használják.

Az elektronikus eljáráshoz szükséges hardver és szoftver eszközök rendelkezésre állnak, az épületben dolgozó informatikusok többsége rendelkezik polgári kollégium által intézett ügyek informatikai részéhez szükséges speciális ismeretekkel.

Nem ideális helyzet, hogy a munkaügyi pereket intéző bírók és a hozzájuk tartozó igazságügyi alkalmazottak a bíróság Toldi utca 1. sz. alatti épületében vannak elhelyezve, mivel ez nehezíti kollégiumba történő integrálásukat. Ezen túlmenően a Toldi utca 1. sz. alatti épület jellege nem tükrözi a bíróság tekintélyét, állaga – az alagsorban kialakított modern irattár kivételével - az időközi javítások és folyamatos hibaelhárítások mellett is inkább megfelelő, mint jó, berendezése vegyes, nagyobb részt elavult. A dolgozók komfortérzetét erősen javítaná az egységes és komfortos irodai-tárgyalótermi bútorzat beszerzése.

2.3. A Polgári Kollégium működésével kapcsolatos terveim és azok ütemezése

Az előzőekben már érintett, jogi normák által részletesen meghatározott kollégiumvezetői feladatok keretei között és a kollégium helyzetének értékelése alapján, az alábbiakban vázolom a kollégium működésével kapcsolatos - ütemezést tekintve rövid és hosszú távra vonatkozó - terveimet.

Előrebocsátom, hogy a polgári kollégium alapvetően jó működéséhez a jelenlegi kollégiumvezető tevékenysége is hozzájárult, ezért a vezetői program részben az általa megkezdett munka tovább folytatására épül, kiemelve az általam fontosnak tartott területeket.

2.3.1. Rövid távú tervek

- Kollégiumvezetői feladat-naptár (a kollégium működésére és a kollégiumvezető szerteágazó, szakmai és igazgatási feladataira vonatkozó feladatok, határidők, jogi normák) elkészítése és kollégiumi tagokkal való megosztása.
- Dereguláció kezdeményezése, a hatékony és nyugodt ítélkező munkát nehezítő szabályozók hatályon kívül helyezése, vagy módosítása iránt.
- Az esetleges veszélyhelyzet, rendkívüli jogrend időszakára vonatkozó, a kollégium folyamatos működését elősegítő protokoll kidolgozása és felkészülés annak alkalmazására (tárgyalások helye, módja, bíróságon kívüli munkavégzés, helyettesítés, elektronikus kommunikációval megtartott kollégiumi ülés, értekezlet, technikai eszközök használata stb).
- A 2020. évben kollégiumba beosztott, volt közigazgatási-munkaügyi bírók kollégiumba történő integrálásának elősegítése.
- A vegyes (specializálódás-automatikus) kiosztási rendszer átláthatósága és a kollégiumon belüli egyenlő munkateher visszacsatolása érdekében valamennyi ügyet tartalmazó kiosztólap készítése.
- A kollégiumon belüli egyenlő munkateher pontos mérése és átláthatósága érdekében közösen kidolgozott egyenlő munkateher mérő eszköz (EMU) bevezetése.
- A kollégiumok közötti egyenlő munkateher figyelemmel kísérése.

2.3.2. Hosszú távú tervek

- Valamennyi szinten törekvés az országos átlag feletti ügyforgalmi, időszerűségi és megalapozottsági mutatók megőrzésére, az átlag alatti ügyforgalmi, időszerűségi, megalapozottsági mutatók javítására.
- A minőségi mutatók dominanciája mellett törekvés az időszerűségi és a minőségi mutatók egyensúlyba hozására, figyelemmel arra, hogy bár az időszerűség és a magas színvonal konjunktív eleme a jó ítélkezésnek, azonban a „hosszú pertartamú” ügy nem feltétlenül jelent mulasztás miatt „elhúzódó” ügyet.

- A kollégiumvezető rendelkezésére álló igazgatási eszközök (intézkedés, utasítás, ajánlás, megkeresés, előterjesztés, tájékoztatás, igazoló jelentés) helyes arányú, fokozatos, méltányos és soha nem öncélú alkalmazása.
- A hatékony és időszerű ügyintézés érdekében – a kollégium tagjainak bevonásával – jól használható, rugalmasan alakítható, kollégium tagjai számára bíróságon kívüli munkavégzés esetén is elérhető iratminták készítése, meglévő iratminták aktualizálása és iratminta katalógus összeállítása.
- Az egységes jogalkalmazási gyakorlat elősegítése érdekében az I. és II. fokú ügyeket tárgyaló tanácsok ítélkezési gyakorlatának figyelemmel kísérése, elemzése, illetve a „jó” a „nem kívánatos” vagy a „vitatható” gyakorlatról, anyagijogi-eljárásjogi-ügyviteli megbontásban, évente hasznosítható anonim tájékoztatás készítése, és közzététele.
- Az egységes jogalkalmazási gyakorlat elősegítése céljából – az I. és II. fokú ítélkezés figyelemmel kísérése során feltárt, illetve a járásbírói elnökök és tanácselnökök megkeresése útján szerzett – a „nem kívánatos” a „vitatható” jogalkalmazási kérdések, vagy az „eltérő” joggyakorlat kollégium elé terjesztése, iránymutató kollégiumi vélemény meghozatala, vagy elvi jelentőségű kérdések esetén jogegységi eljárásra vonatkozó javaslattétel végett.
- A Debreceni Ítéltábla és a Nyíregyházi Törvényszék polgári ügyekben követett II. fokú hatályon kívül helyezési gyakorlatának figyelemmel kísérése, ismertetése a kollégium tagjaival és a törvényszék illetékességi területén működő járásbírói bírakkal.
- A Kúria jogegységi határozatainak, jogegységi panaszhatározatainak, az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panaszhatározatainak figyelemmel kísérése, rendszerezése, ismertetése a kollégium tagjaival, illetve figyelemfelhívás a törvényszék illetékességi területén működő járásbírói bírák felé.
- Jársbírói elnökök és kollégiumi tagok megkeresése elvi jellegű, vagy jó gyakorlatot tartalmazó határozat Bírósági Határozatok Gyűjteményében történő közzétételére irányuló javaslat beszerzése végett.
- Személyes részvétel - esetleg szaktanácselnökkel együtt - tematikus járásbírói civilisztikai bírói értekezleteken.
- Az ítélkezés időszerűségének és színvonalának javítása érdekében, a tanácselnöki feljegyzések általánosítható tapasztalatairól készített évenkénti összegzésben a „jó” a „nem kívánatos” a „vitatható” vagy az „eltérő” gyakorlat hasznosítható módon történő bemutatása, anyagijogi-eljárásjogi-ügyviteli megbontásban.
- Esetleg megalapozott panaszok, vagy közérdekű bejelentések általánosan hasznosítható részének megosztása a kollégium tagjaival.
- A kollégium tagjainak bevonásával, aktív közreműködés a személyi elismerésekre tett javaslatokban, az instruktor bírák névsorának kialakításában.

- A járásbírószági elnökök és a kollégium tagjainak bevonásával kialakított, releváns és aktuális indítvány előterjesztése a Kúria elnöke felé, a joggyakorlat-elemző csoport vizsgálati tárgyköreit illetően.
- Az Európai Bíróság és az Emberi Jogok Európai Bírósága kollégium működését érintő döntéseinek jobb megismerése, illetve a nemzetközi elemet tartalmazó ügyek szakszerűbb intézése érdekében, az európai szaktanácsadó eseti meghívása a kollégium ülésére.
- A bíróság szolgáltató jellegének erősítése, a jogszolgáltatás hatékonyságának javítása érdekében az Ügyészség, Ügyvédi Kamara, NAV, Kormányhivatal képviselőjének eseti meghívása a kollégium ülésére.
- Az elektronikus eljáráshoz szükséges központi szoftverek automatikus frissítésének lehetővé tétele, rendszergazdai hozzájárulás nélkül.
- A veszélyhelyzet, illetve egészségügyi válsághelyzet megszűnése után a jó munkahelyi légkört erősítő csapatépítő programok szervezése.
- Központi intézkedést igényel az 1 bíróra, 1 bírósági titkára, 1 bírósági ügyintézőre jutó fontosabb statisztikai adatok (érkezés-befejezés) országos átlagának megismerhetővé tétele.

3. Összegzés

A Nyíregyházi Törvényszék Polgári Kollégiumának jelenlegi vezetője, Dr. Herczku Zsolt kifejezte azon szándékát, hogy 6 év eltelte után nem kívánja kollégiumvezetői tevékenységét folytatni, ezért motiválnak érzem magam arra, hogy a helyébe lépve, folytassam megkezdett munkáját.

Úgy gondolom a szakmai önéletrajzban részletezett képeségeim - 30 éves bírósági múltam, 28 éves tárgyaló bírói munkám, kötelmi-gazdasági peres ügyek első és másodfokú intézése során megszerzett tudásom, kiváló minősítésű bírói értékeléseim, jogszabály előkészítésben, jogszabály hatályosulási vizsgálatban való közreműködésem, bírói, titkári, fogalmazói, ügyvédjelölti és jogi asszisztensi képzésben oktatóként történő részvételem, valamint 12 éves elnöki igazgatási tapasztalatom - feljogosítanak arra, hogy benyújtsam a kollégiumvezetői pályázatot.

Reményeim szerint a pályaműben sikerült az országos viszonylatban alapvetően átlag felett és jól teljesítő Nyíregyházi Törvényszék Polgári Kollégiumának működéséről rövid, átfogó helyzetelemzést adnom, illetve az Országos Bírósági Hivatal elnökének stratégiai elképzeléseibe illeszkedő jövőbeni elképzeléseket vázolni, amely alkalmas arra, hogy a kinevezőt meggyőzze a pályázó alkalmasságáról.

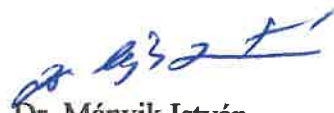
Kinevezésem esetén a járásbírói elnökként kialakított, vezetői módszereimet - kölcsönös tiszteleten alapuló interaktív és korrekt munkakapcsolatok kialakítása és ápolása, asszertív kommunikáció, az egyén érdekeit is figyelembe vevő, de a közösség céljait szem előtt tartó nyílt és tisztességes hozzáállás, a demokratikus döntések kiterjesztése, az egyenlő munkateher és az igazságos munkamegosztás elvének érvényesítése – kívánom, a kellő alázattal és a szükséges eréllyel alkalmazni.

Kollégiumvezetői tevékenységemet a hatékony, időszerű és magas szakmai színvonalú ítélkezés céljának rendelném alá, elősegítve az igazságszolgáltatás, mint a társadalom érdekében végzett szolgálat közmegelegedésre történő ellátására törekvő bírói szándék megvalósulását.

A kitűzött célok elérésére garancia munkatársaim szakmai felkészültsége, belső kényszer diktálta igényessége, fejlett hivatás tudata.

Mindezek megvalósításához kérem a Nyíregyházi Törvényszék Polgári Kollégiumának és Összbírói Értekezletének támogató véleményét, a Nyíregyházi Törvényszék megbízott elnökének támogató javaslatát, valamint az OBH elnökének bizalmát.

Nyíregyháza, 2020. november 2.



Dr. Mátyik István
törvényszéki bíró