

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2021. június 17. napján 11:00 órára kitűzött, és 11:09 órai kezdettel – videókonferencia útján - tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Sente László

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi 10. számában, 397.E/2020. (X.28.) OBHE határozattal a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi állására kiírt pályázatra dr. Sente László pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Sente László

A pályázatomban nyilvánosságra hozatalához teljes mértékben hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Sente László

Igen.

Dr. Senyei György

Kívánja-e valamivel kiegészíteni a pályázatát? Mit kíván abból kérdés nélkül kiemelni?

Dr. Sente László

Elsőként: a január 5-ei benyújtás óta változtak a számok a koronavírus elleni intézkedések folytán is. Ennek még úgy nem néztem utána, megmondom őszintén. Jellemzően a polgári ügyszak az, amire kitértem. Viszont azt hangsúlyozni szeretném, hogy mivel elnökhelyettesi pályázatról van szó, tehát elsősorban az elnöknek a támogatására, mint elnökhelyettesi pozíciónak a céljára tértem ki. Amennyiben én meg tudtam ezt állapítani a tavalyi adatokból - illetve valamelyest átnyúlnak az idei évre is -, az Elnök Úr intézkedéseket hozott azokkal kapcsolatban, amiket én is igyekeztem a pályázatomban kiemelni.

Leginkább a polgári ügyszakkal van itt a törvényszéken - nem is a munka intenzitása, hanem az eredményesség kapcsán - intézni való, és ezzel kapcsolatban úgy látszik, hogy el is indult egy folyamat, aminek vannak már eredményei is.

Dr. Senyei György

Úgy mond in medias res nyilatkozott bíró úr. A Budapest Környéki Törvényszék civilisztikai ügyszakában nem vitásan, százalékosan és nominálisan is magas az elhúzódó ügyek aránya. Milyen konkrét elképzelése lenne ezzel összefüggésben?

Dr. Sente László

Én azt látom követendőnek, és ahogy leírtam, az OBH elnöki intézkedésekkel párhuzamosan elkezdődött egyfajta mentori intézkedés, vagy mentori segítségnyújtás a Polgári Kollégiumban - és amennyire a Fővárosi Bíróságon vannak ismeretségeim - ott a

büntető ügyszak törvényszéki elsőfokhoz is leszivárgott, és ott konkrétan tanácselnökök vannak beosztva az elsőfokú törvényszéki bírók mellé mentorként és átbeszélnek a két éven túl vagy annál régebb óta húzódó ügyeket. Ketten próbálnak eredményre jutni, intézkedéseket fogantatosítani. Tehát a bírói magányosság kérdése egy kicsit, valamelyest enyhül.

Dr. Senyei György

Hadd tegyek hozzá egy gondolatot. Mindenkor, mindenfajta segítség a bírának csak önkéntes alapon történhet, hiszen a segítségnyújtás soha nem járhat a függetlenség sérelmével.

Dr. Sente László

Igen, ezzel egyetértek. De az sem elhanyagolható, hogy adott esetben jelezni kell, ha a bíró kolléga nem veszi észre, hogy probléma van, hogy mire lehetne figyelnie, mire kellene hangsúlyt fektetnie. Nyilván a bírói függetlenség sérelme nélkül. Ez a helyi, járási, illetve konkrétan a kollégiumi vezetésnek a felelőssége, hogy ezekre a hangsúlyokra figyeljen. Amit nagyon fontosnak tartok és kiemelném a pályázatomból, hogy csak ott és csak akkor kelljen beavatkozni, amikor szükség van rá, tehát ne egy általános érvényű leirat, vagy intézkedéscsomag szülessen, hanem konkrétan azoknak segítsünk, azokkal foglalkozzunk, akiknél felmerül az intézkedés indokoltsága.

Dr. Senyei György

Ez tökéletesen igaz. Az egyediesítésnek, a speciális intézkedésnek van mindig kiemelt jelentősége. A Budapest Környéki Törvényszék Magyarország egyik legsajátosabb bírósága. Rengeteg járásbíróság tartozik hozzá, ugyanakkor a központi régióban helyezkedik el, és nyilván nagy bíróság. Hogyan látja a létszámhelyzetet a Budapest Környéki Törvényszéken?

Dr. Sente László

Amikor írtam kitértem rá, akkori adat szerint lényegében 10%-os „létszámtelítetlenséget” lehetett látni. Nyilván az Emberi Erőforrások Főosztályától beszerzett adat. Tekintettel arra, hogy a betöltetlen állások, illetve a betöltött, de tartósan távollévő bírónak a státusza, és a túltöltésekre figyelemmel „alul van töltve” úgy látszik a létszám.

Dr. Senyei György

Ön létszámemelésben gondolkodik?

Dr. Sente László

Nem. Inkább ahogy írtam is, átcsoportosítás lehetne, mert jellemzően - ahogy kezdtem is a pályázatomat - a büntető ügyszakban „felesleg” képződik, tehát kívánatosan - de furcsának is tűnik - csökken a bűnözésnek a számaránya, és ezáltal nyilván a bíróságokon lecsapódó büntetőjogi relevancia is. Ezekből a be nem töltött büntető bírói státuszokból lehetne polgári státuszokat csinálni, átcsoportosításképpen ezt lehetne alkalmazni. Ahogy kihangsúlyoztam, amennyiben betöltésre kerül vagy betölthető egy állás és annak meg van az ügyszámarány alapja is, akkor azt be kell tölteni, különben úgy tűnik, hogy nincs is szükség arra az adott bírói státuszra.

Dr. Senyei György

A bírói státusz betöltése szempontjából minek tulajdonít ügydöntő jelentőséget?

Dr. Sente László

Minél előbb a pályázati igényt jelezni az OBH felé.

Dr. Senyei György

A pályázati kiírási igényekkel összefüggésben Ön az automatizmusnak a híve? Tehát, ha megüresedik egy álláshely, akkor azt automatikusan be kell tölteni?

Dr. Sente László

Nem feltétlenül, nyilván a számarányok figyelembevételével. Azért mondom, hogy adott esetben - jellemzően a büntető ügyszakos státuszok a járásbíróságokon, eléggé kedvezően alakulnak - a bírói ügyteher csökkent. Ezeket a helyi járási vezetőknek vagy kollégiumvezetőknek, adott esetben a törvényszéki elnökkel együtt folyamatosan fel kell térképezni és monitorozni kell, hogy szükség van-e arra az álláshelyre adott helyen, szükség van-e olyan ügyszakban, és ezekkel kapcsolatban intézkedni kell. Azt viszont mindenképpen a lehető leggyorsabban.

Dr. Senyei György

Igen, hiszen minden bizonnyal Ön előtt is ismert az országos - talán mindkét ügyszakra jellemző - ügyérkezés csökkenés. A büntető ügyekben dinamikusabban, a civilisztikai ügyszakban kevésbé, azonban, ha egy 8-10 évvel ezelőtti ügyérkezést tekintünk, van olyan szervezeti egységünk, ahol 50%-os az ügyérkezés csökkenés. Ezt hogyan látja?

Dr. Sente László

Nyilvánvaló, hogy ez létező probléma. Súlypont eltolódás is van a központi régió és a külső „periférián lévő”, megyei bíróságokkal kapcsolatosan. Létszámok áthelyezéséről kell országos szinten is dönten, ez egyértelmű. Ami látszik is, a Bírósági Közlönyt olvasva, státuszok komoly mennyiségben történő - legutóbb a Fővárosi Törvényszék több mint 10 törvényszéki státuszának - bevonásáról lehet hallani.

Dr. Senyei György

Jó, hogy felvetette ezt - ahogy Ön fogalmazott - „státuszbevonást”. Ez semmi mást nem jelent, minthogy amennyiben indokoltá válik, a státuszok nyomban kiírhatóak. Ez nem jelent véglegességet, örökösséget és talán, ami a legfontosabb, létszámleépítést.

Dr. Sente László

Ez világos.

Dr. Senyei György

Tudna-e együtt dolgozni a Budapest Környéki Törvényszék regnáló elnökével? Miben és hogyan tudná a munkáját segíteni?

Dr. Sente László

Ez a kérdés felmerült az összbírói értekezleten is. Ugyanazt tudom mondani, amit ott is: dolgoztam együtt dr. Gerber Tamás Elnök Úrral, akkor ő még megbízott elnökhelyettesként dr. Hilbert Edit elnöksége alatt volt, én bv. csoportvezető voltam. Napi szinten voltak leginkább a kártalanítással, de egyébként személyzeti kérdésekkel kapcsolatosan is intézendőink. Én úgy ítélt meg - ahogy akkor is elmondtam, most is - kifejezetten jó kapcsolatban kerültem ezáltal - legalábbis én ezt merem mondani - Elnök Úrral és tanulni is lehetett tőle nagyon sokat.

Dr. Senyei György

Ön elnökhelyettesként inkább a hatáskör delegálásnak vagy pedig a helyettesítésnek a híve?

Dr. Sente László

Hatáskört részben kioszt az SZMSZ-ünk, illetve a szervezeti törvényünk is. Leginkább a

helyettesítés a feladat, a törvény szerint. Adott esetben, - mivel csak ketten lennének benne érinettek - biztos, hogy megoldható lenne megbeszélni, hogy a hatáskör delegálásával vagy tényleges helyettesítéssel intéznék, amilyen nyilván az elnöki vezetői stílus, ahogy ő ítéli meg, hiszen ez egy elnökhelyettesi pályázat. Én úgy ítélem meg, hogy alá tudom rendelni az igényeimet vagy szándékaimat az elnöki akaratnak.

Dr. Senyei György

Előttem van az összbírói értekezlet eredménye és jegyzőkönyve. Az Ön pályázatát mindösszesen 11,94% támogatta. Fogalmazhatunk úgy, hogy viszonylag alacsony a pályázatának a támogatottsága. Hogyan értékeli ezt?

Dr. Sente László

Egyrészt említésre került, hogy széttagolt a megye, nyilván nem olyan jellegű ismerettség köröm van. Én nem is a Budapest Környéki Törvényszéken kezdtem a pályámat, az ügyészségről kerültem a PKKB-ra, és onnan 2009-ben kerültem Pest megyei illetékességi területre. Ezek a fajta „ismerettség-szálak” hiányoznak nálam, amennyire vannak, azok mind a bv. csoportvezetői tevékenységeből adódnak. Úgy ítélem meg, hogy ez nagyon fontos. Jellemzően – már 3-4 pályázati kört lefutva – e téren a személyi ismerettség viszonyok fontosak. Látható, hogy sikertelenségbe fullad a pályázat, érdektelenség is valamelyest, vagy pedig azért, mert nem tudják kiről is van szó.

Dr. Senyei György

Érdektelenséget nem tudnék feltételezni a Budapest Környéki Törvényszék bíráiról, elvégre 226 bírótársunk felvette a szavazólapot. 226 ember megjelenése nem minősíthető érdektelennek.

Dr. Sente László

Igen, csak a legtöbb szavazatot az kapja, hogy „senkit sem támogatunk”. Ez pedig olyan szempontból furcsa, hogy mindig ő nyer. Ha lenne egy ilyen nevű személy, akkor ő nyerne támogatást. Nyilván az a probléma, hogy senki nem felel meg az elvárásoknak. Arra még utalnék, hogy dr. Gerber Tamás Elnök Úr az elnökhelyettesi pályázatával kapcsolatosan nem lett támogatva, majd, amikor bizonyított a megbízotti pozícióban, az elnöki pályázata eredményes lett. Tehát ismerettséget kell szerezni mindenképpen, ez nem hátrány.

Dr. Senyei György

Én az ismerettség szó helyett helyesebb kifejezésnek tartom az ismertséget. Az

ismerettség szónak van egyfajta – ilyen konstellációban – pejoratív jelentése. Nyilvánvalóan a bírótársaink nem ismerettségi alapon szavaznak, mert akkor ez szomorú lenne.

Dr. Sente László

Ismertség, elismertség, így lehetne megfogalmazni.

Dr. Senyei György

Ennek már valóban van jelentősége, így van.

Van-e esetleg olyan gondolata, ami kérdéssel nem volt érintve, de relevánsnak tartja elmondani a pályázat elbírálása szempontjából?

Dr. Sente László

Azt gondolom, hogy minden témát érintettünk most szóban és az írásos anyagban is, igazából én nem tudok hozzátenni semmit.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Sente László

Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 11 óra 26 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György
OBH elnöke



Dr. Sente László
pályázó



Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető