

PÁLYAMŰ

**Az Országos Bírósági Hivatal Elnöke által
a Bírósági Közlöny 2020/9. számában kiírt
Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumvezetői álláshely
betöltésére benyújtott pályázathoz**

Készítette: dr. Lele Zsófia

Tartalom

Nyilatkozat	1
Szakmai önéletrajz	5
I. Bevezetés	9
II. Vezetési elvek.....	10
III. Szakmai célkitűzések megvalósításának eszközei.....	11
1. Ügyforgalom, időszerűség, megalapozottság	11
1.1. Ügyérkezés.....	11
1.2. Ügybefejezés.....	13
1.3. Folyamatban maradt ügyek száma.....	14
1.4. Időtartam adatok	15
1.5. Megalapozottság.....	17
2. A szakmai munka színvonalának elősegítése	18
2.1. A helyi ítélkezés és a Kúria döntéseinek figyelemmel kísérése a jogegység előmozdítása érdekében.....	19
2.2. Tájékoztatás az Alkotmánybírósági határozatokról.....	20
2.3. Tájékoztatás az Európai Unió Bíróságának döntéseiről	20
2.4. Tájékoztatás szakirodalomról, szakcikkekről.....	20
2.5. Specializáció	21
2.6. Témavizsgálatok.....	21
2.7. Szakmai értekezletek	22
2.8. Kollégiumi ülések.....	22
3. Képzés.....	23
3.1. Bírók és igazságügyi alkalmazottak képzése.....	23
3.2. Fogalmazóképzés.....	24
4. Bírók vizsgálata.....	24
5. Együttműködés.....	24
5.1. Együttműködés a Kúriával.....	24
5.2. Együttműködés a Szegedi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumával és a Szegedi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiumával.....	24
5.3. Összefogás a törvényszéki közigazgatási kollégiumvezetőkkel.....	25
5.4. Az Európai Jogi Szaktanácsadói Hálózat nyújtotta lehetőségek kihasználása	25
5.5. Kooperáció a Sajtóosztállyal	25
5.6. Nemzetközi kapcsolatok.....	25
5.7. Együttműködés a többi hivatásrenddel.....	26
6. Egyéb igazgatási jellegű feladatok.....	26

6.1. Tisztviselők teljesítményértékelése, a munkateher figyelemmel kísérése.....	26
6.2. Kezelőiroda működésének ellenőrzése.....	27
6.3. Digitális munkavégzés, otthon dolgozás	27
7. Közösségépítés.....	27
Befejezés	28

I. Bevezetés

A közigazgatási ügyszak elmúlt két éve váratlan fordulatokban gazdag időszak volt.

2018. január 1. napján hatályba lépett az önálló közigazgatási perrendtartás, amelyet számos, jelentős szervezeti átalakításra irányuló lépés követett a közigazgatási bíróságok „újrapozicionálása” érdekében. 2018. őszén került a Parlament elé az önálló közigazgatási bíróságokról szóló törvény, amely hirtelen nemzeti és nemzetközi viták középpontjává vált. A nagyfokú bizonytalanság és a felmerült ezer kérdés bennünket, közigazgatási bírókat és igazságügyi alkalmazottakat érintett leginkább. Az élet persze nem állt meg, az ítélkezési tevékenységünket folytattuk, miközben az előkészítő munkák szervezeten belül és kívül is gőzerővel folytak. A törvényt a Parlament megszavazta, a közigazgatási bírók létszámát jelentősen megnövelték, az OBH létrehozta az „Átmenet” projektet annak érdekében, hogy betöltse a híd szerepét az Igazságügyi Minisztérium és a bíróságok között. A bírók egy része eközben azon őrlődött, hogy a közigazgatási ügyszakot elhagyva maradjon-e a Törvényszék biztonságot nyújtó fészkeben, vagy vállalva az újat, az ismeretlent annak minden szépségével és nehézségével úgy nyilatkozzon, hogy az önálló közigazgatási bíróságon folytatja a munkáját. A helyzetet tovább fűszerezte, hogy a közigazgatási bírósági reform kérdése továbbra is állandó szereplője volt a közéleti vitáknak, amely bennünket sem hagyott hidegen.

2019. májusában azonban a Kormány váratlanul elállt az önálló közigazgatási bíróságok létrehozásától, a reform az utolsó pillanatban elmaradt, mi csomagoltunk, de maradtunk az egységes bírósági szervezetben kinek öröme, kinek bánatára. Az állóvíznek cseppet sem mondható hónapok alatt egy dolgot azért biztosan tudtunk: az első számú feladatunk a szervezeti keretektől függetlenül a közigazgatási jogviták szakszerű, időszerű és tisztességes elbírálása. A reformok elmaradásának hírére a Törvényszéki elnökök az akkor alacsony közigazgatási ügyérkezésre és a közigazgatási bírók, titkárok és tisztviselők szabad kapacitására is tekintettel az észszerű erőforrás gazdálkodás mentén megkezdték a kirendelésüket más, elnehezült ügyszakokba. Akkor még nem láthatták, hogy a közeljövő milyen nagy mértékű ügyérkezés növekedést hoz a közigazgatási ügyszak számára.

A változások következő lépéseként 2020. április 1. napján a Regionális Közigazgatási és Munkaügyi Kollégiumok megszűntek és a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 21. § (4) bekezdése alapján önálló törvényszéki közigazgatási kollégiumok jöttek létre. A Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumának illetékességi területe 2020. április 1. napjától három megyére terjed ki: Bács-Kiskun megye, Békés megye és Csongrád-Csanád megye. Az illetékességi szabályok megváltozásával párhuzamosan, megváltozott a közigazgatási határozatokkal szembeni jogorvoslat fórum rendszere is, az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény hatályba lépésével. Mindez 2020. tavaszától meredeken felfelé ívelő ügyérkezést eredményezett a közigazgatási ügyszakban változatlan, sőt a kirendelésekre és a tartós távollétekre tekintettel csökkenő tárgyaló bírói létszám mellett.

II. Vezetési elvek

Az állandó változások korát követően minden pályázónak csak az lehet az elsődleges célja, hogy a közigazgatási ügyszak számára stabilitást hozzon oly módon, hogy biztosítsa a nyugodt légkört a megfelelő színvonalú szakmai munkához.

A hatékony vezetés a vállvetve haladáson alapuló kapcsolatot jelenti számomra. Fontosnak tartom a folyamatos, kölcsönös és őszinte kommunikációt, amely elengedhetetlen követelmény a sikerhez vezető úton.

Továbbra is törekedni kívánok a pozitívumok hangsúlyozására, ugyanakkor elengedhetetlennek tartom azt is, hogy az észlelt szakmai bizonytalanságokat, problémákat vissza tudjam jelezni a segítségnyújtás szándékával a kollégáimnak.

A tehetséges kollégák megtartását alapvető jelentőségűnek tartom. Sokoldalú a 11 fős szegedi közigazgatási bírói kar, ahol a változatos múltnak köszönhetően egyszerre van jelen a közigazgatási gyakorlat és a bírói gondolkodásmód. Csatatunk további sajátossága, hogy a legtöbb közigazgatási bírói tapasztalat sem éri el a hét évet. Ilyen friss szakmai közegben a kollégiumvezető a kollégium egy olyan tagja, aki nem más, mint első az egyenlők között.

A kollégiumvezető elsődleges feladata a bírói munka elősegítése és magas szintre emelése, ugyanakkor a szakmai támogatás sohasem jelentette és a jövőben sem jelentheti a döntési szerep átvételét.

Ahhoz, hogy a kollégiumvezető a szakmai működést hatékonyan támogassa, az igazgatási és szakmai munkát – amennyire lehet – el kell különíteni, ugyanakkor ez az egyik legnehezebb feladat. Fontosnak tartom a Szegedi Törvényszék elnökének azon törekvését, hogy a kollégiumvezetők adminisztratív és igazgatási terheit csökkentse annak érdekében, hogy a felszabaduló időt a minőségi, szakmai munka elősegítésére lehessen fordítani. Ez a közigazgatási ügyszakban azért bír nagy jelentőséggel, mert a más ügyszakok kollégiumvezetőihez képest a közigazgatási kollégiumvezetőnek számos igazgatási többlet kötelezettsége van az ügyszak speciális helyzetéből és fizikai elkülönüléséből adódóan.

Az ügyszakot érintő kihívások ismertek előttem, a feladatok megoldásában nagy segítséget jelent számomra, hogy az elmúlt viharos időkben elnökhelyettesként segítetttem a közigazgatási ügyszak munkáját.

A közigazgatási ügyszak pezsgő jellege a vezetésben a rugalmasságot és az alkalmazkodó képességet követeli meg. Lényeges a hosszútávú célkitűzések megfogalmazása, de ezeket a terveket mindig aktualizálni kell a külső és belső tényezők alakulásához képest.

III. Szakmai célkitűzések megvalósításának eszközei

A kollégiumvezető feladataira vonatkozó szabályozási környezet teljes körű bemutatása helyett csak utalok azokra:

- Bszi. 154.§(1). (2), (5), (6) bekezdései, 155.§ a-e pontjai, 118.§ (1) bekezdés c, pontja, 124.§(1) bekezdése, 26.§ (2) bekezdése, 27.§ (2) bekezdése, 29.§ (1) bekezdése,
- az 6/2015.(IX.30) OBH utasítás 28.§-a, 37.§-a, 42.§-a
- a Szegedi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának 9-10.§-ai, 63/A. §-a.

A fent szabályozott feladatok teljesítésére vonatkozó elképzeléseimet fejtem ki részletesen a pályázatomban.

1. Ügyforgalom, időszerűség, megalapozottság

A kollégiumvezető egyik jelentős igazgatási feladata az ügyforgalmi statisztikai adatok figyelemmel kísérése, elemzése, amelyből észlelhetők a rövid, vagy hosszabb távú tendenciák. A folyamatok követésével és átlátásával fel lehet készülni a változásokra, és időben kezdeményezni lehet igazgatási intézkedések megtételét, annak biztosítása érdekében, hogy az alkotmányos kötelezettségnek eleget téve a közigazgatási ügyszakos bírók időszerűen ítéelkezzenek.

1.1. Ügyérkezés

1.1.1. 2018. év – 2019. év



Míg 2018-ban és 2019-ben az érkezett ügyek száma nagyságrendileg azonos volt, a 2020-as év első három negyedéve komoly változásokat hozott.

1.1.2. 2020. I., II., III., negyedév



Az előző évihez képest - a 2020.IV. negyedéves adatok nélkül - az ügyérkezés emelkedése drasztikus, mértéke 76%-os, melynek okai a következők:

A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2020. március 31. napjával megszűnt, 2020. április 1-jétől a közigazgatási perekben elsőfokon a Szegedi Törvényszék jár el regionális illetékességgel, ezért a megszűnt Gyulai és Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon folyamatban lévő ügyeket megküldték Szegedre.

A II. negyedévi jelentős érkezés emelkedés további oka, hogy az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 2020. április. 1. napján lépett hatályba, megváltoztatva a közigazgatási határozatokkal szembeni jogorvoslat fórum rendszerét. A szervezeti rendszer megváltozása az illetékességi szabályok módosítását is maga után vonta. Számos ügyben a korábbi kétfokú eljárás helyett, egyfokú közigazgatási eljárást követően, az ügyfelek keresettel fordulhatnak a törvényszékhez, amely az érkezett ügyek számának emelkedésén jól látható.

A fentiekből egyértelmű, hogy a 11 fős engedélyezett bírói létszámmal rendelkező, de a megbízott kollégiumvezetővel együtt 8 fő tárgyaló bírói létszámmal működő közigazgatási ügyszaknak bírói és titkári többletkapacitás biztosítására van szüksége. Ennek első lépéseként egy munkaügyi ügyszakos tanácselnök került kijelölésre a munkaügyi tárgyú közigazgatási ügyek intézésére, amellyel a tárgyaló bírói létszám 9-re emelkedett. Előttünk áll még azonban a más ügyszakokban (is) ítélező közigazgatási bírók és titkárok kirendelésének/kijelölésének megszüntetése. Ennek érdekében megbízott kollégiumvezetőként intézkedések megtételét kértem a Törvényszék Elnökétől.

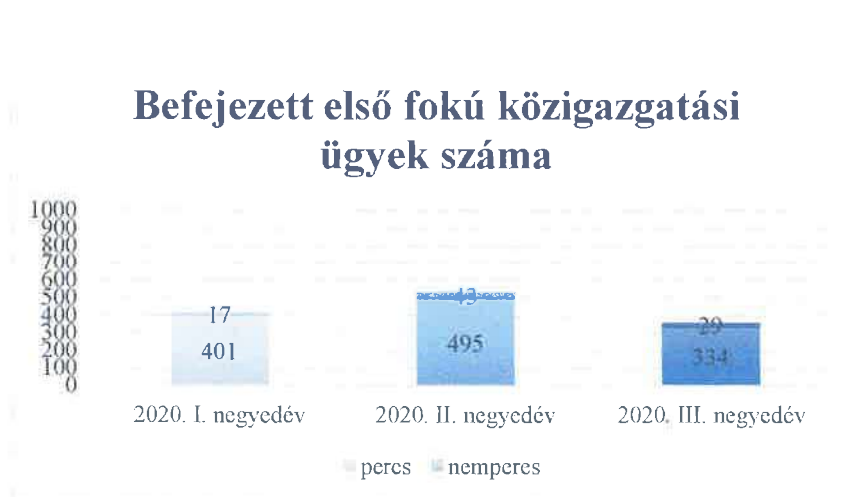
1.2. Ügybefejezés

1.2.1. 2018. év – 2019. év



2018-ban az érkezett ügyek számát azért nem érte el a befejezések száma, mert öt bíró kolléga év közben szakaszosan került kinevezésre, vagyis ítélkező tevékenységet nem a teljes évben végeztek. 2019-re az arány rendeződött, sőt, a befejezett peres ügyek száma 4 %-kal meghaladta az érkezett ügyek számát, amely azt mutatja, hogy egyre nagyobb hatékonysággal tárgyaltak.

1.2.2. 2020. I., II., III., negyedév



2020. II. negyedévben ugrásszerűen megemelkedett a peres ügyek száma. Az érkezéssel azonos ütemben nem tudtuk az ügyeket befejezni figyelemmel arra is, hogy az előző év azonos időszakához képest 2 fő tartósan távol van, 1 fő kirendeléssel a Kúrián dolgozik, míg 1 főt igazgatási feladatokkal bíztak meg. A helyzetet tovább nehezítette a COVID-19 okozta egészségügyi válsághelyzet is, azonban a bírók éltek a jogszabály adta tárgyaláson kívüli elbírálás lehetőségével, így az ítélkezés a veszélyhelyzet ideje alatt is zavartalanul folyt. Ennek fényében a közigazgatási bírók és a munkájukat segítő tisztviselők erőn felüli, kiemelkedő teljesítményt nyújtottak, az érkezett peres ügyek 78%-át fejezték be. Érezhető azonban, hogy

ilyen ügyérkezéssel a bírói létszám növelése nélkül a befejezések száma nem tartható az érkezéssel azonos szinten. A tárgyaló bírók számának növelése nélkül az eljárás lelassul és az az időszerűségi mutatók romlásához vezet.

1.3. Folyamatban maradt ügyek száma

1.3.1. 2018. év – 2019. év



Az érkezett és folyamatban lévő ügyek aránya 2018. és 2019. években jól mutatja a munkavégzés hatékonyságát. Megjegyzem, hogy nagyon ideális helyzetben volt ebben a két évben a közigazgatási ügyszak az ügyek és a tárgyaló bírók számának arányát tekintve.

1.3.2. 2020. I., II., III., negyedév



A folyamatban maradt ügyek számának növekedése az 1.1. és 1.2. pontokban részletezett okokra vezethető vissza.

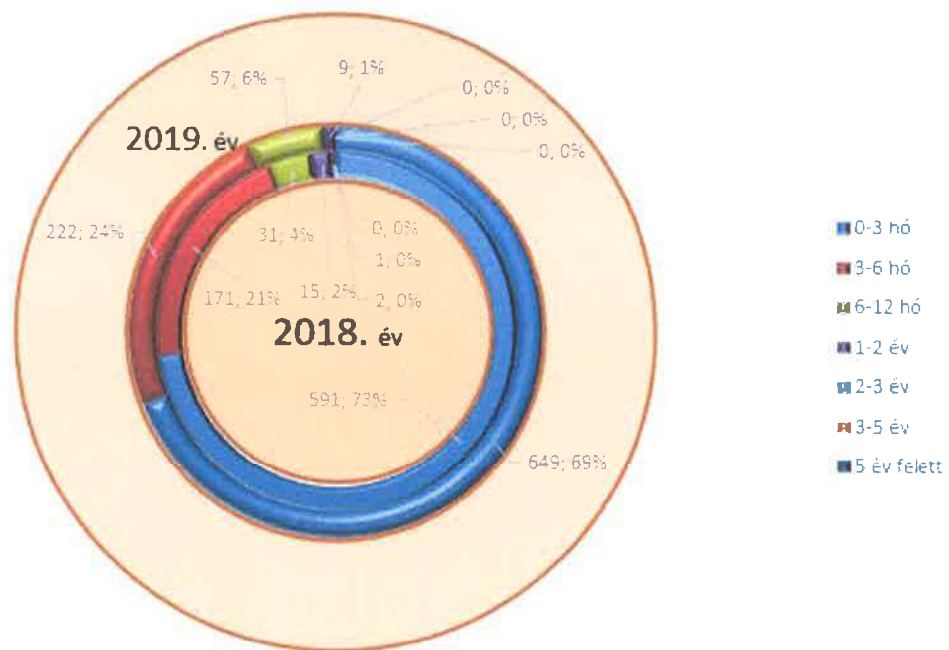
1.4. Időtartam adatok

Az igazságszolgáltatás működésének megítélése szempontjából kiemelt jelentőséggel bír a bírósági eljárások időtartama. Az Európai Bizottság minden évben közzéteszi az igazságügyi eredménytáblát, amely valamennyi uniós tagállamra kiterjedően összehasonlító áttekintést nyújt - egyebek mellett - az igazságszolgáltatási rendszerek hatékonyságáról. A 2019. évi igazságügyi eredménytáblán a magyar közigazgatási ügyszak előkelő helyezést ért el, mivel Magyarországon a második legalacsonyabb a közigazgatási peres ügyhátralék, és a magyar bíróságok bírálták el a civilisztikai pereket az 5. leggyorsabban az Európai Unióban. A 2020. évi eredménytáblán a magyar közigazgatási elsőfokú peres eljárás az eljárások általános időtartamát tekintve az első helyen áll. Ezen előkelő helyezés megtartására törekednünk kell a jövőben is.

1.4.1. Befejezett ügyek időtartama

1.4.1.1. 2018. év – 2019. év

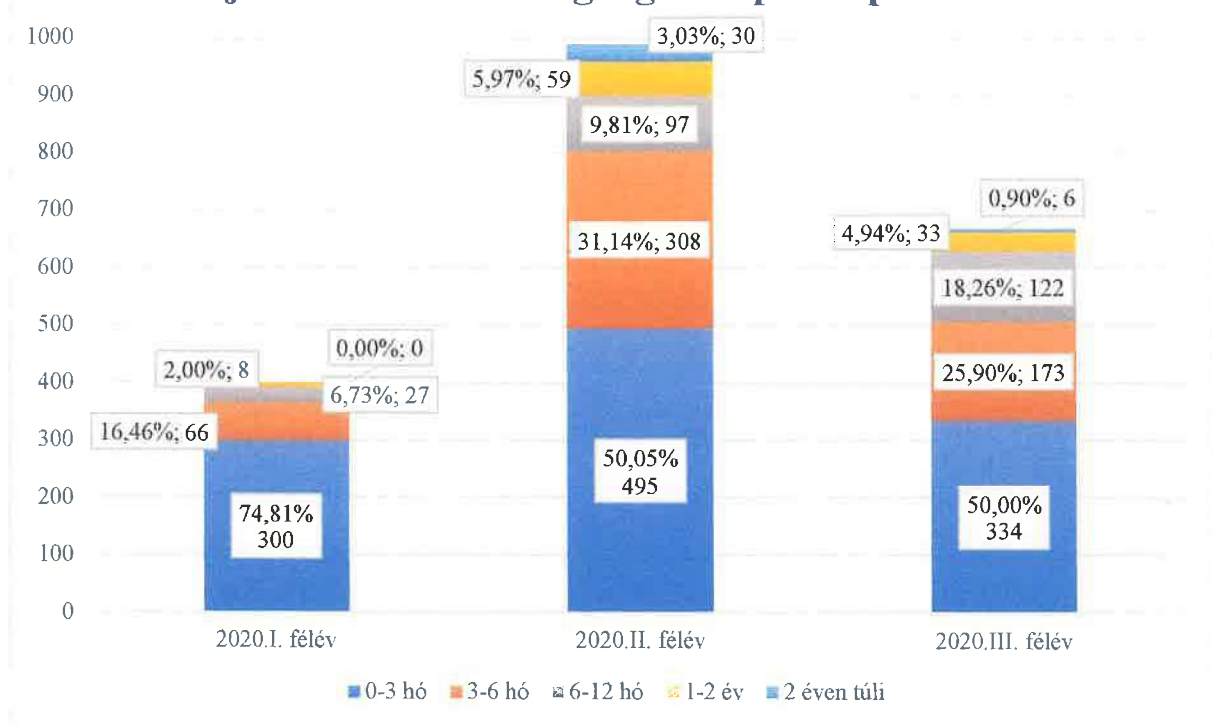
Befejezett első fokú közigazgatási peres ügyek pertartama



Az időszerűségi mutatók kiemelkedőek voltak 2018-ban és 2019-ben, 2 éven túli ügye nem volt az ügyszaknak és az ügyek túlnyomó többsége 0-3 hónap alatt, 2019-ben az összes ügy 99%-a egy éven belül befejeződött.

1.4.1.2. 2020. I., II., III., negyedév

Befejezett elsőfokú közigazgatási perek pertartama



A fenti diagramon már láthatóak az ügyszám duplázódás pertartamra gyakorolt hatásai, azonban a mutatóink még mindig kiemelkedően jók.

Míg az előző két évben nem volt közigazgatási ügyszakban 2 éven túli ügy, 2020. II. negyedévében ezek száma 3-ra emelkedett. Ezek az ügyek azonban nem a szegedi közigazgatási bírók tevékenysége folytán váltak 2 éven túlivá, a közigazgatási és munkaügyi bíróságok megszűnése után, iratexporttal kerültek át a Szegedi Törvényszékhez a Gyulai és a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságról.

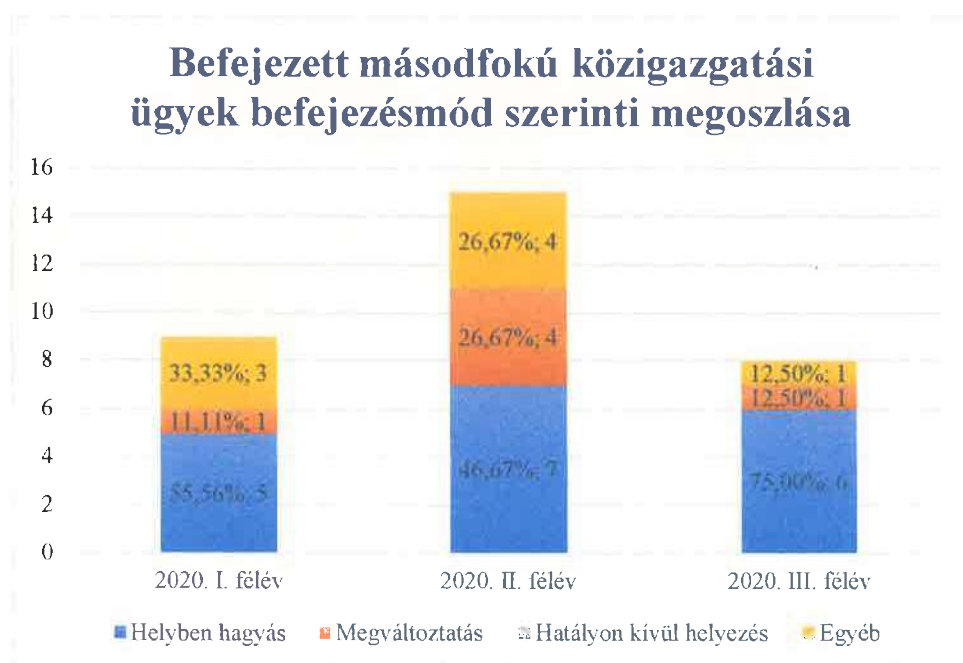
A 2 éven túli ügyek szakszerű, dinamikus befejezését véleményem szerint megfelelően szolgálja a szakmai segítők kijelölése, és szükség esetén a soronkívüliség elrendelése, azonban a probléma eddig sem a közigazgatási ügyszakot érintette számottevően és reményeim szerint a jövőben sem fogja. Ennek megelőzése érdekében az egy éven túli ügyek figyelemmel kísérése és a bírók támogatása indokolt.

Figyelmet kell arra fordítani, hogy a közigazgatási bírók számára új ügytípusként jelentek meg a közszolgálati és egyéb munkaügyi tárgyú perek, amelyek jellegüknél fogva a klasszikus közigazgatási ügyektől eltérnek, és azok közül különösen a kártérítési ügyek könnyen két éven túlivá fordulhatnak. Többek között ennek a helyzetnek a megelőzését és a bírók szakmai segítségét szolgálja az a 2020. októberi ügyelosztási rend módosítás, amellyel közszolgálati tanács jött létre két közigazgatási ügyszakos bíró és egy nagy tapasztalattal rendelkező munkaügyi ügyszakos tanácselnök részvételével.

1.5. Megalapozottság

Az előző pontokban ismertetett ügyforgalmi és jogszabályi változások ellenére a közigazgatási bírák ítélező tevékenysége magas színvonalú, amely a felkészültségüknek, a 2018-ban kialakított specializációnak, a 2020. április 1. napjáig működő Dél-alföldi Regionális Közigazgatási és Munkaügyi Kollégium aktív munkájának, valamint a központi és helyi képzéseknek köszönhető.

1.5.1. 2020. I., II., III., negyedév



A fenti eredmények magukért beszélnek, azonban ennek megtartásához a kollégiumvezetőnek támogatást kell nyújtania a bírának annak érdekében, hogy a szükségszerűen megnövekvő befejezésszám ne menjen a minőség rovására.

2. A szakmai munka színvonalának elősegítése

A kollégiumvezető legfőbb feladata, hogy szakmai támogatással előmozdítsa a színvonalas, magas szintű ítélkezést.

A fenti cél eléréséhez igénybe vehető eszközök közül a legjelentősebbek az alábbiak:

- a jogegység előmozdítása a helyi joggyakorlat figyelemmel kísérésével
- a tudás és az információ megosztása:
 - Kúriai döntések
 - AB határozatok,
 - EUB döntések
 - szakcikkek
 - szakirodalom
- a specializáció fenntartása
- rendszeres szakmai konzultációk tartása
 - tanácselnöki értekezletek
 - eseti szakmai értekezletek
 - személyes konzultáció
- témavizsgálatok és a jogalkalmazási gyakorlat elemzése
- kollégiumi ülések tartása
- képzés
- együttműködés
 - Kúriával
 - A Szegedi Törvényszék Polgári Kollégiumával és a Szegedi Ítéltábla munkaügyi kollégiumával
 - Közigazgatási kollégiumvezetőkkel
 - EJSZH-val

2.1. A helyi ítélkezés és a Kúria döntéseinek figyelemmel kísérése a jogegység előmozdítása érdekében

Az ítélkezési gyakorlat egységének biztosítása a jogbiztonság egyik kulcskérdése, melynek biztosítása elsődlegesen a Kúria feladata, azonban a törvényszéki kollégiumokra is komoly feladat hárul ennek elősegítésére.

A bírói jogalkalmazás egységének a biztosítását a közelmúltban részben új alapokra helyezte az egyes törvényeknek az egyfokú hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019.évi CXXVII. törvény. A jogalkotó a Bszi. által bevezetett jogegységesítő eszközöket módosította és megszüntette az elvi döntés és elvi határozat kiadásának a lehetőségét. Ezen kívül a módosítással beiktatott Bszi. új, 27/A§-a kimondja, hogy bírói testület, bírósági vezetők, illetve bírák tanácskozása nevében nem tehető közzé olyan jogértelmezési célú állásfoglalás, amelynek meghozatalára a törvény nem ad felhatalmazást. A Bszi. 41/A-41/C. §-ainak beiktatásával egy új rendkívüli perorvoslatot, a jogegységi panaszt vezette be a jogalkotó.

A fentiekből következően a jogegységi funkció Kúria általi gyakorlásához rendelkezésre álló eszköztár a jogegységi határozatra, a kollégiumi véleményre és a bírósági joggyakorlatelemző csoportok összefoglaló véleményére szűkül, ugyanakkor kibővül a jogegységi panasszal, mint új intézménnyel.

A jogszabálmódosítás következtében a közigazgatási kollégiumnak és a kollégiumvezetőnek a Kúria jogegységesítő szerepének elősegítése körében fennálló feladatai felértékelődhetnek.

Véleményem szerint a törvényszéki közigazgatási kollégiumvezetők a jogegység biztosításához több eszközzel is hozzá tudnak járulni:

javaslatot tehetnek a Kúria elnöke által évente meghatározott joggyakorlat-elemző csoportok vizsgálati tárgyköreire, melyhez a helyi gyakorlat és a jogértelmezési problémák tág ismerete szükséges.

A jogegység biztosításának következő eszköze a kúria döntéseinek nyomon követése és ismertetése a bírókkal. Ennek jelentősége a fent hivatkozott törvény módosítással tovább erősödött, mert a Pp.346.§ (5) bekezdését – ítéletek jogi indokolása – egészíti ki azzal, hogy a jogi indokolás tartalmazza azokat az okokat is, amelyek miatt a bíróság jogkérdésben eltért a Kúriának a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatától.

Ahhoz azonban, hogy a bírók ezen döntéseket ismerjék, a kollégiumvezető azzal tud segítséget nyújtani, ha a Kúria gyakorlatára gyors, aktuális tájékoztatással röviden lényegre törően hívja fel a bírók figyelmét. Ennek legmegfelelőbb formája az, ha a kollégiumvezető figyelemmel kíséri a Kúriának a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatait és a döntésekről rövid összefoglaló megküldésével nyújt tájékoztatást.

Amint a kollégiumvezető eltérést tapasztal a Kúria közigazgatási tárgyú döntései és a helyi gyakorlat között fel kell hívnia a bírók figyelmét a Kúria gyakorlatára.

A Kúria kollégiumvezetői részéről is igény mutatkozik arra, hogy a törvényszéki kollégiumvezetőktől eljussanak az információk hozzájuk annak érdekében, hogy az elsőfokon felmerült jogalkalmazási dilemmákról, joggyakorlatról értesüljenek. Ezt az információt nem pótolja az egyedi ügyek felülvizsgálata, mivel a Kúriához jóval kevesebb ügy kerül, időben eltávolodva az aktuális jogértelmezési kérdésektől.

A kollégiumvezetőnek kiemelten ügyelnie kell arra, hogy azonos tényállás mellett a jogértelmezés alapján két ellentétes döntés a szakmai irányítása alá tartozó ügyszakban lehetőség szerint ne szülessen. A közigazgatási kollégiumvezető a Szegedi Törvényszéken egyúttal ítélkező bíróként is részt vesz a szakmai munkában, így a Bjt. 26. § (1) bekezdésében rögzített feladatkör (ítélkezés folyamatos figyelemmel kísérése) közvetlenül gyakorolható.

Az ellentétes döntések elkerülését a specializáció is segítheti, mivel az azonos specializációval rendelkező bírók egymással szorosabb, napi szakmai kapcsolatban állnak, így az információ áramlás és a szakmai egyeztetés közöttük gördülékenyebben valósul meg.

2.2. Tájékoztatás az Alkotmánybírósági határozatokról

A Kúria ítéletein túl az Alkotmánybíróság kiemelt jelentőségű határozatainak figyelemmel kísérését és megküldését is indokoltnak tartom, mert egyre gyakrabban merül fel alapjogi érintettség a jogvita eldöntéséhez szükséges jogértelmezés során. Másrészt az Alkotmánybíróság döntései gyakran olyan általános követelményeket fogalmaznak meg, amelyek befolyásolják a közigazgatási ítélkezést például az ítéletek indokolásával szemben támasztott alkotmányos követelmények által. A valódi alkotmányjogi panasz bevezetése megteremtette a lehetőségét annak, hogy az Alkotmánybíróság a rendes bíróságok ítéleteinek Alaptörvénnyel való összhangját és az érvelésének minőségét is ellenőrizze. Az Alaptörvény Hetedik Módosítása pedig a szubjektív teleológiai értelmezési módot is alkotmányos rangra emelte. Mindez csak néhány kézzel fogható példa annak szemléltetésére, hogy miért fontos az Alaptörvény és az azon alapuló AB határozatok ismerete.

2.3. Tájékoztatás az Európai Unió Bíróságának döntéseiről

Az EUB döntések nyomon követése, ítélkezés során való alkalmazása kiemelt jelentőségű, mert a jogvita eldöntésére irányuló nemzeti jogszabálynak összhangban kell állnia az uniós joggal. A Kúria joggyakorlat-elemző csoportjának vizsgálata szerint a vizsgált ügyek ¾-ében adóügyekkel összefüggésben kérték az EUB előzetes döntéshozatalát. Nem csak a döntések, hanem az előzetes döntéshozatal kezdeményező magyar végzések figyelemmel kísérése is jelentőséggel bír, mert amennyiben azonos jogkérdés merül fel, a bíróságnak lehetősége van a per felfüggesztésére és az Európai Bíróság döntésének bevárására, ha ezt az adott ügyben indokoltnak tartja.

2.4. Tájékoztatás szakirodalomról, szakcikkekről

A szakirodalom, szakcikk folyamatos figyelemmel kísérését és a közigazgatási bírók ezzel kapcsolatos tájékoztatását azért tartom jelentősnek, mert a napi munka során erre jut a

legkevesebb idő, ugyanakkor a látókört a tudományos értékű írások szélesítik. A szakcikkeket jelenleg is tematizálva gyűjtjük egy minden kolléga számára elérhető mappában és az új cikkek érkezéséről a bírókat és titkárokat email-ben tájékoztatjuk.

2.5. Specializáció

Szilárd meggyőződésem, hogy olyan szerteágazó jogszabályi környezetben, amellyel a közigazgatási bírók dolgoznak nap mint nap, a magas szakmai minőség akkor biztosítható, ha a bírók a szakmai kompetenciáinak/ szakirányú végzettségének figyelembevételével egyes ügytípusokra specializálódnak. 2018-ban elnökhelyettesként lehetőséget kaptam arra, hogy ezen elképzelésemnek megfelelően az ügyelosztási rend módosítását előkészítsem. A hatályba lépett ügyelosztási rendben számos ügytípus a specializáció körébe került, így pl: az adó, vám,- és jövedéki ügyek, a gyámhatósági ügyek, a MÁK állami támogatási ügyei, a fogyasztóvédelmi, a környezet és természetvédelmi ügyek, a kisajátítási ügyek, az idegenrendészeti ügyek (...). Az első két év tapasztalata egyértelműen pozitív. Meggyőződésem, hogy a megalapozottsági mutatóink annak is köszönhetőek, hogy a bírók a szakmai kompetenciáiknak megfelelő ügyeket tárgyalnak.

2020. októberében a specializációt hozzá kellett alakítani a megváltozott körülményekhez. A tanácselnökökkel felismertük, hogy egyes ügytípusok specializáció körében tartása indokolatlan, míg a közszolgálati és munkaügyi tárgyú perek szakszerű elbírálásához több bíró specializációja és önálló tanács létrehozása szükséges. Az országos gyakorlattól eltérően Szegeden a közszolgálati és egyéb munkaügyi háttérű pereket a Kp. szabályainak megfelelően a közigazgatási bírók kezdték el tárgyalni, munkájukat pedig egy munkaügyi ügyszakos tanácselnök segíti. Véleményem szerint ezzel a megoldással ezen ügyek – a munkaügyi ügyszaktól a Kp-n alapuló - „átvétele” és szakszerű elbírálása hosszú távon biztosítható.

A specializációval kapcsolatosan kritikaként merült fel az arányos munkateher biztosíthatóságának kérdése, amelyre a jövőben még nagyobb figyelmet fogok fordítani. Az ügyek érkezéséből adódó egyenlőtlenség kiküszöbölése érdekében a munkateher arányos volta negyedévente felülvizsgálatra kerül, melynek részleteiről a bírókat tájékoztatom.

2.6. Témavizsgálatok

A helyi ítélkezési gyakorlat aktuális témák szerinti vizsgálata az egységes jogalkalmazás szempontjából jelentőséggel bír, amelyben a tanácselnökök aktív közreműködésére számítok. A témavizsgálatok során végzett helyi joggyakorlat-elemzés tanúságaiból és a Kúriai gyakorlattal való összevetéséből összefoglaló jelentés készítését tervezem. A témavizsgálatok tapasztalatai akár kollégiumi ülésen, akár helyi képzések keretében megvitathatók és az esetlegesen feltárt hiányosságok kiküszöbölésére közösen elfogadott megoldások munkálthatók ki.

2.7. Szakmai értekezletek

Az információk akkor jutnak el a kollégiumvezetőhöz, ha a bíró társaival a kapcsolata közvetlen, személyes. Ezért a kollégiumvezető rendszeres jelenléte, fogadókészsége, és az ítélkezésben való részvétele alapvető.

Az ítélkezés megalapozottsága és a szakmai munka színvonalának emelése érdekében ugyanakkor elengedhetetlen a tematikus szakmai konzultációk, tanácskozások szervezése, a tanácselnöki értekezletek és a kollégiumi ülések megtartása. A szakmai értekezletek a közigazgatási perrendtartás hatályba lépését követő egy, másfél évben fontos szerepet töltek be a munkánkban, amely gyakorlatot folytatni szeretnék azzal, hogy véleményem szerint a kezdeti eljárásjogi jogalkalmazási kérdéseken túl vagyunk. Ugyanakkor folyamatosan új kihívás elé állít a jogalkotó bennünket azzal, hogy továbbra is jelentősen módosulnak az ügyszakunkat érintő jogszabályok. Így 2020 év végén fel kell készülnünk a közigazgatási peres eljárást is jelentősen érintő újabb nagyszabású Pp. módosításra.

A ténylegesen indokoltnál azonban nem tervezek több szakmai értekezletet tartani, mert azok az érdemi munkától veszik el az időt.

A tanácselnökök, mint bírósági vezetők kötelezettsége, hogy a szakmai munka színvonalának emelése érdekében a kollégiumvezetővel közreműködjenek és elősegítsék az egységes jogalkalmazást.

A munka optimális megszervezése érdekében az információáramlás legmegfelelőbb útjának azt tartom, ha a tanácsok tagjai a felmerülő kérdésekkel a tanácselnökhöz fordulnak. A tanácselnöki értekezleten ezen álláspontok - amennyiben tanácsonként eltérnek - ütköztethetők, a kollégák tapasztalatai összegezhetők és szükség esetén kollégiumi ülés elé terjeszthetők. Az egységes jogértelmezést ugyanis nem szolgálja, ha csupán a tanácselnök ad iránymutatás a felmerülő probléma megoldására anélkül, hogy azt a tanácselnöki értekezleten a többi tanácselnökkel megosztaná.

2.8. Kollégiumi ülések

Az igazgatási szabályzat 163. § (1) bekezdése értelmében a törvényszék kollégiumvezetője szükség szerint, de évente legalább 4 alkalommal kollégiumi ülést hív össze. A kollégiumi ülések megtartásának a járványhelyzet nem kedvezett, az egészségügyi kockázat minimálisra csökkentése érdekében csak a legszükségesebb személyi kérdésekben került sor kollégiumi ülés megtartására. Nem pótolták teljes mértékben, de átvették a kollégiumi ülések szerepét a szűkebb körben folytatott online szakmai egyeztetések. Azonban az a tapasztalatom, hogy a 3-4 fős tanácskozásoknál nagyobb létszámú értekezletek nehézkesen tarthatóak meg online főleg akkor, ha az egyes szakmai kérdések megvitatásához a kollégák aktív részvételére van szükség. Reményeim szerint a személyes találkozás a járványhelyzet megszűnését követően visszahozza a pezsgő szakmai értekezletek megtartásának lehetőségét.

A kollégiumi ülésekre kitűzött napirendi pontokra való felkészülés érdekében előkészítő anyagok összeállítását tervezem a tanácselnökök és bírók bevonásával. A kollégiumi szakmai

anyagok csupán segítséget nyújthatnak a bíróknak egy konkrét ügy megítéléséhez, azonban nem bírnak semmilyen kötelező erővel és nem jelenthetik a bírói függetlenség sérelmét.

Véleményem szerint a kollégium üléseken a nemzeti jogon alapuló speciális szakmai kérdések megvitatásán túl minden alkalommal szükség van az európai uniós kitekintésre is, hiszen napi szinten jelentkező kihívást jelent a közigazgatási bírók számára az uniós jog felkutatása, a hozzá kapcsolódó bírósági gyakorlat megismerése és a nemzeti jog uniós joggal összhangban történő alkalmazása. Ennek érdekében minden kollégiumi ülésen lehetőséget szeretnék biztosítani az európai jogi szaktanácsadói bíróknak, titkároknak az aktuális kérdések bemutatására.

Elképzelésem szerint a kollégiumi ülésekre meghívást kapnának a Szegedi Tudományegyetem napirendre tűzött kérdéssel foglalkozó egyetemi oktatói is, akik az egyes jogkérdések háttérének széles körű ismeretével hozzá tudnának járulni ahhoz, hogy a gyakorlati szemlélet és a jogelméleti háttér megfelelő ötvöztetésével jussunk a legjobb konszenzusra a vitás kérdésekben.

Kiváló gyakorlatnak tartom, hogy a kúriai kapcsolattartó bírók a kollégiumi üléseken aktívan vesznek részt, beszámolnak az elsőfokú ítélezéssel kapcsolatos felülvizsgálati tapasztalataikról és az ülésen felmerült szakmai kérdésekről tájékoztatják a Kúria Közigazgatási Kollégiumának elnökét. Ezért a jövőben is megtiszteltetésnek veszem, ha a meghívást a kollégiumi ülésekre elfogadják.

3. Képzés

3.1. Bírók és igazságügyi alkalmazottak képzése

A dinamikus jogszabályalkotás és az elektronikus fejlesztések folyamatos kihívások elé állítják mind a bírókat, mind az igazságügyi alkalmazottakat.

Az ítélezést segítő képzések a feladatokra való felkészülést és a tudás elmélyítését célozzák. A központi képzési rendszeren belül a törvényszék a helyi oktatásokért felelős. A bírók helyi képzésének megszervezése és lebonyolítása nem a közigazgatási kollégiumvezető, hanem a törvényszéki oktatásszervező feladata, akinek a munkáját azonban a kollégiumvezetőnek segítenie kell azzal, hogy a bírók közreműködésével a képzési igényeket felméri és a témákra javaslatot tesz.

Vallom, hogy nem csak a tárgyalóteremben található hasznos szürkeállomány, hanem a szervezet minden szintjén. A tisztviselők, az irodai dolgozók, a hivatalsegéd, az ügyintézők és a titkárok elégedettsége és színvonalas munkája egyaránt fontos számomra.

Az igazgatási szabályzat a kollégiumvezető feladatai között tünteti fel a bírósági titkárok, fogalmazók, ügyintézők és az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzésének szakmai irányítását, amely jelentős feladat az elmúlt időszakban bekövetkezett a bírósági ügyvitelt érintő változásokra figyelemmel. Az igazságügyi alkalmazott a bíró jobb keze, így a tudásuk szinten tartása és fejlesztése rendkívül fontos.

Az eddiginél nagyobb hangsúlyt kell fektetni a kezelőirodai kollégák képzésére a bekövetkezett személyi változásokra is tekintettel.

3.2. Fogalmazóképzés

A közigazgatási ítélkezés hosszútávú, magas színvonalú biztosításához elengedhetetlen az utánpótlás megfelelő képzése. Véleményem szerint a jelenlegi fogalmazó képzésben a közigazgatási ügyszakban eltöltött gyakorlat nem elegendő, az, aránytalanul kevés a büntető és polgári ügyszakban eltöltött egy-egy évhez képest. Ilyen rövid fogalmazói gyakorlat nem elegendő arra, hogy bármely fogalmazóban felkeltse a közigazgatási ügyszak iránti érdeklődést, és az ügyszak munkájába való megfelelő mennyiségű és mélységű betekintést sem biztosítja. A jogi szakvizsga leginkább embert próbáló része a „vegyes” rész, amelynek jelentős része közigazgatási jog. Véleményem szerint a szakvizsgára való felkészülést is jobban szolgálná, ha hosszabb időt tölthetnének a fogalmazók az ügyszakunkban.

Ahogy eddig is, a jövőben is nyitott vagyok a közigazgatási jogi és európai jogi tanulókörök megszervezésére és lebonyolítására.

4. Bírók vizsgálata

Fontos feladatnak tartom, hogy a bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat szempontjairól szóló 8/2015. (XII.12.) OBH utasítás alkalmazása során egységes szempontok érvényesüljenek következetesen a közigazgatási bírók vizsgálata során. Ehhez szükségesnek tartom, hogy a közigazgatási bírók vizsgálatával kapcsolatos módszereket, és az eddigi személyes tapasztalataimat, a frissen kijelölt vizsgálókkal megosszam. 2021-ben 6 bíró vizsgálat lesz aktuális, amelynek szakszerű elvégzése hatalmas feladat az ítélkezési tevékenység mellett. Ebben maximálisan számítok a vizsgálatra kijelölt kollégákra, akiknek a munkáját segíteni fogom.

5. Együttműködés

5.1. Együttműködés a Kúriával

Ahogy azt a 2.1 és 2.8. pontokban kifejtettem, a Kúriával való együttműködés minden eszközével élni kívánok a kölcsönös információáramlás fenntartása érdekében.

5.2. Együttműködés a Szegedi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumával és a Szegedi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiumával

A kollégiumvezető a törvényszék Polgári-Gazdasági és az ítéltábla Munkaügyi Kollégiumával fenntartott kapcsolat révén az információáramlás meghatározó személyisége lehet, amellyel elősegíti a problémák felismerését, megfogalmazását és elemzését. Mind a polgári, mind a munkaügyi ügyszak vonatkozásában felmerülhetnek olyan kérdések, amelyek a két ügyszak közötti határterületeken helyezkednek el, amelyek megtárgyalása és megoldása a társkollégiumokkal való együttműködés során fontos szerepet tölt be.

5.3. Összefogás a törvényszéki közigazgatási kollégiumvezetőkkel

Fontosnak tartom a közigazgatási kollégiumvezetők közötti rendszeres tapasztalatcserét, mert az országos működés szempontjából jelentőséggel bír, hogy az igazgatási és szakmai vezetők ismerjék és egységesen alkalmazzák a jogszabályokat és a közjogi szervezet szabályzó eszközöket.

A 8 törvényszéki közigazgatási kollégium között kiemelt szerepe van a horizontális együttműködésének és annak, hogy az országosan jelentkező jogalkalmazási kérdések és a kialakított álláspontok megvitathatók legyenek. Ez a fórum alkalmas lehet a jó gyakorlatok egymással történő megosztására és arra, hogy az általunk feltárt problémákat és megoldási lehetőségeket közvetlenül továbbadjuk.

5.4. Az Európai Jogi Szaktanácsadói Hálózat nyújtotta lehetőségek kihasználása

A közigazgatási ügyszak egyik sajátossága, hogy az Európai Unió Bíróságán megforduló ügyek döntő többsége közigazgatási jogi alapokon nyugszik, ezért kiemelten támogatom az európai jogi szaktanácsadói hálózat szaktanácsadóinak a kollégium munkájában való rendszeres közreműködését, kollégiumi üléseken előadások tartását és a bírók kérésére az egyedi ügyekben végzett szaktanácsadást. A szaktanácsadók az előbb felsoroltakon túl rendszeresen készítenek értékes szakmai anyagokat (blog, law working paper) az uniós jog megfelelő alkalmazása érdekében, amelyekről folyamatosan tájékoztatom a kollégium tagjait.

5.5. Kooperáció a Sajtóosztállyal

Jó együttműködésre törekszem a törvényszék sajtóosztályával, különös tekintettel arra, hogy számos közérdeklődésre tartó, olykor politikailag érzékeny ügyet bírálunk el, amelyekben a közvélemény hiteles, gyors és pontos tájékoztatása nagy jelentőséggel bír. Szerencsésnek tartanám, ha lenne a sajtóosztálynak közigazgatási ügyszakos titkár munkatársa is.

5.6. Nemzetközi kapcsolatok

A nemzetközi kapcsolatok kiépítésére – a Törvényszék Elnökének irányítása mellett – a közigazgatási ügyszakban a jövőben nagyobb figyelmet kívánok fordítani. Szakmailag és emberileg sokat köszönhetek azoknak az Országos Bírósági Hivatal és az Európai Igazságügyi Képzési Hálózat (EJTN) együttműködésében biztosított lehetőségeknek, amelyek révén betekinhettem más tagállamok közigazgatási bíróságainak, az Európai Unió Bíróságának és az Emberi Jogok Európai Bíróságának a működésébe. Azt szeretném elérni, hogy a kollégáim is pályázzanak és lehetőséget kapjanak hasonló tapasztalatok megszerzésére, amelyet maximálisan támogatni fogok. 2019-ben az EJTN Bilaterális Csereprogram keretében a Szegedi Törvényszék sikerrel pályázott a Vilniusi Közigazgatási Bírósággal kétoldalú kapcsolat létesítésére, azonban a járványhelyzet miatt a 2020 tavaszára tervezett, majd őszi halasztott találkozó elmaradt. Bízom benne, hogy a jövőben visszatérnek ezek a lehetőségek, amelyekkel tudunk is élni.

5.7. Együttműködés a többi hivatásrenddel

A Szegedi Törvényszék jó kapcsolatot ápol a Szegedi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karával, ahol két közigazgatási bíró kollégám oktatói tevékenységet folytat. Mindez megnyithatja a kapukat az elméleti szakemberekkel való szorosabb együttműködés irányába a közigazgatási ügyszakban is, amely a bírósági vezetők részéről is igényel kezdeményezést. Az adott témákban jártas egyetemi oktatók meghívása ugyanis indokolt lehet akár a rendszeresen tartandó szakmai megbeszélésekre is, ahol az aktuális elvi jelentőségű kérdéseket gyorsan, hatékonyan lehetne megvitatni. A jogtudomány képviselői a kollégium szakmai programjain előadóként korábban is jelen voltak, azonban interaktív eszmecserére ez a fórum nem biztosíthatott lehetőséget az előadás mint műfaj jellege és a szoros időkeretek miatt sem, amelyen a jövőben változtatni szeretnék.

Az egyetemmel való együttműködésen túl, lehetőséget látok a Csongrád-Csanád Megyei Főügyészség közjogi szakágával való kapcsolatfelvételre a szakmai együttműködés szorosabbra fűzése érdekében a közigazgatási ügyekben betöltött ügyészi szerepre tekintettel. Az új Kp. szövegéből kimaradt ugyan a jogszabály tervezetben szereplő azon elképzelés, mely szerint a területi közigazgatási bíróságok mellett működő ügyészségek az objektív jogvédelem elérése érdekében véleményüket a perben az igazságszolgáltatás résztvevőjeként kifejtthessék, de a szakmai együttműködés kezdeményezése ettől függetlenül is fontos feladat lenne. A Kp. átemelte a korábbi szabályokból az ügyész keresetindítási jogát, amely kiegészült az eljárás megszüntetése körében további ügyészi fellépési lehetőségekkel, amelyekről a bíróság értesíti az ügyészséget. A gyakorlat megfelelő kialakításában is szükségesnek látom a szakmai konzultációt és annak sikere esetén a további, hosszú távú együttműködést.

Megfontolandónak tartom továbbá a Szegedi Ügyvédi Kamarával való kapcsolatfelvételt egyrészt szakmai tapasztalatcsere érdekében, másrészt azt elősegítendő, hogy a régióközponti bírósággá válással járó ügyemelkedésre tekintettel közösen inspiráljuk az ügyvéd szakma képviselőit a közigazgatási perekre való specializációra.

6. Egyéb igazgatási jellegű feladatok

6.1. Tisztviselők teljesítményértékelése, a munkateher figyelemmel kísérése

Az igazságügyi alkalmazottak teljesítményértékelésének szabályai az elmúlt időszakban megváltoztak, azonban fontos, hogy a vezetők a különböző szervezeti egységekben azonosan értelmezzék a teljesítményértékelés egységes elemeit, annak érdekében, hogy a hasonló munkát végző igazságügyi alkalmazottak ne kapjanak jelentősen eltérő minősítést attól függően, hogy melyik ügyszakban dolgoznak. Támogatom a törvényszék elnökének azon elképzelését, hogy az egységes gyakorlat kialakítása érdekében intézkedések megtétele szükséges.

Fontosnak tartom az irodai dolgozók és a jegyzőkönyvvezetők munkaterhének figyelemmel kísérését is. Az elmúlt időszak nem csak a bírók, hanem az igazságügyi alkalmazottak számára is komoly kihívásokkal volt teli, mert az új eljárások (elektronikus eljárás, ITR alkalmazása) bevezetése komoly többlet terhet jelentettek számukra. Össze kívánom gyűjteni az újonnan bevezetett rendszerek közigazgatási tapasztalatait, annak érdekében, hogy a munkafolyamatokat optimalizálni lehessen.

6.2. Kezelőiroda működésének ellenőrzése

A közigazgatási és munkaügyi ügyszak egy közös, 5 fős kezelőirodát működtet, így a munkaügyi csoportvezetővel való együttműködés elengedhetetlen. A kezelőiroda munkaterhe az ügyérkezés ütemével párhuzamosan emelkedett meg, így a jelenlegi tisztviselői létszám megtartása indokolt. Az irodavezetői feladatokat megbízott irodavezető látja el, azonban a hosszútávú stabil működés biztosítása érdekében irodavezető kinevezése indokolt. Az elmúlt hónapok egyik legjelentősebb feladata volt a belső ellenőr által feltárt költségjegyzék vezetési hiányosságok orvoslása, amely sikeresen megtörtént a megbízott irodavezető aktív közreműködésével. További megoldandó feladatnak tartom az ítélkezés megalapozottságának statisztikai vizsgálatához szükséges, adatrögzítés módjának meghatározását.

6.3. Digitális munkavégzés, otthon dolgozás

A Covid-19 járvány az elmúlt hónapokban megnehezítette a munkavégzést, ugyanakkor pozitív előremutató változásokat is hozott. A járvány miatt komoly változások történtek, amelyek közül megtartandó gyakorlat a tanácskozások online megtartása, amely különösen nagy segítséget jelent a más városokból Szegedre ingázó, egyébként otthondolgozási kedvezményrel rendelkező bíró kollégák számára.

A jövőben is támogatom a távoli asztal elérésével lehetővé vált „home office” munkavégzést, amely a dolgozó egészségvédelmét helyezi előtérbe. Szorgalmazni fogom, hogy a Szegedi Törvényszék, Fő fasor 16-20. szám alatti épületében is legalább egy tárgyalóteremben kialakításra kerüljön a VIA Video rendszer, amely a kép és hang egyidejű rögzítésére is alkalmas.

7. Közösségépítés

Hangsúlyt kell helyezni az emberi kapcsolatokra, a közösségépítésre amellyel előmozdíthatjuk a harmonikus munkakapcsolatokat, a pozitív munkahelyi légkör fenntartását, valamint a munka és a családi élet közötti egyensúly megőrzését. A közigazgatási kollégiumban a közösségi programok hagyományát folytatni kell, amelyeket a kollégák igényelnek és amelyeken szívesen részt is vesznek. Egy hajóban evezünk. Hétközben a bíróságon, alkalmanként pedig sárkányhajóban a kanyargó Tiszán.

Befejezés

Pályaművemben megkíséreltem bemutatni a közigazgatási ügyszak szakmai vezetésével kapcsolatos elképzeléseimet, azonban fontosnak tartom, hogy az egyes döntések meghozatala előtt a vezetőtársaim és az érintettek véleményét megismerjem. Pályázatom sikere esetén nagymértékben támaszkodni kívánok a közigazgatási tanácselnökök a kollégiumvezetőt segítő team tagjainak és az Európai Jogi Szaktanácsadóknak a munkájára.

Meggyőződésem szerint a közigazgatási ügyszak képes az elmúlt viharos időszak után megnyugodni és eleget tenni alkotmányos kötelezettségeinek, amelyhez remélem, hogy a tudásommal, a vezetői tapasztalatommal és a személyiséggemmel hozzájárulhatok.

Szeged, 2020. november 3.


dr. Lele Zsófia