

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Veszprémi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2021. július 08. napján 10:30 órára kitűzött, és 10:30 órai kezdettel - videókonferencia útján - tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Cseke Ivett

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi 10. számában, 387.E/2020. (X.19.) OBHE határozattal a Veszprémi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Cseke Ivett pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Cseke Ivett

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Cseke Ivett

Igen, fenntartom.

Dr. Senyei György

Kívánja aktualizálni a pályaművében előadottakat?

Dr. Cseke Ivett

Tulajdonképpen a szakmai önéletrajzomat szeretném kiegészíteni egy adalékkal, hogyha ennek nincsen akadálya, mert 2020. decemberben az a megtiszteltetés ért, hogy a Veszprém megyei bírák és titkárok az év bírójának választottak meg, amit én nagyon nagyra becsülök, mert egy komoly elismerésnek érzem. Természetesen a pályázat alapjául szolgáló ügyforgalmi adatok mindenképpen aktualizálásra szorulnak, hiszen ezek több mint 7 hónapos adatok. Nem tudom, hogy elnök úr igényli-e, hogy konkrét statisztikai adatokat közöljek.

Dr. Senyei György

Néhány gondolatot természetesen, nagyon szívesen veszek.

Dr. Cseke Ivett

Inkább tendenciákra szeretnék rámutatni, ahelyett, hogy számokat mondanék. Az az egész megye civilisztikai ügyszakára, de különösen a peres polgári és gazdasági ügyszakra elmondható, hogy az érkezett ügyek számát a befejezések száma az töretlenül meghaladja. Ebből az következik, hogy az összes ügyszám, tehát a bíróságon folyamatban levő ügyek teljes száma csökkenő tendenciát mutat. Azt gondolom, hogy jó hírként elmondható az, hogy az előregedő ügyek befejezése terén végzett folyamatos erőfeszítéseink meghozták az eredményt, mert a két éven túl folyamatban levő ügyek

szám is csökken. Darabszáma, és még a teljes ügyszámon belüli százalékos arány tekintetében is. A járásbíróságokon korábban sem volt rossznak mondható.

Dr. Senyei György

Tudna konkrétumot említeni?

Dr. Cseke Ivett

Természetesen. 2020. június 30-án, egy évvel ezelőtt, Veszprém megye járásbíróságain összesen 41 két éven túli ügy volt folyamatban. Ugyanez most 2021. június 30-án 31, ami azt jelenti, hogy tíz darabbal kevesebb, de természetesen ennél sokkal több két éven túli ügy került befejezésre, csak a dolgok természetéből adódóan öregednek is hozzá ügyek. Ami talán a neuralgikus pont volt, az a törvényszéki elsőfokon a polgári és a gazdasági. Ezt összevonva mondom, tehát a polgári és gazdasági elsőfokon egy évvel ezelőtt 20 darab két éven túli ügy volt folyamatban, és ez most 8 aktuálisan. Itt is egy nagyon nagy arányú befejezést sikerült elérni. Ami a munkaügyet illeti, én azt egyáltalán nem látom problémásnak. Ott egy évvel ezelőtt 5 darab két éven túli ügy volt és jelenleg egy sincs folyamatban, tehát minden két éven túli ügyet sikerült befejezni. A civilisztikai másodfokon sem tavaly júniusban, sem idén június 30-án nincsen két éven túli ügy folyamatban.

Dr. Senyei György

Tudjuk, hogy a másodfok más, mint az elsőfok. A Veszprémi Törvényszék területén éven túliak voltak emlékezetem szerint. Több civilisztikai másodfokú ügy éven túlra húzódott, és az ügyszám az ügymennyiséghez képest sem volt indokolt, emlékezetem szerint. Mint kollégiumvezető-helyettesnek és mint pályázónak van erről ismerete vagy tudomása?

Dr. Cseke Ivett

Igen, van. 2020. június 30-án az egy éven túli ügyeknek a száma civilisztika másodfokon 7 darab volt, ami százalékosan majdnem 8%-ot, 7,9%-ot tett ki. Most június 30-ára ez 3 darab ügyre csökkent és ez 4,4%-ot jelent a teljes ügyállományhoz képest. Én azt gondolom, hogy ez is egy örömdetes javuló tendenciát mutat.

Dr. Senyei György

A Veszprémi Törvényszéken reálisnak tartja azt, hogy ne legyen éven túli másodfokú ügy?

Dr. Cseke Ivett

Erre garanciát vállalni semmiképpen nem lehet. Nemcsak a bíróságon múlik az, hogy van-e éven túli másodfokú ügy. Nyilvánvalóan az eljárás szereplőitől, a jogszabályi környezettől, sok mindentől függ. Teljesen reálisnak nem tartom azt, hogy soha egyetlen darab ilyen ügy sem legyen. Különösen azért, mert a másodfokú ítélkezés elmozdult abba az irányba, hogy a hatályon kívül helyezések száma nagyon lecsökkent. Sokszor másodfokon kerül foganatosításra nagyobb terjedelmű bizonyítás is és ennek az időigénye önmagában odavezet, hogy nem minden esetben elkerülhető az, hogy éven túlívá váljanak ezek az ügyek. Azt hozzátenném, hogy kiemelt figyelmet fordít a szakmai és az igazgatási vezetés is arra, hogy ezeknek az ügyeknek a számát a lehetséges minimumra csökkentsük.

Dr. Senyei György

Hogyan látja, körülbelül milyen arányban kerül sor a civilisztikai ügyszakban, másodfokú eljárásban bizonyítás felvételére?

Dr. Cseke Ivett

Erre konkrét objektív tényadatomban sincsen. Nem szeretnék a levegőbe beszélni, de viszonylag nagy arányban. Azt lehet mondani, hogy sokkal nagyobb arányban, mint mondjuk 5 évvel vagy 10 évvel ezelőtt.

Dr. Senyei György

Akkor nem volt jellemző.

Dr. Cseke Ivett

Akkor nem volt jellemző. Akkor látszott is a statisztikai kimutatásokban, hogy sokkal magasabb a hatályon kívül helyezett ügyeknek az aránya. A másodfok sokkal kevésbé ment bele egy bizonyításba. Az, hogy most a másodfok több olyan bizonyítási eljárás lefolytatását is fővállalja, amit a korábbi években esetlegesen nem, az a pertartam rövidítését, az ügy teljes pertartamának a rövidítését szolgálja, és ezen keresztül nyilvánvalóan az ügyféljogokat erősíti.

Dr. Senyei György

Részt vett az ítélkezésben, mint kollégiumvezető-helyettes?

Dr. Cseke Ivett

Így van. Fél bíróként tárgyalok polgári és gazdasági elsőfokú ügyeket.

Dr. Senyei György

Másodfokú ítélkezésben nem vett részt?

Dr. Cseke Ivett

A másodfokú ítélkezésben itt a törvényszéken csak helyettesítőként szoktam nagyon ritkán részt venni. A Győri Ítéltáblán dolgoztam kirendeléssel néhány hónapon keresztül, ott szereztem igazából másodfokú gyakorlatot.

Dr. Senyei György

A pályaművében a kollégium működésével kapcsolatos terveknek egy komplett képét adta. Ebből mit tartana lényegesnek kiemelni?

Dr. Cseke Ivett

A leglényegesebbnek, ahogy azt le is írtam a pályaműben, az ítélkezés szakmai támogatását tartom, hogy ennek mik lehetnek a lehetséges eszközei, azokat is leírtam. Tulajdonképpen egy nagyon szoros összefüggést látok az ítélkezés szakmai támogatása és az igazgatási jellegű ellenőrzések között. S ahogy az igazgatási ellenőrzésnek nyilvánvalóan az a célja, hogy a bírói mulasztások kiküszöbölésével biztosítsa az eljárásoknak az észszerű időn belüli befejezését. Ugyanennek a célnak egy nagyon fontos eszköze lehet az ítélkezés szakmai támogatása. Az látszik az ellenőrzési tevékenység során, hogy az igazgatási jellegű ellenőrzés nem tud az ügy érdemére vonatkozó bírói hibákra kiterjedni. Nyilvánvalóan a bírói függetlenség garanciájaként húzza meg itt a határt az igazgatási szabályzat. Ugyanakkor az ügyek elhúzódását valójában nagyon sokszor tapasztaljuk abban az esetben is, amikor nincsen a bíró részéről ügyintézési késedelem, határidő mulasztás, tehát az ügy folyamatosan intézve van, de nem kellően hatékony bírói intézkedések történnek. Én azt gondolom, hogy egy olyan fajta kvázi ellenőrzési rendszer bevezetése lenne célszerű, ami ezeket a nem hatékony bírói intézkedéseket is kitapintja, feltárja, és tud valamilyen, nyilvánvalóan a jogszabály és a

szabályzat által megengedett eszközök alkalmazásával közbeavatkozni vagy szakmai segítséget nyújtani azoknak a bíróknak, akik valamiért megtorpannak, bizonytalanok, vagy erre a fajta szakmai segítségre rászorulnak.

Dr. Senyei György

Ezt szolgálta a 2020. augusztus 31-ei intézkedés, amely a mai napig folyamatban van. Voltak, akik hajlamosak voltak félreérteni, nyilvánvalóan egy szakmai segítség igénybevétele mindig önkéntes.

Dr. Cseke Ivett

Én ennek az intézkedésnek a végrehajtásában részt veszek. Van a törvényszéken és a járásbíróságokon is több olyan bíró, akiknek a két éven túl folyamatban lévő ügyeit én kísérem figyelemmel és valóban megvalósítható úgy ez a figyelemmel kísérés, hogy az igazgatási ellenőrzési részt követően felajánlom a konzultáció lehetőségét az érintett bírónak. Egyébként ezzel többen élnek is, és én úgy látom, hogy ez hoz valamiféle fordulatot az ügymenetben, tovább tudnak lépni azok a bíró kollégák, akik ezt a segítséget igénybe veszik, és gyorsabban tudják érdemben befejezni az ügyeket.

Dr. Senyei György

A bírói létnek az egyik alapja a közös gondolkodás és a konzultáció.

Dr. Cseke Ivett

Én amennyiben kollégiumvezetői kinevezést kapnék, erre építeném a vezetői működésemet is. Tisztában vagyok azzal, hogy a civilisztikai kollégiumhoz annyira sokféle jogterület tartozik, amit egy ember egyedül nem tud átlátni, ismerni, és úgy gondolom, hogy kialakítanék egy olyan együttműködésen alapuló rendszert, egy olyan konzultációs rendszert a kollégáimmal, ahol minden ilyen jogterületnek meglenne a felelőse, és rajtuk keresztül is biztosítható lenne a bíróknak a konzultáció, amennyiben erre van igényük.

Dr. Senyei György

Egyetértek a megállapítással, hiszen a szakmai konzultáció mindenkor alapvető jelentőségű. Ha megreked egy ügy, akkor abban egy szakmai segítség alapvetően évetek jelenthet.

A jogszabályváltozások állandó figyelemmel kísérése is az ítélkezés szakmai

támogatásának a része a pályaműve szerint. Kifejtené az ezzel kapcsolatos gondolatait?

Dr. Cseke Ivett

Ebben az Országos Bírósági Hivatal részéről van egy folyamatos segítség, egy folyamatos felhívás a jogszabályváltozásokra, illetve a tájékoztatókat is megkapjuk ezekről, de úgy gondolom, hogy ennek a mentén, illetve önszorgalomból is egy szakmai vezetőnek alapvető feladata az, hogy figyelemmel kísérje a jogszabályváltozásokat, hogy felismerje azt, hogy ez a kollégium tagjai, illetve a járásbírók számára mit jelent. Erre a figyelmüket felhívja. A lényegesebb jogszabályváltozások mentén a szakmai konzultációnak a lehetőségét megteremtse, akár egy kollégiumi ülés vagy szakmai nap keretében. Én erre gondoltam.

Dr. Senyei György

Láttam a pályaművében, hogy külön gondolatot szentelt az európai jogi szaktanácsadókkal való kapcsolatnak is.

Dr. Cseke Ivett

Igen, én a saját bírói munkám során tapasztaltam azt, hogy egyre több ügyben szükséges ismerni az Európai Unió jogát, a bíróságnak a gyakorlatát, és hogyha az ember nem követi rendszeresen ennek a joganyagnak, illetve ennek a bírói gyakorlatnak a változását, akkor nagyon nehéz hozzányúlni ezekhez az ügyekhez, és nagyon nehéz jól hozzányúlni ezekhez az ügyekhez. Én ezért tartom fontosnak azt, hogy a kollégáknak a gondolkodását folyamatosan orientáljuk abba az irányba, hogy az Európai Unió jogával tisztában kell lenni, a bíróság gyakorlatával tisztában kell lenni, és igen azt gondolom, hogy a Szaktanácsadói Hálózat igénybevételével lehet mindezt megvalósítani.

Dr. Senyei György

Pontosan. Itt a jelentősége annak, hogy 2004. május 1-jétől az uniós normarendszer a hazai normarendszernek az eminens része. Itt van a jelentősége, amit Ön felvetett, hogy az uniós normákat figyelembe kell venni az ítélezés során. Két dolgot kell elkerülni, ha uniós kötődés van; akkor az uniós norma figyelembevételre kerüljön, és ennek megfelelően kerüljön a jogvita elbírálásra, valamint, hogy ennek az ellentéte se forduljon elő, hogy ott is uniós jogi szituációt kiáltsunk, amikor az adott esetben nincs, és a nemzeti jog alapján döntendő el a jogvita. Mindkét problémakörrel azt hiszem, hogy szembesült a kollégiumvezető-helyettesi és egyáltalán a bírói pályája során.

Dr. Cseke Ivett

Így van. Nagyon sokszor az előzetes döntéshozatal kezdeményezése iránti kérelmek kapcsán kell elsődlegesen ebben a kérdésben dönteni. Ha az ember nem látja át azt, amit említett elnök úr, hogy milyen helyet foglal el az EU jogrendszerben és hogyan viszonyul a belső joghoz, a nemzeti joghoz, akkor már eleve azt nehéz eldönteni, hogy itt most van-e helye mondjuk egy előzetes döntéshozatal kezdeményezésének vagy nincs.

Dr. Senyei György

Pontosan. Ez így van, de általában a tudásbővítés az ebben a körben is, mint az ítélezésben, alapvető. Azt is látjuk ugyanakkor, hogy az évtizedekkel korábbhoz képest, nyilván az informatika fejlődésével, már nem az a probléma, hogy mi a hatályos jogszabály. Tehát ennyiben nagyságrendekkel könnyebb a helyzet.

Dr. Cseke Ivett

Így van, ez egyértelmű.

Dr. Senyei György

Mit határozná meg vezetői mottóként?

Dr. Cseke Ivett

Tulajdonképpen nem gondolkoztam ezen. Nem tudok most valami nagyon frappáns vezetői mottót megfogalmazni. Ami számomra a bírói működésem során nagyon fontos, az a törvényes, hatékony és etikus működés. Azt gondolom, hogy ezt tulajdonképpen vezetői mottóként is átemelhető azzal, hogy az együttműködést is nagyon fontosnak tartom.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

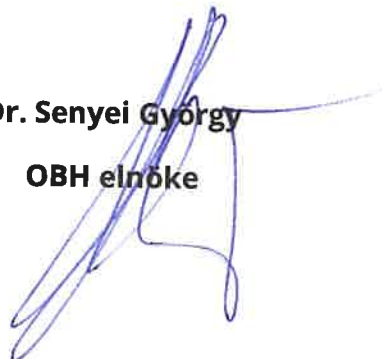
Dr. Cseke Ivett

Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 48 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György
OBH elnöke



Dr. Cseke Ivett
pályázó



Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető