

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Zalaegerszegi Törvényszék Büntető Kollégium kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2021. július 16. napján 10:30 órára kitűzött, és 10:30 órai kezdettel - videókonferencia útján - tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Németh Mária

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi 9. számában, 369.E/2020. (IX.30.) OBHE határozattal a Zalaegerszegi Törvényszék Büntető Kollégium kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Németh Mária pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében - amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul - a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Németh Mária

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Németh Mária

Igen, fenntartom.

Dr. Senyei György

Mit emelne ki a pályázatából? Mivel kívánja esetleg aktualizálni?

Dr. Németh Mária

Nem is a kiemelés, hanem sokkal inkább az aktualizálás fontos, miután a kollégiumvezetői pályázat benyújtására több mint félévvel ezelőtt került sor, és ez idő alatt nagyon sok minden változott. Itt részben az ügyérkezésre mutatnék rá csak annyiban, ahogy nézem az első féléves adatokat a tavalyi év akár egész félévével összehasonlítva, azt mutatják, hogy járásbírószági szinten a peres ügyek száma valamelyest csökkenni fog egész éves viszonylatban is. A nemperes ügyek száma viszont nőni fog. Teljesen érdekes az, hogy ezzel ellentétben viszont a másodfokú peres ügyérkezés most 65, amikor tavaly egész évben 85 volt. Ugyanez mutatkozik a nemperes ügyek esetén is. Tehát általában és ahogy a hatályon kívül helyezett ügyeket is vizsgáltam, olyan 30%-os ügyérkezés emelkedés van másodfokon és ugyanez megfigyelhető a törvényszék elsőfokú ügyszakában is, sőt bizonyos szempontból ott talán még drasztikusabb a változás. Tavaly összesen 8 ügy érkezett az idén pedig már 15 ügy. Eközött vannak gazdálkodással összefüggő kiemelt büncselekmény miatti eljárások is, amely a hármas tanács összeállítását kívánja meg. Itt hozzátenném és azért emeltem ki itt a számokat – bár nyilvánvalóan elnök úr minden adatot lát -, hogy időközben a törvényszéken hatalmas nagy személyi változások történtek. Két nagy tapasztalatú, nagy tudású és szakmai tekintélyű tanácselnökünk közül, az egyikük már ténylegesen nyugdíjba vonult, a másik a felmentési idejét még nem, de a szabadságát már megkezdte június közepe táján. Azonnal megmutatkozott a hiányuk, mind a szakmai támogatás megadásánál a kollégák részére, mind a törvényszék működésében. Összesen öten vagyunk ténylegesen törvényszéki bírók és ezen felül a büntetésvégrehajtási ügyszakra részben kirendelt, de másodfokú tanácsban is ítélkező járásbírószági bíró segíti a munkánkat. Ebben az öt bíróban elnök úr és én is ugyanúgy

benne vagyok. Csak annyit mondanék el ezzel kapcsolatban, hogy ez mindkettőnk részéről az ítélezésben egy rendkívüli részvételt kíván a kizárások kapcsán, nem csak a Bnyf-s ügyekben, hanem akár a perújítási ügyekben, illetve bármely ügyben, amiben tanácselnök úr, aki most kezdte el igazán a tanácselnöki tevékenységét, kizárt, mert eljárt nyomozási bírói felülvizsgálatban. Tehát az ügyérkezés mellett párhuzamosan ez a személyi összetétel. Azt hiszem, hogy mindannyiunknak oda kell tenni magát. Az ügyérkezéssel kapcsolatban annyit még kiemelnék, hogy a féléves adatkból megfigyeltem mindenhol úgy összességében, hogy a befejezések száma több volt ebben a félévben, mint az érkezések száma. Ezt annak tudom be, hogy a tavalyi évben, ahogy elkezdődött a pandémia, a leállások, a digitalizáció és a távmeghallgatásoktól való bizonyos idegenkedés miatt, talán kevesebb volt a befejezés, de most már ez utóbbi is teljesen zökkenőmentesen működik és mindenki megbarátkozott vele.

Dr. Senyei György

Valóban meg kellett szoknunk a veszélyhelyzet alatti működést, tavalyi évben ez még abszolút újdonság volt, és sajnos ebben az évben már lassan megszokottá vált.

Hogyan működött a pandémia alatt a kollégium?

Dr. Németh Mária

A kollégium működésében úgy gondolom, hogy igazán fennakadások nem voltak, bár kétségtelen, hogy egyes kollégiumi ülések, amik szakmai oktatással is összefüggtek, azok nehezkesebben voltak megtarthatók. A kollégiumunk létszáma nagyon kevés, több alkalommal elnök úrtól kértem engedélyt, hogy személyes jelenléte engedélyezzen, természetesen a járványügyi szabályok maximális megtartása mellett. Mert akárhogy is nézzük a szakmai egyeztetések, megbeszélések sokkal hatékonyabbak tudnak lenni személyes részvétellel. Sajnos az is megfigyelhető, ha többen veszünk részt egy-egy Skype-on tartott értekezleten, néhány kolléga koncentrációja nem olyan tökéletes.

Dr. Senyei György

Aki nem akar figyelni, az személyes jelenlétnél sem fog, én attól tartok.

Dr. Németh Mária

Talán jobban be lehet vonni, én azt tapasztaltam itt a kollégáim körében.

Dr. Senyei György

Nem vitatom a megállapítást.

Hogyan látja a felülbírálat tükrében a kollégium munkáját, működését? Értem ezalatt a Kúrián, az ítélőtáblán megfordult ügyeket, illetőleg a törvényszék másodfokú ítélezését.

Dr. Németh Mária

A törvényszéki másodfok hatályon kívül helyezési gyakorlata szerintem teljesen elfogadható, nyilván olyan ügyben nem helyezünk hatályon kívül, ahol valamilyen módon még megmenthető az ügy. Természetesen az eljárási szabályok is változtak, hiszen sok mindent lehet pótolni másodfokon, elég részletes bizonyítást is le lehet folytatni. Sajnos eljárási szabályokból adódott sokszor a hatályon kívül helyezés, nem az anyagi jogszabályok miatt, azok sokkal inkább állandóak. A törvényszék és az ítélőtábla viszonylatában azt kell mondjam, hogy a kollégámnak, aki elsőfokú ügyeket tárgyal most már huzamosabb ideje, a szakmai felkészültsége kiváló, és hatályon kívül helyezés évek óta elsőfokon nem volt. Nyilvánvalóan változtatások vannak, de sokszor csak járulékos kérdésekben. A felülvizsgálat körében azt kell, hogy mondjam, hogy volt sajnos egy olyan ügyünk a tavalyi évben, ami hatályon kívül helyezésre került és szintén egy nyomozási bírói eljáráshoz kapcsolódott. Másodfokon részt vett benne egy olyan bíró, aki részt vett a nyomozási bírói felülbírálatban.

Dr. Senyei György

Ez a klasszikus, abszolút eljárási szabálysértés, ami a fellebbezési korlátokra tekintet nélkül, hatályon kívül helyezést tesz indokolttá.

Dr. Németh Mária

Igen. Gyakorlatilag én úgy érzem, hogy a kollégium működése hatékony és ezt szerintem mutatják a felülbírálatnak, a felülvizsgálatnak akár az alkotmányjogi panaszoknak a számai. Nincs is sok előterjesztés arra, hogy a Kúria vizsgálja felül akármelyik jogerős ügyünket.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a kollégium bírói, igazságügyi alkalmazotti létszámhelyzetét – erre már a bevezetőben kitért -, illetőleg az infrastrukturális helyzetét? Hogyan látja, mennyiben vannak kihasználva a kollégák részéről a digitalizáció adta lehetőségek?

Dr. Németh Mária

Én úgy vélem, hogy a digitalizációs lehetőségek maximálisan ki vannak használva. A pandémia időszaka alatt mindenki, aki otthonról dolgozott az hozzáférést tudott kapni. Ugyanúgy az igazságügyi alkalmazottak is, ha erre szükség volt. Tehát ebben a körben probléma egyáltalán nincs. A hangfelismerőnek a használata, pláne itt a törvényszéken némi ellenérzést vált ki. Nyilván, aki megszokta hosszútávon azt, hogy hangfelvételt használ és van egy stílusa, az nehezebben áll át erre. A lehetőség egyébként adott, és a most kinevezett bíró kollégánk, ő már ezt használja. Az igazságügyi alkalmazottak körében a fluktuáció nem jellemző egyébként a törvényszéken. Ha valaki elmegy, igyekszünk pótolni, de a jegyzőkönyvvezetők pótlása a legnehezebb, mert egy nagyon komoly feladat a büntetőügyszakban a jegyzőkönyvvezetés. Jelenleg a törvényszéken hárman dolgoznak kimondottan a büntető ügyszakban és hárman a büntetésvégrehajtási ügyszakban, de egymást segítjük, amikor feltétlenül szükséges. Ez kis törvényszéken elengedhetetlen. Egy büntetésvégrehajtási titkárunk van, a többi titkár járásbíróságokon, adott esetben szabálysértésben dolgozik, fogalmazónk nagyon kevés van. Az igazságügyi alkalmazotti létszám és egyébként az infrastruktúra úgy látom, hogy teljesen megfelelő. Ha nem csak a digitalizációra gondolok, hanem úgy az infrastruktúrára általában, azért jó helyzetben van a törvényszék, minden bírónak külön szobája van, ez sokat jelent. A törvényszékekkel kapcsolatban, amit említettem, hogy öt törvényszéki bíró van, ez kevés. A tanácselnök asszony helye - akinek még nem járt le a mandátuma és a felmentési idejét sem tölti - majd csak novembertől szabadul fel, amit feltétlenül szükséges betölteni úgy gondolom. Elsősorban egy elsőfokú bírónk van - az ügyszámok is ezt indokolják -, aki részt vesz másodfokú ügyintézésben is, ha szükséges. Úgy vélem, és ezt a pályázatomban is leírtam, hogy adott esetben még egy 7. bíróra szükség lenne.

Dr. Senyei György

Létszámemelést tartana szükségesnek?

Dr. Németh Mária

Olyan szempontból igen, hogy a járásbíróságon egy hely felszabadult, esetleg annak az átcsoportosításával. Ezt azért mondom, mert a kizárási szabályok végig fogják kísérni hosszú időtávon a mi munkánkat. Egyelőre nincs állandó tanácsunk a törvényszéken, ahogy mondtam, és folyamatos odafigyelést igényel, hogy hogyan osztjuk be a tanácsokat egy-egy tárgyalási napra. Amit azért tartok problémásnak pusztán, mert úgy gondolom, hogy az ügyelosztási rendszerben nagyon jól nyomon kellene, hogy követhesse mindenki, hogy adott esetben ki fogja tárgyalni az ügyet akár tanácsösszetételben is. Ugyan le vannak írva a helyettesítések is, tehát az ügyelosztási rendszerrel nincs probléma, csak ezt

tartanám sokkal szerencsésebbnek. A hat fő, az minimálisan szükséges.

Dr. Senyei György

Felmerült a véleménynyilvánító összbírói értekezlet során, hogy már esetleg nem töltené ki a hat éves mandátumot. Ha jól láttam a nyilatkozatából, akkor még három és fél esztendő tudna aktívan részt venni a munkában.

Dr. Németh Mária

Most már valamivel több, mint hármat, mert a pályázatomtól volt több mint három és fél év.

Dr. Senyei György

Viszont, ha jól láttam, 100%-ban támogatta a pályázatát a kollégium, és az összbírói értekezleten is többséget szerzett.

Dr. Németh Mária

Igen. Annyit talán kiemelnék, hogy végül az indított a pályázatomban a benyújtására, ami aztán be is következett, tapasztaljuk, hogy a törvényszéken ilyen változások történnek. Úgy gondolom, hogy feltétlenül kell a stabilitás, a folyamatosság, a nyugalom és egy zökkenőmentes működésnek a biztosítása a törvényszéken. Ez indított és ez alapozta meg, hogy benyújtsam a pályázatomat.

Dr. Senyei György

Milyen konkrét tervei lennének erre a három évre?

Dr. Németh Mária

Elsősorban a kollégium szakmai működésének a tovább folytatása. Változatlanul nagyon jó kapcsolatunk van a kapcsolódó hivatásrendekkel, amit nyilván folytatni kell és ez szükséges is például a szabálysértési ügyszak miatt, de az ügyészséggel is rendszeresek az egyeztetéseink, sőt az ügyvédi kamarát, ha olyan oktatást tartunk, akkor bevonjuk.

Dr. Senyei György

Gondolom vigyáznak az integritásra.

Dr. Németh Mária

Természetesen. Azért mondom, hogy csak és kizárólag olyan témakörökben, mert például, amikor változtak a Be. szabályok, akkor sok egyeztetésre volt szükség, akár védői oldalról.

Amit fontosnak és kiemeltnek tartanék a digitalizációval kapcsolatban, az az ITR rendszernek a teljes, maradéktalan, minél pontosabb működtetése. Fontosnak és kiemeltnek tartom az oktatásokat, azokon a területeken, ahol hiányosságot tapasztalunk, vagy bizonyos bizonytalanságot. Ezért már meg is kértem a tanácselnökünket - bár nem kötelező - a tanácselnöki feljegyzés rögzítésére, de ott, ahol szükségesnek tartják és ami nyilván nem kerülhet bele a határozatba, mert nagyon sok mindent nem ismerhetnek meg az ügyfelek és nem is tanácsos.

Dr. Senyei György

Ez egy fontos küzdelem, és ez elengedhetetlen. El kell kerülni szerintem egy félreértést. Nem azt jelenti, hogy már nem kell tanácselnöki feljegyzést készíteni. Arról kell tanácselnöki feljegyzést készíteni, amely adott esetben kirívóan negatív vagy amelyben kiváló jogalkalmazási, formai vagy egyéb megoldás születik. Egyet kell elkerülni - gondolom egyet ért ezzel -, hogy a tanácselnöki feljegyzés pusztán formalitás legyen.

Dr. Németh Mária

Maximálisan egyetértek.

Dr. Senyei György

Hány tanácselnöki feljegyzés készült a tavalyi évben?

Dr. Németh Mária

Az új szabályozás óta 12 vagy 14. Nem sok, de azért is beszéltünk róla.

Dr. Senyei György

Ezek milyen irányúak voltak, negatív vagy inkább pozitív, esetleg mindkettő?

Dr. Németh Mária

Inkább a negatív volt többségben, és részben ezért is említettem a pozitívat is, mert vannak nagyon pozitív példák is. Ugyanis egy bíróvizsgálatkor óhatatlanul ezek előtérbe is kell, hogy kerüljenek, hiszen adott esetben az 50 ügy vizsgálata nem biztos, hogy egy tökéletes képet ad, különösen az éppen aktuális működésről.

Dr. Senyei György

Pontosan, egyetérték Önnel. Milyen vezetői mottót határozna meg?

Dr. Németh Mária

Én alapvetően azt tartom a legfontosabbnak, azt hiszem ez vezérelt eddig is, hogy nyugodt és kiegyensúlyozott légkörben dolgozzunk a kellő szakmai támogatással. Akár a részemről, akár az ítélőtábla, a Kúria és az igazgatás részéről is tudjuk megkapni ezt a segítséget, és adott esetben, ha szükség van rá, akkor ezt közvetíteni kell. Ami viszont nagyon fontos és kiemelendő, mi nagyon kevesen vagyunk. Folyamatosan együtt kell működni és egymást segíteni kell, de ez nem jelentheti azt, hogy nem kell kritikát gyakorolni, vagy a negatívumokat nem kell megpróbálni javítani, illetőleg a pozitívumokat erősíteni. Azt hiszem, hogy ez a legfontosabb, hogy egy kiegyensúlyozott, nyugodt légkörben az igazságszolgáltatásért valamennyien tegyünk, bírák és igazságügyi alkalmazottak együtt.

Dr. Senyei György

Teljesen egyetérték Önnel. Amit most vázolt, ezek az előnyei és a hátrányai a kisbírósági létnek. Számtalan előnyt és ugyanennyi hátrányt tudunk mondani. Ugyanígy vonatkozik ez a közepes és a nagy bíróságokra egyaránt, mindennek megvannak az előnyei és a hátrányai, ezen változtatni nem tudunk, csak legfeljebb tompítani tudjuk a problémákat.

Dr. Németh Mária

Ezt viszont meg kell tennünk.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Németh Mária

Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 50 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György

OBH elnöke



Dr. Németh Mária

pályázó



Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető