

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Pécsi Törvényszék elnöki állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2021. július 06. napján 11:00 órára kitűzött, és 11:00 órai kezdettel – videókonferencia útján - tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Sipos Balázs

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2021. évi 1. számában, 7.E/2021. (I.18.) OBHE határozattal a Pécsi Törvényszék elnöki állására kiírt pályázatra dr. Sipos Balázs pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Sipos Balázs

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Sipos Balázs

Fenntartom.

Dr. Senyei György

Mit emelne ki a pályaművéből?

Dr. Sipos Balázs

Amit ki szeretnék emelni, hogy a benyújtás óta már sok idő eltelt, februári a pályázat. A pályázatban a 2020. évi számokkal dolgoztam, azóta nyilván változtak a számok. Valahol javultak, valahol egy kicsit romlottak. Amit ki kívánok emelni, ami mégis a pályázatomnak a lényege, az egyrészt, hogy megfogalmaztam azt, hogy a bíróság nem működhet bírók nélkül. Ez evidenciának tűnik, de én azt gondolom, hogy azért fontos hangsúlyozni, mert minden, ami a bírák ítélkezési tevékenységével összefügg közvetve vagy közvetlenül, azt az igazgatásnak érintenie kell, vagy foglalkoznia kell vele. A másik, amit ki kívánok emelni a pályázatomból, az a normakövetés. Én azt gondolom, ha betartjuk a szabályokat, márpedig a bíróságok működését nagyon részletes jogszabályok rendezik, akkor igazából az eredményt is hoz magával. Ha a szabályokat betartja a bíróság elnöke, betartatja a bíróság elnöke, az magas színvonalú és időszerű ítélkezést is magával hozhat. Kicsit olyan, mint a KRESZ. Ha mindenki betartaná a közlekedésrendészeti szabályokat, akkor nem lennének balesetek. Itt is így gondolom. Eleve ezeket a jogszabályokat minden esetben be kell tartani és nem kell kitalálni mást, mint amit a jogszabály rendez. Ahelyett nem kell semmi mást kitalálni.

Dr. Senyei György

Mindig hangsúlyozom, hogy a pulpitus nem az önmegvalósítás helyszíne.

Dr. Sipos Balázs

A bírósági igazgatás sem igazából. A harmadik a személyes elérhetőség. Azt gondolom, hogy nagyon fontos, hogy egy vezető személyesen elérhető legyen a bizalom légkörének megteremtése érdekében. Mindenki azt szokta mondani, hogy nyitva áll a kollégák előtt az ajtó, de nem minden kolléga lép azon be, ha kell oda kell mennie a vezetőnek. Nem lehet ilyen elefántcsonttoronyban dolgoznia egy vezetőnek. Ahol probléma van, oda kell menni. Körülbelül ez a három dolog, amit szerettem volna kiemelni az általános elvek közül.

Dr. Senyei György

A pályázat benyújtásával összefüggésben érdekelne egy kérdés, hiszen nemrég találkoztunk egy meghallgatáson, amikor kollégiumvezetői pályázatot nyújtott be. A kollégiumvezetői mandátumából talán egy év telt el. A kollégiumvezetői egy kifejezetten szakmai, míg az elnöki egy igazgatási pozíció. Mi lehet ennek az összeecsúszásnak az oka, hiszen hogyha tudta a pályázó, hogy lejár az elnöki mandátum, következésképpen, miért nem az igazgatási feladatra koncentrált? Miért nyújtott be pályázatot októberi kinevezéssel a kollégiumvezetői állásra?

Dr. Sipos Balázs

Október 1-jén kerültem kinevezésre. Azért ez nem volt annyira egyszerű. A törvényszéki elnöki feladatok mégiscsak olyan felelősséggel járnak, amelyet az ember nem könnyen dönt el. Az kétségtelen tény, hogy én elsősorban a közigazgatási és munkaügyi bíróságnak voltam az elnöke, igazgatási feladatokat is elláttam, és tudjuk jól, hogy azért a regionális kollégiumvezetőség, és általában azért a kollégiumvezetőség is igazgatási feladatokkal is jár. Én egyszerűen olyan helyzetbe kerültem, hogy több kolléga kért meg arra, gondolkodjak el azon, hogy az elnöki tisztséget is megpályázzam. Miután különböző bírósági szintekről, központi járásbíróságról, törvényszékekről, különböző kollégák kerestek meg vidékről is, nyilvánvalóan el kellett gondolkodnom azon, hogy a törvényszéki elnöki pályázatot benyújtom-e. Igazából csak ennyi volt az oka. Tavaly a pályázat a pandémia miatt elhúzódott, ha elnök úr emlékszik rá, az is márciusi volt, tehát igazából azt a pályázatot is akkor nyújtottam be. Kétségkívül októberi volt a kinevezés. Tavaly márciusban még nem tudtam azt, hogy mi lesz itt a jövő. Ősszel kezdtek igazából ezek a hangok felerősödni, és azt gondoltam, hogy akkor megpróbálom.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a Pécsi Törvényszék egészének az ügyérkezési helyzetét, mutatóit? Az

ügyérkezés, amint látjuk, országosan csökken. Ez egy tendencia, amitől a Pécsi Törvényszék sem mentes. Hogyan látja a befejezési mutatókat?

Melyek az elhúzódó ügyekkel kapcsolatos intézkedési elgondolásai?

Dr. Sipos Balázs

Igen, ugyanaz a helyzet, ahogy elnök úr említette a Pécsi Törvényszék esetében is, mint országosan. Körülbelül ugyanekkora létszámú, vidéki törvényszékeken ugyanez a helyzet. Annyit lehet látni, ha 10 éves viszonylatban nézzük, hogy óriási volt a visszaesés. Én azt látom, hogy azért most ez kicsit enyhül. Büntetőben 5%-kal, polgári-gazdaságiban 10%-kal esett a 2020. évi érkezés a 2019. évihez képest. Ami a legfrissebb az a közigazgatás, nyilván azt tudom, hogy itt is csökkent az idei évi egyértelműen. A 2020-as az nagyon magas volt, 2000 fölötti, és most már látjuk a félét, nem éri el a 800-at az érkezés. A Pécsi Törvényszék olyan törvényszék, ahol van büntető, polgári és közigazgatási ügyszak is. 6 olyan vidéki törvényszék van, ahol van közigazgatási ügyszak is. Ez nyilván megemelte a törvényszéki elsőfokú érkezést a tavalyi évben, de igazából itt is csökkenés mutatható. Ami a probléma, és szintén minden törvényszéken probléma, hogy ugyanakkor az ügyszámcsökkenéssel együtt nem járt a folyamatban lévő ügyek csökkenése olyan ütemben, ahogy az ügyszámcsökkenés megtörtént. Sőt vannak elhúzódó ügyek. Ha végig nézzük a Pécsi Törvényszék egyes szintjeit, járásbíróságokat, akkor itt a székhelyi járásbírószágon polgári ügyszakban látok olyan problémát, ahol elhúzódó ügyekkel érintettek. Itt is azért volt javulás, de még mindig 67 két éven túli és 4 öt éven túli ügy van. Büntetőben nem annyira jelentős, 13 két éven túli és 1 öt éven túli ügy van, ott azért van már javulás. Az ügyforgalmat mindig a létszámmal is össze kell vetni, a Pécsi Járásbírószágon kaptunk egy bírói álláshelyet és 4 bírósági titkár be is nyújtotta a pályázatot, tehát én nagyon remélem, hogy ott azért ősszel rendeződik a helyzet. Egyébként a létszám például a Pécsi Járásbírószág polgári ügyszakában is elég jó volt, csak az volt a probléma, hogy a ténylegesen ítélkező bírák száma volt alacsony. Jött a pandémia, volt egy tartós távollét, ami miatt átszignálásra kerültek az ügyek az igazgatási szabályzat szerint, mivel 3 hónap eltelt. Azt gondolom a Pécsi Járásbírószág polgári ügyszakában kell valamilyen erősítést tenni az elhúzódó ügyek miatt.

Dr. Senyei György

A valamilyen erősítés alatt mit ért?

Dr. Sipos Balázs

Amit a pályázatomban is leírtam: szerintem lehet titkári segítséget nyújtani. Én azt

gondolom, hogy kicsit sok a titkár a törvényszéken. Meg kellene vizsgálni, hogy kurrenciális ügyintézésbe be tudnának-e segíteni. Ez az egyik része. A másik része, amit felvetettem, amit nyilván meg kell vizsgálni, és a polgári kollégiumvezetőt be kell vonni, az az automatikus szignálás megtartása mellett bizonyos specializáció. Én arra gondoltam, hogy két nagy ügycsoport hoznánk létre mondjuk, a két halmaz akár érintkezhet is egymással, hogy a könnyű, közüzemi díjas ügyekből minden bíró kapjon, de az egyértelmű, hogy a Ptk. elég nagy, és azért lehetne valamiféle specializáció. Nem az, ami volt, amikor még én ítélkeztem 2005 és 2010 között a Pécsi Járásbíróságon, mert az nyilván már nem megy, ott nem volt automatikus szignálás.

Dr. Senyei György

Gondoljon bele, hogy most vajon hány öröklési per van a Pécsi Törvényszéken.

Dr. Sipos Balázs

Azt nem tudom megmondani. Gondolom elenyésző.

Dr. Senyei György

Országosan visszaesett. Bizonyos ügykategóriákból gyakorlatilag nagyon kevés van. A civilisztikai érkezési prognózisban egy dolgot nem lehet elfelejteni: a civilisztikai ügyszakban járásbíróságtól az ítélőtábláig még keringenek a devizahiteles ügyek, mint civilisztikai ügyek. A devizahiteles ügyek is előbb-utóbb véget érnek, és nem biztos, hogy az a kieső ügymennyiség pótlásra kerülhet. Ezért kerül fokozottan reflektorfénybe az alacsony ügyszám miatt az elhúzódó ügyek problematikája, hiszen a százalékos aránya magas.

Dr. Sipos Balázs

Egyébként azért én azt gondolom, hogy egyrészt a szakmai segítség, ami önkéntes, az mindig hangsúlyozva van, de lehet egy bíróságon olyan hangulatot teremteni, hogy a bíró ne kérjen semmilyen segítséget, elutasítsa azt, és lehet egy olyat teremteni, ennek az ellenkezőjét, hogy bizalommal forduljanak a szakmai és igazgatási vezetés felé. Szerintem az lenne egy fontos cél, hogy ilyen hangulatot és bizalmi légkört teremtsünk, és nekem - nem akarok dicsekedni - a közigazgatási ügyszakban azért ez sikerült. Nálunk, ha egy bírónak valamilyen szakmai segítségre van szüksége, és ne fordulna hozzánk, az kizárt. Teljesen rendszeres az együttműködés. Nyilván könnyebb megvalósítani egy ekkora kollégiumban, mint egy nagyobb létszámú helyen, de azért igyekezni kell azt gondolom ezt elérni célként.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a Pécsi Törvényszék egészének infrastrukturális ellátottságát, valamint a bírói, igazságügyi alkalmazotti létszámhelyzetét? Hogyan működött a pandémia alatt a kollégium? Esetleges újabb hullám esetén hogyan gondolja a pandémia alatti működést? Hiszen azt tudjuk, hogy a bíróságoknak működniük kell a pandémia alatt is.

Dr. Sipos Balázs

Az igazságügyi alkalmazotti létszámmal kapcsolatban jó helyzetben van a bíróság, egyszerűen azért, mert stabil a létszám. Vannak olyan helyek, ahol nagyon nagy a fluktuáció. Akiket felvettem annak idején KMB elnökként, itt vannak, nem mennek el, nincs nagyon más lehetőségük, nyilván ez is benne van, de szeretnek is itt dolgozni. Én azt gondolom, hogy azért egy felkészült igazságügyi létszám van, és elég stabil. Aki elmegy, az nyugdíjba megy általában. Ezt így kell elképzelni. Tudom, hogy például Pesten teljesen másképp van, vagy mondjuk a Balaton környékén, ahol elmennek akár idénymunkába is, mert sokkal többet lehet keresni. Ezzel nincs probléma. Az infrastruktúra azt gondolom, hogy abszolút kiépült. Az elmúlt időszakban nagyon komoly fejlesztések voltak. Az informatikai rész az teljesen jól működik, én azt gondolom. Nyilván mindenben lehet javítani, de a bírák nagyon jól ellátottak, sőt az igazságügyi alkalmazottak is. Az otthondolgozás feltételeit nagyon hamar el tudtuk érni, amikor beindult a pandémia 2020 márciusában, akkor gyakorlatilag pillanatok alatt áttértünk az otthondolgozásra, a távoli asztalra. A Skype értekezletek is nagyon hamar működtek. Itt abszolút nem volt probléma. Az épületek is alapvetően jó állapotban vannak, mindenhol van kisebb nagyobb javítás. A Pécsi Járásbíróság egy régebbi, műemlék jellegű épület, amit még a zágrábi földrengés is annyira megrázott, hogy ott kéményt kellett javítani. Mindenhol vannak problémák. Hosszú távon egyébként, ahol én most ülök, ez a probléma, hiszen ez egy bérlemény, és ez meg fog szűnni, 5+2 éves a szerződés és elég drága, a bérletdíja majd 8 millió forint havonta, ha jól tudom. Nyilván ezt majd ki kell találni. Én azt gondolom, hogy infrastruktúrába is és tágabb értelemben az igazságügyi alkalmazotti segítő létszámban is jól állunk, és tényleg felkészültek a kollégák és kolleginák.

Dr. Senyei György

Kérdés nélkül szeretne még egyebet elmondani a pályázatával összefüggésben? Kinevezése esetére milyen vezetői mottót fogalmazna meg?

Dr. Sipos Balázs

A vezetői mottóm az továbbra is a bizalomnak a megteremtése, személyes elérhetőség

biztosítása. 1997 óta dolgozom itt, azért mindenki ismer. Én azt gondolom, hogy a kollégákkal való kapcsolatom az elég jó, és tetre kész vagyok. Azt gondolom, hogy lehet javítani az ügyszámokon és lehet javítani a munkakörülményeken is. Elnök úr bizalmát kérem. A bírák bizalma nélkül sem lehet vezetni egy bíróságot, és természetesen a kinevezésre jogosult bizalma nélkül sem.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

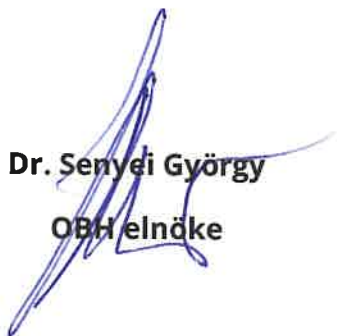
Dr. Sipos Balázs

Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 11 óra 16 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György
OBH elnöke



Dr. Sipos Balázs
pályázó



Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető