

PÁLYÁZAT

A Győri Törvényszék elnökhelyettesi állásának betöltésére

dr. Somogyi Zoltán

PÁLYAMŰ

a Győri Törvényszék elnökhelyettesi állására benyújtott pályázathoz

I.

Jogszabályi rendelkezések, normatív keretek

A Bírósági Közlöny 2020. évi 12. számában jelent meg a 453.E/2020. (XII. 7.) OBHE határozat a Győri Törvényszék elnökhelyettesi állásának pályázati kiírásáról.

A törvényszék elnökhelyettesének jogkörét elsődlegesen a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. tv. (Bszi.) 123.§ (1) bekezdése határozza meg, eszerint az elnökhelyettes a bíróság elnökét akadályoztatása esetén – ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve – teljes jogkörrel helyettesíti, és ellátja a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat. Ezen túlmenően a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás 25.§ (4) bekezdése szabályozza még a kérdést, lényegében hasonló tartalommal, annyi kiegészítéssel, hogy az elnökhelyettes állandó jelleggel átruházott igazgatási feladatokat, valamint az OBH elnöke által rábízott és elrendelt egyéb igazgatási feladatokat is ellát.

Az utasítás 25.§ (1) bekezdésének c) pontja értelmében az elnökhelyettes igazgatási tevékenységét a törvényszék elnöke irányítja és ellenőrzi. Az elnökhelyettes tehát az elnök útmutatásainak megfelelően látja el a törvény, a szabályzat és az utasítás által hatáskörébe utalt, valamint a rábízott igazgatási feladatokat. Annak érdekében, hogy munkáját a törvényszék, mint szervezet érdekében hatékonyan tudja végezni, az elnökkel való szoros együttműködése, az általa meghatározott vezetési célokkal való azonosulása elengedhetetlen.

Részletesebben fogalmazza meg az elnökhelyettes feladatait a Győri Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata III. Fejezet 1.1.2. pontja, amely az átruházott állandó jellegű igazgatási feladatokat ekként nevesíti:

- személyi döntések előkészítése,
- bírák és igazságügyi alkalmazottak képzésének, a fogalmazók, a titkárok oktatásának, foglalkoztatásának megszervezése,
- az igazságügyi alkalmazottak BÜSZ vizsgára való felkészítésének megszervezése, és vizsgáztatásuknak intézése,
- a büntető ügyszakba beosztott igazságügyi alkalmazottak vizsgálata,
- bírósági irattárak felügyelete,
- büntető ügyekben érkezett igazgatási panaszok intézése,
- büntető ügyszakhoz kapcsolódó megkeresések intézése,

- igazságügyi szakértőkkel és az ülnökökkel kapcsolatos feladatok ellátása,
- jogszabályok, szakkönyvek, folyóiratok beszerzésének koordinálása,
- büntető ügyszakban eljárási határidők, az ügyviteli és igazgatási szabályok megtartásának ellenőrzése a szakmai kollégiumvezető közreműködésével,
- a 22/2012. (XI. 23.) OBH utasítás és a 23/2012. (XI. 23.) OBH utasítás rendelkezései szerint a vagyonnyilatkozati eljárásban a munkáltatói jogkör gyakorlójának intézkedését előkészítő, a nyilvántartási, az iratkezelési és az egyéb feladatok ellátása,
- a bíróságok működéséhez kapcsolódó közérdekű adatokra vonatkozó tájékoztatás rendje szerint a belső adatvédelmi felelős feladatainak ellátása,
- a szabálytalansági felelős feladatainak ellátása,
- a közbeszerzési eljárások előkészítésében és lebonyolításában közreműködés,
- közreműködés a Bszi. XII. Fejezete, továbbá a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatok megjelöléséről szóló 29/2007. (V. 31.) IRM rendelet alapján a szabályzat XXI. számú melléklete szerint az anonimizálással kapcsolatos feladatok végrehajtásában, intézkedés az értesítések továbbításáról,
- az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi XCII. törvény és a közérdekű adatok elektronikus közzétételére, az egységes közadat kereső rendszerre, valamint a központi jegyzék adattartalmára, az adatintegrációra vonatkozó részletes szabályokról szóló 305/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet alapján a közzétételi felelős feladatainak ellátása, az adattovábbításban közreműködő személyek tevékenységének irányítása és ellenőrzése,
- a statisztikus tevékenységének felügyelete,
- a könyvtáros tevékenységének felügyelete,
- a sajtószóvivő tevékenységének felügyelete,
- az informatikai csoportvezető munkájának felügyelete,
- a törvényszékre és az illetékességi területén működő bíróságokra készenléti és ügyeleti terv és ez alapján készenléti beosztás elkészítése,
- részt vesz a bírósági fogalmazók vizsgáztatásában,
- elkészíti a bírósági fogalmazók képzési tervét,
- a törvényszék elnökének rendelkezése alapján a hatáskörébe utalt egyéb feladatok ellátása.

2016. december 16. napja óta töltöm be a Győri Törvényszék büntető kollégiumának vezetői tisztségét. Egy kollégiumvezető elsősorban szakmai vezető, e tevékenysége mellett azonban igazgatási tevékenységet is ellát. Szakmai vezetőként igazodnia kell a felsőbb bíróságok szakmai irányítási tevékenységéhez, igazgatási vezetőként pedig a törvényszék elnökének és elnökhelyettesének, rajtuk keresztül az OBH elnökének igazgatási tevékenységéhez. A feladatkörök szükségszerűen összefüggnek, mivel az igazgatási vezetőként meghozott döntések az ítélező tevékenységre is hatással lehetnek. Kollégiumvezetőként jelenleg is szorosan együtt kell működöm úgy a törvényszék elnökével, mint a járásbíróságok büntető ügyszakos vezetőivel. Ez az együttműködés a kezdeti nehézségek után az utóbbi időszakban lényegében zökkenők nélkül zajlik.

A következőkben röviden felvázolom a Győri Törvényszék helyzetét akként, ahogy büntető kollégiumvezetőként látom, majd pedig a megpályázott elnökhelyettesi pozíció betöltésével kapcsolatos elképzeléseimet részletezem, figyelemmel a már hivatkozott OBH utasítás 16.§ (4) bekezdésében rögzítettekre is.

II.

A Győri Törvényszék aktuális helyzete

II. 1. Ügyforgalmi adatok

Jelenlegi helyzetemből adódóan a büntető ügyszakra látok rá leginkább.

Győri Törvényszék, büntető első fok, peres ügyek

	érkezett	befejezett	 folyamatban maradt
2018	37	67	61
2019	39	49	41
2020	34	34	41

A peres ügyek tekintetében az ügyérkezés évek óta lényegében folyamatosan csökken (a 2019. évi csekély növekedés nem jelez trendfordulót). A befejezett és a folyamatban maradt ügyek száma ehhez igazodik. A 2020. december 31. napján folyamatban maradt 41 ügy közül 16 két éven túli, ezek közül kettő 2021 januárjában befejeződött.

Győri Törvényszék, katonai első fok, peres ügyek

	érkezett	befejezett	 folyamatban maradt
2018	11	24	18
2019	7	19	6
2020	7	4	9

A 2020. december 31. napján folyamatban maradt 9 ügy közül 3 két éven túli. 2021 januárjában 2 ügy – amelyek nem voltak hosszú pertartamúak – fejeződött be.

Győri Törvényszék, büntető első fok, nemperes ügyek

	érkezett	befejezett	 folyamatban maradt
2018	77	75	8
2019	148	147	9
2020	171	170	10

A nemperes ügyek érkezésének növekedése jelentős, két év alatt több mint a duplájára emelkedett. Ezen belül az ún. eltévedt iratok aránya nem elhanyagolható ugyan, de a nemperes ügyek munkaszükséglete egyre nagyobb.

Győri Törvényszék, katonai első fok, nemperes ügyek

	érkezett	befejezett	 folyamatban maradt
2018	18	22	1
2019	72	71	2
2020	16	15	3

E terület problémamentes.

Győri Törvényszék, büntető másodfok, peres ügyek

	érkezett	befejezett	 folyamatban maradt
2018	289	292	225
2019	218	331	112
2020	183	235	60

A másodfokú ügyérkezés egyre csökken. A befejezések számának 2019-es kiugró növekedéséhez és ezzel a folyamatban maradt ügyek számának csökkenéséhez a Győri Ítéltábla bírának kirendelése nagyban hozzájárult. A másodfokon folyamatban lévő ügyek között nincs hosszú pertartamú.

Győri Törvényszék, büntető másodfok, nemperes ügyek¹

	érkezett	befejezett	 folyamatban maradt
2018	787	721	106
2019	679	708	77
2020	755	781	51

Az ügyérkezés volumene ezen a területen nagyjából stabilnak tekinthető, intézésük folyamatos. 2020-ban az érkezett másodfokú szabálysértési ügyek száma 19 volt, egynek a befejezése ugyan 2021 januárjára húzódott át, de a csekély volumennél fogva ezek külön táblázatban való feltüntetésétől eltekintettem.

Győri Törvényszék, büntetés-végrehajtási ügyek²

	érkezett	befejezett	 folyamatban maradt
2018	1525	1711	443
2019	2634	2644	604
2020	3476	3344	736

¹ A szabálysértési ügyekkel együtt

² Számbavétel módja: BV minta, második oldal: összesen

Látható, hogy ebben az ügyszakban az érkezett ügyek száma az utóbbi években rendkívüli mértékben megnövekedett. Ez elsősorban az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatti kártalanítási eljárások nagy száma miatt alakult így, és valamennyi olyan törvényszéket érinti, amelynek illetékességi területén nagy befogadóképességű büntetés-végrehajtási intézet található. A 2021. január 1. napjától bekövetkezett jogszabályi változások miatt ugyan a trendforduló nagy valószínűséggel bekövetkezik – az érkezett kártalanítási ügyek számában az idei évben máris jelentős csökkenés mutatkozik –, azonban a kialakuló gyakorlat még nem látható tisztán. Azonban az ezen területre jelenleg csoportosított humán erőforrások egy része várhatóan felszabadul és másutt lesz bevetendő.

A járásbírók összesített adatai, büntető peres ügyek

	érkezett	befejezett	folyamatban maradt
2018	1355	1740	608
2019	1253	1379	482
2020	1172	1166	488

Az érkezés és ezzel az év végén folyamatban maradt ügyek száma is csökkenő tendenciát mutat. A 2020. december 31. napján folyamatban maradt 488 ügy közül 8 volt két éven túli, ezekből 2021 januárjában 3 befejeződött.

A járásbírók összesített adatai, büntető nemperes ügyek

	érkezett	befejezett	folyamatban maradt
2018	2459	2461	184
2019	3055	3035	204
2020	3396	3331	269

A növekedés itt is tetten érhető. A befejezések száma ezt jórészt követi, de összességében a folyamatban maradt ügyek számának növekedése adódik.

A járásbírók összesített adatai, szabálysértési ügyek (peres és nemperes összesen)

	érkezett	befejezett	folyamatban maradt
2018	4723	4699	714
2019	5631	5612	733
2020	6273	6235	771

A szabálysértési ügyek számának jelentős növekedése várhatóan tovább folytatódik 2021-ben is, mivel január 31. napjáig 694 ilyen ügy érkezett. Ez elsősorban az ilyen ügyeket intéző titkárok foglalkoztatása kapcsán vet fel kérdéseket, amelyekre később még visszatérek.

Győri Törvényszék, polgári és gazdasági első fok, peres ügyek

		érkezett	befejezett	folyamatban maradt
2018	polgári	206	294	115
	gazdasági	103	100	64
2019	polgári	205	236	84
	gazdasági	43	73	34
2020	polgári	217	210	91
	gazdasági	30	47	17

A polgári ügyek tekintetében az érkezés az elmúlt években adott szint körül stabilizálódni látszik, a gazdasági ügyek számának csökkenése szembevető. A folyamatban lévő ügyekről ugyanez mondható el.

Győri Törvényszék, polgári és gazdasági első fok, nemperes ügyek

		érkezett	befejezett	folyamatban maradt
2018	polgári	329	204	152
	gazdasági	0	0	0
2019	polgári	320	338	134
	gazdasági	2	2	0
2020	polgári	294	322	106
	gazdasági	0	0	0

Az érkezett ügyek számában lassú csökkenés figyelhető meg, az év végén folyamatban maradt ügyek számában is ez tükröződik.

Győri Törvényszék, polgári és gazdasági másodfok, peres ügyek

		érkezett	befejezett	folyamatban maradt
2018	polgári	349	341	180
	gazdasági	38	34	25
2019	polgári	312	363	129
	gazdasági	26	40	11
2020	polgári	213	200	142
	gazdasági	23	13	21

Az érkező peres ügyek száma várhatóan stabilizálódik, ennek megfelelően várhatóan a folyamatban maradt ügyek száma is.

Győri Törvényszék, polgári és gazdasági másodfok, nemperes ügyek

		érkezett	befejezett	folyamatban maradt
2018	polgári	589	613	113
	gazdasági	11	8	5
2019	polgári	584	535	162
	gazdasági	23	22	6
2020	polgári	614	642	134
	gazdasági	15	17	4

Ezen ügyek érkezése egy adott szinten stabilizálódni látszik, a befejezések számát 2020-ban érdemben sikerült növelni.

Győri Törvényszék, cég-, csőd- és felszámolási ügyek

		érkezett	befejezett	folyamatban maradt
2018	cégügyek ³	9721	10089	434
	csőd- és felsz. ⁴	491	436	584
2019	cégügyek	8753	8454	733
	csőd- és felsz.	292	456	420
2020	cégügyek	8195	8187	741
	csőd- és felsz.	406	387	439

A változások jól mutatják az épp érvényes gazdasági trendeket.

A járásbírók összesített adatai, polgári és gazdasági peres ügyek

		érkezett	befejezett	folyamatban maradt
2018	polgári	3969	4929	2085
	gazdasági	256	303	135
2019	polgári	4180	4471	1794
	gazdasági	218	236	117
2020	polgári	4870	4756	1908
	gazdasági	259	261	115

Látható, hogy az újraszabályozott polgári perrendtartás értelmezési vitáinak lezárultával a pereskedési kedv visszatérőben van, a növekvő ügyérkezést a befejezések száma jórészt követni tudja. A folyamat alakulását azonban figyelemmel kell kísérni.

³ Cg., Cgt., Kt., Vgk., Tpk. ügyek összesen

⁴ Fpk., Fpkh., Apk., Vpk., Vpkh., Tpk., Cspk., Cspkh. ügyek

A járásbíróságok összesített adatai, polgári és gazdasági nemperes ügyek

		érkezett	befejezett	folyamatban maradt
2018	polgári	4167	4141	201
	gazdasági	0	0	0
2019	polgári	4503	4559	145
	gazdasági	2	0	2
2020	polgári	3706	3626	225
	gazdasági	0	2	0

Győri Törvényszék, közigazgatási és munkaügyi peres ügyek

Előre kell bocsátani, hogy a 2020-ban bekövetkezett szervezeti változások jelentősen megnehezítik a korábbi évekkel való egybevetést.

		érkezett	befejezett	folyamatban maradt
2018	közigazgatási	856	707	306
	munkaügyi	250	365	98
2019	közigazgatási	1049	1002	353
	munkaügyi	192	224	66
2020	közigazgatási	2027	1328	699
	munkaügyi	238	151	87

A munkaügyi ügyszak leterheltsége nagyjából egyenletes, a közigazgatási ügyek viszont egyre nagyobb számban érkeznek a törvényszékre. A 2020-as csaknem 100 százalékos emelkedés élet tompítja, hogy ebből 359 ügy olyan, amelyet a korábbi közigazgatási és munkaügyi bíróság adott át.

Győri Törvényszék, közigazgatási és munkaügyi nemperes ügyek

		érkezett	befejezett	folyamatban maradt
2018	közigazgatási	122	124	5
	munkaügyi	150	141	11
2019	közigazgatási	138	136	7
	munkaügyi	94	100	5
2020	közigazgatási	164	153	11
	munkaügyi	95	89	6

Van néhány ügycsoport – például a mediációs ügyek, a törvényszéki végrehajtási ügyek –, amelyeket nem foglaltam külön táblázatba. Ezek a területek egyrészt kevésbé problémásak, másrészt részarányuk a törvényszék egészének munkaterhéhez viszonyítva csekély. Beszédesebbek ezeknél az összesített adatok:

Peres ügyek összesen

	érkezett	befejezett	folyamatban maradt
2018	8626	10134	3996
2019	8802	9504	3276
2020	10580	10143	3713

A törvényszék teljes ügyforgalma

	érkezett	befejezett	folyamatban maradt
2018	38544	40425	7869
2019	38810	39657	7170
2020	41361	40598	7933

Az érkező peres ügyek összesített száma az elmúlt időszakban, a 2018-as mélypontot követően emelkedésnek indult. Ez a polgári és a közigazgatási ügyek számának emelkedésére vezethető vissza, a munkaügyi ügyszak lényegében stagnált, a büntetőügyek számában pedig folytatódott a csökkenő tendencia. A növekedés mögött elsősorban az új polgári perrendtartási törvény keltette kezdeti zavarok letisztulása áll. Ha figyelembe vesszük, hogy 2020-ban a járványügyi helyzet miatt a gazdasági és társadalmi körülmények nem kedveztek az igényérvényesítési lehetőségeknek sem, a pandémiás helyzet elmúltával a folyamat folytatódása valószínűsíthető. A büntető ügyszakban mindazonáltal a 2018-ban hatályba lépett új eljárási törvény által bevezetett változások miatt – amelyek a nemperes eljárások irányába tolták el a korábbi perek egy részét – a csökkenő trend megfordulása ugyan nem zárható ki, de nem is valószínűsíthető.

A nemperes ügyek száma szinte minden szegmensben emelkedett, jelentősebb kivételt képeznek ez alól a cégügyek. A csőd- és felszámolási ügyek számának növekedése nem függetleníthető az általános gazdasági megtorpanástól. Kifejezetten nagy emelkedés a büntetés-végrehajtási és a szabálysértési ügyek esetében látható. A bv-ügyek esetén – ahogy arra már utaltam – elsősorban a kártalanítási ügyek nagy száma okozza az emelkedést, de épp ez az a terület, ahol a 2021. január 1-től bevezetett jogszabályi változások az érkezés csökkenését vetítik előre.

E pályamű megírásakor a teljes 2020-as évre vonatkozó országos statisztikai adatok még nem érhetők el, ezért az összevetést csak a korábbi időszakok tekintetében lehet elvégezni. Ez nyilvánvalóan kevésbé naprakész adatokat eredményez, ezért csak néhány területre térek itt ki. Tekintettel a központi régióhoz tartozó két törvényszék sok szempontból speciális helyzetére, az elemzésnél azokat nem vettem számításba, és a Győri Törvényszékre vonatkozó adatokat a többi tizennyolc törvényszék – a „vidéki Magyarország” – átlagával vettem össze.

A törvényszékre érkezett teljes ügymennyiség lényegében megegyezik a vidéki, azaz a központi régió nélkül számított átlaggal, azt mindössze 0,12 százalékkal haladta meg. Az összes peres ügy tekintetében ez az adat 5,06 százalék. A törvényszéki elsőfokú ügyek tekintetében polgári ügyszakban 12 százalékkal, büntető ügyszakban 16 százalékkal volt nagyobb az érkezett ügyek száma megyénkben a vidéki átlagnál, a gazdasági ügyek tekintetében viszont jócskán elmaradt attól, mindössze az átlag 58 százalékát tette ki az érkezett ügymennyiség. A járásbíróságok

tekintetében polgári ügyszakban 12, a gazdasági ügyek tekintetében 44, büntető ügyszakban 3 százalékkal haladta meg az ügyérkezés a vidéki átlagot. Ugyanez az adat a munkaügyi ügyszakban 16 százalék. A legszembetűnőbb a különbség a közigazgatási ügyek tekintetében, ahol az érkezett ügyek száma megyénkben a vidéki átlag 2,34-szerese. Itt az előző évihez mért növekedés mértéke is a második az országban, 22,5 százalék, ami jócskán felülmúlja a központi régió vonatkozó növekedési rátáját. A szabálysértési ügyek tekintetében Győr-Moson-Sopron Megye a vidéki Magyarország átlagánál jóval kevésbé leterhelt, a peres, illetve nemperes ügyek tekintetében az érkezés ahhoz viszonyítottn csupán 71, illetve 58 százalék. Meg kell azonban jegyezni, hogy ezen a területen egyáltalán nem érvényesül a központi régió kitüntetett szerepe, továbbá a mi megyénkben volt a legnagyobb a szabálysértési ügyek számának előző évihez viszonyított növekedése az egész országban. Ugyancsak országosan a legnagyobb – méghozzá kiugróan a legnagyobb, több mint 72 százalékos – növekedési rátát mondhatja magáénak a büntetés-végrehajtási ügyszak, azzal együtt is, hogy az érkezett ügymennyiség a vidéki átlagnak csak a 83 százaléka (bár e területen a szóródás a többi ügyszak adataihoz képest az egyes törvényszékek között kiugróan nagy, nyilvánvalóan az illetékességi területen található büntetés-végrehajtási intézetek befogadóképességével összefüggésben).

Ezen adatok azt mutatják, hogy a Győri Törvényszék a legtöbb ítélkezési területen az országos átlagot kissé meghaladó munkateherrel dolgozik, azzal, hogy ez alól kivételek mindkét irányban előfordulnak. Ha mindezt a befejezések és a folyamatban maradt ügyek viszonyszámaival együtt tekintjük, ugyanilyen következtetéseket vonhatunk le. A megye bírái tehát összességében kellő felkészültséggel és szorgalommal, hatékonyan látják el ítélkezési feladataikat.

II. 2. Az ítélkezés megalapozottsága

E területen a 2020 I. féléves országos adatokkal – amelyek már rendelkezésre állnak – vetettem össze a Győri Törvényszéknek a teljes 2020-as évre vonatkozó számsorait. Százalékos értékek összehasonlításáról lévén szó, a viszonyítás alapként használt eltérő időszakok nem okoznak érdemi problémát. E kérdéskör kapcsán most csak a peres ügyekre térek ki a nemperes ügyekre vonatkozó érdemi összehasonlító adatok hiányában.

Törvényszéki első fokon büntető ügyszakban a fellebbezés arány 60,5 százalékos volt, ami az országos átlagnál (50,6 %) és a megelőző évi megyei átlagnál (55,9 %) is magasabb. A polgári és gazdasági ügyeknél a fellebbezési arány 13,2 százalék, ami az országos átlagnál (18,7 %) és a megelőző évi megyei átlagnál (15,9 %) alacsonyabb. A helybenhagyási arány tekintetében a büntető ügyszak (40,0 %) jóval az országos átlag (24,9 %) felett teljesít, míg a polgári ügyek tekintetében a két viszonyszám között nincs érdemi különbség (42,2 illetve 40,2 %). A megelőző évhez viszonyítottn büntető ügyszakban nőtt (26,3 %-ról 40,0 %-ra) a helybenhagyások aránya, polgári ügyszakban csökkent (59,3 %-ról 42,2 %-ra). A hatályon kívül helyezések száma abszolút értékben olyan alacsony, hogy a százalékos számításnak értelmét nem látom, annyi azonban rögzíthető, hogy az országos átlagtól érdemi eltérés egyik területen sincs, a 2019-es adatokhoz képest pedig valamennyi ügyszakban javulás tapasztalható.

A járásbíróságok tekintetében büntető ügyszakban 15,7 százalékos volt 2020-ban a fellebbezési arány a megyében, az országos átlag pedig 25,8 százalék, a különbség itt szembetűnő. Civilisztikai ügyszakban a megyei fellebbezési arány 4,7 százalékos, az országos adat pedig 6,4 százalék, megyénk tehát e területen is magas színvonalon teljesít. A büntető ügyszak

arányszáma a megelőző évvel (15,8 %) szinte hajszálra megegyezik, a polgári ügyszakban pedig jobb is annál (6,2 %). A helybenhagyások aránya mindkét ügyszakban jobb az országos átlagnál (büntető: 58,7 % a megyei adat, az országos pedig 37,7 %, polgári: 49,0 %, illetve 44,3 %). A megelőző évihez képest érdemi változás egyik esetben sincs. A hatályon kívül helyezések aránya (büntető: 1,7 %, polgári: 10,0 %) lényegében az országos átlaghoz (1,9 %, illetve 10,3 %) igazodik, a megelőző évinél (2,4 %, illetve 15,4 %) pedig kedvezőbb.

Külön vettem e helyütt a közigazgatási és munkaügyi ügyeket. Munkaügyi ügyszakban a fellebbezési arány a Győri Törvényszéken 14,1 százalék volt, ami a megelőző évvel (13,8 %) lényegében megegyezik. A másodfokú döntés az esetek 68,2 százalékában volt helybenhagyás, 9,1 százalékában pedig hatályon kívül helyezés, ami a korábbi évhez képest összességében javulást mutat. Megbízható országos adatok híján az azokkal való összevetést mellőzöm, mint ahogy a közigazgatási ügyekkel kapcsolatban is csak annyi tehető hozzá, hogy a másodfokú döntések 44,7 százaléka volt helybenhagyás és 6,1 százaléka hatályon kívül helyezés.

Összességében az adatokból az a következtetés vonható le, hogy megyénk bírái az ügyszakok többségében az országos átlag közelében, vagy annál nagyobb megbízhatósággal ítélik meg.

II. 3. Az ítékezés időszerűsége

Az eljárásjogi törvények változása nem utolsó sorban az eljárások gyorsabbá tételét, ezzel az igazságszolgáltatási szervek működésének hatékonyabbá tételét célozta. Ez a büntető ügyszakban azzal a következménnyel járt, hogy az eljárások jelentős hányada néhány hónapon belül befejeződik, ezáltal a több vádlottas, bonyolult, nehéz megítélésű ügyek túlsúlyba kerülnek, százalékos arányuk növekszik. A hosszú pertartamú ügyek problémája ekként fokozottan jelentkezik.

2020. december 31-én büntető ügyszakban az első fokon törvényszéki hatáskörbe tartozó ügyek között viszonylag magas volt ugyan a hosszú pertartamú ügyek aránya (16 ügy volt ilyen a 41-ből, ami 39,0 %-os arányt jelent), 2020 augusztusa és decembere között azonban több mint egynegyedével – az ügyszak egészét tekintve pedig 18,2 százalékkal – csökkent az ilyen ügyek száma, tehát kedvező irányú a folyamat. Járásbírói szinten büntető ügyszakban ugyanez nyolc két éven túli ügy volt folyamatban, amelyekből 2021 januárjában három – ahogy erre már utaltam – befejeződött, ezzel az érték az egy évvel korábbi szintre állt vissza. A törvényszék polgári elsőfokú ügyszakában a folyamatban lévő hosszú pertartamú ügyek aránya 2020 végén 22,0 százalék, a gazdasági ügyek tekintetében pedig 52,9 százalék. A járásbírókat tekintve ez a két adat 5,7, illetve 14,8 százalék. A közigazgatási perek között nincs két évnél régebben folyamatban lévő ügy, munkaügyi ügyszakban pedig négy ilyen per van folyamatban. A hosszú pertartamú ügyek számának csökkenése a 2020 augusztusa és decembere közötti időszakban a polgári ügyszakban 18,9, a gazdasági ügyek tekintetében 18,7, a csőd- és felszámolási ügyek tekintetében pedig 3,5 százalék. A törvényszék egészét tekintve a csökkenés 14,9 százalékos.

Az országos adatokkal összevetve a hosszú pertartamú törvényszéki elsőfokú büntetőügyek száma igen magas, de ahogy már erre utaltam, az ilyen ügyek intézése az utóbbi mintegy fél évben felgyorsult. Ez két tényezőre vezethető vissza. Egyrészt az Országos Bírói Hivatal elnöke a 2020.OBH.XX.G.11/2. számú átiratában a hosszú pertartamú ügyek vonatkozásában a törvényszékek elnökeit intézkedés megtételére kérte fel. Ennek megfelelően a Győri Törvényszék büntető ügyszakában én magam kísértem figyelemmel ezen ügyeket, ami kollégiumvezetőként ez egyébként is kiemelt feladatomban. Tapasztalataimat és javaslataimat a

törvényszék elnökének tett jelentésében foglaltam össze. Ezek lényege, hogy a hosszú pertartamú ügyek nagy része gazdasági bűncselekmény miatt indult, jellemzően több vádlottal, több tényállási ponttal, bonyolult cselekményláncolattal, bünszervezetben elkövetéssel. Az ilyen ügyek rendszerint hosszás, összetett bizonyítást, másfajta hozzáállást, bírói attitűdöt igényelnek, mint a talán jelentősebb tárgyi súlyúnak tűnő, de szakmai szempontból egyszerűbb megítélésű más ügyek. Az ország más részein – a központi régiót kivéve – sehol másutt nem ilyen magas a gazdasági bűncselekmények miatt indult eljárások száma. Kollégiumvezetőként ezeket az ügyeket egyébként is folyamatosan figyelemmel kísértem és kísérem, az ennek során szerzett tapasztalataim azt mutatják, hogy ezen ügyek intézése összességében rendben halad, többségükben nem is annyira elhúzódó, mint inkább egyszerűen hosszú ügyekről van szó, amelyek terjedelme már a bíróságra érkezéskor előre vetítette a várható hosszabb pertartamot. Kisebb részükben pedig olyan körülmények okozzák az elhúzódást, amely az eljáró bíró terhére nem róható (például a vádlott huzamosabb idejű külföldi tartózkodás vagy betegsége). A járványügyi helyzet szintén kedvezőtlen irányban hatott ezen a téren, annyiban mindenképp, hogy azon sok szereplős ügyekben, ahol egyidejűleg van szükség nagyobb számú személy egyidejű fizikai jelenlétére, valamint egyidejűleg több végpont elérésére távmeghallgatás útján, a gyakorlatban igen nehéz tárgyalást tartani, mivel a távmeghallgatásra alkalmas tárgyalótermek befogadóképessége kisebb.

A másik ok, amely a hosszú pertartamú ügyek intézésének felgyorsulása mögött áll, az, hogy az utóbbi mintegy fél évben az ügyek kiosztása kapcsán olyan helyzetet sikerült teremteni, amely a korábbiaknál jobban figyelembe veszi az ilyen ügyeket tárgyaló bírák szakmai kompetenciáit, akik ezáltal több időt és energiát tudnak fordítani ezen ügyek intézésére. A hosszú pertartamú ügyek más bíróra szignálását mindazonáltal csak legvégső esetben tartom célszerűnek, mivel ez lényegében az eddigi előadó bíró által már megszerzett ismeretanyag feleslegessé válását jelentené, ami ilyen ügyek esetén csak olyan nagyfokú idő- és munkaráfordítással lenne pótolható, ami önmagában az időszerűség ellen hatna.

A 2020 őszén az ügyészségi szervezeten belül bekövetkezett bizonyos illetékességi szabályok változása következtében számítani kell arra, hogy nehéz megítélésű gazdasági ügyek ez év tavaszától kezdve nagyobb számban érkeznek a Győri Törvényszékre. 13-15 olyan ügyről van tudomásunk, amelyekben a korábbi szabályozás értelmében nem a Győri Törvényszék lett volna az illetékes bíróság, most azonban itt történik majd vádemelés (előfordulhat, hogy néhány esetben járásbíróság előtt). A későbbi torlódások és leterheltségbeli különbségek elkerülése érdekében az ügyek elosztását mostanra sikerült, illetve a közeljövőben sikerül úgy alakítani, hogy ezen ügyek fogadására a törvényszék gazdasági ügyeket hatékonyan tárgyalni képes bírái készen álljanak.

Polgári, gazdasági ügyszakban – a csőd- és felszámolási ügyeket is ideértve, bár ezeket nem számszerűsítettem – az országos átlaghoz igazodó a hosszú pertartamú ügyek száma, és ahogy arra már utaltam, minden területen javulás tapasztalható. Munkaügyi ügyszakban a hosszú pertartamú ügyek száma és aránya szintén az országos átlaghoz igazodik, a közigazgatási ügyek között pedig nincs is ilyen ügy. Mindezek az érintett ügyszakokban dolgozó bírák munkáját dicsérik.

II. 4. Az emberi erőforrásokkal és tárgyi eszközökkel való gazdálkodás

E területeket csak érintőlegesen tárgyalom. Ennek elsődleges oka, hogy a törvényszék elnökhelyettesének feladatkörébe ezek a feladatok csak javaslatként vagy előkészítés szintjén

tartoznak, amennyiben pedig valamely kolléga vagy tevékenység felügyeletéről van szó, arra a későbbiekben térek ki.

A Győri Törvényszéken dolgozó bírákkal és igazságügyi alkalmazottakkal kapcsolatos személyügyi döntések meghozatala a törvényszék elnökének feladatköre. Előterjesztéseket azonban az elnökhelyettes is tehet, illetve kollégiumvezetőként is tettem már javaslatokat ilyen kérdésekben.

Mindenekelőtt a kompetencia alapú munkavégzés támogatását tartom fontosnak. Mindezt a büntető kollégium keretein belül, lehetőségeimhez mérten igyekeztem eddig is megvalósítani, a törvényszék elnökének támogatásával több, ebbe az irányba mutató lépést tettünk, például a bv-kártalanítási ügyek intézésével megbízott titkárok vonatkozásában. Fontos szempont e téren a rendszer rugalmassága is, hogy adott esetben – valamely területen váratlanul bekövetkező személyi változás vagy munkateher-megnövekedés esetén – a kialakult helyzetre késedelem nélkül reagálni lehessen. Ez utóbbiakra a büntetés-végrehajtási iroda a múltban többször is példával szolgált, remélhető azonban, hogy a helyzet a megtett intézkedések következtében nyugvópontra jutott. Egy bírósági ügyintéző kinevezése azonban bizonyosan stabilizálná a helyzetet.

A Győri Törvényszék büntető ügyszakában jelenleg négy olyan bíró végez munkát, akik a Győri Járásbíróságról vannak oda kirendelve, akként, hogy a járásbíróságon már nem látnak el feladatokat. Ez egyrészt felveti azt a problémát, hogy miért nem lehet mindenkit az általa végzett munkának megfelelő státusszal és az azzal járó javadalmazással illetni (ezt az álláshelyek átcsoportosításával lehetne áthidalni, ez azonban túlmutat a lehetőségeken). Másrészt azt mutatja, hogy a törvényszéki és járásbírósági feladatkörök között bekövetkezett hangsúlyeltolódást a szervezeti keretek megváltozása nem követte. Ezt a problémát gyorsan és dinamikusán a jövőben is csak kirendelésekkel lehet kezelni. Ezzel összefüggésben a bírósági titkárok vonatkozásában meg kell vizsgálni, mennyiben vonhatók be a büntetés-végrehajtási ügyeken kívül a klasszikus értelemben vett büntetőeljárások intézésébe is. Erre a bv-kártalanítási eljárások várható csökkenésével a jelenleginél nagyobb lehetőséget látok. Közreműködésük a hosszú pertartamú ügyek intézésén is lendíthet.

Abban is látok még tartalékot, hogy fogalmazók joggyakorlati beosztását az egyes bírák leterheltségéhez igazítsuk, például segítséget nyújthatnak ítéletek írásba foglalásánál olyan időszakokban, amikor az adott bíró napi munkája mellett ez fokozott terhelést jelent. Ez azonban két irányú fegyver: egy leterhelt bírónak jobban kell a segítség, de értelemszerűen kevesebb ideje is marad a fogalmazó képzésére.

Az igazságügyi alkalmazottak vonatkozásában fontos tétel, hogy körükben – Győr-Moson-Sopron megye földrajzi elhelyezkedése, illetve gazdasági potenciálja következtében – az országos átlagot meghaladó mértékű a fluktuáció. Ennek a jogszabályi előírások miatt gátat vetni nem, legfeljebb a jelenséget mérsékelni lehet a törvényszék lehetőségei szerinti eszközökkel. Ilyen adott esetben egy bírósági ügyintézői kinevezés annak, aki a feltételeknek megfelel. Ahogy arra már utaltam, a büntetés-végrehajtási iroda esetében ez a működés stabilitását is szolgálná.

A tárgyeszköz-gazdálkodás kapcsán csupán néhány dologra utalnék: ahogy már említésre került, sok szereplős tárgyalások esetén, ahol a távmeghallgatóval felszerelt tárgyalóteremre van szükség, problémát okoz a fizikailag is megjelenni kívánó / megjelenni köteles résztvevők elhelyezése a terem kis befogadóképessége miatt. Ezt a problémát eddig nem sikerült

megnyugtató módon rendezni, a mobil távmeghallgató eszköz alkalmazása, amely a megoldást jelenthetné, a gyakorlatban mindig akadályokba ütközött. Ezt nyilván nem a törvényszék szintjén kell megoldani, de a probléma jelzése a megfelelő csatornákon keresztül mindenképpen szükséges (ez ügyben tettem már lépéseket az OBH irányába, ezek eredményéről azonban nincs tudomásom).

A járványügyi helyzet kapcsán felmerült a bírákon kívül az igazságügyi alkalmazottak otthon dolgozásának lehetősége is. Ehhez a jogszabályok engedélyén túl a technikai feltételek – mindenekelőtt notebookok – biztosítása is szükséges, ami egyébiránt az ügyeleti és készenléti feladatok ellátásában is segítséget nyújthat. Remélhetőleg a veszélyhelyzet a végéhez közeledik, de a home office létjogosultsága és eredményessége több szempontból igazolást nyert. Erre figyelemmel a szükséges eszközök rendelkezésre állását biztosítani kell.

Ugyancsak fontos lépés lenne az időszerűség javítása érdekében a beszédfelismerő és leíró program használatának szélesebb elterjesztése. Ezzel kapcsolatban időről időre történik igényfelmérés, azonban a kereslet nyilván meghaladja a kínálatot, mivel vannak kollégák, akik nem kapták meg ezt a segítséget többszöri kérés ellenére sem. A bővítés lehetőségeit meg kell ezért vizsgálni.

II. 5. Az integritás és a bírósághoz való hozzáférés kérdésköre

A bíróságok átlátható és pártatlan működése, az eljárások tisztességes lefolytatása – a „tisztességes” szót most alapjogi értelemben használva – egyértelmű követelmény és elvárás a társadalom részéről. Ezt valamennyi bírósági dolgozó esetében tudatosítani kell, mint ahogy azt is, hogy az integritási szabályok őket is védik az esetleges külső támadásokkal szemben. Külön is kell hangsúlyozni a közösségi portálok és egyéb internetes oldalak tudatos használatának fontosságát, és ezt témát folyamatosan napirenden kell tartani, legalább akkora hangsúllyal, mint a honvédelmi képzés esetében.

A bírósághoz való hozzáférés kérdéskörében fontos feladat az elektronikus iratok hozzáférhetőségének biztosítása valamennyi jogosult számára. Ez döntően informatikai feladat, amihez a technikai és humán feltételek rendelkezésre állását biztosítani kell. A járványügyi helyzet elmúltával az ügyfelek vissza fognak térni a bírósági épületekbe, a személyes ügyfélfogadás jelentősége ismét nőni fog. Biztosítani kell a kulturált körülmények közötti szakszerű tájékoztatást, egyúttal meg kell vizsgálni, hogy a veszélyhelyzet kapcsán bevezetett intézkedések közül melyeknek lesz továbbra is létjogosultságuk. Ösztönözni kell az ügyfeleket az elektronikus ügyintézésre a személyes érintkezés lehetősége mellett is.

Büntető kollégiumvezetőként jó munkakapcsolatot sikerült kialakítanom a társhatóságok többségével, mindenekelőtt a Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészséggel. Ennek elsősorban a gyors információáramlás kapcsán látjuk hasznát, de az így kezdeményezett szakmai megbeszélések is rövidebb idő alatt szervezhetők meg és hozhatnak eredményt, amire volt is több példa az elmúlt időszakban. Mindazonáltal ezen a kapcsolatrendszeren még lehet javítani, természetesen ügyelve arra, hogy a bíróság megőrizze a pártatlanságát és annak látszatát is.

A sajtóval való kapcsolattartás a törvényszéken a sajtószóvivő és a sajtótitkár útján valósul meg. A kialakult rendszer jól működik. fenntartása indokolt azzal, hogy a bírákban folyamatosan tudatosítani kell a kezdeményező szerepük fontosságát.

II. 6. képzés

A Győri Törvényszéken 2021. január 15. napjával oktatásfelelős került megbízásra, ezzel a Szervezeti és Működési Szabályzat által az elnökhelyettesre átruházott állandó jellegű igazgatási feladatok egyike új gazdára talált. Mivel a törvényszék elnöke által a megbízásról kiadott tájékoztatóban „figyelemmel arra, hogy az elnökhelyettesi álláshely jelenleg betöltetlen, az pályáztatás alatt áll” kitétel szerepel, úgy vélem, célszerű e vonatkozásban is néhány gondolatot megosztanom.

A veszélyhelyzetre tekintettel az utóbbi időszakban a képzések jellege alapvetően megváltozott. A jelenléti képzések eltűntek, helyüket a webináriumok, illetve a podcast formában bonyolított képzések vették át. Nyilván, a helyzet normalizálódásával visszatér a résztvevők személyes jelenléte mellett bonyolított képzések jelentősége, mert éppen az ilyen találkozások hiánya világított rá azok fontosságára. Úgy vélem azonban, hogy a szükséghelyzetben elterjedt technikák nem fognak kiveszni a későbbiekben sem, egyszerűségük és viszonylagos olcsóságuk elég vonzerő marad egyes képzésszervezők számára.

E várakozást a tapasztalatok is alátámasztják. Különösen az előre rögzített, később lényegében akárhol és akárhányszor meghallgatható podcastok bizonyították létjogosultságukat. A Győri Törvényszéken is készült már képzési anyag ebben a formában, a visszajelzések alapvetően pozitívak. Ennek a képzési formának a fennmaradását és törvényszéki szinten történő alkalmazását a továbbiakban is támogatni fogom.

Büntető kollégiumvezetőként állíthatom, hogy az ügyszak egyes szűkebb szakmai területein komoly, országos szinten is jelentős tudásbázis halmozódott fel a Győri Törvényszéken (például a büntetőeljárás egyes területei, a büntetés-végrehajtás, a nemzetközi bűnügyi együttműködés). Ennek országos elismerését mutatja, hogy a korábbiaknál gyakrabban kéri fel előadónak meggyénk bírait központi szervezésű szakmai képzéseken is, amit a visszajelzések alapján jó színvonalon teljesítenek. Erre a tudásra – amit természetesen naprakészen kell tartani – a képzések tervezésénél a jövőben is lehet alapozni.

A Győri Ítéltábla is szervez képzésként is értelmezhető szakmai rendezvényeket, amelyeken meggyénk bírái a lehetőségekhez képest, adott esetben előadói vagy vitaindítói minőségben vesznek részt. Képzésszervezői feladatként itt a szervezőkkel való egyeztetés jelentkezik, ami az elmúlt időszakban is gördülékenyen zajlott.

A fogalmazók helyi képzésével kapcsolatosan – ahogy arra már történt utalás – annyi megjegyzést kell tenni, hogy a joggyakorlati beosztásuk során fokozottan kell figyelni a bírói igényekre. Természetesen elsődlegesen a szakmai fejlődésük a cél, de amennyiben ezzel együtt munkájukkal a bíróság működését hatékonyan tudják támogatni, ezt a lehetőséget ki kell használni.

Pályázatom sikere esetén természetesen tiszteletben fogom tartani a törvényszék elnökének az oktatásfelelősi feladatkörök telepítésével kapcsolatos döntését. Az e pontban írtak erre figyelemmel értelmezendők.

III.

Az elnökhelyettesi pozíció betöltésével kapcsolatos elképzelések

Az I. pontban részletesen taglaltam az elnökhelyettes feladatköreit, melyeket a Bszi., a Győri Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata, valamint a 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás határoznak meg.

Szükségnek érzem megismételni e helyütt az OBH utasítás 25.§ (1) bekezdésének c) pontját, mely szerint az elnökhelyettes igazgatási tevékenységét a törvényszék elnöke irányítja és ellenőrzi.

Sajátosak e pályázat körülményei annyiban, hogy a hat évre kinevezendő elnökhelyettes már ciklusa első felében szembesülni fog az elnöki álláshely megpályáztatásával, így számolnia kell azzal, hogy az elnök előzőek szerinti irányítási és ellenőrzési tevékenységében változás áll be. Mindazok az elképzelések, amelyeket ebben a pontban felvázolok, ezekkel együtt nyernek értelmet, tehát a ciklus alatt mindvégig – az elnök személyében bekövetkező esetleges változástól függetlenül – azt tartom szem előtt, hogy az elnökhelyettes az elnök irányítása és ellenőrzése mellett dolgozik, önálló kompetenciája a már vázoltak szerint korlátozott.

Személyi döntések előkészítése:

Értelmezésem szerint ez magában foglal egy olyan feladatkört is, miszerint nyomon kell követni a törvényszék működését abból a szempontból, hogy mikor, milyen helyzetekben van szükség személyi döntésre (például kirendelésre az ügyérkezés változása következtében). Ezen túlmenően elsősorban technikai jellegű feladatokat jelent, mint a véleményező szervekkel (kollégiumok, bírói tanács) és a járásbírókvalókkal való folyamatos kapcsolattartás, továbbá igény esetén döntési alternatívák kidolgozását.

Bírák és igazságügyi alkalmazottak képzésének, a fogalmazók, a titkárok oktatásának, foglalkoztatásának megszervezése, az igazságügyi alkalmazottak BÜSZ vizsgára való felkészítésének megszervezése, és vizsgáztatásuknak intézése, részvétel a bírósági fogalmazók vizsgáztatásában, a fogalmazók képzési tervének előkészítése:

A II. 6. pontban részletesebben írtam erről. E feladatkör elnökhelyettesi kompetenciába kerülése a törvényszék elnökének döntése.

A büntető ügyszakba beosztott fogalmazók képzésében több éve részt veszek, anyagi és eljárásjogi területen is. Pályázatom sikere esetén e szerepemet újra fogom gondolni, azzal, hogy a fogalmazók szakmai felkészültségéről a lehetőségekhez mérten személyesen kívánok ezután is meggyőződni.

A büntető ügyszakba beosztott igazságügyi alkalmazottak vizsgálata, büntető ügyekben érkezett igazgatási panaszok intézése, a büntető ügyszakhoz kapcsolódó megkeresések intézése, büntető ügyszakban eljárási határidők, az ügyviteli és igazgatási szabályok megtartásának ellenőrzése a szakmai kollégiumvezető közreműködésével:

Büntető kollégiumvezetőként ezen feladatok mindegyikét végeztem már, rendelkezem kellő tapasztalattal. Pályázatom sikere esetén e feladatkört a majdani büntető kollégiumvezető bevonásával kívánom ellátni.

Az igazságügyi szakértőkkel és az ülnökökkel kapcsolatos feladatok ellátása:

A szakértőkkel – és a tolmácsokkal, fordítókkal – kapcsolatos problémakör a büntető ügyszakot érintően ismert előttem. Folyamatosan figyelemmel kell kísérni a bármilyen okból problémás szakterületeket, akár a kompetenciával rendelkező szakértők hiánya, akár nem megfelelő színvonalú munkavégzés okoz gondot. Fel kell készülni továbbá az olyan esetekre, amelyeknél az érintett szakterület meghatározása is problémát okozhat. Az ülnökökkel kapcsolatos teendők a jogszabályi változások következtében minimálissá váltak.

A bírósági irattárak felügyelete, a statisztikus, a könyvtáros, a sajtósóvivő, az informatikai csoportvezető tevékenységének felügyelete, a jogszabályok, szakkönyvek, folyóiratok beszerzésének koordinálása:

E feladatok kétségkívül újak számomra, bár a problémák jó részét ismerem. Tapasztaltam, hogy a statisztikushoz nem jut el időben minden szükséges információ, ezért itt a folyamatok áttekintése és esetleges korrigálása szükséges. A könyvtáros országosan is elismert, kimagasló színvonalon végzi munkáját, a szakmai anyagok beszerzésének folyamatában – legalábbis a büntető ügyszakot érintően – nincs tudomásom problémáról. A sajtósóvivő tevékenységére már utaltam a II. 5. pontban, itt elsősorban a bírák részéről tapasztalható hozzáállás igényel finomhangolást. Az informatikai csoport a kibővült személyi állománnyal képes ellátni a feladatait, számítani kell azonban arra, hogy az elektronikus ügyintézés általánossá válásával az informatikai szolgáltatások és eszközök iránti igény a bírák és más alkalmazottak részéről nőni fog.

Ide kapcsolódóan jegyzem meg, hogy nézetem szerint a járványügyi helyzet elmúltával sem fog csökkenni a távmeghallgatás jelentősége, hiszen annak előnyei egyértelműek. Ezért fontosnak tartom az ehhez kapcsolódó infrastruktúra további fejlesztését, ennek részeként egy nagy befogadóképességű terem ilyen célra történő alkalmassá tételét.

A 22/2012. (XI. 23.) OBH utasítás és a 23/2012. (XI. 23.) OBH utasítás rendelkezései szerint a vagyonyilatkozati eljárásban a munkáltatói jogkör gyakorlójának intézkedését előkészítő, a nyilvántartási, az iratkezelési és az egyéb feladatok ellátása, a közbeszerzési eljárások előkészítésében és lebonyolításában közreműködés, a szabálytalansági felelős feladatainak ellátása:

E feladatok is újak számomra. Mindig szívesen tanulok, és tisztában is vagyok azzal, hogy pályázatom sikere esetén ezeken a területeken erre szükség lesz.

A bíróságok működéséhez kapcsolódó közérdekű adatokra vonatkozó tájékoztatás rendje szerint a belső adatvédelmi felelős feladatainak ellátása, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi XCII. törvény és a közérdekű adatok elektronikus közzétételére, az egységes közadat kereső rendszerre, valamint a központi jegyzék adattartalmára, az adatintegrációra vonatkozó részletes szabályokról szóló 305/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet alapján a közzétételi felelős feladatainak ellátása, az adattovábbításban közreműködő személyek tevékenységének irányítása és ellenőrzése:

A Győri Törvényszéken még nem, de egy központi igazgatási feladat keretében már foglalkoztam adatkezelési és adatvédelmi kérdésekkel, ezért ezek a területek nem ismeretlenek előttem.

Közreműködés a Bszi. XII. Fejezete, továbbá a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatok megjelöléséről szóló 29/2007. (V. 31.) IRM rendelet alapján a szabályzat XXI. számú melléklete szerint az anonimizálással kapcsolatos feladatok végrehajtásában, intézkedés az értesítések továbbításáról:

Bíróként és kollégiumvezetőként az anonimizálás folyamatával, az elnökhelyettes abban betöltött szerepével tisztában vagyok. Kolléganőmmel együtt egy oktatóanyag létrehozásában is közreműködtem ebben a témában.

A törvényszékre és az illetékességi területén működő bíróságokra készenléti és ügyeleti terv és ez alapján készenléti beosztás elkészítése:

Kollégiumvezetőként több éve készítek ügyeleti terveket a büntető ügyszak vonatkozásában.

A törvényszék elnökének rendelkezése alapján a hatáskörébe utalt egyéb feladatok ellátása:

Ahogy már kifejtettem, pályázatom sikere esetén elnökhelyettesként természetes számomra, hogy a törvényszék elnökének irányítása és ellenőrzése mellett dolgozzam, értelemszerűen a rám bízott egyéb feladatok tekintetében is.

Néhány további gondolat:

A Győri Törvényszék elnöke által a jövőt illetően megfogalmazott célok az elnökhelyettes tevékenységét is érinthetik. A hatékony és időszerű, mindemellett magas szakmai színvonalú ítélkezési tevékenység fenntartása érdekében kollégiumvezetőként is tevékenyen kell dolgoznom, pályázatom sikere esetén a többi ügyszakra is kellő kitekintéssel. Az információim szerint 2022. január 1. napjával felálló Csornai Járásbíróság kapcsán a következő időszakban több feladat várható, amelyekben szintén segíteni, támogatni kívánom a törvényszék elnökét.

A 332.E/2020. (VIII.31.) OBHE határozattal a Győri Törvényszék elnökhelyettesi állására kiírt pályázatra dr. Sárközi Zsuzsanna, a Győri Járásbíróság elnöke nyújtott be pályázatot. Az ahhoz csatolt pályámú több olyan tényezőre világít rá, amelyeket én külön nem hangsúlyoztam, azonban jelzem, hogy – amint kollégiumvezetőként eddig is tettem – nyitottan fogok hozzáállni a kollégák felől érkező kezdeményezésekhez.

Tapasztalataim szerint a Győri Törvényszék és a Széchenyi Egyetem közötti partneri viszony vérfrissítésre szorul. Mivel több kollégám mellett magam is úgy oktatóként, mint vizsgáztatóként részt veszek a jogi kar munkájában, a kapcsolat újbóli megerősítéséhez aktívan hozzá kívánok járulni.

* * * * *

1998 óta dolgozom a Győri Törvényszéken (korábban Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróságon). Kezdetben, mint fogalmazó, később, mint titkár, 2003 augusztusa óta mint bíró, 2016 decembere óta pedig, mint kollégiumvezető. Ez idő alatt kollégáim megismerhettek, mind szakmai, mind emberi oldaláról. Úgy vélem, korrekt kapcsolatot sikerült kialakítanom mindenkivel, vezetőkkal, bírákkal, titkárokkal, fogalmazókkal, tisztviselőkkel egyaránt. Ahogy én számíthattam mindig a segítségükre, úgy számíthatnak ők továbbra is rám.

Ahhoz, hogy a Győri Törvényszéken a folyamatok továbbra is jó irányban haladjanak, mindenekelőtt a kollégák fáradhatatlan, áldozatos munkájára van szükség. A munka tőlem sem állt soha távol, és nem fog a jövőben sem. Amennyiben pályázatom eredményes lesz, ebben a szellemben kívánom a Győri Törvényszék sikerét előmozdítani.

Természetesen ítélkezési tevékenységemet sem kívánom elhanyagolni kinevezésem esetén, továbbra is elsősorban törvényszéki elsőfokú ügyeket intéznék.

Az előzőekben felvázoltam elképzeléseimet, amelyeket pályázatom sikere esetén az Országos Bírósági Hivatal elnöke által meghatározott stratégiai célokkal, a Győri Törvényszék elnöke által megfogalmazott közép és hosszú távú tervekkel összhangban meg kívánok valósítani. Ehhez tisztelettel kérem bírótársaimnak, az igazgatási vezetőknek, és nem utolsósorban az Országos Bírósági Hivatal elnökének támogatását.

Győr, 2021. február 3.



dr. Somogyi Zoltán

