

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült a Zalaegerszegi Törvényszék Büntető Kollégium kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2021. július 16. napján 11:00 órára kitűzött, és 11:00 órai kezdettel – videókonferencia útján - tartott meghallgatásról.**

### Jelen vannak:

**Dr. Senyei György**

OBH elnöke

**Dr. Gergye Tamás**

pályázó

**Barna Adrienn**

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi 9. számában, 369.E/2020. (IX.30.) OBHE határozattal a Zalaegerszegi Törvényszék Büntető Kollégium kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Gergye Tamás pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

**Dr. Gergye Tamás**

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

**Dr. Senyei György**

Fenntartja a pályázatát?

**Dr. Gergye Tamás**

Igen, fenntartom.

**Dr. Senyei György**

Mivel kívánja kiegészíteni a pályázatát?

**Dr. Gergye Tamás**

Alapvetően a kérdőjelekkel tudnám kiegészíteni, ami szerepel is a pályázatban, tekintettel arra, hogy jelentős változások vannak folyamatban, illetve várhatóak még a büntető ügyszakos ítélezésben, elsősorban a törvényszéki összetételben. Ismert, hogy két tanácselnök nyugállományba vonult, megszűnt a szolgálati jogviszonyuk. Igazából konkrétumokkal kiegészíteni nem tudnám, csak erre utalnék. Bár szerintem a kollégiumvezető asszony is utalt rá, egy kicsit nehéz helyzetben van mindenki, amikor az aktuális elképzelésekről, konkrétumokról kellene beszélni, mert ugye nem egészen állt össze a törvényszéki ítélezés személyi összetétele.

**Dr. Senyei György**

Mi volt a fő motivációja a pályázat benyújtására?

**Dr. Gergye Tamás**

A fő motivációm a szakmaiság, a szakmai előmenetel, ha fogalmazhatok így. Azt hozzá kell tennem, akik ismernek, azok előtt ez nem titok, hogy maga az igazgatási vezetés, ha pusztán ezt nézném, nem áll hozzám közel. 7 évvel ezelőtt is pályáztam kollégiumvezetői tisztségre, akkor is úgy gondoltam, hogy alapvetően – nyilván az igazgatási vezetők közé tartozik a kollégiumvezető – a kollégiumvezető fő tevékenysége, illetve profilja az időszerűség, hatékonyság. Tehát alapvetően a szakmaiság biztosítása, ez szerepel az első

helyen. 7 évvel ezelőtt is így gondoltam. Az idő engem igazolt, pontosabban ezt a feltételezést, mert úgy látom, hogy az elmúlt években a kollégiumvezetői feladatokat azok a feladatok képezik, amiről úgy gondolom, hogy valóban egy kollégiumvezetőnek a feladata. Szakmai feladatok, szakmai tevékenység. Ez motivált, illetve az, hogy 25 éve lesz novemberben, hogy a bírói kinevezésemet megkaptam. Úgy gondolom – talán szerénytelenség nélkül mondhatom -, hogy végig igyekeztem a képzésekben és egyáltalán a munkában eljárni, ami mutatja, hogy engem ez érdekel. Szerencsés véletlennek is köszönhető, hogy én idekerültem. A büntetőjog mindig is az érdeklődésem középpontjában volt és '96-'97 környékén úgy érezhettem, hogy nagyjából megtalálhattam a helyem és azóta is ezt változatlanul tudom mondani. A múltam, a tapasztalatom alapján úgy gondolom, hogy talán elősegíthetném főként a szakmaiságnak az előtérbe helyezését.

### **Dr. Senyei György**

A pályaművében is helyt kap, hogy 2017 óta folyamatosan csökken az ügyérkezés büntető ügyszakban. 2020 szeptember 30. napjáig tartalmaz adatokat a pályaműve, gondolom, hogy azóta tovább folytatódott a csökkenés. Mit gondol, mi lehet ennek az oka?

### **Dr. Gergye Tamás**

Érdekes dolog, mert meg kell cáfolnom a leírtakat. Jó, hogy felhívta rá a figyelmemet elnök úr, mert a kiegészítésben is mondhattam volna. Ez a törvényszéki elsőfokra nem érvényes. Igazából nem tudom mi ennek az oka, januártól viszonylag sok ügy érkezett, ha nem is terjedelmében, hanem a megítélésében, nem a legegyszerűbb ügyek. Ez a csökkenő tendencia a törvényszéki elsőfokra nem érvényes. Visszatérve, hogy mire vezethető vissza, igazából sok mindent gondol és gondolhat az ember, az új Be. hatálybalépésével nyilvánvalóan ez összefüggésben van. A nyomozati szak, az előkészítő szak és a vizsgálati szaknak az elkülönítéséből problémák vannak, illetve ez a nyomozások elhúzódnását eredményezi a nehezebb megítélésű, bonyolultabb ügyekben. Bár, a számcsökkenéssel nincs összefüggésben, hogy a bíróságon gyorsabban befejeződnek az ügyek, mert azok az ügyek idejönnek, azok tehát nem csökkentek. Nagyjából talán az eljárási törvény nyomozati szabályaiban bekövetkezett változásokkal tudnám ezt magyarázni, illetve az értékhatárokkal, szabálysértés, bűncselekmény stb. Bízom benne, hogy van egy olyan tendencia, hogy valóban azért csökken a bűnelkövetések száma.

### **Dr. Senyei György**

A pályaművében megemlítette a mentorálást is, hogy annak a tapasztalatait majd le kell

szűrni. Milyen tapasztalatokat szerzett ebben a körben?

**Dr. Gergye Tamás**

Igazából konkrétat nem tudnék most mondani, nem vagyok senkinek mentora. Érdekes intézmény, legalábbis először az volt, ahogy olvastam. Amennyire tudom, magát az intézményt kritikai megjegyzések is érték bíróktól. A közvetlen tapasztalatcsere, illetve tanácsadás nálunk kisbíróságokon mindig is megvalósult. Nekünk egy kicsit az idegen, hogy szabályzatban le van fektetve, stb. Szerintem szabályzat nélkül is működött nálunk szokásjogi alapon, hogy így fogalmazzak. Nyilván nem azt jelenti, hogy az egyik bíró megoldatja egy másik bíróval az ügyet, tehát nem erről van szó. Azért bizonyos ügyekkel, jogi problémákkal bátran meg lehet keresni bárkit, mindenki megtalálja azt az embert, akinek a véleményét kikérheti.

**Dr. Senyei György**

Kollégiumvezetőként milyen konkrét tervei lennének? Milyen első lépéseket tenne kinevezése esetén?

**Dr. Gergye Tamás**

Most a betöltött státusz szerint öten vagyunk, illetve van egy felrendelt kolléga járásbíróságról. Alapvetően itt mindenképpen változásra van szükség a másodfokú tanács összeállításban, a tárgyalási napok, a tanácsülések meghatározásánál, illetve a tisztviselői, jegyzői gárda kialakításánál. Ők hárman vannak, egy kolléganő elment, tehát vannak megoldásra váró problémák. A munkakörök átcsoportosításával, kiszélesítésével, azért hatékonyabbá lehet tenni, magát az ítélkezési tevékenységet is. A legfontosabb az, hogy kevesen vagyunk és nagyon komoly figyelmet kell fordítani a kizárások témakörére. Viszonylag keveset járok el a másodfokú ítélkezésbe, de az utóbbi hónapokban egyre többször került arra sor, hogy a másodfokú tanács munkájában részt kellett vennem a kizárások miatt. Erre nagyon komolyan oda kell figyelni.

**Dr. Senyei György**

Hogy ne keletkezzen egy abszolút eljárási szabálysértés.

**Dr. Gergye Tamás**

Voltak is ebből elég kellemetlen határozatok, amik visszajöttek a Kúriáról. Lehetőség

szerint meg kell tenni mindent annak érdekében, hogy ezt elkerüljük. Egy kicsit nagyobb odafigyeléssel, az eljárási szabályok pontosabb betartására azért úgy gondolom, hogy fel kell hívni a figyelmét mindenkinek. Itt is, illetve a járásbíróságokon is. Látom a felülbírálatokból, amiben részem volt, hogy van tennivaló. Vannak problémák, amiket én szakmailag problémának gondolok.

**Dr. Senyei György**

A kollégium többsége nem támogatta a pályázatát, 40% támogatást kapott. Az összbírói értekezlet pedig 60%-ot meghaladó mértékben támogatta a pályázatát. Tehát a két véleményező testület közül csak az egyikben kapta meg a támogatást.

**Dr. Gergye Tamás**

Így van.

**Dr. Senyei György**

Milyen vezetői mottót fogalmazna meg?

**Dr. Gergye Tamás**

Eltökélttség, kompromisszum, azt mondanám, hogy mentesség, de csak nagyon árnyaltan fogalmaznék. A szakmai sztemderdekből és elvárásokból semmilyen módon nem kellene engedni vagy nem gondolom, hogy engedni kellene.

**Dr. Senyei György**

Nem lehet kompromisszumot kötni a szakmaiság és az igazi bírói lét körében.

**Dr. Gergye Tamás**

Én úgy gondolom, hogy nem. Nyilvánvalóan a munkaszervezés szempontjából nem lehet fejjel menni a falnak és átgázolni mindenkin. Ott is meg van határozva, hogy milyen igényeket kell vagy szükséges kielégíteni, illetve figyelembe venni.

**Dr. Senyei György**

Amennyiben további előadni valója nincs, akkor megköszönöm, hogy részt vett a

meghallgatáson.

**Dr. Gergye Tamás**

Nincs, köszönöm szépen a lehetőséget.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 11 óra 15 perckor.

**Kmf.**



**Dr. Senyei György**  
OBH elnöke



**Dr. Gergye Tamás**  
pályázó



**Barna Adrienn**  
jegyzőkönyvvezető