

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Szegedi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2021. július 13. napján 11:00 órára kitűzött, és 11:00 órai kezdettel - videókonferencia útján - tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Varga Annamária

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi 10. számában, 385.E/2020. (X.19.) OBHE határozattal a Szegedi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Varga Annamária pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Varga Annamária

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Varga Annamária

Igen, fenntartom a pályázatomat.

Dr. Senyei György

Mit tart lényegesnek kiemelni a pályázatából, ami hangsúlyos a jegyzőkönyv számára?

Dr. Varga Annamária

A pályázatomból itt most két momentumot szeretnék kiemelni. Az egyik, amit a pályaművemben célkitűzések címszó alatt lefektettem: kiindulási alapelvek. Ezek közül egyet emelek ki: a szakmaiság létjogosultságát. Értem ezalatt a színvonalas és időszerű ítélkezést, az egységes jogalkalmazás szükségességét és fontosságát. Ezt azért tartom fontosnak, mert meggyőződésem, hogy a bírósági szervezetben végzett munka, a bírói hivatás gyakorlása soha nem öncélú, azok címzettjei, mint ahogy a pályaművemben is leírtam, mindig az ügyfelek, akik a bíróságtól azt várják, hogy egy tisztességesen lefolytatott eljárás végeredményeként szakszerűen bírálja el a bíróság a jogvitájukat, illetve intézze el azokat az ügyeket, amelyek a bíróság hatáskörébe tartoznak. A másik fontos momentum, amit szeretnék kiemelni: a pályaművemben is összegyűjtöttem azokat a jogi szabályozókat, amelyek meghatározzák a kollégiumvezető hatáskörébe tartozó igazgatási feladatokat. Álláspontom szerint mind az igazgatási jogosultságok gyakorlása, mind az igazgatási kötelezettségek teljesítése során, és értem ez utóbbi alatt az ellenőrzési kötelezettség teljesítését is, a következetesség, a kiszámíthatóság, és a szakmai megközelítés elvének kell érvényesülnie. Egyebekben a pályázatomban írtakat fenntartom. Amennyiben elnök úr megengedi, akkor két egymással szorosan összefüggő terület kapcsán szeretném kiegészíteni a pályázatomat az eltelt időszakra figyelemmel. Az egyik a személyi összetétel, a személyi változások kérdésköre, a másik pedig az ehhez nagyon szorosan kapcsolódó ügyforgalmi adatok. Az elsőt illetően a pályaművem harmadik részében elemeztem a személyi összetételt. Ehhez azt szeretném kiegészítésként elmondani, hogy a táblázat négy rovatában következett be változás. Ez valójában a Szegedi Törvényszéken két szervezeti egységet érint. Az egyik a Szegedi Törvényszék munkaügyi ügyszaka, a másik pedig a Szegedi Járásbíróság polgári ügyszaka.

Dr. Senyei György

Az én meglátásom szerint, nem szegedi sajátosság, hanem országos, hogy a munkaügyi bíróságra jutó ügyek száma állandó jelleggel, drasztikusan csökken.

Dr. Varga Annamária

Ez tapasztalható a Szegedi Törvényszéken is. A pályázatom benyújtásakor a munkaügyi ügyszakban négy bíró ítélkezett. Időközben egy bíró kúriai kinevezésére tekintettel a Kúriára beosztásra került. A megmaradó három ítélkező bíró közül egy bíró megbízott törvényszéki elnökhelyettesi igazgatási feladatokat is ellát. Két bíró kolléganő pedig a Szegedi Törvényszék elnök asszonyának intézkedése folytán részleges kirendeléssel a Szegedi Járásbíróság munkáját segíti. A részleges kirendelésre egyebekben a kolléganők hozzájárulásával került sor. Jelenben a végrehajtási nemperes ügyszakban segítenek, és majd rá fogok térni az ügyforgalmi adatokra is, szeptember 1. napjától pedig már a módosított ügyelosztási rendnek megfelelően a polgári peres munkában fognak segítséget nyújtani. Bírósági titkár már nem dolgozik a munkaügyi ügyszakban. A másik terület, ahol változás volt tapasztalható, az a Szegedi Járásbíróság. Egy fővel csökkent a ténylegesen ítélkező bírák száma egy kolléganő nyugdíjba vonulására tekintettel, és éppen a holnapi nappal fog további egy fővel csökkenni, egy bíró kolléga lemondása folytán. Ugyanakkor azt is szükséges megemlíteni, hogy egy kolléganő gyermekgondozás céljából igénybe vett fizetés nélküli szabadságát megszakította. Részére a felhalmozódott szabadság kiadása is megtörtént, és július 16-tól már tényleges ítélkező tevékenységet fog folytatni a Szegedi Járásbíróság polgári ügyszakában. Megint az ügyforgalmi adatokra szeretnék utalni: a Szegedi Járásbíróság munkáját - ugyancsak a Szegedi Törvényszék elnök asszonyának intézkedése folytán - a Makói Járásbíróság egy polgári ügyszakos bírója ugyancsak részleges kirendeléssel segíti a járásbírság munkáját. A járásbírságon a bírósági ügyintézői létszám egy fővel emelkedett, kettőről háromra. A táblázat egyéb adataiban változás nem következett be. Jelenben is úgy látom, hogy a színvonalas és időszerű ítélkezéshez a személyi feltételek minden szervezeti egységnél, a Szegedi Törvényszéken és az illetékességi területéhez tartozó járásbírságon adottak. Ehhez kapcsolódóan az ügyforgalmi adatokra szeretnék - a meghallgatás kereteit túl nem lépve - rátérni lényegre törően. A pályázatomban a 2020. III. negyedévvél bezárólag rendelkezésre álló ügyforgalmi adatokat elemeztem. A Szegedi Törvényszék elnök asszonyának engedélyével a statisztikai osztály osztályvezetőjétől kaptam a tegnapi napon tájékoztatást a IV. negyedévi, a 2021. I. és II. negyedévi adatokról: az érkezés, a befejezés, a folyamatban lévő ügyek és a pertartam szempontjából. Ezeket csak érintőlegesen és egy-egy mondat erejéig szeretném ismertetni a pályázatom kiegészítéseképpen. Az összjárásbírsági adatokat tekintve, a 2020. III. negyedévi adatokhoz képest a polgári peres és a nemperes ügyek, ide nem értve a végrehajtási

nemperes ügyeket, érkezési száma emelkedést mutatott. A 2021. I. és II. negyedévi emelkedő adat betudható a 2021. január 1. napjától hatályos Pp. novellának is.

Dr. Senyei György

Milyen százalékos mértékről beszélhetünk? A Pp. novella most már kifejti a hatását. Milyen számokat tapasztal? Hogyan látja, hogy ez érdemi, vagy csak inkább egy statisztikai adat?

Dr. Varga Annamária

Érdemi és statisztikai adat is, tehát mindkettő. Konkrétan a 2020. III. negyedévi polgári peres érkezés 984 volt, a IV. negyedévi érkezésszám 1038, a 2021. I. negyedévi 1084 és a II. negyedévi 1103. A polgári nemperes érkezés a 2020. III. negyedévben 338, hangsúlyozom, hogy ide nem tartoznak bele a végrehajtási nemperes ügyek. A IV. negyedévben 457-re emelkedett, a 2021. I. negyedévben 560-ra, a 2021. II. negyedévben pedig 423-ra módosult. A végrehajtási nemperes ügyek száma pedig egyértelműen és tendenciózusan csökkent, 1274-ről, és negyedévenkénti bontásban sorolom: 1449, 1461, 1153. Többek között ezt a csökkenő tendenciát követte le a Szegedi Törvényszék elnök asszonyának azon intézkedése, hogy a munkaügyi bírák részleges kirendelése szeptember 1-től már nem a végrehajtási nemperes ügyszakot fogja megsegíteni, hanem a polgári peres ügyszakot, éppen az emelkedő tendenciára figyelemmel. Egyebekben emelkedő tendencia érhető tetten a törvényszék másodfokú érkezésénél is. Itt pedig annak van jelentősége, hogy a fellebbezés tartalmi követelményeit meghatározó Pp. 371.§-a lényegesen módosult január 1-jétől. Ez kifejezetten érezteti hatását, és a befogadható fellebbezések száma megemelkedett. Az (1) bekezdés c) pont hatályon kívül helyezése folytán, már nem szükséges a fellebbezésben a fellebbező félnek a gyakorolni kért felülbírálati jogkört megjelölni. Meglátásom szerint és ítélkező tanácselnökként a saját tapasztalatom, hogy lényeges könnyítést jelent az ügyfelek és a jogi képviselők számára az, hogy a Pp. 371. § (1) bekezdés d) pont kapcsán az eljárási, illetve anyagi jogi jogszabálysértéshez kapcsolódóan, már nem kötelező a kifejezett, konkrét jogszabályhely megjelölése.

Dr. Senyei György

Valóban. Én azt látom – nem tudom, osztja-e ezt a tapasztalatot –, hogy például az ügykategóriák a civilisztikai ügyszakban eltűnnek. Nem tudom, hogy ez Szeged környékén jellemző-e. Például a klasszikus értelemben vett öröklési per, gyakorlatilag nagyon kevés van. A korábban, évtizedekkel ezelőtti jól ismert perek száma, így a kötelezőbiztosítás elmaradása okán keletkezett jogviták száma csökkent.

Dr. Varga Annamária

A Szegedi Törvényszék illetékességi területén is ugyanezt látom, ugyanezt tapasztalom azzal, hogy éppen a közelmúltban kettő öröklési tárgyú perben hoztunk másodfokú határozatot és jelenben is van folyamatban előttünk másodfokon ilyen ügy. Ugyanakkor szeretnék arra is rávilágítani, hogy a közjegyzők hagyatéki eljárásban meghozott határozatai ellen gyakori a fellebbezés benyújtása, és rendszeresen bíráljuk el a közjegyzői határozatok elleni fellebbezéseket. Még azt szeretném kiemelni ennek kapcsán, hogy ha megnézzük a törvényszéki másodfokú mutatókat, akkor szembeötlik a polgári peres és a nemperes érkezésnek az aránya, például a Szegedi Törvényszék másodfokú ügyszakában a 2021. II. negyedében a polgári nemperes érkezés két és félszerese volt a peres érkezésnek.

Dr. Senyei György

Hogy alakul a Szegedi Törvényszék civilisztikai másodfokú ügyszakában az ítéletek elleni fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálása? Körülbelül milyen százalékos arányban bírálják el tárgyaláson kívül?

Dr. Varga Annamária

95%-ban tárgyaláson kívüli.

Dr. Senyei György

A pandémiától függetlenül is?

Dr. Varga Annamária

Igen. Gyakorlati tapasztalatom az, hogy a fellebbező fél a fellebbezésében nem kéri, nagyon ritka kivétel. Egy-két jogi képviselőre jellemző, hogy kéri. A fellebbező felek ellenfelei pedig a 213/B nyomtatvány szerinti felhívásra, tehát a fellebbezési ellenkérelem benyújtására irányuló felhívásra benyújtott beadványban nem szokták kérni a tárgyalás tartását.

Dr. Senyei György

Ez érdekes, ez régiónként eltér, én úgy gondolom.

Dr. Varga Annamária

Elképzelhető.

Dr. Senyei György

Amióta a régi Pp. 235.§ hatályba lépett, miszerint új tény, új bizonyíték állításának – főszabályként – a másodfokú eljárásban nincs helye – és az már több, mint 20 éve –, azóta teljesen más a másodfokú tárgyalás szerepe.

Dr. Varga Annamária

Igen, teljesen más azzal, hogy a másodfokú munka jellege is alapvetően megváltozott a Pp. hatályba lépésével. Az 1952. évi Pp. hatálya alá tartozó ügyben beérkezett a fellebbezés, megérkezett másodfokra az ügyirat, akkor lényegében a tanácselnöknek az volt a feladata, hogy a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálja meg és kitzúzte a következő időpontra a tárgyalást, majd megtanácskozták és a tárgyaláson született döntés. Ezzel szemben a Pp. hatálya alá tartozó ügyben amennyiben a fellebbező fél a fellebbezésében nem kéri tárgyalás tartását, akkor megmaradt a fellebbezés befogadhatóságának a vizsgálata. Utána – még az első intézkedést megelőzően – meg kell tanulni az ügyet, mégpedig olyan szemüvegen keresztül olvasva, hogy a Pp. 370.§ (3) bekezdése szerinti intézkedés szükséges-e, nevezetesen, hogy van-e olyan elsőfokú eljárási szabálysértés, amelyre a fellebbező fél nem hivatkozott a fellebbezésében, de lényeges, és szükséges azt a felek tudomására hozni. Ha nem találunk olyan eljárási szabálysértést, amelyre fel kellene hívni a felek figyelmét, akkor feltesszük a következő szemüveget és elolvassuk az iratot a Pp. 370.§ (4) bekezdése szerinti szempontok alapján. Nevezetesen azt vizsgáljuk célirányosan, hogy az elsőfokú bíróság anyagi pervezetése megfelelő volt-e vagy sem, illetve amennyiben azzal a másodfokú bíróság nem ért egyet, akkor szükséges-e a Pp. 370. § (4) bekezdése alapján eljárni, illetve a Pp. 369.§ (4) bekezdése szerinti anyagi pervezetést elvégezni. Ezt követően kerülhet sor a Pp. hatálya alá tartozó fellebbezett polgári peres ügyben az első intézkedés megtételére. Alapvetően egy új munkamódszer kialakítását, egy teljesen más szemléletet és gondolkodásmód kialakítását igényelte a másodfokú tanácsoktól. Az általam vezetett tanács gyakorlata szerint az első intézkedés megtételét megelőzően ugyanúgy megtanulja az előadó bíró az iratot, mint ahogy a tanácselnök. A fellebbezés befogadhatósága, a Pp. 370.§ (3) és (4) bekezdése szempontjából megtanácskozzuk az ügyben megteendő első intézkedést, és ezt követően jutunk majd oda, hogy a jogvitát érdemben elbíráljuk és hozzuk meg a másodfokú döntést.

Dr. Senyei György

Van-e valami olyan előadni valója, amit kérdéssel nem érintettem és fontosnak talál megosztani? Azt láttam, hogy jelentős a támogatottsága, hiszen a kollégium 81%-ban, az összbírói értekezlet 73%-ban támogatta a pályázatát.

Dr. Varga Annamária

Igen, köszönöm szépen. A leírtakat fenntartom.

Dr. Senyei György

Milyen vezetői mottót határozna meg? Mit tart kiemelendőnek?

Dr. Varga Annamária

Jelenlét, nyitottság, szakmaiság.

Dr. Senyei György

Ezzel nehéz lenne vitatkozni. Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Varga Annamária

Köszönöm szépen.

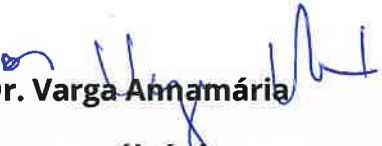
Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 11 óra 20 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György
OBH elnöke



Dr. Varga Annamária
pályázó



Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető