

P á l y a m ű



**Az Országos Bírósági Hivatal Elnöke által 190.E/2021. (VIII.18.) OBHE. számú
határozatával a Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma Kollégiumvezetői
állásának pályázati kiírására**

Készítette:

dr. Varju László

Miskolci Törvényszéki bíró

Tartalomjegyzék

I. Bevezetés:	3
II. Szabályozási környezet	4
III. A Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma helyzetének bemutatása	7
3.1. Emberi erőforrás	7
3.2. Tárgyi erőforrás, gazdálkodás	13
3.3. Mennyiségi mutatók	13
3.4. Minőségi mutatók	15
IV. A Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma előtt álló kihívások	16
V. Elképzelések	16
5.1. Személyi összetétel	16
5.2. Szakmai színvonal fejlesztése, a jogegység előmozdítása	17
5.3. Képzés	18
5.4. Időszerűség	19
5.5. Kollégiumi ülések	20
5.6. Emberi kapcsolatok	21
5.7. Együttműködés	21
VI. Zárszó	23
Önéletrajz	25

I. Bevezetés:

Magyarország Alaptörvénye B) cikk (1) bekezdése értelmében Magyarország független, demokratikus jogállam.

A XXV. cikk (1) bekezdése szerint a bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el. A legfőbb bírósági szerv a Kúria.

Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint a bíróság dönt büntetőügyben, magánjogi jogvitában, a közigazgatási határozatok törvényességeiről, az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről, a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapításáról, és törvényben meghatározott egyéb ügyben.

Az ember élete át- és át van szöve közjogi szabályozással, ezáltal elkerülhetetlen, hogy közjogi jogviszony részesévé váljon. Ugyanakkor demokratikus jogállamban alapvető követelmény, hogy a közigazgatási tevékenység bírói kontroll alatt álljon. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CXLI. törvény (továbbiakban. Bszi.) 21.§ (6) bekezdése értelmében ezt a kontrollt a törvényszékeken működő közigazgatási kollégiumok végzik.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 4. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási jogvita tárgya a közigazgatási szerv közigazgatási jog által szabályozott, az azzal érintett jogalany jogi helyzetének megváltoztatására irányuló vagy azt eredményező (3) bekezdés szerinti cselekménynek, vagy a cselekmény elmulasztásának (továbbiakban együtt: közigazgatási tevékenység) jogszerűsége.

A Kp. 4. § (3) bekezdése szerint közigazgatási cselekmény

- a) az egyedi döntés
- b) ...
- c) az egyedi ügyben alkalmazandó – jogalkotásról szóló törvény hatálya alá nem tartozó – általános hatályú rendelkezés,
- d) a közigazgatási szerződés.

A fentiekből látható, hogy a közigazgatási jogvita az emberek életét, jogi helyzetét közvetlenül érintő, befolyásoló vagy annak megváltoztatására irányuló, közérdeken alapuló közigazgatási cselekmény.

A bíróság feladata pedig a Kp. 2. § (1) bekezdése alapján az, hogy eljárásával a közigazgatási tevékenységgel megvalósított jogsértéssel szemben – erre irányuló meghatározott kérelem esetén – hatékony jogvédelmet biztosítson.

Ezen irányadó jogszabályi környezet az elmúlt egy évben nem változott, melyből következően a 2020. április 1. napjával felálló – Heves és Borsod-Abaúj-Zemplén megyéket, mint illetékességi területet magába foglaló - Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiumára háruló feladatok sem enyhültek, sőt.

Mint ahogy nem változott az ügyszak iránti elkötelezettségem sem, melyet mi sem bizonyít jobban, hogy 2 alkalommal is nyilatkozatot tettem, hogy közigazgatási ügyszakos bíróként kívánom az ítélkezési tevékenységemet kifejezni.

Pályázatomat - ezen elmúlt időszak bemutatásával egybekötve - kívánom előterjeszteni és alátámasztani is egyben.

II. Szabályozási környezet

A Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma önállóan működő, jogi személyiséggel nem rendelkező bírói testület, melyet a kollégiumvezető vezet.

A Bszi. 154.§. (2) bekezdés szerint a Kúria Kollégiumának tagja a Kúria bírái és az Ítéltáblák, illetve a Kúriai Közigazgatási Kollégium esetén a törvényszékek azonos kollégiumának vezetői.

Az (5) bekezdés szerint a törvényszéken a kollégium tagjai, a (6) bekezdésben foglalt kivétellel a törvényszék bírái, továbbá – a közigazgatás és önálló munkaügyi kollégium kivételével – általuk a törvényszék területén működő járásbíróságok bírái közül 6 évre választott bírák.

A (6) bekezdés szerint, ahol önálló munkaügyi kollégium működik, e kollégium tagjai a törvényszék munkaügyi bírónak kijelölt bírái, a törvényszék közigazgatási kollégiumának tagjai, a törvényszék közigazgatási bírónak kijelölt bírái.

A 155. § szerint a kollégium

- a) véleményt nyilvánít – a járásbírói állásra benyújtott pályázat kivételével – a bírósági álláspályázatokról,
- b) részt vesz a bírók szakmai tevékenységének értékelésében,
- c) véleményezi az ügyelosztási tervet,
- d) véleményt nyilvánít a 131. § c) pontjában meghatározott vezetői álláspályázatokról és kezdeményezheti a bírósági vezető bírósági vezetői vizsgálatának elrendelését vagy felmentését, és
- e) ellátja a törvény által meghatározott egyéb feladatokat.

A kollégiumvezető a Bszi. 118. § (1) bekezdés c) pontja szerinti bírósági vezető, akinek fő feladatait a Bszi. 124. § (1) bekezdése határozza meg.

E szerint a kollégiumvezető

- a) szervezi a kollégium munkáját,
- b) évente beszámol a kollégiumnak
- b,a) a pályázatához csatolt pályaművében szereplő – adott időszakra vonatkozó tervek megvalósulásáról,
- b,b) a megelőző naptári évben a kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről, és
- c) ellátja a jogszabály, az OBH Elnökének szabályzata vagy az OBH Elnökének határozata, továbbá a bírósági szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.

A bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (IX.30.) OBH utasítás 28. § (2) bekezdése szerint:

- évente beszámol a kollégiumnak a pályázatához csatolt pályaműben szereplő tervek megvalósulásáról, a megelőző naptári évben kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről;
- a kollégiumvezetői tevékenységről beszámol a törvényszék elnökének;

- az egységes jogalkalmazási gyakorlat elősegítése érdekében figyelemmel kíséri és elemzi a bírák, a felülvizsgálati másodfokú vagy vizsgálati ügyeket tárgyaló tanácsok ítélkezési tevékenységét;
- összegyűjti és elemzi szükség esetén a kollégium elé terjesztve a vitás jogalkalmazási kérdéseket;
- összehívja a kollégium ülését és a napirendhez kapcsolódó előterjesztés előkészítéséről gondoskodik;
- ellenőrzi a kollégiumon belül az eljárási határidők és ügyviteli szabályok megtartását, ennek érdekében betekint az eljáró bíró vagy a tanácselnök által a Bűsz. előírásai szerint vezetett nyilvántartásba;
- ellátja a jogegységi eljárással összefüggő, a Bszi. 26. § (3) bekezdése szerinti feladatokat, az elvi határozatokat (elvi döntéseket) visszarendszerezi, elemzi;
- ellátja a bírósági titkárok, a bírósági fogalmazók, a bírósági ügyintézők és az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzésének szakmai irányítását, felügyeletét;
- közreműködik a bírák ítélkező tevékenységének vizsgálatában, a bírák munkájának értékelésében;
- a közérdekű bejelentések és panaszügyek intézésében részt vesz;
- javaslatot tesz – a szolgálati út betartásával – a jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében a Kúria kollégiumvezetőjének a jogegységi eljárás indítványozására;
- ellátja azokat a feladatokat, amelyeket a Bszi., egyéb jogszabály, az OBH Elnökének szabályzata, határozata, intézkedése, valamint a Szervezeti és Működési Szabályzat a hatáskörébe utal;
- előterjeszti – a szolgálati út betartásával – az ítélkezést segítő támogató központi intézkedést igénylő javaslatát, különösen a képzés, a jogszabályalkotás, szabályzatalkotás, módosítás körében;
- javaslatot tesz fegyelmi kártérítési eljárás kezdeményezésére, megindítására;
- ellátja a bírósági határozatok anonimizálásával és közzétételével kapcsolatban a bíróságokra háruló feladatok végrehajtásáról szóló OBH utasításban számára meghatározott feladatokat.

A jogszabályok által meghatározott és behatárolt környezet, mely magába foglal szakmai és igazgatási feladatokat is, rendkívül komoly kihívás és feladat is egyben.

A szakmai és igazgatási feladatokat azonban nem lehet szétválasztani. Kölcsönösen hatnak egymásra. A közigazgatásban és az ítélkezési gyakorlatban folyamatosan jelentkező

változásokat figyelemmel kell kísérni, és hatékony válaszokat kell adni rájuk, csak így teljesíthetők az Alaptörvényben megfogalmazott, és általam korábban idézett kötelezettségek.

A fent kifejtettekből könnyen belátható, hogy ezt a feladatot csapatban kell és lehet megfelelően ellátni.

A kollégiumba beosztott és kijelölt bírái, illetve az itt szolgálatot teljesítő igazságügyi alkalmazottak nélkül ez megvalósíthatatlan lenne. Ennek szellemében a kollégium munkáját a tanácsok alapján és köré építve kezdtem kiépíteni.

III. A Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma helyzetének bemutatása

3.1.Emberi erőforrás

A Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma, mint igazgatási szervezeti egység – alaphelyzetben - 9 fő beosztott bíróból áll, hozzájuk kapcsolódnak a kollégium, mint szakmai testület munkájába kijelölés alapján eljáró bírók, akik áldozatos munkáját ezúton is szeretném megköszönni.

Az elmúlt egy évben ugyanakkor rengeteg, jelentős változás ment végbe a személyi állományban. 2020. október 1. napjával dr. Demjén Péter tanácselnök úr a Kúriára nyert kinevezést, akit 2021. június 1. napjával követett dr. Bernáthné dr. Kádár Judit tanácselnök asszony, valamint dr. Gyurán Ildikó bírónő. Ezek után 2021. június 8. napjával nyugállományba vonult dr. Sisák Péter tanácselnök úr. Ráadásul változatlanul fennállt az a helyzet is, mely szerint Béresné dr. Szentgyörgyi Anita bírónő tartósan távol volt. A folyamat végeredményeként jelenleg 5 főre csökkent a kollégium létszáma.

Könnyen belátható, hogy – a veszélyhelyzet nélkül is – komoly szakmai és igazgatási feladat elé állította a kollégiumot ezen 4 kimagasló szakmai tudással, és tapasztalattal rendelkező bíró távozása.

A Miskolci Törvényszék Elnökasszonya teljes támogatása mellett – melyet ezúton is szeretnék megköszönni – már 2020. november 1. napjával Patakiné dr. Teremi Zsuzsanna és dr. Tokár Gabriella bírónők, majd 2021. január 1-jével dr. Bagjos Csaba tanácselnök úr is 1 évre vállalt kijelölést ügyszakunkba.

Ennek köszönhetően sikerült felállítani egy újabb tanácsot (103.K.), mely a speciális ismereteket igénylő, korábban a munkaügyi bíróság hatáskörébe tartozó ügyeket intézi.

2021. május 1. napjával dr. Steininger Imola, dr. Marcinkó Eszter és dr. Vona László, míg 2021. szeptember 1. napjával dr. Novák József bírók vállalták 1 évre - a felrendelésük mellett - az ügyszakba történő kijelölésüket.

Ennek megfelelően a Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiumának, mint szakmai egységnek jelenleg 13 fő a tagja az alábbiak szerint:

Közigazgatási ügyszakban egyesbírók által intézett ügyek

Tanács-szám	Név	Intézett ügycsoport
2.K.	Patakiné dr. Teremi Zsuzsanna törvényszéki bíró	• diszkriminációval kapcsolatos, kinevezés keletkezése és módosítása tárgyában indult közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) • egészségbiztosítási ügy és megváltozott munkaképességűek ellátásai • fegyelmi felelősséggel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) • foglalkoztatási szerv közigazgatási tevékenységével összefüggő ügy • illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) • jogviszony megszüntetésével kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) • kinevezés keletkeztetésével és módosításával kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) • közszolgálati döntőbizottság határozatának felülvizsgálata • közszolgálati jogviszonyban álló (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) foglalkoztató kártérítési felelőssége • közszolgálati jogviszonyban álló (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) foglalkoztatott kártérítési felelőssége • leltárhiánnyal kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) • munkaügyi és munkavédelmi ellenőrzéssel kapcsolatos ügy • munkaügyi szerv járulékos cselekményének vizsgálata

		• nyugdíjjal összefüggő, korhatár előtti ellátások és szolgálati járandóság • társadalombiztosítási ügy • társadalombiztosítási járulékos cselekmény vizsgálata • teljesítményértékeléssel, minősítéssel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt. stb.)
3.K.	dr. Tokár Gabriella törvényszéki bíró	• diszkriminációval kapcsolatos, kinevezés keletkezése és módosítása tárgyában indult közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) • egészségbiztosítási ügy és megváltozott munkaképességek ellátásai • fegyelmi felelősséggel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) • foglalkoztatási szerv közigazgatási tevékenységével összefüggő ügy • illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) • jogviszony megszüntetésével kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) • kinevezés keletkeztetésével és módosításával kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) • közszolgálati döntőbizottság határozatának felülvizsgálata • közszolgálati jogviszonyban álló (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) foglalkoztató kártérítési felelőssége • közszolgálati jogviszonyban álló (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) foglalkoztatott kártérítési felelőssége • leltárhiánnyal kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) • munkaügyi és munkavédelmi ellenőrzéssel kapcsolatos ügy • munkaügyi szerv járulékos cselekményének vizsgálata • nyugdíjjal összefüggő, korhatár előtti ellátások és szolgálati járandóság • társadalombiztosítási ügy • társadalombiztosítási járulékos cselekmény vizsgálata • teljesítményértékeléssel, minősítéssel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt. stb.)
4.K.	dr. Bana-Nagy Adrienn törvényszéki bíró	• közigazgatási peres ügy • közigazgatási nemperes ügy • egyéb (vegyes) ügy

6.K.	dr. Ujabb Orsolya törvényszéki bíró	• diszkriminációval kapcsolatos, kinevezés keletkezése és módosítása tárgyában indult közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) • egészségbiztosítási ügy és megváltozott munkaképességűek ellátásai • fegyelmi felelősséggel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) • foglalkoztatási szerv közigazgatási tevékenységével összefüggő ügy • illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) • jogviszony megszüntetésével kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) • kinevezés keletkeztetésével és módosításával kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) • közszolgálati döntőbizottság határozatának felülvizsgálata • közszolgálati jogviszonyban álló (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) foglalkoztató kártérítési felelőssége • közszolgálati jogviszonyban álló (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) foglalkoztatott kártérítési felelőssége • leltárhiánnyal kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) • munkaügyi és munkavédelmi ellenőrzéssel kapcsolatos ügy • munkaügyi szerv járulékos cselekményének vizsgálata • nyugdíjjal összefüggő, korhatár előtti ellátások és szolgálati járandóság • társadalombiztosítási ügy • társadalombiztosítási járulékos cselekmény vizsgálata • teljesítményértékeléssel, minősítéssel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt. stb.)
10.K.	dr. Varju László törvényszéki bíró (részleges ügykiosztással igazgatási ügyek intézésére figyelemmel)	• közigazgatási peres ügy • közigazgatási nemperes ügy • egyéb (vegyes) ügy
13.K.	dr. Bokros Andrea Erzsébet törvényszéki bíró	• közigazgatási peres ügy • közigazgatási nemperes ügy • egyéb (vegyes) ügy

15.K.	Béresné dr. Szentgyörgyi Anita Ágnes törvényszéki bíró	tartósan távollévő
21.K.	dr. Pocsainé dr. Cseuscsák Renáta törvényszéki bíró	• közigazgatási peres ügy • közigazgatási nemperes ügy • egyéb (vegyes) ügy

Közigazgatási ügyszakban tanácsok által intézett ügyek

Tanács-szám	Tanács tagjai	Intézett ügycsoport
101.K.	Tanácselnök: dr. Bokros Andrea Erzsébet Tanácsba beosztott bírák: • dr. Bana-Nagy Adrienn • dr. Pocsainé dr. Cseuscsák Renáta • dr. Vona László	• közigazgatási peres ügy • közigazgatási nemperes ügy • egyéb (vegyes) ügy
102.K.	Tanácselnök: dr. Varju László Tanácsba beosztott bírák: • dr. Ujabb Orsolya • dr. Marcinkó Eszter • dr. Steininger Imola	• közigazgatási peres ügy • közigazgatási nemperes ügy • egyéb (vegyes) ügy
103.K.	Tanácselnök: dr. Bagjos Csaba Tanácsba beosztott bírák: • Patakiné dr. Teremi Zsuzsanna • dr. Ujabb Orsolya • dr. Tokár Gabriella • dr. Novák József	• diszkriminációval kapcsolatos, kinevezés keletkezése és módosítása tárgyában indult közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) • egészségbiztosítási ügy és megváltozott munkaképességűek ellátásai • fegyelmi felelősséggel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) • foglalkoztatási szerv közigazgatási tevékenységével összefüggő ügy • illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) • jogviszony megszüntetésével kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt. stb.)

		• kinevezés keletkeztetésével és módosításával kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) • közszolgálati döntőbizottság határozatának felülvizsgálata • közszolgálati jogviszonyban álló (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) foglalkoztató kártérítési felelőssége • közszolgálati jogviszonyban álló (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) foglalkoztatott kártérítési felelőssége • leltárhiánnyal kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt. stb.) • munkaügyi és munkavédelmi ellenőrzéssel kapcsolatos ügy • munkaügyi szerv járulékos cselekményének vizsgálata • nyugdíjjal összefüggő, korhatár előtti ellátások és szolgálati járandóság • társadalombiztosítási ügy • társadalombiztosítási járulékos cselekmény vizsgálata • teljesítményértékeléssel, minősítéssel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt. stb.)
--	--	--

Kirendelés a Törvényszékhez

Tanács-szám	Név	Honnan	Időtartam	Intézett ügyek
1.K.	dr. Steininger Imola bíróági közvetítő	Tiszaújvárosi Járásbíróság	2021. május 1- től 2022. április 30-ig	• közigazgatási peres ügy • közigazgatási nemperes ügy • egyéb (vegyes) ügy
5.K.	dr. Vona László	Miskolci Járásbíróság	2021. május 1- től 2022. április 30-ig	• közigazgatási peres ügy • közigazgatási nemperes ügy • egyéb (vegyes) ügy
8.K.	dr. Novák József	Miskolci Járásbíróság	2021. szeptember 1-től	• közigazgatási peres ügy

			2022. augusztus 31-ig	• közigazgatási nemperes ügy • egyéb (vegyes) ügy
17.K.	dr. Marcinkó Eszter	Szerencsi Járásbíróság	2021. május 1-től 2022. április 30-ig	• közigazgatási peres ügy • közigazgatási nemperes ügy • egyéb (vegyes) ügy

3.2. Tárgyi erőforrás, gazdálkodás

A jelen állapot - álláspontom szerint - megfelelő a magas színvonalú ítélkezés megtartására és továbbfejlesztésére, hiszen mind a bírók, mind pedig az igazságügyi alkalmazottak modern és kényelmes szobákban tudják végezni munkájukat.

Az ítélkezés nélkülözhetetlen és legfontosabb színtere, a tárgyalótermek vonatkozásában az állapítható meg, hogy darab számra és állapotra jelenleg elégséges, és ún. végpontokkal is rendelkezünk.

Kiemelt jelentősége van a mai felgyorsult és digitalizált világban az eszközállomány és ezen belül is a számítástechnikai eszközök meglétének és fejlettségének. Valamennyi bíró rendelkezik számítógéppel és otthon használható mobil eszközzel is. Ezek jelentőségére különös hangsúllyal mutatott rá a vészhelyzet, így az ezen időszakban nyert tapasztalatok alapján kijelenthető, hogy a digitalizációban rejlő lehetőségeket csak akkor lehet teljeskörűen az ítélkezési tevékenységre fordítani, amennyiben a programok, nyilvántartások elérése, használata biztosított. Ennek megfelelően kiemelt feladatként jelentkezik a számítástechnikai eszközállomány korszerűségének a fenntartása, ápolása.

3.3. Mennyiségi mutatók

A Miskolci Törvényszék, és jogelődje az Észak-magyarországi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium 2019-2021. közötti időszakban érkezett közigazgatási ügyek számának alakulása.

Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma									
Az ügy tárgya	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	2019	2020	2021*	2019	2020	2021*	2019	2020	2021*
Közigazgatási per	1092	2373	1084	1064	2032	1240	340	681	526
Munkaügyi per	268	78	0	271	175	0	97	0	0
Mindösszesen	1513	2558	1084	1486	2390	1240	440	688	526

* 2021.01.01 – 2021. 09.15. közötti időtartam adatait tartalmazza

A 2020. évre vonatkozó számok helyes értelmezéséhez szükséges kiemelni, hogy 2020. áprilisában a hivatalos statisztika szerinti 714 db ügy érkezéshez képest valójában 118 db tényleges új ügy érkezett, hiszen a 714 db ügy magába foglalta a 332 db technikai befejezést, illetve további 264 db befejezettként átitkított ügyet. Ennek megfelelően a tényleges adat: $2373 - 596 = 1777$ db érkezett, illetve $2032 - 596 = 1436$ befejezett ügy.

A Miskolci Törvényszék, és jogelődje az Észak-magyarországi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium 2019-2021 közötti időszakban befejezett közigazgatási ügyeinek alakulása:

Befejezett ügyek megoszlása pertartam alapján	Közigazgatás		
	2019.	2020.	2021.
0-3 hó	580	1268	657
3-6 hó	289	395	250
6-12 hó	140	290	287
1 év feletti	46	64	35
2 év feletti	7	4	9
3 év feletti	2	8	1
5 év feletti	0	3	0
Összesen	1064	2032	1239

A folyamatban maradt közigazgatási ügyek alakulása:

Folyamatban maradt ügyek száma az érkezés óta eltelt időtartam szerint	Közigazgatás		
	2019.	2020.	2021.
0-3 hó	176	364	200
3-6 hó	80	169	150
6-12 hó	64	120	143
1 év feletti	16	21	28
2 év feletti	0	6	4
3 év feletti	3	1	0
5 év feletti	1	0	0
Összesen	340	681	526

Megállapítható, hogy az ügyek döntő többségét 1 éven belül sikerült befejezni, illetve a 2 éven túli ügyek számát jelentősen 4 db-ra csökkenteni.

Hangsúlyozni kívánom továbbá, hogy az adatok egyértelműen alátámasztják, hogy 3 ítélező tanács folyamatos működésére van szükség a kollégiumban ahhoz, hogy a statisztikai adatok ilyen kedvező, avagy kedvezőbb számokat mutassanak.

3.4.Minőségi mutatók

Felülvizsgálati határozatok megoszlása 2018-2021.

Év	Hatályában fenntartó	Megváltoztató	Hatályon kívül helyező	Egyéb	Összesen
2018.	57	0	9	38	104
2019.	35	10	3	53	133
2020.	50	12	13	23	98
2021.*	48	16	11	58	133

* 2021.01.01 – 2021. 09.15. közötti időtartam adatait tartalmazza

Az adatok egyértelműen alátámasztják, hogy az újraindult teljes bírósági működés idején – 2021-ben – is meg tudtuk tartani az előző évben elért eredményeinket. ($50+23:98=74\%$; $48+58:133=79\%$) ($12:98=12\%$; $16:133=12\%$) ($13:98=13\%$; $11:133=8\%$)

IV. A Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma előtt álló kihívások

Az elsődleges és legfontosabb a már kialakított tanácsok üzemszerű működésének biztosítása. Ennek keretében a kijelölt bírák képzése a speciális jogterület igényeinek megfelelően, és státusuk véglegesítése.

Tekintettel arra, hogy a korábban a munkaügyi bíróság hatáskörébe tartozó ügyeket az 1 évre kijelölt bírák tárgyalják, meg kell kezdeni a felkészülést ezen speciális terület teljes átvételére. Emellett készen kell állni a mintaperek miatt nagy számban felfüggesztett ügyek újraindulása által okozott munkateher növekedésre.

Jelentős kihívásként jelentkezik az Európai Szaktanácsadói Hálózattal való együttműködés, hiszen mind a hálózat részét képező bíránk (dr. Gyurán Ildikó), mind pedig a titkárunk (dr. Balla Orsolya) jogviszonya megszűnt.

A jövő szempontjából további fontos körülmény, hogy az ügyszakban jelentős és érdemi segítséget végeznek a bírósági titkárok és az ügyintézők, így szükségessé válik az elmúlt évben megkezdett teljesítményértékelés kiértékelése, és szükség esetén egységesítése. Ez tovább segítheti a bírósági titkároknál már meglévő tárgyalás-látogatási lehetőség gyakorlását.

Végezetül vizsgálni szükséges még azon körülményeket, amelyek a bírák oldaláról merülhet fel a munkavégzés hatékonyságának növelése szempontjából.

V. Elképzelések

5.1.Személyi összetétel

A fentiek mentén megállapítható, hogy megkezdődött az új összetételű tanácsok felállítása, hiszen a tanácsok mellé ügyintéző és/vagy titkár is beosztásra került, így az első lépést a stabilitás és folyamatos ítélkezés érdekében megtettük. 2021. július 1. napjával – a kollégiumba - dr. Matisz Ágnes bírósági titkár került, míg 2021. október 1. napjával dr. Kavecsánszki Éva kerül beosztásra.

Ezt kívántam elősegíteni azzal is, hogy a tanácselnökök és a tanácsok tagjai térben egymáshoz közeli szobákba kerültek elhelyezésre, mely az aktaútvonalak lerövidítését is szolgálta..

5.2. Szakmai színvonal fejlesztése, a jogegység előmozdítása

A közigazgatási bíráskodás egyik legnehezebb kérdésköre, és ezáltal a kollégiumvezető legfontosabb feladata: a jogegység biztosítása, hiszen ebben a témakörben csúcsosodik ki az, hogy a jogvita eldöntése során biztosítani kell az egyéni jogvédelem mellett a közérdeket is, amely magába foglalja a közigazgatás folyamatos, stabil, zökkenőmentes működését is.

Látni kell ugyanis, hogy a közigazgatási ítéletek a közigazgatás szervezetrendszerén végig futnak, azok végrehajtást nyernek. Ennek megfelelően nem hozható olyan helyzetbe sem a közigazgatási szerv, sem pedig a jogkereső közönség, hogy azonos jogkérdésben eltérő döntés szülessen.

Ennek megfelelően az egységes jogalkalmazás jelentkezik vertikálisan és horizontálisan is.

A fentieknek megfelelően elsődlegesen folyamatosan figyelemmel kell kísérni a Kúria irányadó gyakorlatát, a felülvizsgálati határozatok gyűjtésével és elemzésével. Ezek esszenciális lényegét kiemelve működtetjük a Miskolci Törvényszék központi intranetes honlapján „a közigazgatási szakmai anyagokat”, ahol az ítélező tanácsok elérhetik azokat.

Kiemelendő, hogy 2020. április 1. napjával intézményesült formát is kap eme hangsúlyos szakmai tevékenység, hiszen egyrészt a kollégiumvezető része a Kúria Közigazgatási Kollégiumának, másrészt elindul a Bszi. 34.§ (1) bekezdésével felállított Jogegységi Tanácsok működése. Ezen körülmények fokozott figyelemmel kísérése nélkülözhetetlen eleme lesz a kollégiumvezetői tevékenységnek.

Ugyanakkor horizontális szinten változatlanul figyelemmel kell kísérni az elsőfokon jogerőre emelkedett ítéleteket is, és az egyik tanács által elfoglalt helyes álláspontot meg kell osztani a másik tanácsok tanácselnökeivel, mivel nem minden jogkérdés igényli a legmagasabb bírói fórum elbírálását. Erre kiváló intézményként lehet alkalmazni a tanácselnöki értekezletet.

Az országos jelentőségű, ámde a Kúria által még el nem bírált kérdések vonatkozásában pedig megkerülhetetlen a többi kollégiummal történő egyeztetés és ennek révén saját álláspontunk kialakítása.

Az egységes ítélkezést szolgálja természetesen a kollégiumi ülések rendszeres megtartása, azonban a napi felgyorsult világunkban a rugalmasság és hatékonyság szem előtt tartásával rendszeres, akár napi szintű személyes szakmai konzultációt, közvetlen, szoros munkakapcsolatot kell kialakítani a tanácsokkal, illetve az egyesbírókkal. Tekintettel arra, hogy az elmúlt évben egyesbíróként és megbízott tanácselnökként is tárgyaltam heti kettőt, ezáltal ez biztosítva volt.

A horizontális jogegység biztosítása az elvi jellegű döntések Kúria részére történő továbbításával, illetve a kúriai kapcsolattartó-rendszer működtetésével is biztosítható. A kapcsolattartás keretében rendszeresen meghívhatók a kollégiumi ülésekre vendégként a kúriai bírák, akik tájékoztatást adnak az időszerű jogalkalmazási kérdésekről.

Kiemelten fontos e területen álláspontom szerint az egyre gyakrabban jelentkező európai joganyag alkalmazásának problematikája, melyben nagy segítséget nyújthat az európai jogi szaktanácsadói hálózat, amelynek tagjai szintén részt tudnak venni a kollégiumi ülésen, és előadásaik útján fejleszteni tudják az eljáró bírók ismeretanyagát.

5.3.Képzés

A hatékony jogvédelem biztosítása és ezáltal a bíróságok Alaptörvényi kötelezettségének teljesítése nem képzelhető el megfelelő mennyiségű és minőségű ismeret nélkül, amely pedig maga után vonja a képzések jelentőségét.

Figyelemmel a kollégiumi tagok szolgálati idejéből és más ügyszakban töltött beosztásukból adódó kisebb tapasztalatára, nemcsak elméleti, de gyakorlati képzés is indokolt. Ezen – halasztást nem tűrő – területen a kollégiumon belül már 2021. április 22. napján a kijelölt bíráknak oktatást szerveztem és tartottam, majd beiskoláztuk őket a Kúria online oktatásaira is. A feladat teljesítése folyamatos, melyet alátámaszt, hogy legközelebb 2021. október 5. napján webinárium keretében vesznek részt „a határozatszerkesztés a közigazgatási ítélkezésben” című oktatáson.

A képzés megvalósításához nélkülözhetetlen az információgyűjtés, a hiányok feltárását, amely egyrészt jelenti a felülvizsgált határozatok elemzését, a tanácselnöki feljegyzések tanulmányozását, illetve tárgyalás látogatását, aktavizsgálatot.

Ezen adatok birtokában valósítható meg a kollégium keretein belül a formális és informális szakmai értekezlet, konzultáció is.

Álláspontom szerint ügytípusok intézésére felkészítő képzések szervezése is indokolt, különös figyelemmel a közigazgatás szerteágazóságára. Ennek keretében az adott ügytípusra jellemző eltéréseket, jellemzőket, ítélkezési gyakorlatot feldolgozva lehet adni átfogó iránymutatást – általánosságban - az eljáró bírónak. Ennek eredményeképpen határozott álláspontom szerint közép- és hosszútávon a bírók az ügyek érdemi elintézéséhez szükséges időt lerövidíthetik, az eljárást felgyorsíthatják, és egyéb, általuk még nem ismert ügykategóriára, illetve nehezebb, fajsúlyosabb ügyek megoldására fordíthatják.

Támogatni kívánom – ilyen lehetőség esetén - a kollégiumi tagok Kúriára való kirendelését, külföldi képzéseken, konferenciákon, tanulmányutakon való részvételét, illetve szakjogász képzésben való részvételüket. Ezek álláspontom szerint olyan új információkkal és inspirációval szolgálhatnak a kollégiumi tagok részére, amelyeket a gyakorlati ítélkező tevékenységbe átültetve kamatoztathatnak majd.

5.4.Időszerűség

Az ügyek előregedését és elhúzódását nem pusztán a szakmai felkészültség elősegítésével, hanem a statisztikai adatok folyamatos figyelemmel kísérésével is el kívánom érni. E körben kiemelt szempontnak tekintem az egyenlő ügyelosztást, az azonos ügyteher biztosítását. Ennek záloga az arányos szignálás, hiszen 5-6 egyszerűbb megítélésű, kisebb súlyszámú ügy nem biztos, hogy azonos leterheltséget ad, mint egy bonyolult megítélésű. Ilyen kis létszám mellett azonban nem lehet teljeskörűen megvalósítani az ügykategóriánkénti specializálódást.

Ugyanakkor bizonyos fokig mégis megvalósul és meg is kell valósítani, hiszen jelenlegi jogrendszerünkben érvényesül a korlátozott-precedens rendszer, mely az alsóbb bíróságokra kötelezettséget ró. Minden egyes bíró azonban nem tudja az összes közigazgatási per kategória Kúriai gyakorlatát teljes körűen, napra készen követni.

Mindezekre tekintettel alapvetően úgy gondolom, hogy vegyes referáda mellett kell ítélkeznünk, hogy minden egyesbíró tisztában legyen a legjellemzőbb ügytípusokkal.

ugyanakkor kisebb hangsúlyeltolódást meg kell valósítani, melyet a bírák szakjogi végzettsége mentén tudok elképzelni. Ez a szempont lehetőséget ad arra, hogy mégis megvalósuljon valamilyen szintű specializálódás, és a Kúriai ítélkezési gyakorlat könnyebb nyomonkövethetősége.

A megalapozottság és az időszerűség követelménye közötti egyensúly megteremtése érdekében rendszeres személyes konzultáció lehetőségét biztosítottam – a bírói függetlenség tiszteletben tartása mellett – az elmúlt évben, illetve instruktor bíró kijelölését tervezem, elsősorban a tanácsokba való beosztásra figyelemmel.

Az instruktor bíró intézményének nagy előnye a napi szintű, folyamatos kapcsolattartás a nehezebb ügyekben.

Az előregedett ügyek vonatkozásában két éven túl - az aktavizsgálatot követően – közvetlen személyes konzultáció és egyeztetés útján kívánok konkrét szakmai segítségek nyújtani az ügyek befejezéséhez.

Az időszerűség álláspontom szerint a folyamatosságot is jelenti, így egy quasi leíró létrehozását is megvalósítottam, melybe valamennyi jegyző beosztásra kerül 3-3 fővel, akik egymást helyettesítve, segítve garantálni tudják majd az állandóságot. Ez egyúttal a jegyzők és ezen keresztül a tanácsok leterheltségének kiegyenlítésére is jó hatást gyakorolhat.

5.5. Kollégiumi ülések

A kollégium a feladatait az éves munkaterv alapján végzi, melyben meghatározásra kerülnek a szakmai és igazgatási feladatok is. Ezen munkaterv elfogadására minden év október 30. napjáig kell, hogy sor kerüljön a tagok javaslatai alapján.

A munkaterv előkészítése ugyanakkor a kollégiumvezető feladata, melynek megtárgyalására idén, az október 8. napján megtartásra kerülő kollégiumi ülésen kerül sor.

Az egyedi konzultációkon túl, a szakmai színvonal és egységes joggyakorlatot biztosító jogintézmény a kollégiumi ülés, ahol szélesebb körben jelentkező, nagyobb horderejű kérdések vitathatóak meg.

Ezen jogintézmény biztosítja tehát a lehetőséget, hogy eltérő megközelítésben, eltérő jogi álláspontokat ütköztessünk és azokat szakmai alapon megtárgyalva kialakítsuk közös álláspontunkat.

Az elmúlt 1 évben – egyébként - a kollégiumi ülésre hallgatóságként meghívást kaptak a bírósági titkárok és ügyintézők is annak érdekében, hogy közvetlen és pontos információkat kaphassanak a kollégiumi álláspont formálódásának folyamatáról, és ezáltal még gyorsabb módon kerülhessen átültetésre az, a napi szakmai munkába.

5.6.Emberi kapcsolatok

Tekintettel arra, hogy életünk jelentős részét - napi szinten - munkahelyünkön, a bíróságon töltjük és nagymértékben befolyásolja a munkánk az ítélkezés hatékonyságát, színvonalát, ezért kiemelt hangsúlyt kell helyezni az emberi kapcsolatokra, a közösségépítésre. E körben a legnagyobb kihívás a munka- és a családi élet közötti egyensúly megteremtése, mely álláspontom szerint a kölcsönös tisztelet és szakmai alázat és elhivatottság mentén megoldható.

5.7. Együttműködés

A kollégiumvezető ellátja a jogszabály, az OBH elnökének szabályzata vagy határozata, a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás és az SZMSZ szerint hatáskörébe utalt, továbbá azokat az egyéb szakmai és igazgatási feladatokat, amelyre a Miskolci Törvényszék elnöke felkéri. Ennek megfelelően az elmúlt évre jellemző szoros, támogató, konstruktív együttműködést kívánok továbbra is folytatni a Miskolci Törvényszék elnökével.

Ennek keretében – többek között - elvégeztem a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Elnökének igazgatási intézkedései felülvizsgálatát, továbbá az igazságügyi alkalmazottak oktatásait.

Ezen túlmenően mind a belső, mind pedig a külső kollégiumvezetőkkel a felmerülő közös problémák megoldása érdekében kölcsönösen eredményes kapcsolatokra törekszem. E körben kiemelendő, hogy 2021. október 5. napján a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma által szervezett regionális webinárium keretében – felkérés alapján - dr. Bokros Andrea

megbízott tanácselnök asszony és jómagam előadásokat fogunk tartani a határozatszerkesztés szabályairól, és gyakorlatáról.

Kiemelten fontos a közeljövőben is a Kúriával való kapcsolattartás, hiszen 2020. április 1. napjától kezdődően a végzésekkel szembeni jogorvoslati kérelmeket is a Kúria bírálja el. Ennek megfelelően került sor az elmúlt évben dr. Sperka Kálmán kúriai tanácselnök úr, mint kúriai kapcsolattartó állandó meghívására a kollégiumi ülésekre.

Megkerülhetetlen a közigazgatási hatóságokkal való együttműködés, hiszen állandó szereplőként jelen vannak a peres eljárásokban. Éppen ezért támogatom és mindent megteszek a hatóságokkal való sikeres együttműködés kialakítása és fenntartása érdekében, a bírói függetlenség és az integritási szabályok betartásával. Ennek egyik példaként említem azt, amikor az adóhatóság kamarai jogtanácsosai a kollégiumvezetőnél írásban igazolták képviseleti jogosultságukat annak érdekében, hogy ne kelljen valamennyi ügyben külön-külön ezt megtenniük.

A Miskolci Egyetemmel már fennálló kapcsolatunka az elmúlt évben is sikerült megtartani, melyet tovább mélyít az, hogy 2021. szeptember 28. és 2021. október 20. napjain előadások megtartására kértek fel az állatvédelem, valamint a környezetvédelem és természetvédelem területén.

Az Országos Bírósági Hivatal, a Magyar Igazságügyi Akadémia által szervezett központi, regionális és helyi képzéseken való részvételt továbbra is támogatom és segítem. Tekintettel arra, hogy leginkább a közigazgatási ügyszakra jellemző az európai uniós ügyek alkalmazásának kötelezettsége, változatlanul szoros kapcsolatot kívánok fenntartani az Európai Unió Szaktanácsadói hálózattal.

Végezetül minden tőlem telhetőt meg kívánok tenni annak érdekében, hogy a kollégium bírái lehetőséget kaphassanak Kúriai kirendelésre szakmai fejlődésük érdekében.

VI. Zárszó

Pályázatomban igyekeztem kontextusba helyezni a közigazgatási bíróság, illetve bíraskodást annak érdekében, hogy jobban értékelhetővé váljon ezen intézmény első számú szakmai és igazgatási vezetőjére háruló feladat komplexitása, nehézsége és súlya.

Igyekeztem bemutatni azt is – röviden -, hogy az elmúlt 1 évben milyen tevékenységet fejtett ki a kollégium, és milyen úton indultunk el.

A munka ugyanakkor még csak elkezdődött. Az alábbiakban rögzített rövid-, közép- és hosszútávú terveimmel, minden erőmmel és tudásommal azon leszek, hogy a Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma eddig kivívott, magas színvonalú ítélkezését megőrizzem, adott esetben növeljem.

Rövid távú tervek:

- jövő évi munkaterv elkészítése
- kollégiumi ülés szervezése
- jogalkalmazási problémák összegyűjtése
- bírák/titkárok/ügyintézők képzése
- kijelölt bírák kollégiumi munkába történő bevonása
- elhúzódó ügyek vizsgálata
- bírósági titkárok, ügyintézők munkaterhének vizsgálata

Közép és hosszú távú tervek:

- kijelölt bírák státusának rendezése
- a korábbi munkaügyi perek intézésének átvétele
- felkészülés a felfüggesztett ügyek újraindulására
- tanácselnökökkel való aktív együttműködés
- ügykategóriák szakjogi végzettség szempontjából való értékelése
- Európai Szaktanácsadói Hálózat részévé válni
- magas színvonalú ítélkezés biztosítása
- bírói munka szakmai támogatása

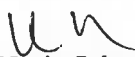
- Kúria ítélkezési tevékenységének figyelemmel kísérése

Tisztelt Elnök Úr!

Tisztelt Kollégák!

A fentiek megvalósításához kérem, hogy támogassák pályázatomat.

Miskolc, 2021. szeptember 20.


dr. Varju László