

# PÁLYAMŰ

a Szegedi Törvényszék elnökhelyettesi  
álláshelyének betöltésére kiírt pályázathoz,

a Szegedi Törvényszék működésével kapcsolatos hosszútávú tervekről és azok  
megvalósításának ütemezéséről

**Készítette:** Dr. Kőrösi Gábor  
bíró  
pályázó

Szeged, 2021. október 31.



## Tartalom

<b>I. FEJEZET BEVEZETÉS .....</b>	<b>5</b>
1. SZEMÉLYI RÉSZ .....	5
2. SZEMÉLYES MOTIVÁCIÓ .....	6
3. MÉLTÓSÁG .....	6
<b>II. FEJEZET JOGSZABÁLYOK ÉS EGYÉB SZABÁLYZÓK .....</b>	<b>8</b>
1. JOGSZABÁLYOK .....	8
1.1. Magyarország Alaptörvénye .....	8
1.2. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.).....	9
2. A KÖZPONTI IGAZGATÁS SZABÁLYZATAI, HATÁROZATAI, AJÁNLÁSAI .....	9
3. BELSŐ SZABÁLYZATOK .....	10
4. A KÖZPONTI IGAZGATÁS STRATÉGIAI CÉLKITŰZÉSEI .....	11
5. A SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK VEZETÉSÉNEK CÉLKITŰZÉSEI.....	11
<b>III. FEJEZET A SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK ÜGYFORGALMI HELYZETE .....</b>	<b>12</b>
1. ÉRKEZETT ÜGYEK.....	12
2. BEFEJEZETT ÜGYEK .....	15
3. FOLYAMATBAN MARADT ÜGYEK .....	17
4. BEFEJEZETT – ÉRKEZETT ÜGYEK ARÁNYA.....	19
<b>IV. FEJEZET AZ ÍTÉLKEZÉS IDŐSZERŰSÉGE ÉS MEGALAPOZOTTSÁGA .....</b>	<b>20</b>
1. IDŐSZERŰSÉG .....	20
1.1. Járásbíróságok .....	21
1.2. Közigazgatási és munkaügyi ügyszak .....	22
1.3. Törvényszék I. fok ügyszakai .....	23
2. AZ ÍTÉLKEZÉS MEGALAPOZOTTSÁGA .....	24
2.1. Járásbíróságok – TVSZ II. fok .....	24
2.2. TVSZ I. fok – ítéltábla .....	26
<b>V. FEJEZET A SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK EMBERI ERŐFORRÁSAI .....</b>	<b>28</b>
1. JÁRÁSBÍRÓSÁGOK.....	29
1.1. Szegedi Járásbíróság .....	29
1.2. Hódmezővásárhelyi Járásbíróság.....	29
1.3. Makói Járásbíróság .....	30
1.4. Szentesi Járásbíróság .....	30
1.5. Csongrádi Járásbíróság .....	30
2. SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK .....	31
2.1. Civilisztikai ügyszak .....	31
2.1.1. Törvényszéki elsőfokú ügyek.....	31
2.1.2. Másodfokú ügyek .....	31
2.1.3. Törvényszéki elsőfokú nemperes ügyek.....	32
2.2. Büntető ügyszak.....	32
2.2.1. Elsőfokú büntető és katonai peres és nemperes ügyek .....	32
2.2.2. Másodfokú ügyek .....	32
2.2.3. Büntetésvégrehajtási ügyek .....	33
2.3. Közigazgatási ügyszak .....	33
<b>VI. FEJEZET TÁRGYI FELTÉTELEK .....</b>	<b>34</b>
1. BÍRÓSÁGI ÉPÜLETEK.....	34
2. INFORMATIKAI ESZKÖZÖK .....	35

<b>VII. FEJEZET</b>	<b>BÍRÓSÁGI INTEGRITÁS</b> .....	<b>38</b>
<b>VIII. FEJEZET</b>	<b>A BÍRÓSÁGHOZ VALÓ HOZZÁFÉRÉS</b> .....	<b>39</b>
<b>IX. FEJEZET</b>	<b>KÉPZÉS</b> .....	<b>40</b>
	1. BÍRÓSÁGI FOGALMAZÓK .....	40
	2. BÍRÓSÁGI TITKÁROK .....	40
	3. BÍRÁK .....	41
	4. EGYÉB IGAZSÁGÜGYI ALKALMAZOTTAK .....	41
<b>X. FEJEZET</b>	<b>ZÁRSZÓ</b> .....	<b>42</b>

## I. FEJEZET

### BEVEZETÉS

#### 1. Személyi rész

A Szegedi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karán 1998-ban végeztem, majd rögtön megpályáztam a Csongrád Megyei Bíróság fogalmazói állását. Első alkalommal nem nyertem felvételt, azonban – mivel mindenképpen az igazságszolgáltatásban kívántam elhelyezkedni – újra próbálkoztam, addig is szűk egy évig a közigazgatásban helyezkedtem el, a Csongrád Megyei Kormányhivatal jogelődjénél II. fokú gyámhatósági ügyeket intéztem.

Ismételt jelentkezésem sikerre vezetett, 1999. szeptember 01. napjától bírósági fogalmazóként dolgoztam a Csongrád Megyei Bíróságon. Lehetőségem lett volna az egy éves közigazgatásban előltöltött időszak fogalmazói időbe történő beszámítására, de ezzel nem éltem, sietség helyett fontosabbnak tartottam, hogy minél több időt tölthessek nagy tekintélyű, tapasztalt bírák mellett, megtanuljam a határozatszerkesztés alapjait, valamint a kurrenciális ügyintézés szabályait.

A sikeres jogi szakvizsga letételét követően 2003. április 01. napjától bírósági titkárként három évet töltöttem a Szegedi Városi Bíróság végrehajtási ügyszakában.

2006. április 01. napjától nyertem bírói kinevezést, kezdetben kirendeléssel, majd azt követő évtől véglegesen a munkaügyi ügyszakban, munkaügyi bíróként folytattam tevékenységemet. Kinevezésem óta az elmúlt 15 évben mindvégig tárgyaltam munkaügyi ügyeket, (munkaviszonnyal kapcsolatos perek, közalkalmazotti jogviszonnyal kapcsolatos perek, közszolgálati perek, sztrájk alatti peren kívüli ügyek), ezen felül több alkalommal közigazgatási tárgyú ügyek intézésében vettem részt: másfél éves időtartamra 50, automatikus szignálással érkező közigazgatási ügy intézésére voltam kirendelve a Csongrád Megyei Bíróságra, majd utóbb a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság felállítása után egy közigazgatási bíró áthelyezésekor, a róla való átszignálás következtében eljártam klasszikus közigazgatási tárgyú perekben. (kisajátítás, gyámhivatali határozatok felülvizsgálata, adóügyek...stb.) Amíg a munkaügyi bírák referádájába tartozott, folyamatosan intéztem a társadalombiztosítási határozatok felülvizsgálatával kapcsolatos ügyeket is.

Igazgatási és szakmai vezetői kinevezések, valamint a munkaügyi ügyszakot érintő fluktuáció miatt is a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálybalépése óta a Szegedi Törvényszéken magam tárgyaltam a legtöbb munkaügyi tárgyú pert.

## **2. Személyes motiváció**

Az Országos Bírósági Hivatal Elnöke a Bírósági Közlöny 2021/9. számában a Szegedi Törvényszék elnökhelyettesi álláshelyének álláshelyének betöltésére pályázatot írt ki.

2020. őszéig soha nem gondoltam arra, hogy valaha vezetői pályázatot fogok benyújtani, a pályázatom elkészítése során sem a vezetői pozíció motivált, számomra ez elsősorban és mindenekelőtt új munkaköri feladatokat, az ezzel járó többlet munkavégzést és fokozott felelősséget jelentene, ezt felvállalva kívánnám szolgálni a munkatársaim, a bírósági szervezet munkavégzését.

Ezért tartom fontosnak hangsúlyozni, hogy a vezetői feladataim csak akkor vezethetnek sikerre, ha bíróságunk tagjai a közösségünkben egyaránt megbecsülve, komfortosan érzik magukat, a munkaköri feladatok elvégzése során megtalálják számításait, úgy érzik, hogy megkapják a munkavégzéshez szükséges támogatást.

A bírósági vezetők elsődleges feladata biztosítani azon kereteket, melyen belül lehetővé válik a nyugodt, kiegyensúlyozott és kiszámítható munkavégzés, ezért vezetői tevékenységem során nem csak arra fogok törekedni, hogy mindenkor éreztessék kollégáimmal a munkájuk iránti megbecsülésemet, hanem törekedni fogok az egymással szembeni kölcsönös, munkatársi tiszteleten alapuló jó munkahelyi légkör kialakítására, a kitűzött célok megvalósításához egyaránt elengedhetetlen a bírók és az igazságügyi alkalmazottak támogatása és együttműködése.

Hiszem, hogy megvalósítható egy olyan szervezeti működés, ahol önmaga exponálása helyett mindent megtesz a kollégái komfortjáért, pozitív érvényesüléséért és fejlődéséért.

A pályázatom elkészítése során az Országos Bírósági Hivatal elnöke (a továbbiakban: OBH elnöke) által kifejezett stratégiai célok, az elnökhelyettesi tisztségre vonatkozó jogszabályi rendelkezések és az OBH szabályzatokban foglaltak, valamint a Szegedi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatából (a továbbiakban: SZMSZ) eredő feladatokkal, valamint a Szegedi Törvényszék elnöke által megfogalmazott rövid-, közép- és hosszútávú tervekkel összhangban igyekszem a Szegedi Törvényszék működésével kapcsolatos terveim bemutatására.

## **3. Méltóság**

A független igazságszolgáltatás a jogállami működés alappillére, bírói függetlenségünk mellett ugyanennyire fontosnak tartom a bíróság működésének méltóságát.

Ez egyfelől az ítélkező bíróra ró gyakran hangoztatott kötelezettséget: tárgyalótermi magatartásával, megjelenésével, a hétköznapi életben tanúsított magatartásával egyaránt meg kell felelnünk a társadalmi elvárásoknak, erősíteni a működésünk közbizalmi jellegét. Ugyanakkor – és erről kevesebb szó esik – a bírák számára szükséges a méltó munkakörnyezet és feltételrendszer megteremtése. Az egyes bírósági épületeknek, valamint a tárgyalótermeknek egyaránt méltóságot kell sugározniuk, mely kifejezésre juttatja a bírói munka fontosságát, felelősségteljeségét.

A bírák a napjuk jelentős részét munkahelyükön töltik, szinte kizárólag az íróasztaluk mellett, vagy a tárgyalóteremben ülő testhelyzetben töltenek el napi 10-12 órát. A munkafeltételek méltó megteremtése megköveteli a bírói szobák, az íróasztalok, a székek, a polcok, a

szekrények és egyéb berendezési tárgyak megfelelő színvonalát, mely egyaránt jelenti a méltó munkakörnyezet megteremtését, valamint a dolgozók egészségkárosodásának megelőzését.

A jó vezetőnek a munkafeltételek meglétét kérelem és erre irányuló panasz nélkül folyamatosan figyelemmel kell kísérnie, törekedve a minél komfortosabb elhelyezés biztosítására. Különösen fontos feladat ez a bíróság Széchenyi téri főépületében, amely épület állaga, állapota, megjelenése egyaránt rontja a bíróság tekintélyét, illetve nem biztosítja a bírósági dolgozók méltó, megfelelő elhelyezését.

E törekvés részeként – megkezdve a fenti célok eléréséhez szükséges cselekvést - a közelmúltban került sor a központi forrás felhasználásával 120 db magasított háttámlájú, görgős ülősszék beszerzésére, illetve a bíróság részben saját forrásait felhasználva megkezdődött a rossz állapotú, több évtizedes íróasztalok cseréje.

A tárgyi feltételek biztosítása mellett, azzal párhuzamosan kiemelten fontosnak tartom a bírák munkaterhének folyamatos figyelemmel kísérését.

A Bírák jogállásáról és javadalmazásáról 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban Bjt.) 47. §-a egyértelműen rögzíti, hogy a bíró munkaideje heti 40 óra. A munkaidő – napi 8 óra alapulvételével – havi, illetve négy heti keretben is megállapítható.

A Szegedi Törvényszéken – munkaidőkeret alkalmazásának hiányában – a bírák egyenlő munkaidőbeosztása azt jelenti, hogy munkaidejük hétfőtől – péntekig napi 8 óra.

A munkáltatónak az ügyelosztási rend meghatározásánál, a szignáló szakmai vezetőknek az ügyek kiosztásánál maximálisan törekednie kell arra, hogy a bíró a munkaköri feladatait a fenti időtartamban, megfelelő elmélyültség mellett, kiegyensúlyozottan el tudja végezni.

A szignálás során figyelemmel kell lenni az egyenlő munkateher kialakítására, az aránytalan terhelés hosszútávon a bíróság céljait nem szolgálja: fásultsághoz, kiégéshez, keresőképtelenséghez vezethet.

A bírósági dolgozók munkakörülményeinek folyamatos fejlesztését, javítását, valamint a bírák munkaterhének egyelőre tételét kiemelt fontosságúnak tartom, ennek elmaradása a törvényszék működésére, a minőségi ítélezésre leselkedő legnagyobb veszélyforrás.

Ide tartozó kérdés, hogy Szegedi Törvényszék életében az utóbbi másfél évben egy korábban ismeretlen jelenséggel találkozunk: a bírói fluktuációval. Ez idő alatt távozott másfél éves gyakorlattal rendelkező büntető bíró, a legtapasztaltabb, leghosszabb jogvisztonnyal rendelkező családjogi bíró, valamint két, 50-es éveiben járó, tapasztalt közigazgatási bíró. A távozó, pályaelhagyó kollégáink egy része döntésük okaként egyaránt említették a szabadidejüket is felemésztő munkaterhet, valamint a munkakörülmények elégtelenségét.

Szükségtelen annak részletes kifejtése, hogy egy tapasztalt, akár évtizedes gyakorlattal rendelkező bíró kiesése esetén a pótlása milyen nehézségekbe ütközik, új pályázat kiírásának lehetősége esetén is a pályakezdő bíró ítélkező tevékenysége hosszabb ideig bizonyosan nem éri el elődje munkavégzésének volumenét, hatékonyságát.

A fentiek okán elsődleges feladatommak tartom a bírák munkaterhének, munkafeltételeinek folyamatos figyelemmel kísérését, mindennapi tevékenységük nyomon követését, melyhez vezető eszköz a mindennapi jelenlét, a bírákkal történő folyamatos konzultáció és információcsere a bírák igényeinek, problémáinak feltérképezése, megértése és ezek továbbítása a törvényszék elnöke felé.

## II. FEJEZET

### JOGSZABÁLYOK ÉS EGYÉB SZABÁLYZÓK

Pályázatom ezen részében számba veszem mindazon jogszabályokat és egyéb szabályozókat, melyek keretet adnak a törvényszék elnökhelyettese tevékenységének. Ezek az alábbiak:

1. jogszabályok
2. a központi igazgatás szabályzatai, határozatai, ajánlásai
3. belső (törvényszéki) szabályzatok
4. a központi igazgatás stratégiai célkitűzései
5. a törvényszék vezetésének stratégiai célkitűzései

#### 1. Jogszabályok

A bíróságok, így a Szegedi Törvényszék, ezen belül az elnökhelyettes működését, feladatát számos jogszabály érinti, ezek közül a legfontosabb jogszabályokat veszem sorra, melyek az elképzeléseim megvalósítására kiemelten hatnak.

Az elnökhelyettesnek azonban nem csupán a munkaköri leírásában számba vett teendőire kell figyelemmel lennie tevékenysége során, hanem a bíróságok általános működésével szemben támasztott alapvető előírásokat, azok szellemiségét szem előtt tartva, a bíróság igazgatási és szakmai vezetővel, bíró és igazságügyi alkalmazott munkatársaival együttműködve kell a szervezetrendszer részeként tevékenységét elvégeznie.

#### *1. 1. Magyarország Alaptörvénye*

Magyarország Alaptörvénye nemzeti hitvallásként rögzíti, hogy a polgároknak és az államnak közös célja – egyebek mellett – a biztonság, a rend- és az igazság kiteljesítése, illetve, hogy Alaptörvényünk jogrendünk alapja.

A 24. cikk (1) bekezdése a részrehajlás nélküli, tisztességes eljárással és az időszerűséggel kapcsolatban támaszt elvárásokat – a bíróságok felé is.

A 28. cikk – egyebek mellett – konkrétan a bíróságokkal kapcsolatban a függetlenség, pártatlanság, tisztességes és nyilvános, valamint ésszerű határidőn belüli eljárás követelményét fogalmazza meg, másrészt általános biztosítja a jogorvoslathoz való jogot.

A bíróságról szóló fejezet 25. cikke az igazságszolgáltatási tevékenységben határozza meg a bíróságok feladatát.

A 26. cikk. az igazgatás számára fogalmaz meg korlátokat a bírák függetlenségének, kizárólag a törvénynek való alárendelésének, ítélkezési tevékenységükben utasíthatatlanságának, elmozdíthatatlanságának kimondásával. A bírák kötelezettségévé teszi a pártatlanságot, a függetlenségük biztosítása érdekében a hivatásos bírák kinevezésének jogát a köztársasági elnök kezébe adja.



## ***1. 2. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.)***

Az Alaptörvénnyel összhangban a Bszi. az alábbi alapelveket rögzíti:

- A bíróságok igazságszolgáltatási feladata (1. §)
- A vitássá tett, vagy megsértett jogról való végleges döntésre és a jogszabályok érvényesülésének biztosítására vonatkozó kötelezettség (2. §)
- A bírák és ülnökök függetlensége, ítélező tevékenységükben befolyásolhatatlansága és utasíthatatlansága (3. §)
- A nyilvánosság követelménye
- Fő szabály szerint érvényesülő indokolási kötelezettséget és jogorvoslati jogot (13. §)
- Bíróságok összetételét, tagjainak jogait és kötelezettségeit és a bírósági titkár eljárásának lehetőségeit (15. §)

Szintén az Alapelvek között rendelkezik a törvényes bíróhoz való jogról, annak biztosítékaként az ügyelosztási renddel kapcsolatos követelményekről. (8. § -11. §)

A Bszi. 4. része rendelkezik az egyes bíróságok vezetéséről és igazgatásáról.

A Bszi. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerint a Szegedi Törvényszék Elnökhelyettese bírósági vezető.

A Bszi. 118. § (2) bekezdés kimondja, hogy a bírósági vezető feladata a bíróság, illetve a bírósági szervezeti egység vezetése.

A Bszi. 118. § (3) bekezdés értelmében a bírósági vezetőnek elsősorban a bíróság, illetve a bírósági szervezeti egység jogszabályoknak, az OBH elnöke által kiadott szabályzatoknak és határozatoknak megfelelő hatékony működését kell biztosítani, ezekért terheli elsődlegesen felelősség. A feladatokat részletezi a Bszi. 125. § (1) bekezdése, az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás 6. § (5) bekezdése, 29. § (1) bekezdése.

A Bszi. 123. § (1) bekezdése kimondja, hogy az elnökhelyettes a bíróság elnökét akadályoztatása esetén – ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve – teljes jogkörrel helyettesíti, és ellátja a bíróság Szervezeti és Működési Szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.

## **2. A központi igazgatás szabályzatai, határozatai, ajánlásai**

Alapvető jelentőségű az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2016. január 01. napján hatályba lépett 6/2015. (XI.30.) OBH utasítása a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatairól.

### 3. Belső szabályzatok

A belső szabályzatok közül kiemelendő a Szegedi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata. Annak számtalan rendelkezése áll összefüggésben a vezető feladataival, kiemelendő azonban az SZMSZ 73. §-a, mely rendelkezik az elnökhelyettes feladatairól.

A törvényszék elnökhelyettesének feladatai az SZMSZ. 73. §-a szerint az alábbiak:

(2) Az elnökhelyettes feladatai különösen:

- a) a Szegedi Törvényszék oktatásfelelőseként ellátja a bírák és az igazságügyi alkalmazottak képzésével, oktatásával kapcsolatos koordinációs feladatokat, elkészíti a Szegedi Törvényszék éves oktatási tervét, kapcsolatot tart a törvényszékek és a Szegedi Ítéltábla oktatásfelelőseivel, továbbá ekörben a Magyar Igazságügyi Akadémiával és a Kúriával,
- b) felügyeli és irányítja az oktatásszervező tevékenységét,
- c) ellátja a közérdekű bejelentések és a panaszok intézését,
- d) ellenőrzi és felügyeli a kezelőirodák működését, koordinálja és felügyeli az irodák irattározási és selejtezési tevékenységét, melyről rendszeresen tájékoztatja a Szegedi Törvényszék elnökét,
- e) felügyeli és irányítja a Könyvtárat, valamint a könyvtáros tevékenységét,
- f) felügyeli a törvényszék végrehajtással kapcsolatos tevékenységét, ellátja a járásbírói elnökök végrehajtással kapcsolatos tevékenységének felügyeletét,
- g) ellátja az igazságügyi szakértőkkel és az ülnökökkel összefüggő igazgatási feladatokat,
- h) irányítja a Szegedi Törvényszék munkavédelmi és tűzvédelmi tevékenységét, a munka- és tűzvédelmi megbízott útján ellátja az ezzel összefüggő feladatokat, így ellátja a munkavédelmi és tűzvédelmi feladatokkal megbízott személy felügyeletét és ellenőrzését,
- i) ellátja a rendkívüli eseményekkel kapcsolatos feladatokat,
- j) intézkedésre jogosultként ellátja a törvényszék és illetékességi területén működő járásbíróióságok készenléttel és ügyelettel kapcsolatos szervezési feladatait,
- k) szervezi és koordinálja a joghallgatók szakmai gyakorlatával kapcsolatos feladatokat,
- l) elkészíti a törvényszék éves szabadságtervét,
- m) közzétételi felelősként az OBH elnökének 19/2012. (X.18.) OBH számú utasítása alapján ellátja a közérdekű adatok elektronikus közzétételével kapcsolatos feladatokat, figyelemmel kíséri a közzétett közérdekű adatok pontosságát, szakszerűségét és időszzerűségét, a közzétételi listákon nem szereplő egyedi közérdekű adatigénylésekről nyilvántartást vezet, előkészíti a választ az írásbeli adatigénylésekre, a Szegedi Törvényszék Közzétételi szabályzata alapján,
- n) ellátja az esélyegyenlőségi referensi feladatokat,
- o) a törvényszék elnökének rendelkezése alapján ellátja a hatáskörébe utalt egyéb feladatokat.

#### **4. A központi igazgatás stratégiai célkitűzései**

Az OBH elnökének stratégiai elképzelései közül különösen az alábbiak emelhetők ki:

- különbséget kell tenni az „elhúzódó” és a „sokáig tartó” perek között, rámutatva, hogy önmagában az, hogy egy peres eljárás több, mint két évnél tovább tart, nem feltételezi a bírói mulasztást.
- A bírói szervezetnek a mennyiségi szemléletről a minőségi szemléletre kell áttérnie.
- Az igazgatás deregulációja.
- A bírák elsődleges és mindenek feletti feladata az ítélezés, erre kell összpontosítaniuk, az ehhez nem kapcsolódó társadalmi szerepvállalástól tartózkodniuk kell.
- Az integritás fontossága.
- A képzési rendszer a gyakorlattal már rendelkező bírák központi képzésének és az „új generáció” helyi, regionális képzésének egyensúlyán alapul.
- Az igazgatási és szakmai szerepek, feladatok következetes szétválasztása.

#### **5. A Szegedi Törvényszék vezetésének célkitűzései**

A Szegedi Törvényszék Elnökéhez hasonlóan magam is a klasszikus bírói értékeket kívánom a fókuszba helyezni, visszatérni ahhoz a saját fogalmazóképzésem során tapasztalt elvhez, mely szerint a bírói munka központi eleme az ítélezés, ennek érdekében kell a törvényszék vezetőinek méltó, nyugodt munkakörülményeket biztosítani a bírák és az igazságügyi alkalmazottak részére. Osztom az elnök asszony azon álláspontját, mely szerint törekedni kell a szervezeti és az egyéni érdekek összhangjának megteremtésére, ilyen módon a munkatársakkal együtt gondolkodva, a kellő motiváció, valamint a pozitív visszacsatolás erejével kell elérni a kitűzött célok megvalósulását.

Fontosnak és követendőnek tartom, hogy számos vezetői értekezlet részévé vált a teljes bírói kar, közvetlenül értesülve az OBH elnöki értekezletén elhangzottokról, a törvényszék elnökének döntéseiről, indokairól.

Teljes egészében azonosulok a Szegedi Törvényszék Elnökének azon elvével, mely szerint a vezetőnek személyes jelenléttel és példamutatással kell elől járnia, biztosítani kell a kollégák számára a közvetlen elérhetőséget, figyelnie kell a „sorok közötti” jelzésekre, illetve, hogy az elnökhelyettes ajtaja bármikor nyitva álljon a munkatársak előtt.

Hiszek a pozitív, szóbeli elismerés hatékonyságában, valamint abban, hogy amellett, hogy a kötelezettségek teljesítését tervszerű ellenőrzéssel párhuzamosan kell elvárni, ezzel párhuzamosan megértéssel, figyelemmel és kellő empátiával kell munkatársaink felé fordulni. Úgy a bírának, mint a bírósági alkalmazottnak érezniük kell, hogy problémáikkal, a munkavégzés hatékonyságát elősegítő javaslataikkal bármikor megkereshetik vezetőiket, aki a dolgozók véleményét közvetíteni fogja a Szegedi Törvényszék Elnökének irányába.

A törvényszék elnökével egyezően célom, hogy az öt éven túl folyamatban lévő ügyek száma csökkenjen, ezen felül az időszerűségi mutatók javulásának elősegítése, valamint az ügyek előregedésének megakadályozása.

Fontos azonban megemlíteni, hogy az igazgatási ellenőrzések folyamatos és következetes végrehajtásával lehet biztosítani, hogy a hosszabb pertartalmú ügyek haladéktalanul, soron kívül elintézésre kerüljenek, emellett továbbra is szigorúan tiltott az ügy érdemi elintézése körébe tartozó bármilyen nyomásgyakorlás, ilyet a bírói működésem során magam sem tapasztaltam. Ezzel szemben, amennyiben ezt a bírák igénylik, fenntartandó a szakmai segítői rendszer, valamint, hogy a szakmai vezetők eseti konzultációk megtartásával, tárgyaláslátogatással, a bírói függetlenség tiszteletben tartása melletti elősegítsék az ügyek mielőbbi befejezését.

Az integritás körében a Szegedi Törvényszék Elnökével egyetértve célom, hogy a törvényszék minden munkavállalója hozzájáruljon ahhoz, hogy a Szegedi Törvényszék működése kikezdhetetlen legyen, ennek körében fontos, hogy a bírák és az igazságügyi alkalmazottak az integritási szabályzat elemeivel tisztában legyenek, az integritássértéseket kellő időben felismerjék és bejelentsék annak érdekében, hogy az integritási kockázat, vagy integritássértés esetén haladéktalan intézkedés történhessen.

### III. FEJEZET

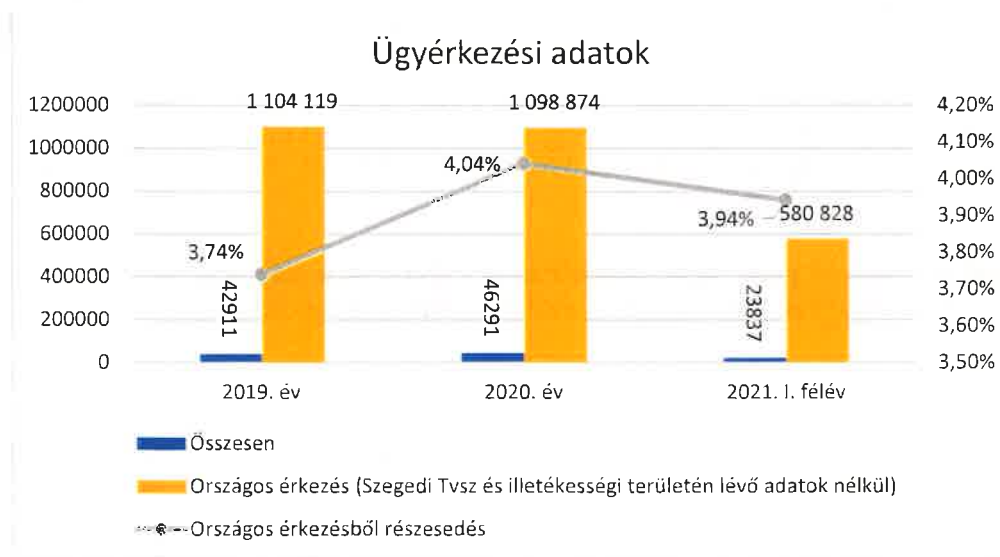
## A SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK ÜGYFORGALMI HELYZETE

A Szegedi Törvényszék ügyforgalmi helyzetének bemutatását egyrészt a tendenciák követhetősége érdekében tartom fontosnak, másrészt úgy a munkateher, mint a személyi és tárgyi feltételek tervezetősége érdekében nem mellőzhető ezen adatok figyelemmel kísérése és a megfelelő következtetések levonása.

### 1. Érkezett ügyek

Érkezett ügyek száma					
Bírósági szint	Peres - nemperes	Ügyszak	2019. év	2020. év	2021. I. félév
Járásbíróságok	Peres	polgári	4358	3810	2085
		gazdasági	226	223	102
		büntető	1393	1275	611
	Nemperes	Bírósági közvetítés	75	69	43
		polgári	1494	1809	982
		gazdasági	0	0	1
		büntető	3292	4152	2981
		Végrehajtási	6559	6784	2614
	Szabálysértés			5701	6331
Törvényszék első fok (korábban KMB)	Peres	polgári	308	370	150
		gazdasági	25	27	12
		büntető és katonai	80	75	36
		közigazgatási	895	2055	828
		munkaügyi	208	322	94

	Nemperes	polgári	353	437	248		
		gazdasági	9	16	5		
		büntető és katonai	350	395	240		
		végrehajtási	146	165	71		
		közigazgatási	91	146	84		
		munkaügyi	12	30	24		
		közigazgatási és munkaügyi végrehajtási ügyek	38	10			
		csőd -felszámolás	375	367	128		
		büntetés végrehajtási	5398	6539	1683		
		cég	7 862	7 320	4 070		
		Törvényszék másodfok	Peres	polgári	361	249	143
				gazdasági	35	21	11
büntető	488			391	175		
közigazgatási	0			0			
munkaügyi	30			7			
Nemperes	polgári		727	676	354		
	gazdasági		41	37	19		
	büntető		1946	2162	1189		
	közigazgatási		0	0			
	munkaügyi		8	2			
Szabálysértés		27	19	15			
<b>Összesen</b>			<b>42 911</b>	<b>46 291</b>	<b>23 837</b>		
Országos érkezés			1 147 030	1 145 165	604 665		
Országos érkezésből részesedés			3,74%	4,04%	3,94%		
Országos érkezés (Szegedi TVSZ és illetékességi területén lévő adatok nélkül)			1 104 119	1 098 874	580 828		



A Szegedi Törvényszék ügyérkezésének adatai 2017 – 2019-es év között csökkenő tendenciát mutattak, mintegy 14 %-os csökkenés történt. 2019 évtől ez megfordult, az országos érkezés (a Szegedi Törvényszék és illetékességi területén lévő adatok nélkül) 2019. évben 1.104.119 volt, mely 2020. évre 1.098.874-re csökkent, a szegedi adatok ezzel ellentétesen emelkedő tendenciát mutattak, 2019. évben 42.911 ügy érkezett, 2020. évben 46.291, míg 2021. I. félévében 23.837. Mindez azt jelentette, hogy a Szegedi Törvényszék és az illetékességi területén lévő bíróságok országos érkezésből való részesedése a 2019-es 3,74 %-ról 2020. évre 4,04 %-ra, 2021. év első félévére 3,94 %-ra nőtt. Az országos érkezésből való részesedés 4 % körüli stagnálása a 2019-es adatokhoz képest 0,25 %-os növekedést mutat, mely a bázis évet (2019) számítva 9% körüli emelkedést jelent.

A járásbíróságokon a peres ügyeknél a gazdasági tárgyúak esetében stagnálás, míg a polgári és büntető ügyek esetében csekély csökkenés volt, a nemperes ügyeknél egyértelműen növekedett a polgári és büntető tárgyú ügyek száma, utóbbi jelentősen, a 2019-ben 1494, 2020-ban 4152 ügy érkezett. Figyelemre méltó a szabálysértési ügyek számának megugrása, 2019-ben 5701, 2020-an 6331 ügy érkezett azzal, hogy a további jelentős növekedés valószínűsíthető, 2021. I. félévében 4839 ügy érkezett, mely összevetve a 2019-es adatokkal a tendencia folytatódása esetén a 2019. évet alapul véve akár 70-90 %-os növekedés is bekövetkezhet 2021. évre.

A közigazgatási ügyszakban 2019-ben 895 db 2020-ban 2055., míg 2021. év első félévében 828 ügy érkezett, mely figyelembe véve a közigazgatási és munkaügyi bíróságok megszűnését követő új számra iktatással kapcsolatos technikai érkezéseket is, kiemelkedően jelentősnek tekintendő, 2021. év első félévében hozzávetőlegesen annyi ügy érkezett, mint a 2019-es teljes évben. A munkaügyi ügyszakban a statisztikai ügyszám emelkedése látszólagos, az ügyérkezés ténylegesen stagnál, a 2020-as adatok emelkedése a hatásköri változásnak köszönhető.

A törvényszéki elsőfokú polgári peres ügyek száma a vizsgált időszakban 2019. évi 308 ügyről 370 ügyre emelkedett, melynek oka a 2020. július 09. napján hatályba lépett, a 2020. évi LXX. törvénnyel bevezetett büncselekménnyel okozott kár, illetve sérelemdíj megtérítése iránt indított gyorsított perek.

A törvényszéki elsőfokú nemperes ügyeknél a polgári, gazdasági ügyeknél határozott növekedést, csőd és felszámolási, valamint cég ügyeknél stagnálást mutat. Kiemelkedő a közigazgatási, valamint munkaügyi nemperes ügyek nagyfokú emelkedése.

A másodfokú polgári peres ügyeknél az ügyérkezés csökkenést mutat, a polgári ügyek száma 2019-ben a gazdasági ügyeket is ideértve 396, 2020-ban 270, míg 2021. első félévében 154 ügy volt.

A másodfokú büntető peres ügyek számában is csökkenés mutatkozik, de ez nem jelentős, 2019-ben 488., 2020-ban 391, míg 2021. első félévében 175 ügy érkezett.

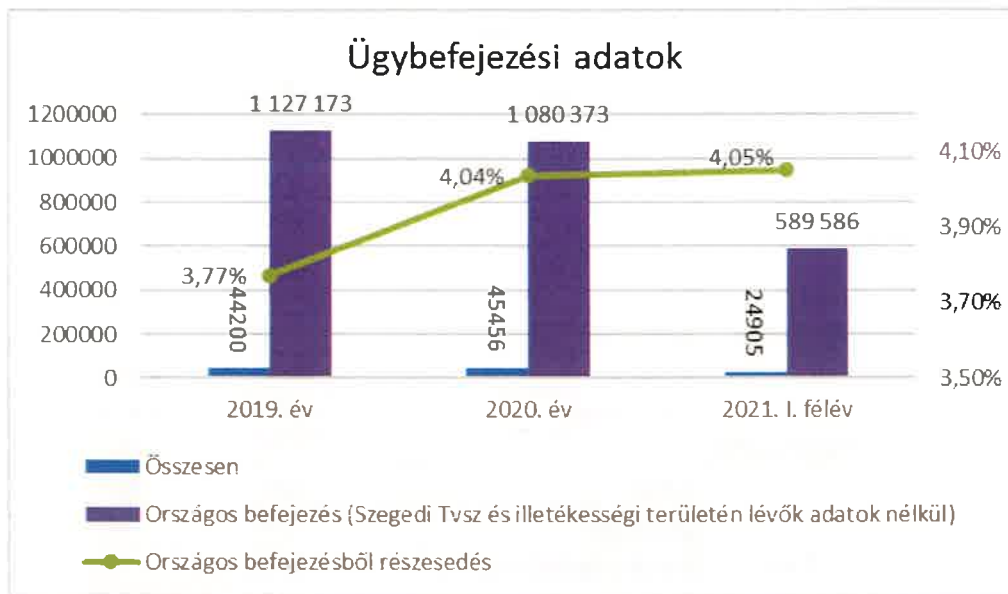
A másodfokú nemperes ügyek száma, mind a polgári, mind a büntető ügyszakban 2020. évig stagnálást, a 2021. első félében csekély mértékű emelkedést mutat.

A munkaügyi ügyszakban 2021. évre a másodfokú ítélezés törvényszéki szinten megszűnt.

## 2. Befejezett ügyek

Befejezett ügyek száma					
Bírószíni szint	Peres - nemperes	Ügyszak	2019. év	2020. év	2021. I. félév
Járásbíróságok	Peres	polgári	4689	3844	2205
		gazdasági	237	220	132
		büntető	1798	1290	639
	Nemperes	Bírószíni közvetítés	68	68	51
		polgári	1493	1642	1069
		gazdasági	0	0	1
		büntető	3304	4 001	3061
		Végrehajtási	6547	6848	2893
Szabálysértés		5733	6062	4360	
Törvényszék első fok (korábban KMB)	Peres	polgári	325	327	162
		gazdasági	29	24	13
		büntető és katonai	104	49	38
		közigazgatási	937	1 658	940
		munkaügyi	239	322	96
	Nemperes	polgári	343	429	261
		gazdasági	8	16	5
		büntető és katonai	343	393	239
		végrehajtási	162	159	71
		közigazgatási	91	136	78
		munkaügyi	10	33	23
		közigazgatási és munkaügyi végrehajtási ügyek	36	12	
		csőd -felszámolás	443	454	165
		büntetés végrehajtási	5796	6590	2449
cég	7769	7308	3959		
Törvényszék másodfok	Peres	polgári	371	233	150
		gazdasági	37	19	12
		büntető	514	415	262
		közigazgatási	0	0	
		munkaügyi	35	9	
	Nemperes	polgári	728	685	347
		gazdasági	44	34	22
		büntető	1 931	2 157	1 188
		közigazgatási	0	0	
		munkaügyi	9	2	
	Szabálysértés		27	17	14
<b>Összesen</b>			44 200	45 456	24 905
<b>Országos befejezés</b>			1 171 373	1 125 829	614 491
<b>Országos befejezésből részesedés</b>			3,77%	4,04%	4,05%
<b>Országos befejezés (Szegedi TVSZ és illetékességi területén lévők adatok nélkül)</b>			1 127 173	1 080 373	589 586





A befejezéseket illetően érdemes ismételt hangsúlyozni, hogy az országos tendenciával szemben 2019. évtől a Szegedi Törvényszéken az érkezett ügyek számának egyértelmű növekedése történt, ennek tükrében kell vizsgálni az egyes ügyszakokban a befejezett ügyek számát, illetve ezt megelőzően azok országos arányát.

Míg 2019-ben az országos befejezésből a Szegedi Törvényszék részesedése 3,77 %-os volt, ez a 2020. évben 4,04 %-ra, míg 2021. első félévében 4,05 %-ra emelkedett, az ügyérkezés számaival összevetve megállapítható, hogy az ügyek befejezésének üteme nem csökkent, mely egyértelműen utal a bírák megnövekedett munkaterhére.

A Szegedi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó járásbíróságok polgári peres befejezése 2019. évben 4689, 2020. évben 3844 ügy volt, mely nyilvánvalóan a 2020. márciusától fennálló járványhelyzetnek tudható be, azonban a 2021. év első félévének adata (2205 db) azt mutatja, hogy a befejezések száma a 2019-es szintet várhatóan ismételt el fogja érni. A járásbíróságok büntető peres befejezését csökkenés figyelhető meg, melynek oka szintén a járványhelyzet volt.

A nemperes ügyek adatait tekintve megfigyelhető azonban, hogy a járványhelyzet idején bevezetett veszélyhelyzeti jogszabályok a járásbírsági nemperes befejezések számát nem érintették, ott polgári ügyszakban csekélyebb mértékű, míg büntető ügyszakban jelentősebb emelkedés adódott.

A törvényszéki elsőfokú polgári peres ügyek befejezésének száma polgári ügyszakban stagnált, büntető ügyszakban jelentősen csökkent. A közigazgatási és munkaügyi ügyszak adatait befolyásolja a KMB-k megszűnése, azonban kiemelendők a közigazgatási ügyszak mutatói, a 2019-től az emelkedés kiugró, 2021. év első félévében a közigazgatási bírák befejezése elérte a 2019-es teljes év befejezés számát, mely a közigazgatási bírák erőn felüli munkavégzésének következménye egyúttal utal a jelentősen megnövekedett ügyteherre.



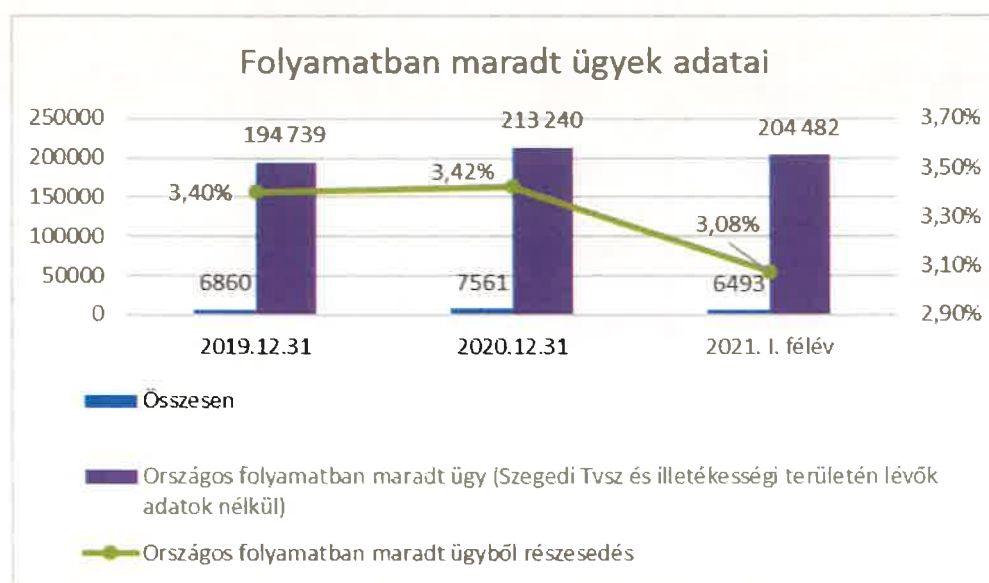
A törvényszéki elsőfokú nemperes ügyek befejezése a polgári és büntető ügyszakban egyaránt növekedést eredményezett, szintén kiemelendő a közigazgatási ügyszak nemperes befejezésének száma, mely 2021. év első félévében a 2019-es teljes év befejezési adata közelébe került.

A törvényszéki másodfokú peres ügyeknél a befejezés mind polgári, mind büntető ügyszakban egyaránt csökkenést mutat, melynek oka szintén a járványhelyzet, a másodfokú nemperes ügyszakban a polgári ügyekben stagnálás, míg a büntető ügyek befejezési adataiban csekély mértékű emelkedés figyelhető meg.

### 3. Folyamatban maradt ügyek

Folyamatban maradt ügyek száma					
Bírósági szint	Peres - nemperes	Ügyszak	2019.12.31	2020.12.31	2021. I. félév
Járásbíróságok	Peres	polgári	1636	1602	1482
		gazdasági	106	109	79
		büntető	593	578	550
	Nemperes	Bírósági közvetítés	18	19	11
		polgári	83	250	163
		gazdasági	0	0	0
		büntető	226	377	297
		Végrehajtási	611	547	268
	Szabálysértés	501	770	1249	
Törvényszék első fok (korábban KMB)	Peres	polgári	65	108	96
		gazdasági	14	17	16
		büntető és katonai	39	65	63
		közigazgatási	171	568	456
		munkaügyi	75	75	73
	Nemperes	polgári	36	44	31
		gazdasági	1	1	1
		büntető és katonai	14	16	17
		végrehajtási	3	9	9
		közigazgatási	2	12	18
		munkaügyi	4	1	2
		közigazgatási és munkaügyi végrehajtási ügyek	2		
		csőd -felszámolás	406	319	282
		büntetés végrehajtási	1 228	1 177	411
cég	593	471	582		
Törvényszék másodfok	Peres	polgári	54	70	63
		gazdasági	2	4	3
		büntető	297	273	186
		közigazgatási	0		
		munkaügyi	2		

	Nemperes	polgári	46	37	44
		gazdasági	1	4	1
		büntető	31	36	37
		közigazgatási	0		
		munkaügyi	0		
	Szabálysértés		0	2	3
<b>Összesen</b>			<b>6 860</b>	<b>7 561</b>	<b>6 493</b>
<b>Országos folyamatban maradt ügy</b>			<b>201 599</b>	<b>220 801</b>	<b>210 975</b>
<b>Országos folyamatban maradt ügyből részesedés</b>			<b>3,40%</b>	<b>3,42%</b>	<b>3,08%</b>
<b>Országos folyamatban maradt ügy (Szegedi TVSZ és illetékességi területén lévők adatok nélkül)</b>			<b>194 739</b>	<b>213 240</b>	<b>204 482</b>



Az országos folyamatban maradt ügyekből a Szegedi Törvényszék 2019-ben 3,4 %-ban, 2020-ban 3,42 %-ban részesült, stagnálás volt megfigyelhető, azonban 2021. első félévében jelentősen 3,08 %-ra csökkent, mely figyelemreméltó tendencia.

A Szegedi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó járásbíróságok peres ügyei tekintetében a polgári és gazdasági ügyszakban egyaránt stagnálás figyelhető meg 2020-ig, 2021. első félévének végére a 2019-es 1636 ügyszakhoz képest már csak 1482 ügy volt folyamatban.

A járásbíróságok nemperes folyamatban lévő ügyei polgári ügyszakban 2019-hez viszonyítva 2020-ban jelentősen nőttek, 2021-re csökkentek, ugyanez a tendencia végrehajtási ügyszakban, az ügycsökkenés aránya itt külön figyelemre méltó: 2019. december 31-én 611., 2020. december 31-én 547, 2021. június 30-án 268 ügy volt folyamatban.

A büntető ügyszak nemperes ügyei tekintetében a tendencia a polgári ügyszakéhoz hasonló, azonban ki kell emelni a szabálysértési ügyszakot, amely a már ismertetett ügyérkezési adatoknak köszönhetően emelkedő tendenciát mutat, a 2019. december 31-i állapothoz képest (501 db), 2021. június 30-án 1249 ügy volt folyamatban.

A törvényszéki elsőfokú folyamatban maradt ügyek száma polgári és büntető ügyszakban egyaránt növekedett, 2019. december 31-hez képest kiugró a közigazgatási ügyszak, 2019-ben

171., 2020. december 31-én 568., míg 2021. június 30-án 456 db folyamatban lévő ügy volt, melynek oka a rendkívüli megnövekedett munkateher, az ügyérkezési számok radikális és folyamatos emelkedése.

A törvényszéki elsőfokú nemperes folyamatban lévő ügyek száma polgári és büntető ügyszakban stagnál, közigazgatási ügyszakban emelkedő, míg csőd- és felszámolási, valamint büntetés-végrehajtási ügyek tekintetében csökken. Utóbbi ügyszak folyamatban lévő ügyeinek csökkenése egyrészt jogszabályváltozással, másrészt a nagy számú befejezésnek tudható be.

A másodfokú folyamatban lévő peres ügyek száma polgári ügyszakban enyhe emelkedést, büntető ügyszakban jelentős csökkenést mutat. Utóbbi esetben a 2019-es állapothoz képest (297 db) a folyamatban lévő ügyek száma 2021. június 30-án 186 db volt.

A másodfokú nemperes ügyek tekintetében a folyamatban lévő ügyszám büntető és polgári ügyszakban egyaránt stagnál.

#### 4. Befejezett – érkezett ügyek aránya

Befejezett - érkezett ügyek aránya					
Bírósági szint	Peres - nemperes	Ügyszak	2019. év	2020. év	2021. I. félév
Járásbíróságok	Peres	polgári	107,60%	100,89%	105,76%
		gazdasági	104,87%	98,65%	129,41%
		büntető	129,07%	101,18%	104,58%
	Nemperes	Bírósági közvetítés	90,67%	98,55%	118,60%
		polgári	99,93%	90,77%	108,86%
		gazdasági	-	-	100,00%
		büntető	100,36%	96,36%	102,68%
		Végrehajtási	99,82%	100,94%	110,67%
	Szabálysértés	100,56%	95,75%	90,10%	
Törvényszék első fok (korábban KMB)	Peres	polgári	105,52%	88,38%	108,00%
		gazdasági	116,00%	88,89%	108,33%
		büntető és katonai	130,00%	65,33%	105,56%
		közigazgatási	104,69%	80,68%	113,53%
		munkaügyi	114,90%	100,00%	102,13%
	Nemperes	polgári	97,17%	98,17%	105,24%
		gazdasági	88,89%	100,00%	100,00%
		büntető és katonai	98,00%	99,49%	99,58%
		végrehajtási	110,96%	96,36%	100,00%
		közigazgatási	100,00%	93,15%	92,86%
		munkaügyi	83,33%	110,00%	95,83%
		közigazgatási és munkaügyi végrehajtási ügyek	94,74%	120,00%	-
		csőd -felszámolás	118,13%	123,71%	128,91%
		büntetés végrehajtási	107,37%	100,78%	145,51%
cég	98,82%	99,84%	97,27%		

Törvényszék másodfok	Peres	polgári	102,77%	93,57%	104,90%
		gazdasági	105,71%	90,48%	109,09%
		büntető	105,33%	106,14%	149,71%
		közigazgatási	-	-	-
		munkaügyi	116,67%	128,57%	-
	Nemperes	polgári	100,14%	101,33%	98,02%
		gazdasági	107,32%	91,89%	115,79%
		büntető	99,23%	99,77%	99,92%
		közigazgatási	-	-	-
		munkaügyi	112,50%	100,00%	-
	Szabálysértés		100,00%	89,47%	93,33%
<b>Összesen</b>		<b>103,00%</b>	<b>98,20%</b>	<b>104,48%</b>	
<b>Országos arány</b>		<b>102,12%</b>	<b>98,31%</b>	<b>101,63%</b>	
<b>Országos arány (Szegedi TVSZ és illetékességi területén lévő adatok nélkül)</b>		<b>102,09%</b>	<b>98,32%</b>	<b>101,51%</b>	

A befejezett – érkezett ügyek arányszámát megvizsgálva megállapítható, hogy a 2019-ben is meghaladta a Szegedi Törvényszék adata az országos arányt, mely 2020-ban nem változott, azonban szembeötlő a 2021. évi arányszámban bekövetkező pozitív változás: míg az országos arány 101,63 %, a Szegedi Törvényszéken mindez 104,48 %, mely kiemelkedő adat annak köszönhető, hogy a bírák a növekvő ügyérkezés, valamint a veszélyhelyzeti nehézségek ellenére 2020 – 2021. év vonatkozó időszakában kiemelkedően teljesítettek.

Az arányszám növekedését a büntetés-végrehajtási ügyeknél jogszabályváltozás is indokolta.

Az összesített pozitív adatok mellett ugyanakkor negatív tendencia rajzolódik ki a szabálysértési ügyek tekintetében, a 2019-es 100,56 % arányszám 2021. első félévében 90,1 %-ra csökkent, melynek oka a már említett ügyérkezési számok felfutásában keresendő.

## IV. FEJEZET

### AZ ÍTÉLKEZÉS IDŐSZERŰSÉGE ÉS MEGALAPOZOTTSÁGA

#### 1. Időszerűség

Az OBH Elnökének és a Szegedi Törvényszék Elnökének stratégiai célkitűzései között szerepel, hogy a bíróságok alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék – a független bírók magas színvonalon és időszerűen ítéelkezzenek. Ezen kiemelt céllal magam is azonosulni tudok, ezzel egyetértek azzal a kitételrel, hogy az időszerűségi mutatók javítása nem eredményezheti az ítéletek megalapozottságának hanyatlását.

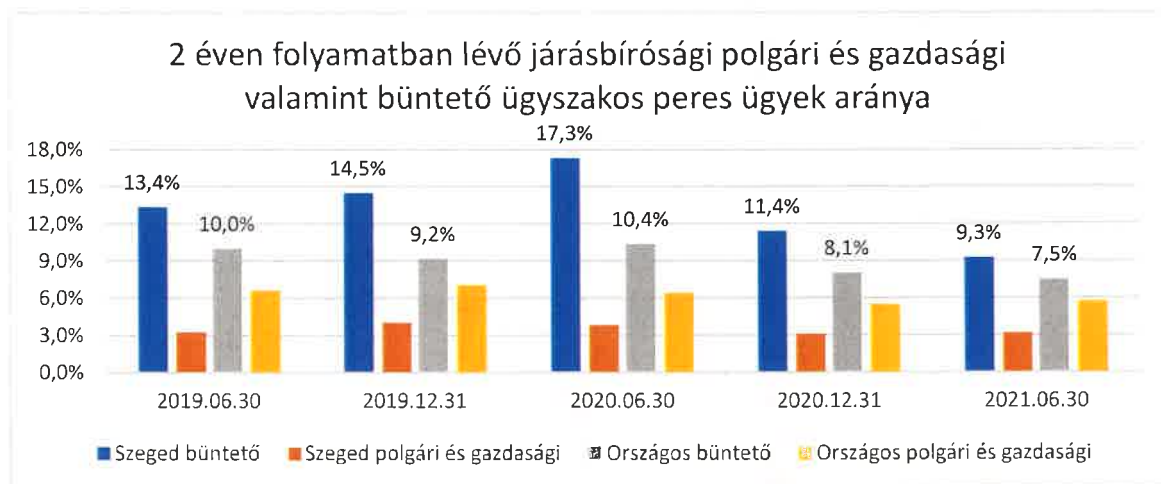
A bíróságok folyamatosan tapasztalják, hogy a velük szemben kialakult közvélekedést alapvetően befolyásolja az ítéelkezés időszerűsége és megalapozottsága, ezért is kiemelten fontos mindkét tényező figyelembevétele és mindenképp felett történő biztosítása. Emellett azonban kiemelendő, hogy legalább ennyire fontos, hogy a bíró az időszerűen végzett munkája,

a kellő időben megtett eljárási cselekmények eredményeként egyrészt a törvényeknek, másrészt a lelkiismeretének megfelelően döntsön és mivel a jogban járatlan ügyfelek gyakran nem mérik fel az általuk indított per reális pertartamát, a per hosszával kapcsolatos irreális felperesi, vagy alperesi elvárások ne befolyásolják a bírót a nyugodt, higgadt, jogszabályszerű ítélkezésében.

## Két éven túli peres ügyek

### 1.1. Járásbíróságok

Két éven túli elsőfokú peres ügyek aránya az összes folyamatban maradt peres ügghöz képest										
Bíróság	Ügyszakok	2017. 06.30.	2017. 12.31.	2018. 06.30.	2018. 12.31.	2019. 06.30.	2019. 12.31.	2020. 06.30.	2020. 12.31.	2021. 06.30.
Szeged	büntető	13,7%	13,2%	11,0%	9,5%	13,4%	14,5%	17,3%	11,4%	9,3%
	polgári és gazdasági	3,6%	3,0%	4,5%	4,7%	3,3%	4,1%	3,9%	3,2%	3,2%
Országos	büntető	8,1%	7,8%	7,3%	9,1%	10,0%	9,2%	10,4%	8,1%	7,5%
	polgári és gazdasági	5,7%	4,9%	6,7%	6,3%	6,7%	7,1%	6,5%	5,6%	5,8%



A 2017. június 30-i, valamint a 2021. június 30-i időszériás adatokat összehasonlítva a Szegedi Törvényszék büntető és polgári (ideértve a gazdasági ügyszakot is) ügyszakában megállapítható, hogy a két éven túli, elhúzódó pertartalmú peres ügyek száma jelentősen csökkent. Ezen mutatók fennmaradásához, esetleges további javulásához egyaránt szükségesek igazgatási, valamint szakmai intézkedések, továbbá szükséges a bírák eddigi áldozatvállaló, gondos munkájának támogatása.

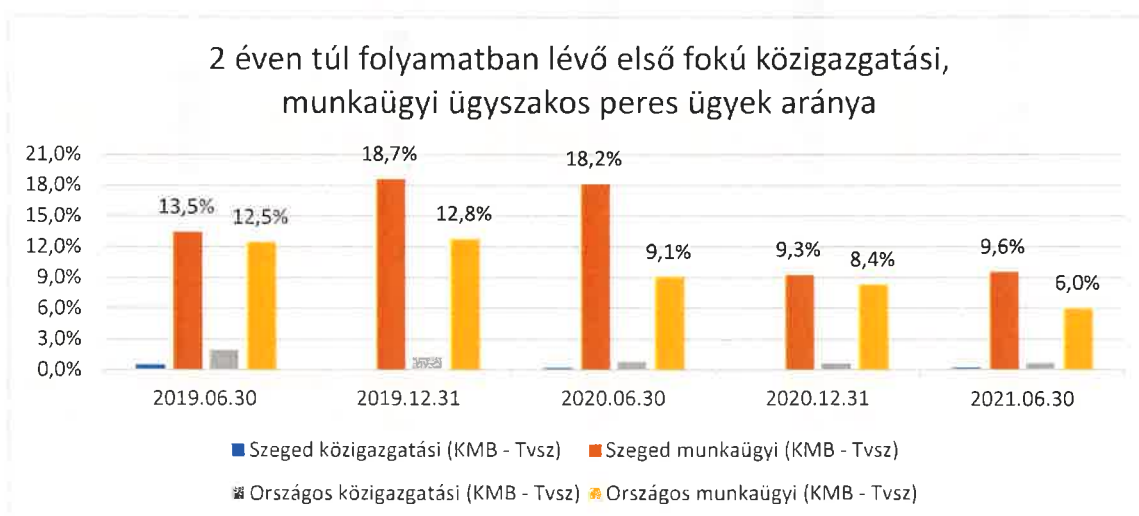


A polgári és gazdasági ügyszakban 2018. december 31-én a két éven túli ügyek peres aránya 4,7 % volt, mely átmeneti csökkenést követően 2019. évvégére még mindig 4 % feletti eredményt hozott. Ezen időponttól kezdődően az arányszám azonban folyamatos csökkentő tendenciát mutat, 2021. június 30-án ez 3,2 %, a 2019. június 30. napjától folyamatosan 4 % körüli, vagy az alatti arányszám jelentősen alatta marad az országos adatoknak, mely 2019. június 30-án 6,7 %, míg 2021. június 30-án 5,8 %.

A járásbíróóságokon a két éven túl folyamatban maradt büntető ügyek aránya már 2017. június 30. napjától minden félévben jelentősen meghaladta az országos átlagot, azonban 2020. évtől nagy mértékű javuló tendencia a jellemző: 2020. június 30. napján, a két éven túli peres ügyek aránya 17,3 %, míg 2021. június 30. napján 9,3 %. Ahogy a diagrammon is látható, a 2019. június 30. – 2021. június 30. közötti időszakot figyelembe véve az arányszám bár az országos adatokhoz képest rosszabb, azonban folyamatos és jelentős mértékű a javuló tendencia és az arányszám határozottan közelít az országos adatokhoz.

### 1. 2. Közigazgatási és munkaügyi ügyszak

Két éven túli elsőfokú peres ügyek aránya az összes folyamatban maradt peres ügghöz képest										
Bíróság	Ügyszakok	2017. 06.30.	2017. 12.31.	2018. 06.30.	2018. 12.31.	2019. 06.30.	2019. 12.31.	2020. 06.30.	2020. 12.31.	2021. 06.30.
Szeged	közigazgatási (KMB - TVSZ)	3,0%	0,7%	0,7%	0,0%	0,6%	0,0%	0,2%	0,0%	0,2%
	munkaügyi (KMB - TVSZ)	4,5%	4,5%	6,0%	10,4%	13,5%	18,7%	18,2%	9,3%	9,6%
Országos	közigazgatási (KMB - TVSZ)	1,1%	1,1%	1,5%	1,2%	1,9%	1,2%	0,8%	0,7%	0,7%
	munkaügyi (KMB - TVSZ)	6,3%	6,3%	9,4%	11,0%	12,5%	12,8%	9,1%	8,4%	6,0%



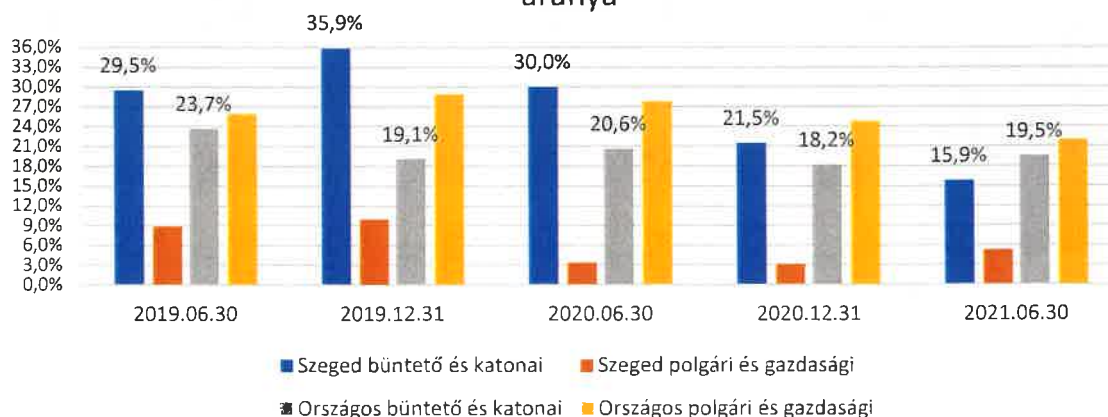
2019. június 30-át követően a közigazgatási ügyszakban a két éven túl folyamatban maradt ügyek aránya nem haladta meg az 1 %-ot és minden egyes félévben jelentősen az országos átlag alatt maradt. A kiemelkedő eredmény megtartása komoly cél, azonban a már hivatkozott radikális ügyszámnövekedés és a később ismertetendő személyzeti kérdések miatt jelen feltételek mellett a komoly eredmény megtartása kétségesnek mutatkozik.

A munkaügyi ügyszakban 2019. június 30. napjától kezdve a két éven túl folyamatban maradt ügyek aránya kedvezőtlen tendenciát mutatott, mivel minden félévben az országos átlag feletti hosszú pertartalmú ügyek aránya. Ebben radikális változást hozott a 2020. év, 2020. június 30-án az arányszám 18,2 %, míg 2020. december 31-én 9,3 %, azaz 2020. második félévében a munkaügyi ügyszakban a két éven túl folyamatban lévő ügyek 50 %-a befejeződött. Különösen pozitív, hogy a korábban meglévő öt éven túl folyamatban lévő ügyek mindegyike befejeződött, azonban az ügyszak két éven túl folyamatban maradt ügyeinek arányszáma még mindig az országos átlag felett van, ugyanakkor, mivel a statisztikai adatok alapját tíz szám alatti ügy adja, egy-egy befejezés, vagy egy ügy esetleges két éven túlivá válása az arányszámokban jelentős változást hoz.

### 1. 3. Törvényszék I. fok ügyszakai

Két éven túli elsőfokú peres ügyek aránya az összes folyamatban maradt peres ügghöz képest										
Bíróság	Ügyszakok	2017. 06.30.	2017. 12.31.	2018. 06.30.	2018. 12.31.	2019. 06.30.	2019. 12.31.	2020. 06.30.	2020. 12.31.	2021. 06.30.
Szeged	büntető és katonai	19,7%	13,1%	22,1%	27,0%	29,5%	35,9%	30,0%	21,5%	15,9%
	polgári és gazdasági	5,0%	6,6%	13,8%	12,0%	9,0%	10,1%	3,5%	3,2%	5,4%
Országos	büntető és katonai	19,6%	19,2%	20,7%	23,4%	23,7%	19,1%	20,6%	18,2%	19,5%
	polgári és gazdasági	15,1%	14,0%	21,5%	24,2%	26,0%	29,0%	27,9%	24,9%	22,1%

2 éven túl folyamatban lévő törvényszéki első fokú polgári és gazdasági valamint büntető és katonai ügyszakos peres ügyek aránya



Polgári és gazdasági ügyek tekintetében a két éven túl folyamatban maradt ügyek aránya 2019. december 31. napjától javuló tendenciát mutat, 2019. december 31. napján az arányszám 10,1%, mely 2021. június 30. napjára közel megfeleződött (5,4 %). Az arányszám messze alatta marad az országos adatoknak, amely ezen időszakban 2019. december 31. napján 29 %, míg 2021. június 30. napján 22,1 %.

A büntető és katonai ügyek tekintetében a két éven túl folyamatban maradt ügyek aránya 2020. december 31. napjáig meghaladta az országos átlagot, azonban 2020. év második felétől drasztikusan javuló tendenciát mutat: a két éven túl folyamatban maradt ügyek aránya 2020. június 30. napján 30 %, 2020. december 31. napján 21,5 %, 2021. június 30. napján 15,9 %. Mindez 2021. június 30. napjára azt eredményezte, hogy az évek óta meglévő tendencia megfordult, míg országosan a büntető és katonai ügyszakban a két éven túli peres ügyek aránya 19,5%, a szegedi adatok első ízben ez alatt maradnak. (15,9 %)

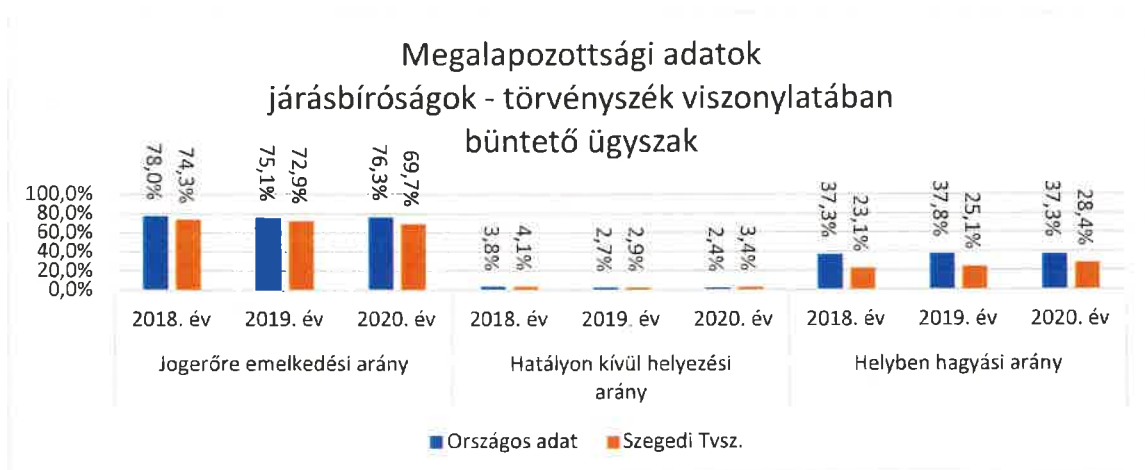
## 2. Az ítélezés megalapozottsága

A megalapozottság kérdéskörének tárgyalásakor vizsgálandó, hogy egyes ügyszakokban mennyi ügyet fellebbeztek meg, azaz a jogerőre emelkedési arányszám tendenciája, illetve a fellebbezett ügyke közül a hatályon kívül helyezési, illetve helybenhagyási arány. A megalapozottsági adatok ismertetését megelőzően szükségesnek tartom előre bocsátani, hogy a statisztikai adatszolgáltatás alapjául szolgáló adatok sokszor nem egységesek, a fellebbezést követően a másodfokú bíróság eljáró tanácsának lajstromba felvitt adatszolgáltatástól függ például az, hogy egy csekély mértékben, vagy szükségszerűen megváltoztatott ítélet esetén az eljárás eredményeül a helybenhagyást, vagy a megváltoztatást tünteti fel. Nyilvánvalóan a felfogásbéli különbség nem pusztán országosan, vagy régióként, hanem az adott törvényszéken, vagy az ítéletábra egyes tanácsainál is eltérő lehet.

### 2.1. Járásbíróságok – TVSZ II. fok

BÜNTETŐ ÜGYSZAK járásbíróságok - TVSZ II. fok									
	Jogerőre emelkedési arány			Hatályon kívül helyezési arány			Helyben hagyási arány		
	2018. év	2019. év	2020. év	2018. év	2019. év	2020. év	2018. év	2019. év	2020. év
Országos adat	78,0%	75,1%	76,3%	3,8%	2,7%	2,4%	37,3%	37,8%	37,3%
Szegedi TVSZ	74,3%	72,9%	69,7%	4,1%	2,9%	3,4%	23,1%	25,1%	28,4%
Helyezés országosan	16.	15.	18.	10.	11.	18.	20.	20.	19.





A Szegedi Járásbíróság büntető peres ügyeinek jogerőre emelkedési aránya az elmúlt három évben az országos átlag alatti, csökkenő tendenciájú, melynek oka lehet a járásbírósági szinten történő befejezések számának csökkenése. A hatályon kívül helyezési arány a járásbíróságok büntető peres ügyei tekintetében 2018. évhez képest csökkent, 2018-ban 4,1 %, míg 2020. évben 3,4 %, azonban utóbbi adat így is rosszabb, mint az országos átlag, azonban az arányszám olyan csekély, hogy az országos adatokhoz történő viszonyítás értelmezése nem szükséges. A helybenhagyási arány folyamatosan növekvő, 2018. évben 23,1 %, míg 2020. évben 28,4 %, ezen adat azonban jelentősen elmarad az országos 37,3 % adataitól.

POLGÁRI - GAZDASÁGI ÜGYSZAK									
járásbíróságok - TVSZ II. fok									
	Jogerőre emelkedési arány			Hatályon kívül helyezési arány			Helyben hagyási arány		
	2018. év	2019. év	2020. év	2018. év	2019. év	2020. év	2018. év	2019. év	2020. év
Országos adat	91,5%	92,8%	93,9%	9,4%	9,5%	8,5%	49,8%	47,5%	46,1%
Szegedi TVSZ	92,1%	92,0%	93,4%	11,4%	10,3%	11,1%	49,5%	36,5%	40,5%
Helyezés országosan	12.	19.	17.	16.	12.	15.	10.	20.	17.



A polgári – gazdasági ügyszak tekintetében a bírósági szintű ügyek jogerőre emelkedésének aránya az országos átlag adatait tükrözi, 2020. évben az arányszám a Szegedi Törvényszéken 93,4 %, míg az országos arányszám 93,9 %. A hatályon kívül helyezési arány a bíróság fellebbezett peres ügyei tekintetében meghaladja az országos átlagot, az elmúlt három évben 10 – 11 % körül mozgott, 2020. évben az országos adat 8 és fél százalék, a Szegedi Törvényszék arányszáma 11,1 %. A helybenhagyási arány 2018. évtől minden évben nemcsak, hogy az országos átlag alatt marad, hanem 2018-as évhez képest romló tendenciát mutat, 2018-ban a Szegedi Törvényszék civilisztikai ügyszakban a bíróságok határozatait 49,5 %-os arányban hagyta helyben, míg 2020. évben ez arányszám 40,5 %.

## 2. 2. TVSZ I. fok – ítéletábra

BÜNTETŐ ÜGYSZAK TVSZ I. fok - ítéletábra									
	Jogerőre emelkedési arány			Hatályon kívül helyezési arány			Helybenhagyási arány		
	2018. év	2019. év	2020. év	2018. év	2019. év	2020. év	2018. év	2019. év	2020. év
Országos adat	48,2%	43,5%	49,9%	3,9%	1,8%	2,4%	25,4%	30,4%	26,0%
Szegedi TVSZ	31,6%	48,1%	11,1%	1,7%	0,0%	5,5%	24,1%	34,0%	19,6%
Helyezés országosan	-	-	-	8.	1.	18.	11.	8.	16.

A törvényszéki elsőfokú büntető peres ügyek jogerőre emelkedési aránya jelentősen elmarad az országos adattól és 2018. évhez képest is csökkenő tendenciát mutat, a jelentős változás egyik oka a módszertani számítás megváltozása mellett a rendkívüli alacsony törvényszéki befejezés szám. A hatályon kívül helyezési arány 2019. évben 0 % volt, 2020. évben 5,5 %-ra nőtt, azonban a csekély mértékű befejezésre tekintettel viszonylag egy-két ügy hatályon kívül helyezése is a statisztikai adatokban jelentő változást mutathat. A helybenhagyási arány 2018. évhez képest csökkent, 2018-ban 24,1 %, 2019. évben 34 %, 2020. évben 19,6 %, míg 2019. évben mindez az országos átlag feletti volt, 2020. évben az országos 26 %-hoz képest ez átlag alatti arányszámot jelent.

POLGÁRI - GAZDASÁGI ÜGYSZAK TVSZ I. fok - ítéletábra									
	Jogerőre emelkedési arány			Hatályon kívül helyezési arány			Helyben hagyási arány		
	2018. év	2019. év	2020. év	2018. év	2019. év	2020. év	2018. év	2019. év	2020. év
Országos adat	78,2%	76,7%	82,9%	7,3%	8,6%	6,7%	44,4%	44,8%	42,2%
Szegedi TVSZ	73,2%	75,4%	85,8%	6,7%	11,0%	11,6%	44,2%	47,3%	34,9%
Helyezés országosan	18.	14.	11.	10.	16.	15.	12.	13.	19.

A törvényszéki elsőfokú civilisztikai peres ügyszakban a jogerőre emelkedési arány folyamatos javulást mutat, 2018. évben 73,2 %, 2019. évben 75,4 %, 2020. évben 85,8 %.

A hatályon kívül helyezés arányszámának tendenciája romló, 2018-ban 6,7 %, 2019-ben 11 %, 2020-ban 11,6 %, az utolsó évet tekintve ez majdnem az országos átlag duplája.

A helybenhagyási arány 2018. évhez képest 2019. évben emelkedést, majd onnan 2020. évben csökkenést mutat: 2018-ban az arányszám 44,2 %, 2019-ben 47,3 %, míg 2020-ban 34,9 %, mely 8 %-kal haladja meg az országos átlagot.

Az időszerű és megalapozott ítélezéssel összefüggésben megteremtendő az ítélező munka folyamatosságának személyi feltétele, a stabil bírói kar. 2021. évben megtörtént a büntető ügyszak másodfokú tanácsainak stabilizálása, továbbá a polgári ügyszak személyi összetételének és ügýtípusainak vizsgálata.

Nyilvánvalóan az időszerűség és a megalapozottság ellen ható tényező a Szegedi Törvényszéken a bírói kart érintően is felbukkanó fluktuáció: az álláshelyek esetleges betöltése esetén a kezdő bírótól nem várható el a több évtizedes gyakorlattal rendelkező bíró ítélezési minőségi és mennyiségi mutatóinak teljesítése. Helytálló és követendő a Szegedi Törvényszéken kialakult azon gyakorlat, mely az igazgatási vezető részére az igazgatási ellenőrzési rendszer elősegítése érdekében prezentálja az 1-2 év közötti pertartalmú ügyek statisztikai adatait, megakadályozva az ügyek két éven túlivá történő átfordulását azáltal, hogy az igazgatási vezetőt orientálja az ügyek figyelemmel kísérésében.

A cél a 2 és 5 éven túli ügyek számának folyamatos csökkenése, az öt éven túli ügyek mielőbbi befejezése, valamint, hogy az egy éven túli ügyek ne forduljanak át két éven túli üggyé. A Szegedi Törvényszéken kialakult szakmai segítői rendszer fenntartása indokolt az elhúzódó, illetve az egy és két év közötti ügyekben történő segítségnyújtás érdekében.

Amellett, hogy magam is a Szegedi Törvényszék Elnökével egyezően helyesnek és követendőnek tartom az igazgatási ellenőrzések következetes végrehajtását, az Elnök Asszony álláspontjához csatlakozva kiemelem, hogy mindez elsődlegesen az igazgatási vezető részéről a BIIR programban történő nyomon követést, az akta bekérését, átvizsgálását kell, hogy jelentse és a fokozatosság elvének figyelembe vételével legutolsó intézkedésként a bíró irányába igazolási jelentés, vagy egyéb olyan intézkedés elrendelését, mely a bíró részéről további időráfordítást igényel.

Ugyanakkor hangsúlyozni kívánom, hogy az Országos Bírósági Hivatal Elnökének álláspontját teljes egészében osztom a tekintetben, hogy különbséget kell tenni „elhúzódó” és a „sokáig tartó” perek között, mely jelenti egyfelől azt, hogy a két évnél tovább tartó ügy egyáltalán nem feltételezi a bírói mulasztást, másfelől az időszerűség követelményének megtartása az ítélezés minőségi romlását nem eredményezheti.

Ezért egyaránt fontos, hogy párhuzamosan érvényesüljön a szakszerűség és az időszerűség követelménye, utóbbi elv önmagában történő hangsúlyozása személyes tapasztalatom szerint is éppen az időszerűségi mutatók javítása ellen hat, egy esetlegesen bekövetkező hatályon kívül helyezés komoly formában növeli a pertartamot és a peres felek bizonytalanságát, illetve a bíróságba vetett bizalom csökkenését.

A kollégiumok szakmai munkájának fejlődése és erősítése érdekében szintén az OBH Elnökének stratégiai célja között megfogalmazott elv szolgálhat kiindulópontként, szükséges az igazgatási és szakmai munka elkülönítése a kollégiumvezetők munkájában. A kollégiumvezető elsősorban és mindenek felett szakmai vezető, mindennapi munkaköri feladata, hogy a felmerülő szakmai problémákra adjon választ, ezért irányában az adminisztratív, esetleges igazgatási jellegű terheket csökkenteni kell, melyhez nagyfokú segítséget nyújthat a Szegedi Törvényszék Elnökének azon intézkedése, mellyel bírósági titkári, bírósági ügyintézői alkalmazottakat csoportosított át a kollégiumvezetők mellé.

Az oktatásról szóló fejezetben hivatkozom a bírói hivatást szem előtt tartó bírósági titkárok eltérő képzésének szükségességére, mely az ítélező tevékenységgel összefüggésben is figyelembeveendő: a törvényszéken megindult a bírósági titkárok egyes törvényszéki tanácsok, illetve bírák melletti peres gyakorlatának lehetősége, mely kiemelten fontos a bírói utánpótlás nevelés szempontjából, a bírák melletti tevékenységgel az ítéletszerkesztéssel és kurrenciális ügyintézéssel megismerkedő és folyamatos naprakész tudást szerző bírósági titkárból kinevezése esetén az ügyeket gyorsabban intéző megalapozottabb döntéseket hozó bíró válhat.

## V. FEJEZET

### A SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK EMBERI ERŐFORRÁSAI

A Szegedi Törvényszék engedélyezett létszáma jelenleg 462 fő, melyből 111 fő bíró, 351 fő igazságügyi alkalmazott. A törvényszéki engedélyezett bírói létszám 55 fő, járásírói bírósági létszám 56 fő.

A pályázat benyújtásának időpontjában betöltetlen 8 járásbírói, 2 törvényszéki tanácselnöki, 1 törvényszéki elnökhelyettesi, 5 törvényszéki bírói hely, a tartósan távollévő bírók száma 1 fő.

Vezetői álláshelyek közül betöltetlen a Szegedi Törvényszék Elnökhelyettesi és két tanácselnöki álláshely.

2021. november 01. napjától betöltetlen a Szegedi Törvényszék polgári-gazdasági-munkaügyi kollégium csoportvezetői álláshely, valamint 2021. december 17. napjától egy törvényszéki bírói állás (közigazgatási bíró lemondása miatt).



## 1. Járásbíróságok

### 1. 1. Szegedi Járásbíróság

A Szegedi Járásbíróság *polgári ügyszakában* az Elnökön és Csoportvezető Bíró felül jelenleg 16 fő bíró ítélkezik, akik közül hárman a törvényszékről, részleges kirendeléssel ítélkező bírák,

A polgári ügyszakban jelenleg 2 bírói álláshely nincs betöltve, az ügyérkezési adatokra is tekintettel a polgári ügyszakban a jelenlegi bírói létszám nem elégséges. Az ügyszakot megsegítendő 2021. tavaszától a Makói Járásbíróságról történt részleges kirendelés, azonban az ottani polgári ügyszakos bíró várandósságára tekintettel a kirendelést az év végével meg kell szüntetni.

Egy bíró várandóssága okán jelenleg keresőképtelen, tartós távollétével kell számolni.

Az ügyszak elnehezülését mutatja, hogy a bírák megfeszített munkaterhe mellett is az egy bíró kezén lévő ügyszám folyamatosan emelkedik, a soron kívül intézendő ügyekre is tekintettel kijelenthető, hogy a törvényi határidők megtartása egyre nehezebb, esetenként nem lesz lehetséges.

A *büntető ügyszakban* jelenleg a büntető ügyszakos elnökhelyettesen és csoportvezetőn kívül 13 bíró ítélkezik, a Hódmezővásárhelyi Járásbíróságról részlegesen kirendelt bíró is jelentős számú ügyet intéz, a 13 bíróból 2 bíró kizárólagosan nyomozási bírói ügyeket lát el. Figyelemmel arra, hogy 3 bírói álláshely nincs betöltve, kijelenthető, hogy a jelenlegi bírói létszám nem megfelelő, az ítélkezés megfelelő színvonalának biztosítása érdekében minimálisan további 2 bírói álláshely betöltése szükséges.

A székhelyi járásbíróság bírái közül 2021. évben a legnagyobb tapasztalatú, leghosszabb jogviszonnal rendelkező családjogi bíró lemondott, ezen lemondás, további tartós távollét, várandósság miatt arányaiban az átosztott ügyek száma magas, mely értelemszerűen váratlan és megterhelő kihívást jelent a bírák számára, több alkalommal, több éves, számukra ismeretlen ügy rövid időn belül történő áttanulmányozását a saját, növekvő munkaterhük mellett kell megoldaniuk.

A bírósági titkárok létszáma a peren kívüli és végrehajtási ügyszakban megfelelő, azonban a szabálysértési ügyszak jelentős ügyteher növekedése miatt a szabálysértési ügyszakban 2021. év második félévében további bírósági titkár kinevezésére volt szükség. Szükséges a szabálysértési ügyekkel foglalkozó titkárok munkaterhének folyamatos nyomon követése, annak megállapítása miatt, hogy az ügyszakhoz irányított bírósági titkár munkába állása az ügyszakot mennyiben tehermentesítette.

### 1. 2. Hódmezővásárhelyi Járásbíróság

Jelenleg a büntető ügyszakos elnökön kívül 4 polgári bíró és 2 büntető bíró ítélkezik, azonban az elnök és további egy büntetőbíró részleges kirendeléssel a Szegedi Járásbíróságon is tárgyal, utóbbinak Hódmezővásárhelyen csak 2 folyamatban lévő ügye van, kirendelése így de facto teljes.

A Hódmezővásárhelyi Járásbíróságon jelenleg 2 bírósági titkár és 1 bírósági ügyintéző dolgozik, 1 bírósági titkár tartósan távol van, a jelenlegi titkári és ügyintézői létszám a jelenlegi munkamennyiség feldolgozásához elegendő, a munkateher folyamatos figyelemmel kísérése szükséges.

### ***1. 3. Makói Járásbíróság***

A polgári ügyszakban a járásbíróság elnöke mellett 2 polgári bíró ítélkezik, mely létszámot indokolt fenntartani, ezért az arányos munkateher biztosítása érdekében más járásbíróságok ügyforgalmi adatainak felülvizsgálata válik szükségessé, mivel egy makói bírótársunk várandós.

A büntető ügyszakban két büntetőbíró ítélkezik, mely szükséges és megfelelő létszám.

A Makói Járásbíróságon 1 fő bírósági titkár és 2 fő bírósági ügyintéző dolgozik, ez a létszám megfelelő, fenntartása indokolt.

### ***1. 4. Szentesi Járásbíróság***

A Szentesi Járásbíróságon a polgári ügyszakos elnök mellett 2 polgári ügyszakos bíró és 1 büntető bíró ítélkezik, míg 1 törvényszéki bíró részleges kirendeléssel az áthelyezését megelőzően folyamatban maradt ügyet intézi. Egy polgári ügyszakos bíró részleges kirendeléssel a Csongrádi Járásbíróságon is ítélkezik.

Jelenleg 2 fő bírósági titkár és 1 bírósági ügyintéző látja el feladatát a Szentesi Járásbíróságon, mely az ügyforgalmi adatokat figyelembe véve, a megfelelő színvonalú munka elvégzéséhez elegendő.

### ***1. 5. Csongrádi Járásbíróság***

A Csongrádi Járásbíróságon a büntető ügyszakos elnök mellett egy polgári bíró ítélkezik, további egy polgári bíró részleges kirendeléssel a Szentesi Járásbíróságról segíti az ügyszakot. Egy bírósági titkár és egy bírósági ügyintéző látja el a feladatát.

Az ügyérkezési adatok figyelembevételével, úgy a polgári, mint a büntető ügyszakban, a bírák és igazságügyi alkalmazottak létszáma elegendő a megfelelő színvonalú ítélkezési tevékenység elvégzéséhez, azonban a polgári ügyszak megfelelő működése csak további bírói létszámmal – jelenleg kirendeléssel – biztosított.

A kis bírósági lét miatt természetesen a jelenlegi létszám abban az esetben elegendő a napi feladatok elvégzéséhez, amennyiben keresőképtelenség, egyéb távollét nem következik be, ez esetben viszont a kieső munkavállalók pótlása azonnali intézkedést igényel.

## 2. Szegedi Törvényszék

### 2. 1. *Civilisztikai ügyszak*

#### 2. 1. 1. *Törvényszéki elsőfokú ügyek*

Törvényszéki elsőfokú **polgári peres ügyek** intézésében jelenleg 4 bíró vesz részt, a 4 bíróból a kollégiumvezető és a csoportvezető csökkentett ügyszámmal ítélkezik, utóbbi 2021. november 01. napjától ítélkező tevékenységet nem folytat, az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíróként folytatja tevékenységét.

A **munkaügyi tárgyú ügyek** száma 2018. évtől kezdődően folyamatosan csökkent, melynek oka javarészt annak köszönhető, hogy a munkaügyi perek körét a jogalkotó jogszabályok módosításával csökkentette: egyes munkaügyi peres ügyek 2018-tól közigazgatási peres ügynek minősültek, a munkaügyi ügyek között szereplő társadalombiztosítási, nyugdíj ügyek, valamint a munkaügyi ellenőrzés során született határozatok bírósági felülvizsgálata iránt indított ügyek és a Kp. alapján közszolgálatinak minősülő ügyek átkerültek a „K-s” lajstromba. Ennek alapján az egykori munkaügyi perek 45 %-a került át a közigazgatási szakágba, tehát az ügycsökkenés döntő többségének oka a hatáskört megállapító új jogszabályi rendelkezés volt. Ezen a helyzeten tovább rontott az új eljárásjogi kódex hatálybalépése, a keresetlevél formanyomtatványon történő kötelező előterjesztése, valamint önmagában az új perrendtartás miatt egyre kevesebb munkaügyi ügy érkezett a bíróságokra, melynek száma 2020. évtől stagnál.

Ezen okból a munkaügy ügyeket intéző bírák egyike sem intéz csak kizárólagosan munkaügyi tárgyú ügyeket, két bíró részleges kirendeléssel a Szegedi Törvényszéken vegyes kötelmi, illetve családjogi tárgyú ügyeket intéz, két bíró az ítéletábrára, illetve a Kúriára került áthelyezésre, magam pedig 2021. január 16. napjától a Szegedi Törvényszék megbízott elnökhelyettese vagyok, 2021. szeptember 01. napjától közigazgatási ügyekre is kijelölést kaptam, közszolgálati tanácsban járok el.

Továbbra is indokoltnak tartom, hogy a munkaügyi tárgyú ügyeket intéző bírák kirendelést kapjanak polgári ügyek intézésére, ennek aránya, illetve mennyisége megállapítása szempontjából figyelembe kell venni munkaügyi tárgyú ügyek nehézségi fokát is.

#### 2. 1. 2. *Másodfokú ügyek*

A törvényszék másodfokú polgári ügyszakában jelenleg 3 másodfokú tanács működik, ennek fenntartása a jelenlegi adatok alapján indokolt, figyelemmel arra is, hogy az emelkedő családjogi tárgyú ügyérkezés vélhetően emelkedő ügyérkezést fog generálni a másodfokú ügyek intézése során. A másodfokú tanácsok számának fenntartása indokolt továbbá amiatt is, mert a székhelyi járásbíróságon több hosszú pertartamú elsőfokú ügy befejezése várható, melynek másodfokú elbírálása többletmunkavégzést generál. Ezzel párhuzamosan változatlanul növekszik a családjogi és gondnoksági ügyek száma, szintén kiemelő, hogy a magas számban érkező nemperes ügy másodfokú intézése, amellett, hogy rendkívül időigényes, számos esetben soron kívül is intézendő.

A közelmúlt, valamint a jelen időszak személyi változásai a másodfokú tanácsok helyzetét jelentősen érintették: a törvényszéken teljes kirendeléssel ítélkező 3 járásbírósági bíró kirendelése megszüntetésre került, egy bíró tartósan távol van, egy bíró csoportvezetői feladatok elvégzésére irányuló igazgatási feladatokat kapott, mely változások folytán a tanácsok összetétele megbomlott. Indokolt a stabilitás megteremtése és fenntartása az egyes

tanácsok referáda összetételének felülvizsgálata, valamint a tanácsok munkáját segítő bírósági ügyintéző, illetve bírósági titkár átcsoportosítása az egyes tanácsok mellé.

### ***2. 1. 3. Törvényszéki elsőfokú nemperes ügyek***

A törvényszéki elsőfokú nemperes ügyek közül a **csőd- és felszámolási nemperes ügyek** száma 2017. évtől folyamatosan csökkenést mutatott, melynek folytán indokoltá vált a szükséges létszám felülvizsgálata. Jelenleg két törvényszéki bíró, két bírósági titkár és két bírósági ügyintéző intézi a felszámolási ügyeket. Egyetérttek a Szegedi Törvényszék Elnökének azon céljával, mely szerint a bírósági titkári és bírósági ügyintézői hatáskörben önállóan elvégezhető feladatokat szétválasztva a munkavállalóknak a képzettségüknek megfelelő feladatokat kell ellátniuk. Ezen átszervezési folyamat eredményeként bírósági titkári kapacitás keletkezett, melynek folytán lehetővé vált a bírósági titkárok beosztása a másodfokú ügyeket intéző tanácsok mellé.

A **cégügyeket** jelenleg három bíró, valamint három bírósági titkár intézi, megítélésem szerint ezen létszám optimális az időszerű és színvonalas munka elvégzésére.

Ehhez hasonlóan a civilszervezetek nyilvántartásával foglalkozó két bírósági titkár és két bírósági ügyintéző szakszerűen és időszerűen tudja intézni a feladatait.

A **törvényszéki végrehajtási ügyeket** illetően az ügyek NAV részére történő átadása, a törvényszéki végrehajtói irodán dolgozó irodavezető és egyéb igazságügyi alkalmazott számára új munkaköri feladatok biztosítása megtörtént. A törvényszéki végrehajtási ügyeket jelenleg két bírósági titkár végzi, azonban ez a munkaköri feladataik egy csekély részét teszik ki, az adott ügytípust illetően mindketten kevesebb gyakorlattal rendelkeznek, ezért a helyettesíthetőség érdekében változatlanul szükséges két bírósági titkár részbeni feladatává tenni a törvényszéki végrehajtási ügyek intézését.

## ***2. 2. Büntető ügyszak***

### ***2. 2. 1. Elsőfokú büntető és katonai peres és nemperes ügyek***

Jelenleg a Szegedi Törvényszéken két katonai bíró ítélezik, a nem katonai elsőfokú büntető peres ügyeket három bíró intézi, mely létszám fenntartása mindenképpen indokolt, figyelemmel a növekvő számú ügyérkezésre is.

### ***2. 2. 2. Másodfokú ügyek***

A büntető másodfokú peres ügyeket jelenleg 6 másodfokú tanács intézi azzal, hogy két tanács egynegyedrészen, egy tanács háromnegyed részben ítélezik.

A Budapest Környéki Törvényszékről egy tanácselnök kirendelésével és egy szegedi járásbíró felrendelésével újabb tanács került felállításra, mely átmenetileg stabilizálta a másodfokú büntető ítélezést. Az ügyérkezés folyamatos figyelemmel kísérése mellett szükséges azon gyakorlat kialakítása, hogy állandó összetételű tanácsok kerüljenek kialakításra, a tanácsok számának fenntartása hosszútávon is mindenképpen elengedhetetlen, kiemelendő a nyomozási bírói hatáskörben hozott másodfokú ügyek számának kiugró és állandó növekedése, mely a tanácsok számának bővülését követően is kiemelt terhet ró a másodfokú büntető bírókra azzal, hogy a helyettesítés és kizárási szabályok betartása külön munkaszervezési precizitást és terhet jelent.



### **2. 2. 3. Büntetésvégrehajtási ügyek**

A büntetés-végrehajtási ügyek száma az elmúlt években jelentősen növekedett, figyelemmel arra, hogy itt található a Szegedi Fegyház és Börtön, mely országos hatáskörű és jelentőségű büntetés-végrehajtási intézet. A Szegedi Törvényszéken emiatt az országos átlagot messze meghaladó volt a büntetés-végrehajtási ügyek száma, melynek időszerű intézése folyamatos kihívást jelentett, az ügyszak ügyeinek intézésébe bevonásra kerültek a munkaügyi bírák, valamint egyes közigazgatási bírák is.

Az időközben bekövetkezett jogszabályváltozás folytán az ügyszám jelentősen csökkent, így a munkaügyi és közigazgatási bírák kirendelésének megszüntetése, előbbieket egyéb ügyszakba történő kirendelése történt meg.

### **2. 3. Közigazgatási ügyszak**

A közigazgatási ügyszakban 2021-ben jelentős változás következett be: egy törvényszéki tanácselnök kollégiumvezetői kinevezést kapott, egy tapasztalt tanácselnök a Kúriára került áthelyezésre.

Az egész törvényszéket illetően a közigazgatási ügyszakot érintette leginkább a már tárgyalt fluktuáció, 2021. évben két közigazgatási bíró lemondása, illetve egy bíró tanácselnökké történő kinevezése kapcsán jelenleg három bírói álláshely nincs betöltve.

A közigazgatási kollégiumban jelenleg a kollégiumvezetőn kívül 9 bíró ítélkezik, egy bíró kirendeléssel a Szegedi Járásbíróságon folytat ítélkező tevékenységet, míg egy törvényszéki munkaügyi bíró csekély mértékben besegít a közszolgálati ügyek tárgyalásába. Egy bíró, lemondása miatt, 2021. december 17. napjáig dolgozik, a folyamatban lévő ügyeinek átosztása a csökkenő létszámú bírákat újabb kihívás elé állítja.

A közigazgatási ügyszak rendkívüli helyzete akut, azonnali intézkedést igényel, a lemondott bírák ügyeinek átosztását követően az egy bíró kezén lévő ügyszám a 100-hoz közelít. Figyelembe véve az ügyérkezési adatok radikális emelkedését, a jelenlegi bíró létszámmal a szakszerű, időszerű ítélkezés bizonyosan nem biztosítható, a színvonalas és időszerű ítélkező munka biztosításához további bírói álláshely betöltése szükséges, figyelemmel arra is, hogy a kezdő bírák értelemszerűen a rájuk szignálható ügyek tekintetében a munkába állást követő időszakban nem tudják helyettesíteni a nagyobb, sok éves tapasztalattal rendelkező bírákat.

Az ügyszak helyzetének stabilizálása, valamint az ügyek ésszerű időben történő befejezése érdekében az üres álláshelyek betöltését szükségesnek tartom azzal, hogy mivel egy tanácselnök kollégiumvezetői kinevezést kapott, indokolt egy újabb tanácselnöki álláshely rendszeresítése.

Mivel az ügyszakban dolgozó két bírósági titkár közül az egyik a kollégiumvezető munkáját segíti, szükségesnek látszik egy újabb bírósági titkár alkalmazása, hogy mindkét tanács rendelkezzen titkári segítséggel.

## VI. FEJEZET

### TÁRGYI FELTÉTELEK

A tárgyi feltételek kérdéskörében tárgyalandó, hogy a bírák, igazságügyi alkalmazottak részére rendelkezésre áll-e a mindennapi nyugodt munkavégzésükhöz szükséges dolgozószoba, tárgyaló, ezek berendezése, bútorzata a bírósághoz méltó megjelenést áraszt-e.

#### 1. Bírósági épületek

A Szegedi Törvényszék dolgozóinak elhelyezését biztosító épületek két csoportra oszthatóak: Míg a központi épület állapota folyamatosan romlik, a többi bírósági épület az eredményes pályázatoknak köszönhetően (pl. Jablanszky Ferenc, Wagner Gyula program) jelentős korszerűsítésen, felújításon estek át.

**A Szeged, Széchenyi tér 4. szám alatti épület** a Szegedi Törvényszék, a Szegedi Járásbíróság és a Szegedi Járási Ügyészség elhelyezését biztosítja, állapota, műszaki színvonala nem megfelelő, az épület teljes korszerűsítése szükséges, az épület felújítása hosszú évek óta várat magára. Klimatizálás és megfelelő, modern nyílászárók hiányában az épület helyiségei több hónapon át 30 fok fölé forrósodnak, csökkentve a munkavégzés hatékonyságát.

A teljes rekonstrukcióig szükséges az állagmegóvási munkák elvégzése, valamint az épület műszaki színvonalának elégtelensége miatt a műszaki ellenőrzések rendszeressé tétele.

**A Szeged, Fő fasor 16-20. szám alatti bérelt ingatlanban** működik a Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma, a Szegedi Törvényszék Gazdasági Hivatala, Belső Ellenőrzési egysége és Statisztikai részlege. Az épület „A” és „B” blokkjában helyet kapó tárgyalók megfelelő kialakítása megtörtént, azonban figyelemmel kell lenni arra, hogy a 70-es évek elején épült ingatlan állapota, szigetelése nem felel meg a mai kor követelményeinek. Amennyiben a Szeged, Széchenyi tér 4. szám alatti épület felújítási munkálatai során a Fő fasori bérlemény szolgálna a Szegedi Törvényszék és a Szegedi Járásbíróság átmeneti elhelyezésére, úgy szükséges az épület szobáinak teljes klimatizálását megoldani, ennek hiányában az egyes helyiségek már a melegebb tavaszi napokon is felforrósodnak, akadályozva a munkavégzés hatékonyságát, a dolgozók koncentrálását.

**A Szeged, Tábor u. 4. szám alatti épületben** a Szegedi Törvényszék Munkaügyi Csoportja, Cégbírósága, Civil Szerezetek Nyilvántartási Irodája, valamint a Szegedi Járásbíróság Szabálysértési Csoportja működik. A sikeres pályázatot követően az épület szobái 2018-ban modern bútorokkal lettek ellátva, ezt megelőzően megtörtént a homlokzat hőszigetelése, nyílászáróinak cseréje, az egyes vizesblokkok felújítása, a tető szigetelése. Az épület állaga, valamint az egyes szobák berendezése a bírósági munkavállalók méltó munkafeltételeit biztosítja, azonban már rövid távon is szükséges az épület helyiségeinek klimatizálása, az elnyúló nyári hónapokban a szegedi munkavállalók ebben az épületben dolgoznak a legmelegebb szobákban.

**A Szeged, Tisza Lajos krt. 2-4. szám alatti épület** a Szegedi Járásbíróság Peren kívüli és Végrehajtói Irodájának elhelyezését biztosítja, a bíróság által használt épületrész szobáiban a korszerű bútorok állnak rendelkezésre, a teljes klimatizálás 2018. évben megtörtént.

A **Hódmezővásárhelyi Járásbíróságon** a munkavállalók elhelyezése megfelelő, méltó elhelyezése biztosított: megtörtént az épület teljes klimatizálása, a fűtésrekonstrukció, megvalósultak a külső vakolat és lábazatjavítási munkálatok, a pincében az irattár és bűnjelkamra, valamint önálló szerverszoba kialakítása, távfelügyeleti rendszer kiépítése.

A **Makói Járásbíróságon** a megújult épületben az elmúlt években megvalósult a homlokzati nyílászárók cseréje, a fűtésrendszer korszerűsítése, az erős és gyengeáramú hálózat kiépítése, tűzjelző- és vagyonvédelmi rendszer telepítése, az épület komplex akadálymentesítése, festési munkálatok, a vizesblokkok felújítása, pince szinten az utólagos alászigetelés, majd a külső homlokzat és a tető teljes felújítása, bútorzat cseréje, és az épület teljes légkondicionálása, valamint a szervertermi távfelügyeleti rendszer telepítése.

A **Szentesi Járásbíróság** épülete 2016. évig folyamatosan, több szakaszban, mind belsőleg, mind külsőleg megújult. Megtörtént az épület homlokzati nyílászáróinak felújítása, a fűtési rendszer korszerűsítése, új erősáramú és gyengeáramú hálózat kiépítése, tűzjelző- és vagyonvédelmi rendszer telepítése, az udvari kis elemes térburkolat elkészítése, vizesblokkok felújítása, külső homlokzat és tető felújítása, a belső terek felújítása, az épület teljes bútorzat cseréje és klimatizálása, valamint a szervertermi távfelügyeleti rendszer telepítése.

A **Csongrádi Járásbíróság** épülete a dolgozók méltó elhelyezését biztosítja, a megelőző években elvégzésre került az épület teljes kilamitizálása, valamint homlokzati javítások, nyílászárók mázolása, az elektromoshálózat korszerűsítése, szervertermi távfelügyeleti rendszer telepítése.

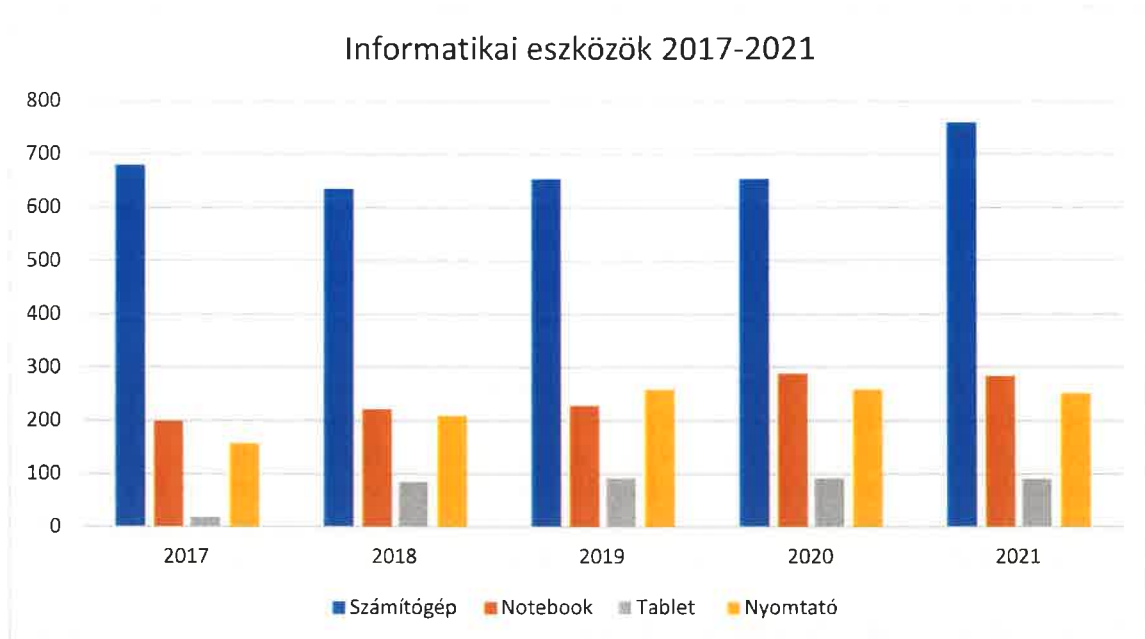
A fenti épületek közül a szegedi, Széchenyi tér 4. szám alatti központi épület felújításával összefüggésben szükséges az Országos Bírósági Hivatallal történő folyamatos egyeztetés. Ezzel párhuzamosan annak áttekintése, hogy a megvalósuló rekonstrukció ideje alatt a bérelt ingatlanok megfelelő módon biztosítják-e a bírák, igazságügyi alkalmazottak elhelyezését. A teljes felújítás megvalósulásáig szükséges az állagmegóvási kötelezettség mellett olyan felújítási munkák ütemezése, mely a jelenleginél méltóbb munkavégzési feltételeket biztosítja.

## 2. Informatikai eszközök

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének stratégiai céljaival összhangban az informatika területén az elmúlt években nagy mértékű fejlesztés valósult meg. 2013-tól a kazettás magnók kivezetése fokozatosan történt, helyettük digitális diktafonok kerültek beszerzésre. A digitális hangrögzítés területén újabb áttörést a beszédleíró szoftver bevezetése jelentette, melyből a Szegedi Törvényszéken 27 db üzemel. Az informatikai infrastruktúránk az Országos Bírósági Hivatal támogatásának köszönhetően az elmúlt 5 évben jelentősen javult és egyre professzionálisabb.

A fejlesztések közül az alábbi eszközfejlesztéseket kívánom kiemelni:

- az elavult számítógépeket felváltották a modern és gyors asztali számítógépek
- a monitorok cseréje megtörtént nagy kijelzős LED monitorokra
- nagy teljesítményű multifunkciós nyomtatók kerültek beüzemelésre
- 2021. évben megtörtént az alap infrastruktúra fejlesztése: nagy teljesítményű, megbízható szerver biztosítja a fájlok tárolását, az adatok mentését
- Korszerű távmeghallgatási rendszerek kiépítése a törvényszékeken és illetékességi területükön működő járásbíróságokon.



Az eszközfejlesztések hatékony felhasználása érdekében a beszerzésre kerülő számítógépek, nyomtatók stb. optimális kiosztását, rendszeres felülvizsgálatát indokoltnak tartom, ezért ezen folyamatra eljárásrend kidolgozása szükséges.

A hardverelemek fejlesztése mellett a bírósági munkavégzést támogató, központi alkalmazások fejlesztése vagy továbbfejlesztése is megvalósult:

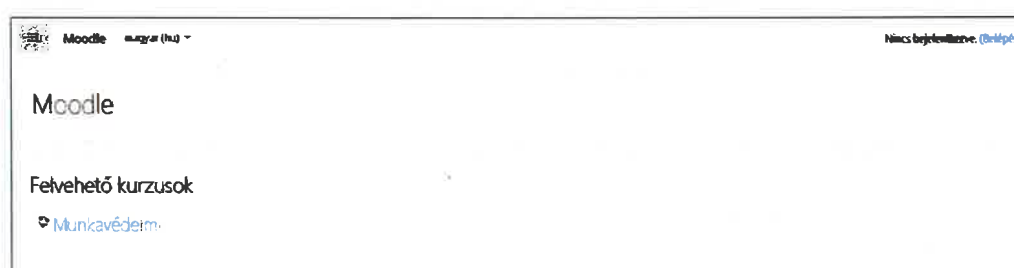
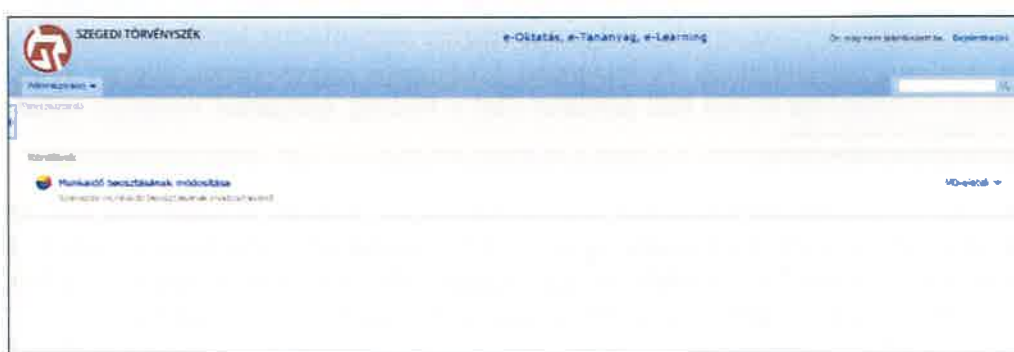
- BIIR továbbfejlesztése az elektronikus kommunikáció hatékony működése érdekében
- CIIR új funkciók kialakítása (e-tértivevény, NAV megkeresés hivatali kapun keresztül stb.)
- Cégbírósági rendszerben szintén az elektronikus kommunikáció szabályaihoz kapcsolódó fejlesztések kialakítása
- ITR (Ítélezést Támogató Rendszer) éles alkalmazása
- Hirdetményi kézbesítések, Gondnokoltak új adatbázisba történő átmigrálása, új, felhasználóbarát felület kialakítása
- Külső elérésű adatbázisokhoz való hozzáférések biztosítása (Fogvatartotti Rendszer, Integrált Portál Alapú Lekérdező felület – BM adatbázis, HERMON rendszer stb.)

A Szegedi Törvényszék munkatársai folyamatos kihívásokkal néznek szembe (devizahiteles ügyek, menekültügyi válsághelyzet, COVID veszélyhelyzet), azonban a megnövekedett munkaterhet, az újonnan jelentkező feladatokat sikerült áthidalni, melyben kulcs szerepe volt az informatika biztosította lehetőségeknek pl. online képzések, bíráságon kívüli munkavégzés, elektronikus kommunikáció stb.

A rendszeres gyakorlat alapú képzések mellett lényegre törő felhasználói leírások is készültek, melyek hozzájárultak az új rendszerek gördülékenyebb bevezetéséhez, működtetéséhez.

A belső kommunikáció hatékonysága érdekében a belső intranetes oldal átdolgozásra került, melyen a napi munkavégzéshez szükséges alkalmazások, információk kerültek elhelyezésre. A veszélyhelyzet ideje alatt a képzések online formában kerültek biztosításra, kezdetben Skype-on, majd Microsoft Teams-en keresztül, illetve videó oktatóanyagokat tettünk közzé azokban a témakörökben, melyek minden munkatársunkat érintették. Emellett a helyi értekezletek, kollégiumi ülések, tanácsülések stb. is átkerültek az online térbe, szintén a Skype for Business és a MS Teams alkalmazásával.

Elnökhelyettesként fontosnak tartom a fenti gyakorlat hatékony fenntartását, ezért a képzések anyagainak közzététele érdekében egy új, oktatási és tananyag megosztó felület kialakítását szorgalmazom. A fejlesztés műszaki tartalmi elemei meghatározásra kerültek, a megfelelő tartalommal történő feltöltés a közeli jövőbeni terveim egyike között szerepel:



Középtávú terveim között szeretném megemlíteni az informatikai készségeket fejlesztő videótananyagok összeállítását is, melynek véleményem szerint a technikai eszközök fejlesztésével párhuzamosan kell megvalósulnia annak érdekében, hogy a munkatársaink magas színvonalon, hatékonyan el tudják látni a munkaköri feladataikat.

A megnövekedett informatikai rendszerek számával megnövekedett az információbiztonsági kockázat is, ezért kiemelten fontosnak tartom a munkatársak adatvédelmi felkészítését, biztonság tudatosítását a kibertéren keresztül érkező fenyegetésekkel szemben. Mind a munkahelyi, mind pedig a bíróságon kívüli munkavégzés biztonsági feltételeinek megteremtését elengedhetetlennek tartom.

Egyes bírói tanácsok munkáját támogatják a beszéd felismerő szoftverek (Globalspeech), általános elterjedését nehezíti, hogy az általános tapasztalat szerint a szoftver továbbfejlesztése és felhasználóbaráttá tétele indokolt, ebben az esetben azonban rövid és középtávú célként tűzöm ki ezen szoftver kipróbálását, a próbafolyamat során magam nyitott vagyok a szoftver használatára.

## VII. FEJEZET

### BÍRÓSÁGI INTEGRITÁS

Az OBH elnöke a 6/2016. (V.31.) OBH utasításban alkotta meg az integritási szabályzatot, melynek célja olyan vezetési és irányítási rendszer működtetése, amelybe illeszkedő belső kontrollrendszer biztosítja a szervezet integritását, az értékek meghatározásával, azok közvetítésében való útmutatással, a szabályok betartásának ellenőrzésével – szükség szerint – jogkövetkezmény alkalmazásával.

A Szegedi Törvényszék elnöke a 2018.El.II.B.20. számú intézkedésével integritási szabályzatot bocsátott ki, mely a bíróság minden dolgozója részére megküldésre került. Ezen szabályzatok alapján pontosan körülírhatóak az integritási kockázatok egyes esetei, illetve, hogy mely események előfordulása esetén kell jelzéssel élni a bíróság igazgatási vezetője, valamint az integritásfelelős irányába.

Az integritás szempontjából különösen fontos, hogy egyik oldalon mindent meg kell tenni az egyébként is meglévő bírói függetlenség megfelelő látszatának biztosításáért, másik oldalon ugyanakkor biztosítani kell a bírák és igazságügyi alkalmazottak megfelelő védelmét az alaptalan támadásokkal, valamint függetlenségük megkérdőjelezésével szemben.

Kiemelten szükséges rögzíteni, hogy mivel a bíró eljárása során függetlenül, részrehajlásmentesen és pártatlanul ítélkezik, a függetlenségének bármely részről való kétségbevonása a bíróval szembeni legkomolyabb vád, melynek alaptalansága esetén az igazgatási vezető részéről további intézkedés szükségességét is felvetheti.

Ahogy arra az SZMSZ szerinti feladatok számba vétele során utaltam, az elnökhelyettes feladatává teszi a szabályzat az igazgatási panaszok megválaszolását is, melyekből levont tanúságok bírákkal történő megismertetése rövid távú céljaim közt szerepel azzal, hogy azt legalább évente rendszeresíteni szeretném.

A panaszügyek elbírálásának kereteit a panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény, valamint a közérdekű bejelentésekkel és panaszokkal kapcsolatos eljárásról szóló szabályzatról kiadott 10/2012. (VI.15.) OBH utasítás rendelkezései adják és az igazságszolgáltatás méltóságának megóvásához, a bíróság eljárásának pozitív színben való feltüntetésének, valamint a társadalmi felelősségvállalás és elfogadottság okán panaszügyek részletes kivizsgálásának, ezek gyors intézésének kiemelt jelentősége van.

Az integritással összefüggésben az azt leginkább érintő kérdés az ügyelosztási rendnek megfelelő szignálási rend.

Az ügyelosztási rend előkészítésében a szervezeti és működési szabályzat nem ad tennivalót az elnökhelyettes részére, azonban természetesen javaslataimmal ennek szükségessége esetén támogatom a Szegedi Törvényszék elnökét, illetve kollégiumvezetőjét az ügyelosztási rend elkészítésében.

Az ügyelosztási rendnek megfelelő szignálás a törvényes bíróhoz való jog maradéktalan érvényesülése okán kiemelet fontosságú, ezért annak úgy a bíró kollégák, mint az ügyfelek részére világosnak, követhetőnek kell lenni.



Bizonyos ügyszakokban (pl. munkaügyi ügyek) jelenleg sincs és nem is szükséges az egyes ügytípusokra vonatkozó specializálódás, ezért a szignálási rend automatikus, az egyes tanácsok egymást követően kapják az időben sorban beérkező ügyeket azzal, hogy az igazgatási feladatokat ellátó vezető előre rögzített számú kiosztási körből részesül.

Habár a székhelyi járásbíróságon és a törvényszék egyes ügyszakában bizonyos ügytípusokra a specializálódás is jelen van, törekedni kell az automatikus ügykiosztásra az azonos ügyek tekintetében.

A szignálásnak nem pusztán az ügyelosztási rendnek és a törvényeknek megfelelőnek kell lenni, hanem biztosítani kell a teljeskörű transzparenciát is. Mindezek okán magam, a munkaügyi igazgatási feladatokkal történő megbízásomat követően 2020, április 01. napjától bevezettem, hogy a szignálás nem csak a szignáló által elkészített papíralapú táblázatban kerüljön vezetésre, hanem a belső számítógépes felületen, „munkaügyi csoport” fájlnev alatt „szignálás” résznél a bírák számára is egyértelműen követhető legyen. Erre irányuló vezetői igény esetén más ügyszakban is rendszeresíthető ez a gyakorlat. Az ilyen típusú láthatóvá tétel gyakorlati haszonnal is jár, több alkalommal maguk a bírák jelezték, ha adminisztratív tévedésből a szignálás sorrendje pontatlan volt.

Látszólag az integritás kérdésével szorosan nem összefüggő, azonban számomra fontos kérdés, hogy minden olyan bírói ténykedés kiemelt jelentőséggel bírhat, mely növelheti a bíróság döntésének ügyfelek részéről történő, illetve társadalmi elfogadottságát, az integritás növelését eredményezheti a bírósági határozatok közérthető logikus indokolása, valamint azt szolgáló kommunikáció, valamint a bírósági közvetítés. Utóbbi fontosságát azért is kell hangsúlyozni, mert a közvetítés során az ügyfelek maguk, az ellenérdekű féllel közösen alakítják ki a megoldást jogvitájuk rendezésére. A közvetítést végző bíró nem hoz döntést, szakmai, segítő kérdésekkel idézi elő a felek közötti pozitív kommunikációt, elősegítve, hogy a felek a szembenálló fél érveit meghallgassák.

## VIII. FEJEZET

### A BÍRÓSÁGHOZ VALÓ HOZZÁFÉRÉS

Az elmúlt években a bírósághoz való hozzáférés területén számos fejlesztés történt: ügyfélértékelő készítése, bírósági honlap szerkesztése, tanúgondozás, mediáció...stb., ezen intézmények fenntartása, fejlesztése és eredményeinek megőrzése az alapvető cél.

Jelenleg munkaügyi csoportvezetőként feladatom a munkaügyi tárgyú ügyfélsegítő nap tevékenységének szakmai felügyelete, a jegyzőkönyvek megbeszélése az ügyfélsegítést végző igazságügyi alkalmazottal. Az ezzel járó feladatot a továbbiakban is örömmel vállalom: az ügyfélsegítőt igénybe vevő állampolgárok jelentős részben tipizálható problémákkal keresik fel a bíróságot, ezért fontosnak tartom a közreműködő bírósági fogalmazókkal, bírósági titkárokkal történő előzetes egyeztetést, hogy a tipikusan munkaügyi ügyszakban előforduló problémákra, kérdésfeltevésekre fel tudjanak készülni.

Az ügyfelek számára a bírósághoz való hozzáférés területén rendelkezésre áll a digitális bíróság projekt, mely segítségével az ügyiratba elektronikus úton bármikor betekinhetnek, az ügy aktuális állását figyelemmel kísérhetik.

## IX. FEJEZET

### KÉPZÉS

A bírák, bírósági titkárok képzésének központi irányítója a Magyar Igazságügyi Akadémia, ahol az utóbbi két évben a képzések száma csökkent, a központi, személyes jelenlétet érintő képzések mellett felértékelődött a regionális képzések, valamint a távközlési eszköz útján történő képzések szerepe.

Figyelemmel arra, hogy a Szegedi Törvényszék elnökhelyettese egyúttal oktatás felelős is, az oktatással kapcsolatos álláspontomat az alábbiak szerint részletezem.

Az elmúlt évek gyakorlata alapján kialakított képzési célcsoportok fenntartása javasolt azzal, hogy a képzés nem lehet öncélú, annak mindig a bíróságon való munkavégzésre történő felkészítés céljával kell megvalósulnia. Az egyes célcsoportok precíz meghatározása szükséges annak kiküszöbölésére, hogy elkerülhető legyen a bíró, igazságügyi alkalmazott részvétele olyan kötelező képzésen, amely a munkaköri feladataihoz nem kapcsolódik, ugyanakkor az esetleges ügyszakváltás esetén lehetősége legyen az új ügyszaknak megfelelő tananyagok elérésére.

A képzés célcsoportja szempontjából az alábbiakat tartom elsődleges fontosságúnak:

#### 1. Bírósági fogalmazók

A fogalmazói képzés célja a szakvizsgára történő felkészítés, mely elsősorban helyi szinten oldható meg a tanulókörök, beszámoltatások formájában, melynél változatlanul az adott szakterület nagy tapasztalatú, kellő gyakorlattal rendelkező instruktorként bírák szerepe megtartandó. Figyelemmel kell lenni az utóbbi évek azon gyakorlatára, mely szerint amennyiben valaki sikertelenül pályázik bírósági fogalmazónak, úgy bírósági ügyintéző válhat belőle, változatlanul indokolt, hogy szintén a fogalmazókkal együtt részesüljenek helyi tanulóköri oktatásban és beszámoltatásban, tekintettel arra is, hogy a szakvizsgát követően bírósági titkári munkakörben foglalkoztathatóak. Szintén fenntartandó a fogalmazói időszak alatt a különböző ügyszakban működő bírákhoz történő beosztás, melynek során figyelemmel kell lenni az adott bíró személyiségére, mivel a fogalmazói képzés célja a jogi egyetemen megszerzett elméleti tudáshoz történő gyakorlati tudnivaló hozzáadása, elsődlegesen olyan bírákhoz történjen a fogalmazók beosztása, akik kellő motivációval rendelkeznek a fogalmazók készségfejlesztésére, az általuk megszerzett tudás átadására.

#### 2. Bírósági titkárok

Bírósági titkárok összetétele rendkívüli változatosságot mutat, melyek a képzés során figyelembe veendőek. A bíróság ügyintézőből, bírósági fogalmazóból lett bírósági titkár szocializációjának megfelelően van szervezet ismerete, ismeri a bírósági ügyvitelt, azonban az úgynevezett „kívülről jövő” titkároknak nincs rálátásuk a bíróság napi működésére, az ügyvitelre, a kurrenciális ügyintézés megszokott formáira és bár a szakmai tudások egy adott területen többször kiemelkedő, mindezeket a hiányosságokat pótolni szükséges. Erre szolgálhat a MIA által szervezett általános négy modulós képzés,



majd az ügyszak szerinti képzések, melyek akár helyi, akár regionális szinten is megvalósulhatnak.

A bírósági titkárok csoportja az előmenetelüket illetően sem homogén: vannak, akik eltökélten a bírói hivatásra készülnek, míg másoknak ilyen tervük nincs, eltérő témájúnak kell lenni a bírói előmenetelt elősegítő képzésnek, illetve a bírósági titkár adott ügyszak szerinti feladatait segítő képzésnek. Ehhez azonban szükséges felmérni a bírósági titkárok életpályájukkal kapcsolatos terveit, a bíróvá válást nem preferáló titkároknak szükségtelen a bírói kompetencia fejlesztés irányú képzés. Emellett azonban az úgynevezett „örökös titkárok” az adott ügyszaknak megfelelő képzésen történő részvételre kötelezve legyenek azzal, hogy esetleges ügyszakváltás esetén számukra elérhetőek legyenek a korábbi képzés anyagai is. Mivel a bírói státuszok csökkenése miatt a bírósági titkárok a korábbi években megszokotthoz képest várhatóan hosszabb titkári létre kell felkészülniük, helyesnek tartom azt a Szegedi Törvényszék legújabb gyakorlatát, mely szerint a titkárok bírói tanácsokhoz vannak beosztva, mely különösen fontos azoknak, akik bírák szeretnének lenni: a tárgyalóteremben valós körülmények között figyelemmel követhetik a tapasztalt bírák tárgyalásvezetési módszerét, illetve kellő súlyú határozat szerkesztési gyakorlatra tehetnek szert.

### 3. Bírák

Habár a határozott és határozatlan időre kinevezett bírák képzése központi képzés formájában valósul meg, a törvényszék oktatásfelelősének annyiban lehet szerepe, hogy visszacsatol a képzések hasznosságára, valamint javaslattétellel él a gyakorlatias képzés megvalósulása érdekében az adott törvényszékről történő előadó személyére.

Fontosnak tartom ugyanakkor, hogy a regionális és helyi képzések valós regionális és helyi igényeken alapuljanak, ehhez szükséges a Magyar Igazságügyi Akadémia igényfelmérése esetén az igények precíz feltárása, melynek során elengedhetetlen a bírák és a szakmai vezetők minél szélesebb körű véleményének kikérése.

### 4. Egyéb igazságügyi alkalmazottak

Helyi szintű gyakorlati problémák megbeszélésére leírók, jegyzők részére az anonimizálás, ITR tárgyú képzések a megfelelőek, miként előbbi témában ez 2021. tavaszán ez megvalósult. Központi szintű képzés megvalósulása lenne indokolt a gazdasági hivatalok munkatársai, statisztikusok és informatikusok részére.

A Szegedi Tudományegyetem megbízott óraadójaként úgy ítélem, hogy oktató bírótársaimmal együtt elősegíthetjük a Szegedi Tudományegyetemmel való együttműködést.

Példaként említhető, hogy az SZTE Munkajogi és Szociális Jogi Tanszékének egyes munkajoggal foglalkozó munkatársai a múltban is meghívást kaptak az OBH részéről előadás megtartására, illetve részt vettek a kúriai joggyakorlatelemző csoportjának munkájában, azonban az elmúlt néhány évben a szegedi bírák részére előadást nem tartottak. Véleményem szerint ezen változtatni kell, a földrajzi közelséget és személyes kapcsolatokat pozitív módon felhasználva szakmai értekezletre meghívást kaphatnak az egyes területek oktatói, amennyiben az a szakterületüket érintő problémákat tárgyalna, mivel ez közvetlenül hasznára válna az ítélkező bíráknak: a tudományos élet felől egy eltérő látásmódot, akár egy teljesen új megközelítést kaphatják az ügyekben előforduló anyagi jogi és eljárásjogi problémáknak.

Emellett a Szegedi Tudományegyetemmel folytatandó együttműködés keretében támogatom, hogy bírák oktatói feladatokat vállaljanak az egyetemen, ugyanis személyes élményem az, hogy az oktatás az oktató tudását is elmélyíti, egy-egy felmerülő előadás, jogeset megoldás kapcsán az adott témával kapcsolatos tudnivalóit rendszerezi, mely tapasztalatát az ítélkezés során is fel tudja használni.

A fentiekén felül nagy hangsúlyt kell fektetni az önképzés támogatására is. Ennek egyik formája, hogy a bírakat igényük szerint kell ellátni a szükséges szakkönyvekkel, kommentárokkal, kézi könyvekkel.

2020. április 01. napját követően az igazgatási feladataim körében a munkaügyi ügyszak vonatkozásában összegyűjtöttem a bírák ezirányú igényét, lehetőség volt arra, hogy a Szegedi Törvényszék könyvtára által összeállított, vagy azon kívüli szakkönyvek beszerzését kérjék, melyeket beszereztem. A könyvtári feladatok felügyelete körében erre a jövőben is nagy hangsúlyt szeretnék fektetni, kikérve a bírói kar véleményét a beszerzendő kommentárok, kézikönyvek vonatkozásában.

A kötelező, illetve ajánlott képzéseken túlmenően támogatandó minden olyan bíró törekvése, aki egyetemi oktatás keretében szakirányú szakjogászképzésen szeretne részt venni, vagy akár a munkakörében hasznosítandó másoddiplómát, nyelvtudást kíván szerezni, azonban ezen törekvés a munkaköri kötelezettségek teljesítését nem érintheti.

Az ítélkező munka támogatása érdekében jelenleg is megvalósul a bírák soron kívüli tájékoztatása a jogszabályokról, jogszabály módosításokról, azonban a bírói gyakorlatról történő tájékoztatásnyújtás rendszere kidolgozást igényel, mivel e téren a bírák szakmai tevékenységének elsődleges támogatója az ügyszak szerinti kollégiumvezető.

A bírói munka, az ítélkezési tevékenység elképzelhetetlen kiválóan képzett igazságügyi alkalmazottak nélkül, ezért fontos figyelmet fordítani a bírák mellé beosztott tisztviselőkre (írnökök), valamint a kezelő iroda munkatársaira. Különösen a digitális bíróság vívmányaival való találkozás állítja nehéz helyzet elé az igazságügyi alkalmazottakat, ezért a Szegedi Törvényszék elnökének ezirányú támogatását igényelve képzést kívánok szervezni a Szegedi Törvényszék informatikai csoportjának bevonásával az igazságügyi alkalmazottaknak, hogy az egyes informatikai változásokat kellő mélységben ismerjék, alkalmazzák, illetve ideális esetben annak hatálybalépése előtt fel tudjanak készülni ezek elméleti és gyakorlati kihívásaira.

## X. FEJEZET

### ZÁRSZÓ

A fenti célkitűzések megvalósításához szükséges a Szegedi Törvényszék valamennyi munkatársának mindennapi támogatása, közreműködése, így a pályázatomhoz nem pusztán az Országos Bírói Hivatal elnökének, hanem a Szegedi Törvényszék minden munkatársának támogatását és bizalmát kérem.

Ehelyütt szeretném megköszönni munkatársaimnak az elnökhelyettesi megbízásom óta nyújtott támogatást, a jobbító szándékú tanácsokat, mellyel az új munkaköri feladataim ellátásában segítségemre voltak.