

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült a Debreceni Ítéltábla elnökhelyettesi állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2022. január 11. napján 10:30 órára kitűzött, és 10:32 órai kezdettel – videókonferencia útján - tartott meghallgatásról.**

### Jelen vannak:

**Dr. Senyei György**

OBH elnöke

**Dr. Toma Attila László**

pályázó

**Kobza Györgyné**

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2021. évi 10. számában, 266.E/2021. (X.22.) OBHE határozattal a Debreceni Ítéltábla elnökhelyettesi állására kiírt pályázatra dr. Toma Attila László pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

**Dr. Toma Attila László**

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

**Dr. Senyei György**

Fenntartja a pályázatát?

**Dr. Toma Attila László**

Fenntartom.

**Dr. Senyei György**

Mi az, amit lényegesnek tart kiemelni a pályázatából? Több évtizedes ítélkezési gyakorlat van Ön mögött.

**Dr. Toma Attila László**

Igen, több évtizedes ítélkezési múlt van mögöttem is. Tulajdonképpen beszélhetünk bírósági igazgatásról, irányításról, de nekünk sosem szabad arról elfeledkezni, hogy az első az ítélkezés. Én azt gondolom, hogy aki erre a gyönyörű hivatásra adta a fejét, annak elsősorban bírónak kell lenni, és minden más ezután jöhet. Gondolom, hogy az elsődleges feladatunk is ezzel kapcsolatos: magas színvonalon, hatékonyan ítélkezni. Ez az, amin a magam részéről sem szeretnék változtatni, tehát változatlanul, maximálisan kivenném a részem ebből a munkából. Mint vezetőnek is, úgy gondolom ez lehet az elsődleges feladata, hogy egyrészt ezt biztosítsa, másrészt az ezzel kapcsolatos igazgatási feladatokat lássa el, akár az ellenőrzés, akár a hatékony ítélkezési tevékenység támogatás formájában. Ez a támogatás sok minden lehet, az oktatástól kezdve, technikai feltételek biztosításán át, de az elsődleges dolgunk az ítélkezés. Ez az alapköve a pályázatomban is.

**Dr. Senyei György**

Pályázatában a Debreceni Ítéltábla ügyforgalmi adatait az ítéltáblai bírónak válása kezdő időpontjától elemezte. Utalt a pályaművében a Debreceni Ítéltábla elnökének pályázatára, ahol részletes számok találhatóak. Hogyan értékeli az ügyforgalmi helyzetet az Ön által vázolt számok tükrében, illetőleg az Ön által hivatkozott elnöki pályázatban írt számok összefüggésében?

### **Dr. Toma Attila László**

Nyilvánvalóan, én nem akartam azon túl részletesebben foglalkozni, és ahogy idézte is elnök úr, csak az utolsó, általam ott töltött időszakokkal foglalkoztam. Azért azt elárulom, hogy most erre a meghallgatásra készülve, én azért már beszereztem a legfrissebb ügyforgalmi adatokat, amelyek nyilván a 2021. évet már teljes egészében, december 31-ig tartalmazzák. Én úgy gondolom, hogy amiben élünk most már lassan 2 éve, ez a pandémia, amely teljesen meghatározta, és átalakította az életünk valamennyi szegmensét, természetesen ezért a bíróságokra és az ítélkezési tevékenységükre is kihat. Én azt látom, hogy – és ez a pályázatomban is szerepelt – a 2020-as év az egy teljesen fals adatokat tükröz. Ott bár nem állt meg az élet, de nyilvánvalóan nem lehetett olyan adatokkal számolni, mint előtte. Most már, hogy előttem van a 2021-es év teljes ügyforgalma, azt látom, hogy az élet 2021-ben kezdett visszaállni a rendes kerékvágásba. Gyakorlatilag elértük a 2019-es évnek az ügyforgalmát nagyjából egészében, kisebb nagyobb eltérésekkel, de természetesen a normál időszakokban is van ilyen. Ez az egyik megállapítás, hogy elérkeztünk oda. A másik megállapítás az, hogy a bíróság változatlanul ítélkezik az eltérő létszámhelyzet ellenére is. Nyilvánvalóan ebből az elmúlt 3 évből kiderült, hogy voltak a rendszerben tartalékok, hiszen nyilván azért tudtuk például a 2021-es évet gyakorlatilag feldolgozni, annak ellenére, hogy visszatértünk a 2019-es időszakhoz.

### **Dr. Senyei György**

Már a 2019-es év is alacsony ügyérkezéssel volt terhelt.

### **Dr. Toma Attila László**

Nyilván voltak, meg talán még vannak is a rendszerben tartalékok. Tulajdonképpen ez a második fontos megállapítás. Azt nem tudjuk, hogy mit hoz a jövő természetesen. Ügyészekkel - nyilván én a saját területemet ismerem jobban – és elsőfokú bírósági kollégákkal beszélve úgy tűnik, hogy lesz érkezés. Nyilván, ezt ugyanilyen szinten, ha nem jobban, kell majd feldolgozni, még többet teljesítve. Én azért látom, amin lehet még fejleszteni, vannak olyan adatok.

### **Dr. Senyei György**

Teljes mértékben egyetértek.

Elnökhelyettesnek pályázik. Említette, hogy egyetért az elnök asszony pályázatában kifejtettekkel, illetőleg a kollégiumvezetői pályázatokban foglaltakkal. Ez nyilvánvaló, hiszen máskülönben nem pályázott volna. Ami alapvető kérdés, hogy helyettesítő típusú vagy önálló hatáskörrel rendelkező elnökhelyettesi berendezkedésre gondol?

### **Dr. Toma Attila László**

Nyilván az, hogy én pályáztam, valamilyen szinten teljesen nyilvánvaló, hogy egy konszenzusnak is az eredménye, ami kizárólag az én döntésem, mert nyilván nekem kellett eldönteni, hogy ezt vállalom-e. Nem tudom, hogy jó kifejezés-e, hogy zsákhamacskát vásárol az ember, mert még ilyen szintű igazgatási rutinnal nem rendelkezem. Tehát a kérdésre válaszolva, nyilván ezt az idő majd eldönti, hogy milyen irányba mozdulok el. Amit én látok, abból két dolgot emelnék ki. Egyrészt azt, amit említettem: a konszenzus. Az, hogy az ítélőtábla belső erejét is mutatja, ha meg tudja oldani a vezetői utánpótlás és a vezetői nevelés következő generációját, és ami eddig gyakorlat volt, hogyha polgáris elnökhelyettes, akkor büntető elnök és fordítva. Úgy gondolom, hogy ez a szervezet erősségét mutatja, hogy ez a felállás tovább folytatódik. Hogy aztán ez konkrétan milyen feladatokat ró rám, én úgy gondolom, hogy nem lehet megelégedni csak a helyettesítő típusú vezetővel, mert kell, hogy legyen önálló területe is. Ugyanakkor nehéz szétválasztani, mert azt sem lehet, hogy csak bizonyos szegmensért felelhet az elnökhelyettes, mert azért benne van, az összes jogszabály ezzel kezdődik, hogy az elnökhelyettes az helyettesíti minden tekintetben az elnököt. Ez egy nagyon kényes egyensúly. Elnök asszonnyal sokat egyeztetünk már és sokat beszélünk erről. Nem látok gondot az együttműködés terén. Remélem ő sem, biztosított erről.

### **Dr. Senyei György**

Hogyan látja a Debreceni Ítélőtábla infrastrukturális helyzetét, illetőleg az informatikai eszközellátottságát?

### **Dr. Toma Attila László**

Úgy gondolom, hogy az infrastruktúra - talán mondhatom -, hogy az országos átlagnál is jobb. Egy gyönyörű, új épület. Én még mindig újnak tekintem ezt az épületet. Az informatika pedig egy olyan terület, ahol sosem lehet hátradólni, ha csak az elmúlt évre gondolunk.

### **Dr. Senyei György**

Hátradólni valóban nem kell, egy pillanatfelvételt viszont készíthetünk. Van-e mindenkinek megfelelő számítógépes eszköze, mobileszköze, erre gondoltam.

### **Dr. Toma Attila László**

Számítógépes eszköze az irodában biztosan van. Én úgy tudom, hogy annak idején, egy

pár évvel ezelőtt volt egy igényfelmérés, és akár laptop, akár mobil eszköz, tablet eszközök beszerzése is megtörtént, és ezeknek a cseréje és karbantartása folyamatos.

**Dr. Senyei György**

Hol lát javítási szükségletet ebben a körben?

**Dr. Toma Attila László**

Például, ami a bírói tevékenységet nagyon segíti, ezek az úgynevezett távmeghallgatási pontok. Nyilván rendelkezünk ilyennel. Úgy látjuk, hogy ez a fajta tárgyalási módszer egyre inkább elterjed. Azon esetleg el lehet gondolkodni, hogy elég lesz-e hosszú távon egy ilyen tárgyaló.

**Dr. Senyei György**

Pillanatnyilag milyen a kihasználtsága a távmeghallgatási rendszernek?

**Dr. Toma Attila László**

A saját tanácsunk munkájából azt tapasztalom, hogy folyamatos. Mindazon ügyekben, amelyekben BV-ből kellene előállítani terhelteket, azt szinte kivétel nélkül távmeghallgatás útján tárgyaljuk, akkor fordul elő esetleg, amikor sok vádlottas ügy és nagyon sok BV-t már nem lehetne bekapcsolni. Gyakorlatilag minden hónapban a büntető ügyszakban működő két tanács, korábban három tanács, folyamatosan kihasználta. A másik, hogy ez egy viszonylag friss beszerzés, egy termet alakítottunk ki, egy komolyabb technikai háttérrel. Az oktatás terén is nagyon kihasználható lehetőséget látok benne, egy tárgyalásra, skype értekezlet tartására alkalmas terem lett berendezve. Ezt is a jövőben maximálisan ki lehet használni, úgy gondolom.

**Dr. Senyei György**

Mit fogalmazna meg vezetői mottóként? Ismerve - amihez gratulálok is -, hogy nagyon magas támogatottságot ért el a pályázata.

**Dr. Toma Attila László**

A vezetői mottómat tulajdonképpen leírtam ebben a pályázatban. Én alapvetően mindig is kétféle vezetőt különböztettem meg. Az egyik azt mondja, hogy előre, a másik meg azt,

hogy utánam. Nem biztos, hogy rangsorolni kéne a kettő között, mert az a vezető is lehet nagyon jó, aki azt mondja, hogy előre és fiúk nyerjétek meg a csatát. Én valahogy mégis úgy gondolom, hogy aki azt mondja, hogy utánam, példát mutat, sokat dolgozik, és szeret dolgozni, az nekem meggyőzőbb. Hogy minek köszönhető ez a támogatottság? Én egyrészt utaltam már arra a konszenzusra, ami gyakorlatilag itt kialakult. Ez az egyik. A másik - csak merem remélni -, hogy esetleg az az elmúlt, nem túl hosszú idő, amit itt eltöltöttem, talán hozzájárult ehhez a támogatottsághoz. De ez csak az én privát reményem.

**Dr. Senyei György**

Egyetértek. Van-e még egyéb olyan gondolata, amit kérdéssel nem érintettem, de fontosnak tart megosztani a pályázatával kapcsolatban?

**Dr. Toma Attila László**

Köszönöm szépen, szerintem elmondtam mindent.

**Dr. Senyei György**

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

**Dr. Toma Attila László**

Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 48 perckor.

**Kmf.**



**Dr. Senyei György**  
OBH elnöke



**Dr. Toma Attila László**  
pályázó



**Kobza Györgyné**  
jegyzőkönyvvezető