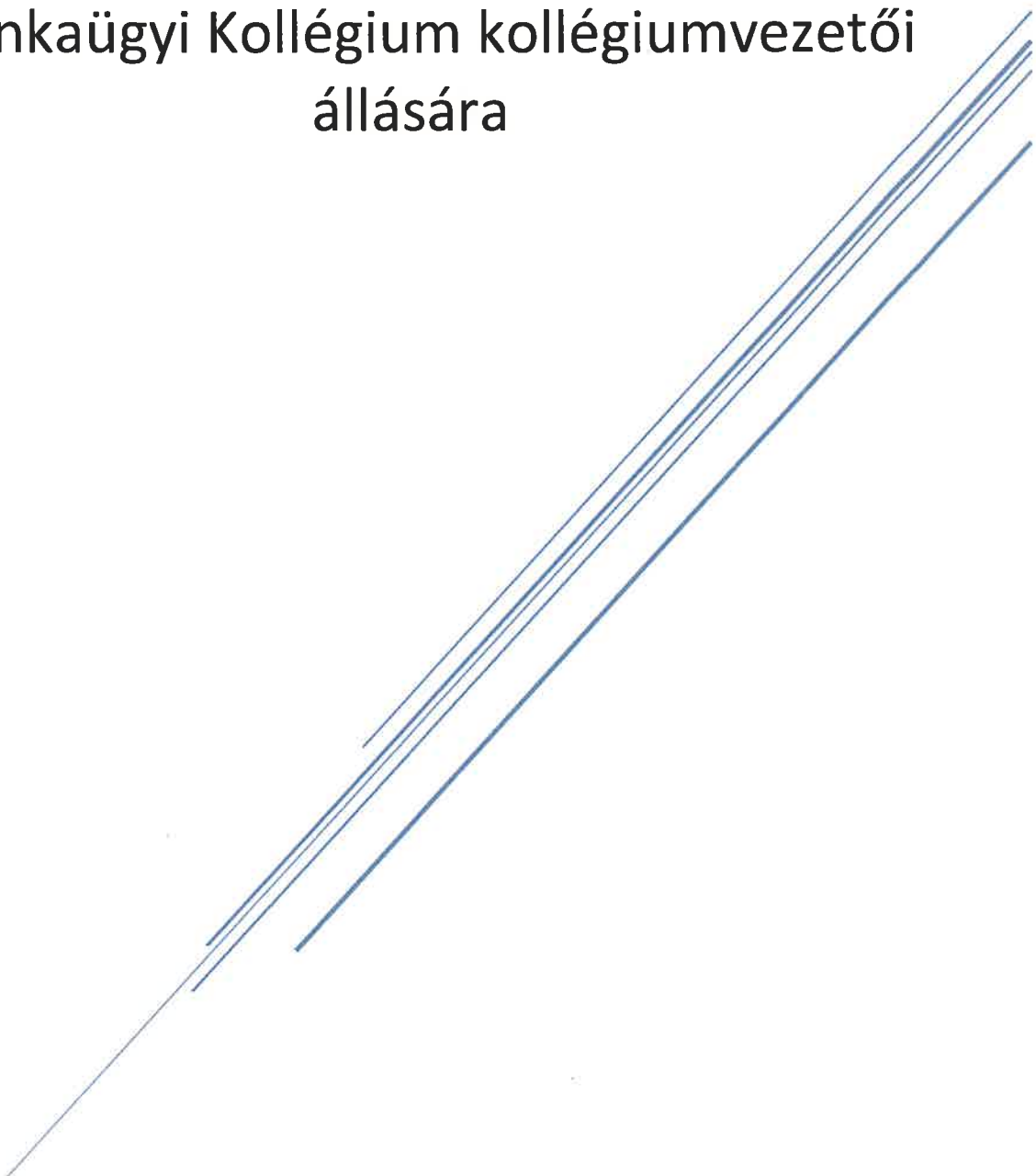


Pályázat és pályamű az Országos Bírószági
Hivatal elnöke által a 315.E/2021. (XI.25.)
OBHE határozattal kiírt, a Tatabányai
Törvényszék Polgári-Gazdasági-
Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetői
állására



dr. Süke András
pályázó

PÁLYÁZAT

Pályázatot kívánok benyújtani az Országos Bírósági Hivatal elnöke által 315.E/2021. (XI.25.) OBHE határozattal kiírt, a Tatabányai Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetői állására. A vonatkozó pályázati kiírás szerint nyilatkozom az alábbiakról:

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 127. § (1) bekezdésében foglalt feltételnek megfelelek, határozatlan időre kinevezett bíró vagyok.

Kinevezésem esetén a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 41. §-ában írt összeférhetetlenségi ok nem merül fel.

A Bszi. 130. § (3) bekezdése szerint hozzájárulok a bírói értékelésemre és vezetői vizsgálatomra vonatkozó iratoknak az OBH elnöke általi beszerzéséhez és kezeléséhez.

A pályázati kiírás értelmében előnyt jelent legalább 8 év polgári, gazdasági, munkaügyi ügyszakos bírói gyakorlat és a civilisztika területén végzett kiemelkedő szakmai tevékenység. 2007. októberben nyertem bírói kinevezést a Tatabányai Járásbíróságra büntető ügyszakba, a Komáromi Járásbíróságon 2002 szeptemberétől eltöltött fogalmazói, majd titkári éveimet követően. Polgári ügyszakban bíróként 2008. szeptember 1. napjától, 13 éve tevékenykedem. 2016. szeptember 30-ig a Komáromi Járásbíróságon valamennyi polgári peres és nemperes ügytípussal foglalkoztam, onnantól 2018. február 28. napjáig, megtartva komáromi referádám egy részét, a Tatabányai Törvényszék polgári és gazdasági elsőfokú peres ügyszakába kerültem kirendelésre. 2018. március 1-től a Tatabányai Törvényszék elsőfokú polgári és gazdasági peres ügyszakában dolgozom, csőd- és felszámolási ügyszakban nemperes ügyeket is intézek, illetve törvényszéki elsőfokú büntetőügyekben a hármas tanács polgáris tagjaként eljárók. 2018. szeptember 15. napján nyertem kinevezést a Tatabányai Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumának kollégiumvezető-helyettesi tisztségére. A kollégiumvezetővel való munkamegosztás alapján (amit a Tatabányai Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata tartalmaz) önálló hatáskörben a gazdasági peres és nemperes ügyszakra vonatkozó igazgatási feladatokat intézem, beleértve a Felszámolási Csoport és a Cégbíróság ügyeit is (ez utóbbiakat felszámolási csoportvezető bíró és Cégbíróság vezetésével megbízott tanácselnök asszony segítségével), a többi területen pedig a kollégiumvezető úr helyettese vagyok.

Szakmai tevékenységem az alábbiakban foglalható össze. 2010-ben alkalmas, 2014-ben kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas bírói minősítést kaptam. Rendszeresen részt veszek az képzések tartásában, mind a Törvényszéken belül, mind a társszervek felé, elsősorban eljárásjogi és kapcsolattartásra vonatkozó témákban. Tagja vagyok a Tatabányai Törvényszéken felállított valamennyi szakmai műhelynek, melyből a családjogi műhelyt koordinálok. A Gyermekközpontú Igazságszolgáltatás országos program tagja voltam, 2020. óta pedig a kapcsolattartás végrehajtása iránti nemperes eljárással foglalkozó, az OBH által koordinált munkacsoportban a szükséges anyagok előkészítésében részt vettem, azóta is koordinátori tevékenységet végzek és kirendeléssel ezen ügyek elbírálásában a Tatabányai Járásbíróságon részt is veszek. Vezetői tevékenységem a kollégiumvezető-helyettesi tevékenységen kívül, hogy a Tatabányai Törvényszék Bírói Tanácsának 2012-től tagja, 2018-tól elnöke vagyok. Kollégiumvezető-helyettesi kinevezésem óta rendszeresen részt veszek bíróvizsgálatokban, eddig három bíróvizsgálatot készítettem. Két, határozott időre kinevezett bírónak voltam instruktorbírója, illetve a fogalmazóképzésben is részt vettem.

PÁLYAMŰ

A Bszi. 130.§. (3) bekezdése szerint a pályaműnek a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú tervekről, és azok megvalósításának ütemezéséről kell szólnia.

A kollégiumvezetőre vonatkozó jogszabályi környezet szerint kollégiumvezetőként a feladatomat a Bszi. 154. § (1) bekezdése, 118. §, 124. § (1) bekezdése, a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályokról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás (Igsz.), valamint a Tatabányai Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata által meghatározott keretek között, az OBH elnökének stratégiai céljai és a Tatabányai Törvényszék elnökének céljai figyelembevételével szeretném végezni.

Elsődleges feladatként a stratégiai célok közül az időszerű és megalapozott ítélkezést jelölöm meg, melyhez vezető utat és feladatokat szeretném kifejtetni. A többi stratégiai cél, mint az emberi erőforrások, tárgyi feltételek biztosítása, integritás, ellenőrzöttség, képzés, hivatásrendekkel való együttműködés is alapvetően ezt kívánja előmozdítani, illetve a jogszabályi és tárgyi kereteket biztosítja.

I. STATISZTIKAI ADATOK ÉS ÉRTÉKELÉSÜK

Ahhoz, hogy a pontos feladatokat meghatározhassuk, szeretném bemutatni a Tatabányai Törvényszék és a területén működő négy járásbíróság helyzetét. Szükségesnek tartom az egyes járásbíróságokra vonatkozó statisztikák bemutatását is, mert nem minden bíróságon ugyanazok a feladatok merülnek fel. Ugyan központi 2021-es statisztikák még nem állnak rendelkezésre, de a BIIR program alapján az erre az évre vonatkozó statisztikákat igyekeztem beépíteni a pályázatomba, tekintettel arra, hogy a jövőbeni feladatok meghatározásánál elsődlegesen erre szükséges már építeni. Az általam készített statisztikák tartalmazhatnak kisebb pontatlanságokat, de a fő tendenciákra egyértelműen lehet belőlük következtetni.

1) Mennyiségi mutatók:

Járásbíróságok – peres									
	2019.			2020.			2021.		
	Érk.	Bef.	Foly.	Érk.	Bef.	Foly.	Érk.	Bef.	Foly.
Esztergom	1034	1109	443	985	906	522	996	1037	470
Komárom	637	653	316	531	526	321	525	613	233
Tata	473	452	185	423	379	229	426	486	169
Tatabánya	1577	1640	710	1262	1310	662	1274	1355	581
Összesen	3721	3854	1654	3201	3121	1734	3221	3491	1453

A járásbíróságokon látható, hogy nem érvényesül az az eddigi tendencia, hogy csökken az ügyérkezés, minden bíróságon gyakorlatilag ugyanannyi peres ügy érkezett, mint 2020-ban. Öröndetes, hogy a befejezések száma mindegyik bíróságon mintegy 10%-kal meghaladja az érkezéseket, és ez eredményezte a folyamatban maradt peres ügyek számának csökkenését is.

Járásbíróságok - nemperes									
	2019.			2020.			2021.		
	Érk.	Bef.	Foly.	Érk.	Bef.	Foly.	Érk.	Bef.	Foly.
Esztergom	900	903	2	714	698	18	1203	1169	52
Komárom	123	126	5	158	148	15	506	464	57
Tata	266	259	12	298	295	15	359	367	7
Tatabánya	941	954	23	860	836	47	1097	1071	73
Összesen	2230	2242	42	2030	1977	95	3165	3071	189

Járásbíróságok - végrehajtás									
	2019.			2020.			2021.		
	Érk.	Bef.	Foly.	Érk.	Bef.	Foly.	Érk.	Bef.	Foly.
Esztergom	1169	1146	74	1134	1001	207	1133	1170	170
Komárom	491	468	55	477	473	59	619	616	62
Tata	313	320	13	286	281	18	262	269	11
Tatabánya	1076	1181	211	1107	1142	176	1049	1128	97
Összesen	3049	3115	353	3004	2897	460	3063	3183	340

A nemperes ügyszakokban jelentős ügyszámnövekedés észlelhető, mintegy 50%-kal nőtt az érkezések száma, ami valamennyi járásbírószágot érinti, a befejezések száma is ugyanilyen arányban növekedett. A végrehajtási ügyszakban az érkezés szinte teljes egészében megfelel a 2020. évinek, a befejezés azonban mintegy 10%-kal nőtt.

Tatabányai Törvényszék – elsőfok, peres						
	Polgári			Gazdasági		
	Érkezett	Befejezett	Folyamatban	Érkezett	Befejezett	Folyamatban
2019.	157	183	80	74	80	26
2020.	147	185	42	64	62	28
2021.	245	256	31	103	102	29

A Törvényszék elsőfokán az érkezések száma mind polgári, mind gazdasági peres ügyszakban jelentősen megnövekedett, gazdasági ügyszakban duplája az egy évvel ezelőttinek, míg polgári ügyszakban is 100 ügygel több érkezett. A befejezések száma ezt a növekedést követi is. A teljes képhez hozzátartozik, hogy a polgári ügyszak növekedésének egy részét egy azonos alperes ellen indított nagyszámú személyiségi jogi per adta, de az ügyérkezés egyértelműen nőtt.

Tatabányai Törvényszék – Munkaügy						
	Peres			Nemperes		
	Érkezett	Befejezett	Folyamatban	Érkezett	Befejezett	Folyamatban
2020.	327	199	128	33	31	2
2021.	191	187	132	56	58	0

A munkaügyi ügyszakban nehéz az érkezéseket az előző évihez megfeleltetni, a munkaügyi bíráskodás 2020-as átalakítása miatt sok technikai befejezés történt, azonban az látható, hogy a befejezett ügyek száma és a folyamatban lévő ügyek száma hasonló az előző évihez, ami tekintettel arra, hogy két bíró és egy titkár dolgozik az ügyszakban, és az év végén az egyik bíró személyében változás is történt, jó teljesítményre utal.

Tatabányai Törvényszék – elsőfok									
	Polgári nemperes			Civil ügyek			Végrehajtás		
	Érk.	Bef.	Foly.	Érk.	Bef.	Foly.	Érk.	Bef.	Foly.
2019.	131	132	30	474	477	111	39	37	6
2020.	121	129	22	476	523	75	53	56	3
2021.	73	74	7	436	455	65	55	54	4

Tatabányai Törvényszék – elsőfok						
	Csőd, felszámolás			Cégügyek		
	Érkezett	Befejezett	Folyamatban	Érkezett	Befejezett	Folyamatban
2019.	266	317	313	8011	7889	783
2020.	224	321	216	7891	7568	1106
2021.	338	278	275	6625	6455	664

Jelentős az érkezések számának növekedése a csőd- és felszámolási ügyszakban is, az érkezések száma a 2020. évnek a másfélszerese. A befejezések száma ezt ugyan nem követte, de nem is követheti, hiszen a felszámolás elrendelése nem befejezés, így a növekvő érkezés várhatóan a 2023-as statisztikában mutatkozik meg a befejezések között. A felszámolási ügyszak specialitása, hogy a bíróság a felszámolókra van utalva, kisebb a mozgástere a befejezések elősegítésében. Ebben az ügyszakban is zajlik az ügyek monitorozása abból a szempontból, hogy 30 napon belül minden intézkedés megtörténjen, ez korábban is rendszeresen figyelemmel volt kísérve.

A civil ügyeknél az érkezések, befejezések hasonlóképpen alakultak a vizsgált években, kisebb hullámmal, örömdetes azonban, hogy a folyamatban lévő ügyek száma a 2 évvel ezelőttinél mintegy a felére csökkent. A cégügyek száma a rendelkezésre álló statisztikák alapján valamelyest csökkent.

Tatabányai Törvényszék – másodfok						
	Pf/Gf.			Pkf/Gpkf.		
	Érkezett	Befejezett	Folyamatban	Érkezett	Befejezett	Folyamatban
2019.	272	340	77	452	496	59
2020.	158	186	49	414	430	43
2021.	238	197	90	428	396	75

Jelentős növekedést mutat a másodfokú peres ügyszak érkezése, az érkezések száma mintegy másfélszerese a 2020. évnek. A befejezések száma is valamivel magasabb, de mindezek mellett a folyamatban lévő ügyek száma növekedett. A másodfokú peren kívüli ügyszaknál a növekedés kisebb mértékű.

2) Két és öt éven túli peres ügyek:

Két éven túli perek						
	2019.		2020.		2021.	
	2 éven túli	ebből 5 éven túli	2 éven túli	ebből 5 éven túli	2 éven túli	ebből 5 éven túli
Törvényszék	41	5	24	6	17	4
Munkaügy	15	-	7	-	4	-
Esztergom	22	1	15	1	24	4
Komárom	24	1	35	1	28	2
Tata	16	3	21	3	17	2
Tatabánya	50	1	46	6	27	2
Összesen	168	11	148	17	117	14

Két éven túli perek – Törvényszék kibontása (munkaügy kivételével)						
	2019.		2020.		2021.	
	2 éven túli	ebből 5 éven túli	2 éven túli	ebből 5 éven túli	2 éven túli	ebből 5 éven túli
Polgári	32	4	18	3	10	3
Gazdasági	7	1	6	3	6	1
Másodfok	2	-	-	-	1	-
Összesítve	41	5	24	6	17	4

A 2 éven túli ügyek száma összességében csökkenést mutat, az egyes bíróságokon pedig hullámlást. A járásbíróságok közül az Esztergomi Járásbíróság az, ahol a régi ügyek száma növekedett, azonban arányuk továbbra is a megyei átlag alatti. Az Esztergomi Járásbíróság most már hosszabb ideje fennálló, nehezebb létszámhelyzetéből következik az, hogy ugyan a befejezések száma magas, a nehezebb megítélésű ügyek jobban feltorlódtak, így az időszerűség romlott. Az Esztergomi Járásbíróság létszámhelyzete 2 bíró érkezésével várhatóan 2022. év elejére stabilizálódni fog, így várható lesz a régi ügyek hatékonyabb befejezése. A Tatai és Komáromi Járásbíróságon csökkent a 2 éven túli ügyek száma, ezek aránya viszont magasabb, így feladat ezek csökkentése. A Tatabányai Járásbíróság nagy mértékben csökkentette a régi ügyeinek számát, a 2 éven túli ügyeket mintegy 40%-kal, az 5 éven túli ügyeket pedig 6-ról 2-re, ami jelentős javulás.

A Törvényszékről elmondható, hogy két év alatt kevesebb, mint felére esett vissza a régi ügyek száma, csökkent az 5 éven túli ügyek száma is, ugyan az arány országos szinten magas, de ebben a folyamatban lévő ügyek alacsony száma is szerepet játszik. Ezen területen is prioritás az ügyek számának további csökkentése. A munkaügyi ügyszakban (az egyszerűség kedvéért nem bontottam külön KMB-re és Törvényszékre) dicséretesen csökkent a régi ügyek száma.

3) Megalapozottság:

Járásbíróságok – peres ügyek				
	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hat.kiv.	Egyéb
2019.	153 (52,3%)	76 (26%)	31 (10,6%)	32 (10,9%)
2020.	77 (44,3%)	45 (25,9%)	24 (13,8%)	28 (16,1%)
2021.	77 (39%)	51 (25,8%)	27 (13,7%)	42 (21,3%)

Járásbíróságok – peres ügyek, egyenként, 2021.				
	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hat.kiv.	Egyéb
Esztergom	29 (53%)	15 (28%)	6 (11%)	4 (7%)
Komárom	12 (48%)	8 (32%)	1 (4%)	4 (16%)
Tata	10 (33%)	6 (20%)	7 (23%)	7 (23%)
Tatabánya	26 (30%)	21 (25%)	12 (14%)	26 (30%)
egyéb	-	1	1	1
Összesen peres:	77 (39%)	51 (25,8%)	27 (13,7%)	42 (21,3%)
Összesen bírósági nemperes:	173 (56%)	30 (10%)	42 (13,7%)	60 (20%)

A 2021. évi megalapozottsági mutatókat vizsgálva megállapítható, hogy nem javult a járásbíróságok és a törvényszék viszonylatában az országos szinten korábban is magas hatályon kívül helyezési arány, ez 13,7%-ot jelent, 27 ügyet (ebből 1 ügyben más megyebeli járásbíróság járt el elsőfokon). Ez a 13,7%-os arány nem csupán a peres ügyszakra jellemző, hanem százalékra ugyanennyi a nemperes ügyszakban is (42 ügy). Ennek csökkentése kiemelt cél kell, hogy legyen, hiszen ez nemcsak a megalapozottság szempontjából fontos, de az ügyek elhúzódnak is egy jelentős tényezője.

Az egyes bíróságokat tekintve a hatályon kívül helyezés átlag körüli szinten mozgott a peres ügyszakban az Esztergomi Járásbíróságon (11%) és a Tatabányai Járásbíróságon (14%), a legmagasabb, 23%-os hatályon kívül helyezési arány pedig a Tatai Járásbíróságon volt tapasztalható. A Komáromi Járásbíróság megalapozottsági mutatója – már évek óta – kimagaslóan jó.

A megalapozottsági mutatók pozitív része a helybenhagyások aránya, peres ügyekben 40%-os, járásbíróságok közül 50% körüli az Esztergomi és a Komáromi Járásbíróságon, míg átlag alatti, 30% körüli számokat produkált a Tatabányai Járásbíróság és a Tatai Járásbíróság, ezek a számok javítandóak. A nemperes ügyszakban magasabb, 56%-os a helybenhagyások aránya, ebben kiemelkedik a Tatai és az Esztergomi Járásbíróság. A végrehajtási ügyszakban a szakmai színvonalat tekintve a Tatai és az Esztergomi Járásbíróságok teljesítettek átlag felett. Érdekes statisztika a közjegyzőkkel kapcsolatos eljárások vizsgálata, noha erre a bíróságnak nincs közvetlen ráhatása, de a közjegyzőknél az elsőfokú bíróságokénál rosszabb megalapozottsági mutatókat találunk.

Az egyéb befejezések körében mind peres, mind nemperes másodfokú ügyszakban ugyanaz a 20% körüli arány mutatkozik meg, ami magas. Ezek legnagyobb része felterjesztési problémákra vezethetők vissza, az arány a Tatabányai Járásbíróságon volt a legnagyobb, míg Esztergomban és Komáromban ez kisebb problémát jelentett. Rövid időn belül célvizsgálatot szeretnék tartani, hogy ez a mutató 2022-re már jelentősen javuljon.

Törvényszék – polgári-gazdasági peres ügyszakok				
	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hat.kiv.	Egyéb
2019.	19 (48,7%)	12 (30,8%)	3 (7,7%)	5 (12,8%)
2020.	15 (45,5%)	12 (36,4%)	3 (9,1%)	3 (9,1%)
2021.	14 (45%)	13 (42%)	3 (9,6%)	1 (3,2%)

Munkaügy				
	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hat.kiv.	Egyéb
2019.	35 (72,9%)	3 (6,3%)	-	10 (20,8%)
2020.	10 (71,4%)	2 (14,3%)	-	2 (14,3%)
2021.	12 (80%)	3 (20%)	-	-

A Törvényszék elsőfokú polgári-gazdasági megalapozottsági mutatói az elmúlt évekhez hasonlóak, jobbak a járásbíróságokénál, az elmúlt években a Győri Ítéltábla területén a legjobb megalapozottsági mutatókkal rendelkezünk, ezt a továbbiakban is fenn kell tartani. A munkaügyi ügyszakban évek óta nem volt hatályon kívül helyezés, és a helybenhagyási arány is kiemelkedő.

Törvényszék –nemperes ügyszakok, 2021.				
	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hat.kiv.	Egyéb
Pkf.	16	5	-	-
Gpkf.	6	-	-	1
Mpkf.	2	1	-	-
Fpkf.	6	3	-	15
Fpkhf.	5	-	2	1
Vpkf.	1	-	-	-
Civil ügyek	2	-	-	-
Cégbíróság	2	1	-	1

A nemperes ügyszakok megalapozottsági számait jónak találom, ezen ügyszakokban folytatandó az, hogy a minőségi ítéltetésre nagy hangsúlyt fektetnek, a korábbi képzések és a folyamatos szakmai megbeszélések eredménye látható. Fontos megjegyezni, hogy az Fpkf. ügyszak egyéb befejezései nem hibából, hanem abból eredtek, hogy az adós a másodfokú eljárás során teljesített vagy az egy adóssal szemben párhuzamosan megindult több ügy közül valamelyikben jogerősen elrendelik a felszámolást.

4) Létszámhelyzet:

A Tatabányai Törvényszék területén 4 járásbíróság található, ténylegesen a bírói létszám civilisztikai ügyszakban 47, közülük a Törvényszéken 18, az Esztergomi Járásbíróságon 6, a Komáromi Járásbíróságon 5, a Tatai Járásbíróságon 3, a Tatabányai Járásbíróságon 10 bíró dolgozik, és 5 bíró tartósan van távol. Ezek a tényleges munkavégzés helyét jelző számok, nem a státuszok, közülük több bíró vezetői tevékenységet is ellát, vagy több ügyszakban is dolgozik.

A Törvényszéken két polgári fellebbviteli tanács működik, elsőfokú ügyeket teljes referádával 1 bíró viszi, azonban 4 bíró vezetői, cégbíróági és felszámolási tevékenységei mellett elsőfokú peres ügyekkel is foglalkozik. A Cégbírószágon és a csőd- és felszámolási ügyszakban 3-3 bíró dolgozik, közülük 2-2 bíró vezetői és/vagy peres feladatokat is ellát. A munkaügyi ügyszakban jelenleg 2 bíró tevékenykedik.

A viszonylag kis létszám miatt állandó feladat az ügyteher figyelemmel kísérése, hiszen már egy kolléga kiesése is a munkateherre nagy hatással van. Ez igaz mind a bírókra, mind az igazságügyi alkalmazottakra.

Fontos összetevő, hogy úgy látom, mostanra stabilizálódott a létszámhelyzet valamennyi ügyszakban. A polgári másodfokú tanácsok összetétele az elmúlt néhány évben teljes egészében megváltozott. Mindkét korábbi tanácselnök a Győri Ítéltáblán folytatja már tevékenységét, így új tanácselnökök kerültek kinevezésre, valamint a két tanácsban eljáró összesen 5 előadó bíró közül 4 szintén az elmúlt néhány évben került ebbe a pozíciójába. A polgári törvényszéki elsőfokú ügyszakot szintén elhagyta egy tapasztalt kolléga, és ott is több új bíró került kinevezésre. A 3, Cégbírószágon dolgozó bíró közül az igazgatási feladatokat ellátó tanácselnök asszony az, aki ebben a pozícióban nagy tapasztalattal bír és a munkaügyi ügyszakban is az egyik bíró még határozott időre kinevezett.

A járásbíróságokon a bírói létszámhelyzet megfelelő, azzal, hogy az Esztergomi Járásbíróságon az utóbbi időkben a növekvő ügyszámok miatt a bíróhiány okozott problémát, ami remélhetőleg az év első hónapjaiban meg fog oldódni, egy tartósan távollévő kolléga vissza fog térni, illetve egy már folyamatban lévő bírói állaspályázat van, velük a létszámhelyzet kielégítő lesz. A Komáromi Járásbíróság helyzete stabil, ez lehetővé tette a bírósági elnökének besegítését törvényszéki elsőfokú ügyekbe. A Tatai Járásbíróság létszáma a jövő év elején egy visszatérő kolléga munkába állásával stabilizálódni fog. A Tatabányai Járásbíróság létszámhelyzete megfelelő, hozzá kell azonban tenni, hogy az utóbbi időszakban tértek vissza kollégák, így alakult ki a jelenlegi kedvező létszámhelyzet.

A titkárok és igazságügyi alkalmazottak létszáma is megfelelő, állandó és mindennapi feladatot jelent az ő arányos munkaterhük megtalálása.

Mindezen változások után várhatóan stabilabb időszak jöhet, ami jó hatással lehet az ítélkezésre, különösen, hogy úgy látom, hogy a bírókban megvan az a fajta nyitottság, vállalkozókedv és rugalmasság, ami a megkönnyítette azt, hogy a fenti változásokat meg lehetett valósítani.

II. KOLLÉGIUMVEZETŐI TERVEK ÉS FELADATOK

A fent elemzett statisztikai adatok alapján elmondható, hogy az ügyérkezés növekedik, a befejezések az érkezéseket meghaladják, a két éven túli ügyek száma csökken, a létszámhelyzet stabil, mindezek pozitív tendenciát jeleznek. A régi ügyek számának csökkentését, a befejezések számának növekedését fenn kell tartani, míg a minőségi mutatókat javítani, melyekhez kapcsolódó kollégiumvezetői feladatokat és terveket az alábbiakban szeretném felvázolni.

1) Igazgatási jellegű feladatok:

Az ítélkezéshez szükséges igazgatási, vezetői ellenőrzést a járásbírói elnökök segítségével szükséges elvégezni azzal, hogy a szakmai ellenőrzés a kollégiumvezető feladata. Az elhúzódó ügyek folyamatos figyelemmel kísérését teszi szükségessé a polgári peres eljárás elhúzódásával kapcsolatos vagyoni elégtétel érvényesítéséről szóló 2021. évi XCIV. törvény (Pevtv.) is. Ezzel kapcsolatosan az OBH Elnöke 2022. évtől kezdődően negyedévente adatszolgáltatási kötelezettséget írt elő.

Álláspontom szerint az ügyek előregedése, illetve minél gyorsabb befejezése vonatkozásában az igazgatási ellenőrzések közül a legfontosabb a 30 napon túli intézkedési kötelezettségek ellenőrzése, mely – elnöki intézkedés nyomán – a járásbírói elnökök közreműködésével eddig is a kollégiumvezető feladatai közé tartozott törvényszékünkön, havonta kétszer kell az elnököknek és a kollégiumvezetőnek az intézkedési késedelmeket ellenőrizni, és közrehatni azok megszüntetésében.

Nem tartom hatékornak különböző adatlapok kitöltését az egyes ügyekben az előrehaladásról, pertaktika, pertörténet bekérését, ez a bírúk az ÍTR-rel egyébként is megnövekedett adminisztrációs terheinek további növekedéséhez vezetne.

A soron kívüli ügykezelés tapasztalataim szerint biztosított, másodfokon megfontolandó azon ügyekben a soron kívüliség elrendelése, melyek olyan határozatok felülbírálatáról szólnak, melyek érdemben nem fejezték be az ügyet, de azok jogerős elbírálásáig akadály van a továbbhaladásnak (pl. költségmentességről szóló döntés, jogutódlás, közbenső ítélet).

Kiemelt hangsúlyt szeretnék fektetni az 5 éven túli ügyek helyzetére, melyeket negyedévente szeretnék áttekinteni. Ezek száma csökkent ugyan 14-re, de céltom, hogy minél hamarabb egyszámjegyű legyen.

Az ügyek előregedésének vizsgálatánál fontosnak tartom nem csupán a már 2 éven, illetve 5 éven túli ügyek vizsgálatát, hanem mindazon ügyek elemzését, amelyek félévkor és év végén érik el ezt az időtartamot. Ennek járulékos haszna, hogy a bíróban is tudatosul, hogy mely ügyei lesznek azok, melyek hamarosan be fognak öregedni és ösztönözheti a bírót a mihamarabbi befejezésre. A Pevtv. szabályai miatt személyi állapotot érintő, kiskorú gyermek tartása iránti,

sajtó-helyreigazítási és munkaügyi perek esetén a 2 év helyett 18 hónapos határt kell figyelembe venni, a másodfokú ügyeknél pedig 18 hónapot és 1 évet. A Pevtv. szabályai több esetben gondot jelentenek abban, hogy az ott írt számítási módszer nem összehangolt a Büsz. szabályaival és a BIIR-rel (pl. 3.§. (1) bekezdés – fizetési meghagyással indult per kezdete, 3.§. (2) bekezdés – másodfokú eljárás kezdete), valamint a befejezés is legtöbb esetben a kézbesítés napja lesz, így az érintett ügyek kigyűjtésének hatékony módszerét mihamarabb ki kell dolgozni.

Megfontolandónak tartom meghatározott időközönként az egyes bírókkal átbeszélni 2 éven túli ügyeiket, ahol fel lehet térképezni személyre szabottan is, hogy milyen segítségre lehet szükségük az adott ügyben. Ez egyrészt a problémák hatékony feltárásában is segítséget nyújtana, másrészt pedig kihasználható lenne az az előny, hogy egy kisebb megyében jobban figyelemmel lehet kísérni az ügyeket. Hasonlóra az utóbbi évben a járásbíróági vezetők közreműködésével volt már példa.

Szükséges a munkatehernek az Igsz. 120. § szerinti monitorozása és amennyiben szükséges, 121. § szerinti igazgatási ellenőrzés. Fontosnak tartom az ügyteher mérését mind a bírók, mind pedig a titkárok vonatkozásában. Ennek azért is van jelentősége, mert sok bíró végez az ítélezési tevékenységén kívül vezetői tevékenységet vagy több ügyszakban dolgozik, és azért is fontos, hogy a tényleges munkateher vizsgálható legyen, hogy oktatási, tudományos tevékenységeket is figyelembe lehessen venni. Ugyanez igaz lehet az igazságügyi alkalmazottak vonatkozásában is, akiknél a Törvényszéken ezt igyekeztünk már megvalósítani és aránytalanságok esetén minél hamarabb közbelépni.

Kollégiumvezetőként a kollégium munkájának szervezésére vonatkozó feladatnak is nyilvánvalóan meg kell felelni. A jogszabályok és a Tatabányai Törvényszék Szervezeti- és Működési Szabályzata részletesen tartalmazza a kollégiumvezető és helyettese igazgatási feladatait, melyek hatékony elvégzésére szeretnék törekedni. Az SZMSZ a törvényszéki civilisztika körében a kollégiumvezetőnek és helyettesének széles körű jogosultságokat és kötelezettségeket biztosít a munka szervezésére, melynek természetesen a továbbiakban is eleget kívánok tenni.

2) Szakmai jellegű feladatok:

Az igazgatási jellegű intézkedések mellett még fontosabb a szakmai támogatás, melynek keretei, pillérei, melyek a hatékony működést biztosítani tudják, az elmúlt években álláspontom szerint kialakultak, melyek az alábbiak:

Ennek első pillére az „Együtt Könnyebb munkacsoport” volt, melyet 2018. novemberben állított fel a Tatabányai Törvényszék elnöke, melynek célja az előregedett ügyek hatékonyabb kezelésének biztosítása volt egyedi aktavizsgálat módszerével, személyre szabottan. Ehhez hasonló rendszer került országos szinten kialakításra, amikor az OBH Elnöke 2020. szeptember 9-én elrendelte a 2 éven túl folyamatban lévő peres és csőd- és felszámolási eljárások vonatkozásában az ügyek szétosztását, szakmai támogatás biztosítását és erre vonatkozó tájékoztatók készítését az elnökök részére. Ez a korábbi „Együtt Könnyebb” munkacsoportéhoz hasonló rendszer, így ezt a feladatot a munkacsoport tagjai végzik. Az ebben a csoportban végzett munka tapasztalatai alapján megállapítható, hogy a bírók nagy része szerint érdemi

segítséget tudtak nyújtani az ebben résztvevő kollégák az ügyek befejezéséhez. Álláspontom szerint ezt a rendszert az OBH által meghatározott keretek között kell és érdemes folytatni, melyben hangsúlyosabbá lehet tenni a személyes kapcsolatokat is.

Az ügyek egyedi kezelése után második pillére a szakmai együttműködésnek a szakmai csoportok, műhelyek létrehozása volt. Ezt a felszámolási csoportvezető és a Cégbíróság által működtetett gazdasági együttműködés inspirálta, melynek lényege, hogy az egyes szűkebb területeken együtt dolgozók a kollégiumon kívül is hatékonyabb és gyorsabb módon tudjanak együttműködni. Az elmúlt években szinte havonta tartottunk ilyen megbeszéléseket, hol csupán a felszámolási csoport részére, hol a Cégbírósággal közösen, illetve a Cégbíróságon is több ilyen történt, melyeken az aktuális feladatokat, a jogszabályváltozásokat és ezzel kapcsolatban egyedi ügyeket is megbeszéltünk a titkárok, ügyintézők és az ügyszakban dolgozó bírák részvételével, ezen kívül a csoportvezető bíró képzést tartott az ügyszakba újonnan belépők számára.

Lényegében ennek mintájára került kialakításra a 2/2019. számú kollégiumvezetői intézkedéssel a gazdasági, dologi jogi, családjogi, végrehajtási jogi, polgári eljárásjogi és devizaügyekkel foglalkozó szakmai csoport is, melyekhez az egyedi problémák becsatornázásra kerülnek. Minden műhelynek van egy koordinátora, aki saját módszerei alapján a műhelyek munkáját vezeti, a műhelyeket pedig a kollégiumvezető fogja össze.

A dologi jogi csoportban az azt vezető bírók részéről minden alkalommal egy-egy téma részletesen feldolgozásra került, összegyűjtve az ebben a körben a másodfokú bíróság gyakorlatát, amit nagyon hasznosnak tartok.

A Pp. szakmai csoport a korábbi Pp. munkacsoportból nőtt ki, míg a devizás csoport koordinálja az ilyen perekben felmerült kérdéseket, ebben jelzéseket is tettünk problémás területekről az Ítéltábla felé.

Amikor a Magyar Posta a papíralapú térítvevényeket kiváltva elektronikus térítvevényeket vezetett be, az átmenet segítésére hozta létre a Tatabányai Törvényszék az elektronikus eljárások szakmai csoportját ügyintézők, lajstromvezetők, bírók, vezetők és az informatika részvételével, ahová azóta valamennyi, az elektronikus eljárásokkal kapcsolatos probléma becsatornázásra kerül, így az ÍTR-rel, anonimizálással, postázással kapcsolatos nehézségek, különböző adatbázisokhoz való hozzáférések és azok racionalizálása. Bár nagy előrelépés történt főleg az elmúlt években ezen eszközök használatával kapcsolatban, továbbra is fontosnak tartom, hogy rendszeresen frissítsük fel a tudást, hogy milyen módon lehet ezekhez ténylegesen hozzáférni, ne legyen akadálya egy ügyben való előrehaladásnak az, hogy ilyen problémák, nehézségek adódnak.

A kommunikáció ezekben a csoportokban elsősorban levelezőlistákon történik. A továbbfejlődés lehetősége az ezen csoportokban elért eredmények kommunikációjában, illetve azok megjelenítésében történhet. Az egyik ilyen módszer az, hogy amennyiben ezekben a csoportokban - melyekben a szakmai igazgatás és a másodfokú tanácselnökök is részt vesznek - konszenzus alakul ki bizonyos kérdésekben, vagy szakmai anyagok készülnek, ezt a belső honlapon nyilvánosságra kell hozni, amit a családjogi csoportban már megkezdtünk. Azon kérdéseket, ahol eltérő vélemények vannak, különösen amennyiben ezek a kérdések olyan területeket érintenek, amivel a kollégiumi tagok nagy része foglalkozik (elsősorban eljárásjog, családjog, devizaügyek), az Igsz. 28.§. (2) bekezdés d) pontja szerint a kollégium elé terjesztem.

A tudásmegosztás és együttműködés harmadik pillére, mely szintén megkezdődött, a másodfokú tanácsok tapasztalatainak hatékonyabb megosztása. Ez a másodfokú tanácsok tagjainak, illetve tanácselnökeinek jelzései alapján a nagyobb számban előforduló hibák konkrétabb és gyorsabb értelmezését jelenti. Álláspontom szerint önmagában a tanácselnöki feljegyzések évenkénti ismertetése nem elég hatékony fórum ezek közléséhez, egyrészt nem elég gyors, másrészt pedig az egyes ügyekben felmerült hibákat célszerű, hogy ne csak annak az egy bírónak, járásbírósnak kommunikáljuk, aki az ügyben érintett, hanem mindenki részére. Ezek egyik módszere az úgynevezett „kollégiumvezetői levelek”, melyben a másodfokú tanácsok és a szakmai vezetés által elsősorban elektronikus úton megvitatott kérdéseket és válaszokat a járásbírák, titkárok, fogalmazók részére megküldjük, melynek folytatását fontosnak tartom.

Tervem, hogy a szakmai vezetés a másodfokú határozatokat vizsgálja meg, ezzel egyrészt összehasonlíttja a két tanács gyakorlatát és az esetleges eltéréseket gyorsabban észlelheti, másrészt pedig az általánosítható tapasztalatokat megosztja. A törvényszéki döntvénytár, melybe a másodfokú tanácsok határozatainak általános megállapításai kerülnek feltöltésre, egy nagy és értékes adatbázist jelent, tapasztalatom szerint azonban ritkán használják a bírók. Segítséget szeretnénk nyújtani ennek különböző szempontok szerinti feldolgozásához, ami lényegében a másodfokú ítéletek elemzése is.

A következő általános szakmai pillér a képzések, melyekben az OBH és a Törvényszék képzési terve alapján a továbbiakban is részt kívánok venni. Az elmúlt éveket két nagy témakör dominálta, mind a képzések, mind a szakmai beszélgetések szintjén, az új Pp., elsősorban az anyagi pervezetés, illetve a devizaperek problematikája. Úgy látom, hogy mindkét terület további jelentős ráfordítást igényel, hiszen egyik problémára sem tehetünk pontot, újabb és újabb kérdések merülnek fel. Várhatóan jelentős feladatok elé nézünk az új ingatlan-nyilvántartási szabályozás, a jogi személyek nyilvántartásának változásai miatt, de ezen túlmenően azt gondolom, hogy más területeket sem szabad elhanyagolni és olyan általános területeken is szükség lesz képzésekre, mint például a határozatszerkesztés.

A kollégiumvezető feladata az Igsz. 28.§. (2) bekezdés i) pontja szerint a bírósági titkárok, a bírósági fogalmazók, a bírósági ügyintézők és az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzésének a szakmai irányítása, felügyelete. Ebben a körben elsősorban a végrehajtási ügyszak tekintetében szeretném, ha a titkárok és a végrehajtási ügyintézők is célzott képzésekben részesülnének, hiszen látható, hogy az ügyek egy jelentős részét ők bírálják el. A végrehajtási ügyszak hatályon kívül helyezési arányait is javítani szükséges, így ezt kiemelt célként szeretném megjelölni. A törvényszéki végrehajtási ügyek átadása az utóbbi években megtörtént, a további végrehajtási feladatok ellátásához a létszám megfelelő. A gazdasági nemperes ügyszakban az igazságügyi alkalmazottak képzésének jelenlegi – csoportvezető bíró és Cégbíróságot vezető tanácselnök asszony vezetésével megvalósuló – rendszerét kiemelkedőnek tartom. Fontos cél az informatikai kompetenciák fejlesztése, illetve a lajstromok felé az egységes és gyors kommunikáció – a törvényszéki lajstromvezető segítségével.

A szakmaiság kapcsán néhány további gondolat:

A kapcsolattartás végrehajtása körében tapasztaltam, hogy mennyire hatékony lehet az, ha országos szinten egy-egy kisebb területtel foglalkozó koordinátorok kerülnek kijelölésre, az adott megyében ezen koordinátorok követik a gyakorlatot, azt elemzik, kollégiumi üléseken

vagy egyéb képzéseken ezt a bírák, titkárok elé tárják. Ezen ügyek tekintetében ezt én végeztem, és azt gondolom, hogy más témákban is lenne lehetőség bírák, titkárok bevonásával szűkebb területek alaposabb feldolgozására, kvázi felelősök kijelölésére.

Fontos kollégiumvezetői feladat a jogszabályok, ügyviteli szabályok, iratkezelési szabályok változásainak figyelése és azok kommunikációja azon csoportok irányába, akiket ez konkrétan érint, ezt nem csupán a bírák, hanem az igazságügyi alkalmazottak vonatkozásában is lényeges.

Az éves bíróvizsgálatokat – melyben a kollégiumvezetőnek fontos szerepe van – szeretném áttekinteni, mert a problémák feltárásának egy remek lehetősége, és az általánosítható tapasztalatokat kommunikálni kell.

Az elhúzódas fontos oka a szakértői bizonyítás nehézsége, időigényessége és a megfelelő szakértő megtalálása. Ebben a körben ismét megfontolnám szakértői adatbázis létrehozását belső használatra, melyben feltüntetésre kerülnének azok a szakértők, melyekkel kapcsolatban az egyes ügyekben a bíróságnak pozitív tapasztalata volt, valamint az is, hogy konkrétan milyen szakkérdésben adott véleményt.

3) A Kollégium szerepe:

Támogatom a kollégium munkájában a bírók minél szélesebb körben való részvételét, helyesnek tartom kollégiumunknak azt a hozzáállását, hogy a lehető legtágabb körben határozta meg a kollégiumi tagnak megválasztott járásbírók számát.

Kollégiumvezető-helyettesi időszakom egy nagy előnye, hogy a bírák nagy részével személyes szakmai kapcsolatom is van. A továbbiakban is nyitottan kívánok hozzáállni bármilyen kezdeményezéshez, együttműködéshez, közös gondolkodáshoz, kérdések kidolgozásához. A kollégiumvezető-helyettesi munkám egyik legnagyobb tapasztalata, hogy a civilisztikai ügyszak olyannyira szerteágazó, hogy a bírák aktív segítsége, részvétele nélkül semmilyen előrelépésre nincs lehetőség. Anélkül, hogy a kollégiumvezető feladatait másra szeretném hárítani, úgy vélem, hogy a kollégiumvezető fontos feladata a keretek megteremtése, hatékony működtetése, egyfajta katalizálása a szakmai munkának. Álláspontom az, hogy egy ideális bírói léthez hozzátartozik egyes területeken a szakmai tevékenység elmélyítése, ezek megosztása, amelyre mindenkinek lehetőséget kívánok biztosítani.

Törekedni fogok az együttműködésre mind a Győri Ítéltábla, mind pedig a Győri Ítéltáblához tartozó törvényszékek szakmai vezetésével, a munkaügyi kollégiummal és a büntető kollégiummal. Az együttműködést különösen azokban az ügyekben tartanám fontosnak, ahol az egyes törvényszékeken az adott ügyszakban kevés bíró ítélkezik (cégbíróság, civil ügyszak, másodfokú tanácselnökök), itt nagy szükségét látom regionális vagy országos szinten gyakoribb megbeszéléseknek, szakmai fórum létrehozásának, melyben nagy örömmel vennénk részt.

Az európai és nemzetközi elemek növekedése az ügyekben kézzel fogható, továbbra is a jól működő európai jogi szaktanácsadók hálózatára kívánunk támaszkodni azzal, hogy a saját európai jogi tudásunk bővítésére is törekedni kell.

Fontosnak tartom a minél gyorsabb és hatékonyabb kommunikációs eszközök igénybevételét, azok felhasználását, nyilvánvalóan a jogszabályi keretek teljeskörű figyelembevételével. A koronavírus okozta veszélyhelyzet miatt jelentősen nőtt a digitális kommunikáció, amelyet a járványidőszakot követően is szeretnék fenntartani. Nem negligálva a személyes találkozások jelentőségét, hatékonyabb szakmai munkát látok a Skype igénybevételével lefolytatott megbeszéléseken, melyek lehet, hogy személytelenebbek, de gyorsabbak és célorientáltabbak. Természetesen nem gondolom, hogy valamennyi megbeszélést a jövőben is digitális platformra kell helyezni, de szeretném meghagyni annak a lehetőségét, hogy akinek számára bármilyen okból célszerű az ilyen módon való részvétel a különböző rendezvényeken, ennek akadálya ne legyen.

Kérem a Tisztelt Kollégáimat és Elnök Urat, hogy amennyiben pályaművemet megfelelőnek és megvalósíthatónak tartják, azt támogatni szíveskedjenek.

Tatabánya, 2022. január 3.



dr. Süke András
pályázó